

Hillerød den 27. juni 2017

Spørgsmål til Folketingets retsudvalg

Af § 1 i Årsregnskabsloven fremgår det, at "Denne lov gælder for alle erhvervsdrivende virksomheder". Videre fremgår det af lovens § 1 stk. 3, at "Loven gælder ikke for virksomheder, som.... er omfattet af lov om statens regnskabsvæsen...".

Et hovedelement i Årsregnskabsloven er, at **årsregnskabet skal give et retvisende billede** af virksomhedens/koncernens aktiver og passiver, finansielle stilling og resultatet og at ledelsesberetningen indeholder en **retvisende redegørelse** for virksomhedens/koncernens status og videre udvikling.

Det er betegnende for Årsregnskabsloven, at ordet "retvisende" optræder 13 gange i lovtæksten.

Af § 1 stk. 3 følger det altså, at statslige myndigheder/institutioner ikke er underlagt reglerne i Årsregnskabsloven, men at disse myndigheder/institutioner følger Lov om statens regnskabsvæsen.

Loven om statens regnskabsvæsen er væsentlig mindre omfangsrig end Årsregnskabsloven. Imidlertid hersker der yderligere bestemmelser for statslige myndigheder/institutioners aflæggelse af årsregnskaber. Typisk henviser statslige myndigheder/institutioner sådanne myndigheder/institutioner i indledningen til årsrapporten typisk til, at den er aflagt i henhold til eksempelvis "Bekendtgørelse nr. 70 om statens regnskabsvæsen" og til Moderniseringsstyrelsens "Vejledning om årsrapport for statslige institutioner", der er gældende for det pågældende år. Det er således også et ganske omfattende lovkompleks, der regulerer aflæggelse af årsrapporter for statslige myndigheder/institutioner.

Det er bemærkelsesværdigt, at i dette ganske omfattende lovkompleks optræder begrebet "retvisende" kun én gang, nemlig i "Vejledning om årsrapport for statslige institutioner" (for 2016). Her fremgår det af vejledningens indledning, at "*Formålet med årsrapporten er at give et retvisende billede af virksomhedens økonomiske og faglige resultater*".

Ud over dette optræder ordet "retvisende" intet sted i det lovkompleks, der regulerer aflæggelse af årsrapporter for statslige myndigheder/institutioner.

Spørgsmål:

Set i lyset af de seneste års skatteskandaler, har retsudvalget da overvejet, hvor vidt der i *Lov om statens regnskabsvæsen* eller i *Bekendtgørelse om statens regnskabsvæsen* burde indføres krav til ledelsesberetningen svarende til de krav, der stilles til erhvervsdrivende virksomheder (det fremgår således af § 11 i Årsregnskabsloven, at "Ledelsesberetningen skal indeholde en retvisende redegørelse for de forhold, som beretningen omhandler").

Som illustration af, at der eksisterer en uopfyldt behov kan nævnes SKATs årsrapport for 2013. I kapitel 2: "Beretning" omtales i afsnittet med overskriften "Udvikling i restancer" kort idriftsættelsen af inddrivelsessystemet EFI. I dette afsnit er der ingen antydning af, at ledelsen er bekendt med problemer vedrørende EFI. Senere, i afsnit 2.6: "Målrapportering", konkluderes målopfyldelsen hvad angår målsætning 4: Implementering af EFI". Her konkluderes det, at 3 ud af 4 mål er opfyldt mens et fjerde mål er "delvist opfyldt". Heller ikke her fremgår der nogen form for "bekymring" hvad angår EFI.

Det er nu kendt for enhver - og det vil formentlig blive(om muligt) - yderligere tydeliggjort i den kommende kommissionsredegørelse, at SKATs ledelse allerede i 2013 var bekendt med voldsomme udfordringer vedrørende EFI; ikke blot udfordringer vedrørende EFIs faktiske "evne" (her under færdighedsgrad) til inddrivelse, men også udfordringer vedrørende indbyggede – i juridisk henseende – kontroversielle forhold vedrørende EFI.

Det fremgår af konklusionen i Rigsrevisionens "Beretning til Statsrevisorerne om SKATs forvaltning af restancer", december 2014, at:

Rigsrevisionen vurderer, at SKATs forvaltning af restancer i perioden april 2013 - november 2014 har været utilfredsstillende. SKAT har ikke haft et korrekt datagrundlag til at inddrive restancer, og problemer, der var kendt før den trinvise idriftsættelse af Et Fælles Inddrivelsessystem (EFI), og problemer, der opstod efterfølgende vedrørende inddrivelse af restancer, er ikke blevet håndteret tilfredsstillende.

Rigsrevisionens beretning må tolkes som en sønderlemmende kritik af forholdene vedrørende SKATs idriftsættelse af EFI og i skærende kontrast til, hvad der fremgår af årsrapporten.

Det må konkluderes, at SKATs årsrapport for 2013 ikke var retvisende.

Med venlig hilsen

Jens Christiansen
Hammersholt Byvej 41B
3400 Hillerød
telefon: 29869070