

Beregningsgrundlag for topskattelettelser

Analysechef Jonas Schytz Juul
jsj@ae.dk / @jonasschytzjuul

27. oktober 2016

www.ae.dk
@tAEnketank

Indhold

- Baggrund. Topskat og marginalskat
- Hvad bruger Finansministeriet som baggrund?
- Nyere studier om effekt på skattepligtig indkomst
- Hvor langt tør man gå med afledte effekter af skat?

Laveste antal topskatteydere nogensinde

Figur 2. Topskatteydere som andel af alle skattepligtige



Kilde: AE på baggrund af Danmarks Statistik

Hvem betaler topskat?

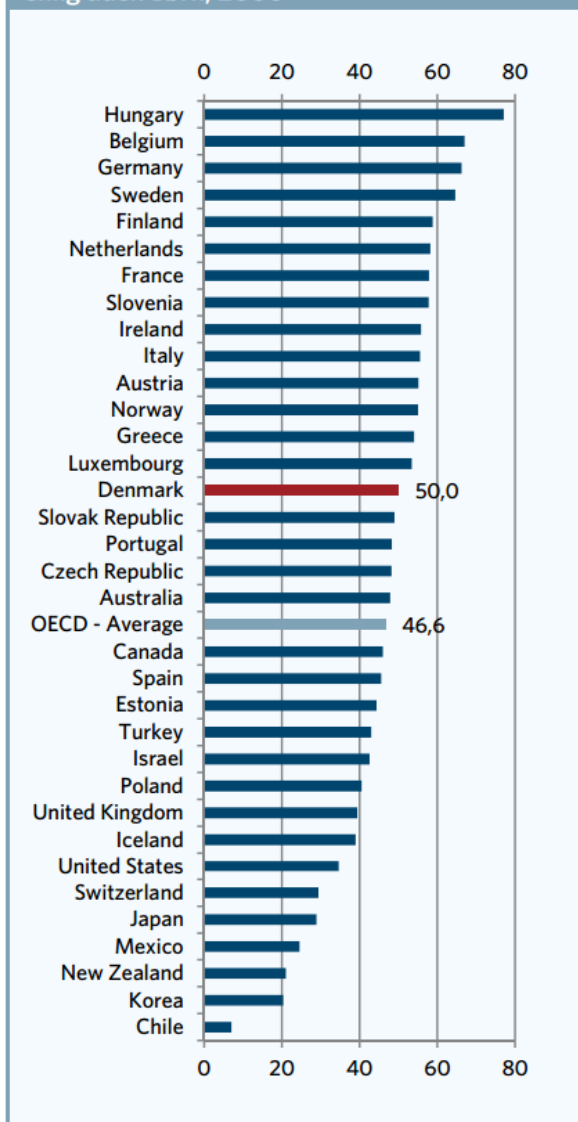
Tabel 1. Andel topskattebetalere blandt beskæftigede 18-64 årige

	Andel 2008	Andel 2022
	Pct.	
LO	25,0	6,7
FTF	40,8	14,4
AC	73,5	47,3
Tværfaglige	37,1	18,1
Andre	72,9	32,7
Ikke forsikret	20,8	14,1
I alt	32,7	16,7

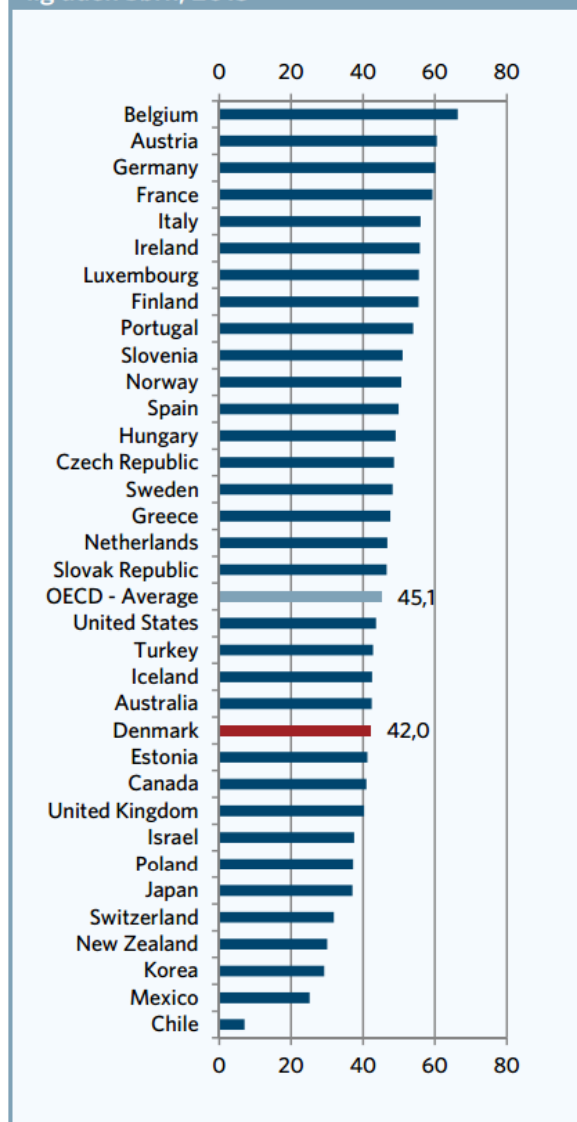
Anm: Andel i 2008 er baseret på Danmarks Statistiks indkomstregistre. *Andelen i 2022 er en fremskrivning på baggrund af AE's skattemodel der er baseret på lovmodellens datagrundlag. Beskæftigede personer i aldersgruppen 18-64 indgår.

Kilde: AE på baggrund af Danmarks Statistiks registre (2008) samt AE's skattemodel (2022)

Figur 6A. Marginalskat, gennemsnitslønnen enlig uden børn, 2000



Figur 6B. Marginalskat, gennemsnitslønnen enlig uden børn, 2015



Anm.: Der er taget udgangspunkt i en enlig uden børn og med en gennemsnitlig løn. Marginalskatten er defineret som marginalskatten af indkomstskat, sociale bidrag fra både arbejdstager og arbejdsgiver, andre lønskatte og fratrukket evt. overførsler. Det er opgjort i pct. af samlede lønomkostninger. Se også boks 1.
 Kilde: AE pba. OECD Taxing Wages 2016.

FM baggrund: Insignifikante estimater for mænd

Tabel 1. Arbejdsudbudselasticiteter fra Frederiksen m.fl. (2001)

Indkomstdecil	Mænd	Kvinder
1	0,060	<i>0,161</i>
2	0,060	<i>0,150</i>
3	<i>0,050</i>	<i>0,150</i>
4	0,050	<i>0,153</i>
5	<i>0,044</i>	<i>0,148</i>
6	<i>0,046</i>	<i>0,148</i>
7	0,053	<i>0,141</i>
8	0,053	0,147
9	0,051	<i>0,142</i>
10	0,053	<i>0,146</i>
Samlet	0,052	<i>0,149</i>

Anm: De listede elasticiteter er ukompenserede arbejdsudbudselasticiteter. Kun elasticiteter markeret med kursiv og fed er signifikant forskellige fra nul på et 95-konfidensniveau.

Kilde: AE pba. Frederiksen m.fl. (2001)

Finansministeriet om baggrundsstudiet

- *”Vurderinger af arbejdstidens følsomhed overfor ændringer i marginallønnen efter skat tager afsæt i et studie fra 2001, hvor der er anvendt data fra 1996. Der er ikke offentliggjort et tilsvarende studie på nyere danske data.”*

Finansministeriet, Finansudvalgets spørgsmål 179, marts 2016

Effekt på skattepligtig indkomst vs. arbejdsudbud

- Nyere studier fokuserer på **skattepligtig indkomst** fremfor **arbejdsudbud**
- Reale effekter:
 - Arbejdstid, indsats, uddannelse, karrievalg...
- Andre effekter:
 - Indkomstflytning, skattesnyd, udnyttelse af fradrag, frynsegoder...
- Udbudseffekt er altså kun en del af effekten

DØRS estimat fra 1987-reform på 0,2 på skattepligtig indkomst

Elasticiteter i Kleven og Schultz (2014)

Metode og tidsperiode	Gruppe	Elasticitet
DiD, 1984-2005	Lønmodtagere	0,05 [†]
DiD, 1984-1990 (1987-skattereformen)	Lønmodtagere	0,11 [†]
DiD, 1991-2005 (efter 1987-skattereformen)	Lønmodtagere	0,03 [†]
DiD, 1984-2005	Selvstændige	0,09 [*]
DiD, 1982-1993 (Grafisk)(1987-skattereformen)	Lønmodtagere	0,21 [‡]

Anm: †: Hentet fra tabel 6 i Kleven og Schultz (2014). *: Hentet fra tabel 5. ‡: Hentet fra figur 4.

Kilde: AE pba. Kleven og Schultz (2014)

Indkomstflytning

Tabel 2. Elasticiteter med og uden kontrol for indkomstflytning

	Uden kontrol	Med kontrol
Privatansatte	0,1*	0,01
Privatansatte, under 80. Percentile	0,02	-0,01
Privatansatte, 80.-90. Percentile	0,06*	0,01
Privatansatte, 90.-95. Percentile	0,12*	0,04*
Privatansatte, 95.-99. Percentile	0,16*	0,01
Privatansatte, 99. Percentile	0,26*	-0,06*

Anm: * indikerer signifikans på 95-procentsniveau.

Kilde: AE pba. Kreiner m.fl. (2013)

Beregninger på Forårspakke 2.0

Generelt enighed om usikkerheden

- *”Når der er denne usikkerhed om effekterne af skattelettelser på arbejdsudbuddet, skal man være ekstremt forsigtig med at basere sin økonomiske politik på de dynamiske effekter. For vi kan ikke vide særlig præcist, hvor store de er”.*

Tidligere overvismand Torben M. Andersen

- *”Som jeg læser rapportens konklusion, er den grundlæggende pointe, at der er meget store usikkerheder forbundet med at regne på en sænkning af marginals kattens effekt på arbejdsudbuddet, fordi der findes ganske lidt dansk forskning på området. Og det er jo rigtigt.”*

Overvismand Michael Svarer

- *”Det er en hård kamp at få en realisme ind i debatten og få folk overbevist om, at der er en stor usikkerhed, når man regner på de her ting”.*

Professor Bo Sandemann Rasmussen

Finansministeriet om usikkerheden

- *”Rapporten peger på, at der er uløste metodiske problemer og usikkerhed forbundet med måling af dynamiske effekter af skatteændringer. Det er Finansministeriet enig i.”*

Finansministeriet, Finansudvalgets spørgsmål 379, juni 2016

Hvor langt tør man gå?

Tabel 1. Provenumæssige konsekvenser ved reduktion af registreringsafgiftssatsen på 180 pct.

mio. kr. (2016-niveau)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Varig virkning
Umiddelbart provenu	-140	-1.210	-960	-960	-960	-960	-960
Adfærd i alt	100	860	690	700	700	710	760
- heraf registreringsafgift og moms ved køb af bil	50	480	380	380	380	380	380
- heraf løbende bilafgifter og brændstofafgifter samt moms	0	10	20	30	40	50	130
- heraf tilbageløb	10	90	70	60	60	60	30
- heraf arbejdsudbud	30	280	220	220	220	220	220
Provenu efter tilbageløb og adfærd	-40	-350	-270	-260	-260	-250	-200

Kilde: Skatteministeriet

Opsummering

- Arbejdsudbudseffekter ved skattelettelser bruges som 'sikre' penge fra dag 1
- Størrelsen af de dynamiske effekter er usikre og baseret på spørgeskemaundersøgelse fra 1996 med 2.500 personer
- Ny forskning er lavet på **indkomst** frem for **arbejdsudbud**
- Indkomstflytning driver en del af resultatet
- Generel enighed om usikkerhed på beregningen
- Effekt strækkes langt når det medregnes på indirekte skatter

- Paradoks at dynamiske effekter af udgifter ikke medregnes – uddannelse, infrastruktur, sundhed osv.