



Skatteministeriet

Klik og vælg dato

J.nr. 16-1692514

Høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende Kommissionens forslag til Rådets direktiv om et fælles selskabsskattegrundlag, KOM(2016) 685, og forslag til Rådets direktiv om et fælles konsolideret selskabsskattegrundlag, KOM(2016) 683.



| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|----------------------------|---|--|
| <p><i>Advokatrådet</i></p> | <p>Advokatrådet skriver, at ens regler for opgørelsen af selskabers indkomst på det indre marked, når selskabet har en vis størrelse og agerer over grænserne, virker fornuftigt.</p> <p>Advokatrådet påpeger, at obligatoriske regler for store selskaber om fordeling af indkomst efter en fast og generelt gældende fordelingsnøgle både kan have fordele og ulemper. Advokatrådet skriver, at det er godt for retssikkerheden, og at det derudover må forventes at have en betydelig besparelse for virksomhederne. Dog vil en fast formel også kunne virke uhenigtsmæssigt og vil formentlig skulle justeres løbende.</p> <p>Advokatrådet mener, at der bør arbejdes på en mulighed for at indgå konkrete fordelingsaftaler for de virksomheder, som ønsker konkrete afvigelser.</p> | <p>Der vil både være fordele og ulemper ved, at der indføres ens regler for indkomstopgørelsen. Der vil være en administrativ lempelse for selskaberne, når reglerne er ens i hele EU. På den anden side reduceres de nationale muligheder for at tilrette selskabsskattebasen, fx i tilrettelæggelsen af den overordnede økonomiske politik eller finanspolitik.</p> <p>Der kan både være fordele og ulemper ved en fast fordelingsnøgle. Det kan fx ikke afvises, at der med tiden kan opstå et ønske om at ændre den faste formel, som er foreslået i CCCTB-forslaget, fx på grund af den tekniske udvikling. En ændring af formlen vil imidlertid kræve, at Kommissionen først fremsætter et ændringsdirektiv, og at alle medlemsstaterne herefter bliver enige om at ændre den faste formel og dermed fordelingen af beskatningsretten mellem landene.</p> <p>Der findes en sådan mulighed i det foreslåede direktiv. Det følger således af artikel 29 i CCCTB-forslaget, at koncernen (eller et medlemsland) kan anmode om, at der benyttes en alternativ fordelingsnøgle, hvis den almindelige fordelingsnøgle ikke på rimelig vis afspejler de enkelte koncernselskabers erhvervsaktivitet. De relevante lande skal være enige om den alternative fordelingsnøgle.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---------------------------------------|---|---|
| | <p>Advokatrådet mener derudover, at eksisterende fordelinger/aftaler, som en koncern har indrettet sig efter, vil blive ramt hårdt af sådanne ændringer, hvorfor der skal tages hensyn hertil ved en gennemførelse af reglerne.</p> | <p>Behovet for eventuelle overgangsregler vil afhænge af, hvilken fordelingsnøgle, der i givet fald kan opnås enighed om. Det bemærkes, at Kommissionen har foreslået visse overgangsregler om fx omkostninger til forskning og udvikling, der vil finde anvendelse, når et selskab indtræder i en koncern.</p> |
| <p><i>Danmarks Rederiforening</i></p> | <p>Danmarks Rederiforening mener, at regelsættet bør være frivilligt som i 2011-udkastet til samme direktiv. På den måde fastholdes, at de kommende regler lever op til den oprindelige hensigt om at reducere de administrative byrder for europæisk erhvervsliv, idet det dermed kun vil være de virksomheder, der opnår en lempelse, der vil benytte den fælleseuropæiske model.</p> <p>Danmarks Rederiforening påpeger, at formuleringen i artikel 2(4) bør sikre, at aktiviteter under tonnagebeskatning ikke tæller med i størrelseskravet på 750 mio. euro, så man sikrer, at der ikke sker udflagning af rederidrift og arbejdspladser i hele den maritime klynge til lande uden for EU. Det ønsker</p> | <p>Kommissionen har foreslået, at CCCTB-reglerne bliver obligatoriske for store koncerner med henblik på at gøre reglerne mere robuste over for skatteundgåelse.</p> <p>Hertil kan tilføjes, at et frivilligt selskabsskattegrundlag vil kunne være administrativt mere byrdefuldt. Hvis der eksisterer to parallelle selskabsskattegrundlag, som Kommissionens forslag umiddelbart lægger op til, vil det således kunne være administrativt byrdefuldt for såvel skattemyndighederne, der vil skulle administrere to regelsæt, og for erhvervslivet, der løbende vil foretage en vurdering af, hvilket regelsæt, der er mest gunstigt for koncernen.</p> <p>Direktivforslaget forstås således, at størrelseskravet på 750 mio. euro opgøres på baggrund af det konsoliderede årsregnskab for koncernen, hvad enten aktiviteterne foregår i EU eller uden for EU. Rederivirksomhed vil således skulle medregnes ved vurderingen af, om regelsættet er obligatorisk for kon-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-----------------------------------|--|--|
| | <p>Danmarks Rederiforening ikke, hvorfor det er rigtigt at udskille de aktiviteter, der er underlagt et særligt skatteregime fra det fælles grundlag.</p> | <p>cernen, hvad enten aktiviteten foregår i EU eller uden for EU.</p> <p>Det bemærkes, at det alene er relevant ved vurderingen af, om den øvrige virksomhedsaktivitet obligatorisk skal omfattes af CCTB-reglerne. Rederivirksomheden vil fortsat skulle beskattes efter tonnagebeskatningsreglerne, hvis rederiet vælger tonnagebeskatning.</p> |
| <p><i>Dansk Industri - DI</i></p> | <p>DI ser et betydeligt potentiale i vedtagelsen af fælles selskabsskatte regler i EU og er overordnet enig i EU Kommissionens betragtninger.</p> <p>Forslagene er strammet, idet de indeholder nye værnsregler, og idet de er blevet obligatoriske for koncerner med en omsætning på over 750 mio. euro. DI havde gerne været stramningerne foruden, men accepterer at de kan være nødvendige for at opnå vedtagelse af reglerne.</p> <p>Det er afgørende for DI, at landene bevarer retten til selv at fastsætte skattesatsen for den skattepligtige CCTB/CCCTB-indkomst.</p> <p><i>CCTB</i> DI vurderer, at CCTB-forslaget samlet set vil være til gavn for er-</p> | <p>Regeringen mener, at direkte beskatning henhører under medlemslandenes kompetence, og man bør på EU-plan være tilbageholdende med harmoniseringsbestrebelse i forhold til, hvordan medlemslandenes skattelovgivning indrettes. Det gælder særligt tiltag, som ligger udover, hvad der er nødvendigt for en effektiv bekæmpelse af skatteundgåelse og skatteunddragelse.</p> <p>De nye værnsregler svarer til værnsreglerne i skatteundgåelsesdirektivet, hvorfor det virker naturligt, at de også indgår i den fælles (konsoliderede) selskabsskattebase. Fsva. forslaget om, at gøre basen obligatorisk for store koncerner henvises der til bemærkningerne til Rederiforeningen.</p> <p>En fælles selskabsskattesats indgår ikke i forslagene.</p> <p>Som det fremgår af regeringens grund- og nærhedsnotat vil rege-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>hvervslivet og for Danmark, hvorfor Danmark bør arbejde for vedtagelse af forslaget.</p> <p>DI mener, at det vil gå i mod formålet med forslaget, hvis Danmark arbejder for, at værnreglerne i forslaget kan ændres til minimumsregler. DI påpeger endvidere, at forslaget om minimumsregler går imod intentionerne i regeringens politik om ikke at overimplementere EU-regler.</p> <p>DI påpeger, at forslaget ikke omfatter regler om sambeskatning, da det ikke er tilsigtet med forslaget at begrænse mulighederne for sambeskatning. DI opfordrer til, at</p> | <p>ringens stillingtagen afhænge af den endelige udformning af direktivet, men man bør som nævnt være tilbageholdende i forhold til at regulere, hvordan skattelovgivningen indrettes. Det er i den forbindelse et centralt hensyn for Danmark, at forslaget ikke fører til et betydeligt mindreprovenu.</p> <p>En fuld harmonisering af skattebasen vil indebære en risiko for, at Danmark ikke vil kunne opretholde de nuværende værnregler mod skatteundgåelse. Det er vigtigt, at forslaget bidrager til bekæmpelse af skatteundgåelse og ikke øger risikoen for skatteundgåelse. Fokus vil derfor være rettet imod, at en fælles selskabsskattebase bliver så robust, at mulighederne for skatteundgåelse minimeres. Dette kan fx opnås ved, at værnreglerne gøres til minimumsregler ligesom i skatteundgåelsesdirektivet.</p> <p>Det bemærkes, at ifølge regeringens principper for implementering af EU-regler kan der være tilfælde, hvor det kan være relevant at afvige fra implementeringsprincipperne for at varetage andre væsentlige hensyn. De danske værnregler varetager netop et sådant væsentligt hensyn, idet de reducerer mulighederne for skatteundgåelse.</p> <p>Det virker umiddelbart uhensigtsmæssigt, at der i det fremsatte forslag ikke synes at være mulighed for national sambeskatning i CCTB. Det er uklart, om dette er</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>Danmark arbejder for, at dette direkte fremgår af reglerne.</p> <p>DI bemærker, at definitionen af låneomkostninger i artikel 4(11) henviser til ”finansiering som defineret i national lovgivning”. DI mener, at det bør tilstræbes at opnå en entydig definition i direktivet, da en henvisning til national lovgivning kan medføre forskellig anvendelse af reglerne i de enkelte lande.</p> <p>DI bemærker, at det er væsentligt, at det sikres, at indtræden i beskatning efter reglerne i CCTB-forslaget i mindst muligt omfang udløser beskatning eller fortabelse af skattepositioner, jf. forslaget artikel 43-55.</p> <p>DI fremhæver, at Velfærds-, Skatte- og Produktivitetskommissionen alle har understreget, at selskabsskatten er særligt væksthæmmende. På den baggrund vil det være</p> | <p>tilsigtet fra Kommissionens side. Det skal dog bemærkes, at CCTB og CCCTB skal ses som ét enkelt initiativ. Med en vedtagelse af CCCTB vil der være sambeskatning (konsolidering) af koncernens indkomst.</p> <p>Det forekommer umiddelbart hensigtsmæssigt at harmonisere definitionerne i den konsoliderede selskabsskattebase (CCCTB), da der ellers reelt ikke er tale om et fælles selskabsskattegrundlag. I CCCTB skal indkomsten opgøres samlet efter det ”fælles” grundlag, og først derefter konsolideres og fordeles mellem landene på baggrund af en fordelingsnøgle. Indkomst-opgørelsen efter et EU-lands regler vil således ikke kun påvirke det pågældende land, men også alle de andre lande, hvor koncernen har hjemmehørende selskaber.</p> <p>Spørgsmålet om konsekvenserne af, at et selskab forlader de nationale selskabsskatte regler, vil formentligt skulle reguleres i det nationale regelsæt. Udgangspunktet for Kommissionens forslag er, at der ved indtræden i CCTB sker succession i de værdier, som aktiverne har ved udtræden af de nationale regler.</p> <p>Ved en evt. implementering af CCTB-direktivet vil der således, som anført af DI, skulle ske en politisk afvejning af en række forskel-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>yderst skadeligt for dansk økonomi og regeringens vækstmål, hvis det danske selskabsskattesystem ikke er konkurrencedygtigt. Skatteministeriet vurderer i grund- og nærhedsnotatet, at forslaget umiddelbart vil medføre en væsentlig smallere og mindre robust selskabsskattebase. Dermed vil den danske CCTB-sats skulle være højere end den ordinære danske selskabsskattesats, hvis Danmark skal fastholde det nuværende samlede selskabsskatteprovenu. DI påpeger, at regeringen i forbindelse med implementering af direktivet ikke alene skal fokusere på provenuneutralitet, men også i høj grad på, at de investeringsvilkår, som tilbydes CCTB-omfattede selskaber i Danmark, kan måle sig med vilkårene i de øvrige EU-lande.</p> <p><i>CCCTB</i></p> <p>DI vurderer, at forslaget samlet set vil være til gavn for erhvervslivet og for Danmark, og at regeringen derfor bør arbejde for vedtagelse af forslaget.</p> <p>Forslaget vil medføre meget betydelige fordele som følge af, at der frigøres ressourcer, der hidtil er anvendt til transfer pricing dokumentation og andre koncerninterne dispositioner. Inden for EU vil omfanget af dobbeltbeskatning og dobbelt-ikke-beskatning blive reduceret betydeligt.</p> | <p>lige hensyn.</p> <p>Som det fremgår af regeringens grund- og nærhedsnotat, henhører direkte beskatning under medlemslandenes kompetence, og man bør på EU-plan være tilbageholdende med harmoniseringsbestrebelse i forhold til, hvordan medlemslandenes skattelovgivning indrettes.</p> <p>Disse fordele ved CCCTB-forslaget vil indgå i den samlede vurdering af fordele og ulemper ved forslaget. Der vil fortsat skulle anvendes ressourcer på transfer pricing i forhold til lande uden for EU, og der vil skulle anvendes ressourcer på opgørelse og kontrol af fordelingsnøglen.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|------------------------|---|--|
| | <p>DI påpeger, at fordelingsmekanismen i forslagens artikel 28 er central for landenes andel af skatteprovenu og har tilsvarende betydning for virksomhederne i forhold til, hvilket lands skattesats indkomsten pålægges. Det er en radikal ændring, at fordele beskatningsgrundlaget efter omsætning, løn/ansatte og materielle aktiver. DI bemærker, at immaterielle og finansielle aktiver ikke indgår i fordelingsmekanismen. De anerkender bevæggrundene, men finder det problematisk og unødvendigt at udelukke disse elementer. DI mener, at fornuftige regler og kontrolforanstaltninger bør kunne imødegå utilsigtet skatteplanlægning ved placering af immaterielle og finansielle aktiver.</p> <p>DI bemærker, at det er afgørende, at landene efter forslaget bevarer retten til selv at fastsætte skattesatsen for deres andel af den skattepligtige CCCTB-indkomst, jf. artikel 45, idet effekterne af at have en ikke konkurrencedygtig selskabsskattesats kan blive markant anderledes end i dag. Det følger af, at beskatningsretten flyttes fra de(t) land(e), hvori overskuddet er skabt, til de lande, hvori virksomheden har hovedparten af sine aktiver, ansatte samt omsætning.</p> | <p>Kommissionens begrundelse for kun at medtage materielle aktiver er at gøre fordelingsnøglen mere robust. Immaterielle og finansielle aktiver er udelukket på grund af deres mobile natur og risikoen for omgåelse af systemet.</p> <p>I det gældende selskabsskattesystem med transfer pricing regler findes nogle af de største udfordringer netop ved fastsættelsen af priser og vilkår på transaktioner vedr. immaterielle og finansielle aktiver.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at afskrivningsberettigede materielle aktiver medregnes med den skattemæssige værdi. Oparbejdede immaterielle aktiver ville derfor – hvis de var omfattet – ikke have nogen værdi ved opgørelsen af aktivfaktoren.</p> <p>Forslagene indeholder som nævnt ikke forslag om, at selskabsskattesatsen skal harmoniseres.</p> |
| FSR - Danske Revisorer | FSR støtter formålet med begge direktivforslag. FSR ser imidlertid | Der er – som FSR påpeger - udfordringer ved at indføre et helt |

Organisation

Bemærkninger

nogle udfordringer, som indførelsen af en helt ny selskabsskatte-lovgivning på kort og mellemlang sigt giver anledning til.

FSR mener, at det bør overvejes om omkostninger og den retsikkerhed, der opstår ved indførelsen af helt ny selskabsskatte-lovgivning, står mål med gevinsten. Dette gælder særligt i forhold til spørgsmålet om besparelsen i forhold til, at der ikke længere er behov for fastsættelse af interne afregningspriser indenfor EU, hvor der kan rejses tvivl om, hvorvidt virksomhederne opnår nogen administrativ lettelse.

FSR påpeger, at der er en række elementer i forslaget, som vil være til fordel for danske virksomheder. Omvendt er der også en række elementer, som væsentligt skærper beskatningen af danske virksomheder. Derudover vil nogle elementer i forslaget "genindføre" bestemmelser, som Danmark har forladt pga. deres kompleksitet. FSR mener, at dette bør give anledning til overvejelser om, hvorvidt det er ønskværdigt at støtte CCTB-forslaget i dets nuværende form.

FSR mener endvidere, at man bør være betænkelig ved, at der er en risiko for, at kun CCTB bliver indført uden garanti for en efterfølgende indførelse af CCCTB. FSR mener, at hvis ikke konsolideringsmuligheden opnås, er det et tilbageskridt i forhold til mulighe-

Kommentarer

nyt selskabsskattegrundlag. Disse udfordringer skal naturligvis tages med i overvejelserne, når der på et senere tidspunkt skal tages endelig stilling til forslagene.

Det vil i den forbindelse også være væsentligt at vurdere, om der opnås de fordele, der fremhæves af Kommissionen. Som påpeget af FSR vil store koncerner med samhandel i hele verden fortsat skulle udarbejde en fuldstændig transfer pricing dokumentation for fastsættelsen af de interne afregningspriser.

Forslagene kan både indeholde positive og negative konsekvenser. Den endelige afvejning af disse må afvente drøftelserne i Rådet.

Det er korrekt, at der ikke vil være garanti for, at et vedtaget CCTB efterfølges af en vedtagelse af CCCTB. CCTB-forslaget vil derfor skulle bedømmes selvstændigt.

Alternativet vil være, at de to for-

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>derne for udligning af underskud på tværs af landegrænser. FSR ønsker derfor, at selve konsolideringsmuligheden bliver indarbejdet i CCTB, således at alene spørgsmålet om fordelingen af indkomsten i forhold til formelen til afskaffelse af interne afregningspriser bliver indeholdt i CCTB.</p> <p><i>CCTB</i></p> <p>FSR mener, at udformningen af forslaget har karakter af ”rammelovgivning”, som kun vanskeligt lader sig gennemføre som ensartet lovgivning i 28 lande. FSR ser det nærmest som en umulig opgave at erstatte de gældende regler i eksempelvis kursgevinstloven og ligningsloven med de helt overordnede artikler i forslaget.</p> <p>FSR påpeger, at det eksisterende selskabsskattesystem ikke alene hviler på selve lovgivningen, men også fortolkning af lovgivningen via Landsskatteretten og domstolene, samt administrativ praksis hos SKAT. Ved indførelse af et nyt selskabsskattesystem vil denne praksis miste sin betydning, og eftersom det nye beskatningssystem er direktivbaseret, må denne praksisudvikling i sidste ende ske via EU-Domstolen. Dette giver anledning til bekymringer vedrørende retssikkerhed, herunder hvorledes EU-Domstolen skal kunne løfte opgaven.</p> | <p>slag vedtages samlet.</p> <p>Det er korrekt, at der alene er tale om rammer for lovgivning, hvor detaljerne skal udfyldes af de enkelte EU-lande i forbindelse med implementeringen af direktiverne.</p> <p>Det er korrekt, at der vil skulle udvikles en ny praksis, som i sidste ende vil skulle fastslås af EU-domstolen.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>FSR påpeger, at afskrivningsreglerne for erhvervede immaterielle aktiver strammes, og at der i forslaget ikke er mulighed for straksfradrag for udgifter til køb af software. På baggrund heraf mener FSR, at forslaget er møntet på et gammeldags industrisamfund. Derudover sker der næsten en halvering af grænsebeløbet for straksafskrivning på småaktiver, hvilket FSR mener, øger de administrative byrder for virksomhederne. FSR påpeger endvidere, at afskrivninger efter forslaget gøres tvungne, modsat de i dag gældende regler om valgfrihed.</p> <p>FSR mener ikke, at artikel 9 om driftsomkostninger øger klarheden i de gældende regler, når flere landes fortolkninger skal inddrages. FSR påpeger, at det i sidste ende må være EU domstolen, der skal tage stilling til fortolkningen, hvilket næppe er en administrativ lettelse for selskaberne.</p> <p>FSR anfører, at der i artikel 11 foreslås en ensartet behandling af omkostninger ved egenkapitalhenholdsvis gældsfinansiering, hvorefter der kan beregnes et fradrag på tilført egenkapital. FSR har svært ved at se rationale i, at der skal ske beskatning, når egenkapitalen mindskes, når det skyldes driftsunderskud.</p> | <p>Det er korrekt, at CCTB-forslaget indeholder stramninger i forhold til de danske afskrivningsregler.</p> <p>Det er korrekt, at der vil skulle udvikles en ny praksis for driftsomkostninger på baggrund af en fortolkning af artikel 9's ordlyd, hvorefter der er fradrag for udgifter, der pådrages i skattesubjektets direkte erhvervsinteresse.</p> <p>Det antages, at rationale for beskatning ved driftsunderskud er, at det er nødvendigt for at sikre symmetrien i egenkapitalfradraget. Hvis en koncern eksempelvis består af to selskaber, hvor det ene selskab har overskud (og derved øger egenkapitalen), mens det andet selskab har underskud (og dermed mindsker egenkapitalen), vil overskudsselskabet få et fradrag for afkastet på forøgelsen, mens underskudsselskabet vil blive be-</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|--|
| | <p>FSR mener, at det er en ønskværdig forenkling, at artikel 13, hvor der foreslås indført en begrænsning i fradragsretten, således at kun udgifter op til 30 pct. af selskabets EBITDA kan fradrages, skal afløse alle de gældende danske værneregler i §§ 11, 11B og 11C.</p> <p>FSR anfører, at forslaget vil betyde, at der skal genindføres krav om 1 års ejerskab som betingelse for, at datterselskabsaktier kan afhændes skattefrit, og udbytte på sådanne aktier kan modtages skattefrit. Derudover vil der blive indført regler om beskatning af avance og udbytter fra aktier i lande, hvor selskabsskatteprocenten er under 50 pct. af skatteprocenten i moderselskabslandet. I stedet gives nedslag for skat betalt af datterselskabet. Sådanne regler har Danmark forladt pga. kompleksitet og i stedet indført skattefrihed på koncernselskabsaktier kombineret med CFC-regler.</p> <p>FSR påpeger, at skattefriheden af avancer på porteføljeaktier, der blev indført af EU-retlige årsager,</p> | <p>skattet af et afkast på nedgangen i egenkapitalen. Samlet set opnår koncernen således et fradrag/beskatning svarende til nettoændringen af egenkapitalen.</p> <p>Det er et centralt hensyn for Danmark, at forslaget ikke fører til et betydeligt mindreprovenu. Det er derfor vigtigt, at forslaget ikke øger risikoen for skatteundgåelse. Fokus vil være rettet imod, at en fælles selskabsskattebase bliver så robust, at mulighederne for skatteundgåelse minimeres, fx ved at værnereglerne gøres til minimumsregler ligesom i skatteundgåelsesdirektivet.</p> <p>Det er korrekt, at CCTB-forslaget kan indebære en skærpelse på disse punkter i forhold til gældende danske regler.</p> <p>Efter gældende danske regler er afkast på datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier skattefrit uanset ejertiden. Dette er enkelt, samtidig med, at det undgås, at der kan spekuleres i sådanne ejertidsgrænser, når tab er fradragsberettigede, hvis aktierne sælges inden for et år, mens gevinster er skattefrie, hvis aktierne sælges efter mere end et år.</p> <p>Det er korrekt, at CCTB-forslaget medfører, at avancer på porteføljeaktier er skattepligtige, mens de</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>bortfalder under et fælles EU-retligt selskabsskattegrundlag, jf. artikel 7 og 8.</p> <p>FSR anfører, at forslaget giver adgang til, at moderselskaber kan modregne underskud, der er opstået i direkte ejede koncernselskaber og faste driftssteder i andre EU-lande, jf. artikel 42. Selv om underskuddet er udtryk for et permanent tab i datterselskabet, skal der ske genbeskatning senest 5 år efter. FSR bemærker, at det er en skærpelse af de gældende regler, hvorefter permanente tab kan fradrages.</p> <p>FSR mener, at det forekommer uforståeligt, at det efter forslagets artikel 56 om koncerninterne transaktioner (transfer pricing) ser ud til, at definitionen af afhængige parter udbredes til at omfatte ejerskab eller kontrol med blot 20 pct.</p> <p>FSR mener, at det bør klarlægges, hvorvidt danske selskabsskattepligtige kan opretholde den danske nationale sambeskatning eller vælge international sambeskatning under CCTB.</p> <p>Det ser det ud til, at de danske regler om at kunne bortse fra underskud ved lempelsesberegning for udenlandsk skat bortfalder, jf. artikel 55 om renter og royalties.</p> | <p>danske skatteregler medfører, at avancer på unoterede porteføljeaktier er skattefrie. Denne skattefrihed er dog ikke indført af EU-retlige årsager.</p> <p>CCTB forslaget er anderledes end de gældende danske regler. Efter gældende danske regler kan der opnås fradrag for underskud i udenlandske datterselskaber og faste driftssteder i udlandet, hvis der er valgt international sambeskatning.</p> <p>Der vil være tale om en skærpelse i forhold til gældende danske regler, hvor udgangspunktet er, at der er tale om bestemmende indflydelse, når der besiddes mere end 50 pct. af kapitalen eller stemmerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI. Umiddelbart ser det ud til, at det hverken vil være muligt at opretholde reglerne om national eller international sambeskatning.</p> <p>Det er korrekt.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|---|--|
| | <p>Endvidere påpeger FSR, at det ser ud til, at CCTB-reglerne udelukker kulbrintebeskatning.</p> <p>FSR mener, at tidsfristen for implementering af direktivet er alt for kort, når det tages i betragtning, at direktivet alene indeholder rammebetingelser på en række området.</p> <p><i>CCCTB</i> FSR bemærker, at det ikke af direktivet fremgår, om de danske muligheder for international sambeskatning kan fortsætte.</p> <p>Det fremgår, at selvangivelsen skal indgives til hovedskattemyndigheden, som er skattemyndigheden i det land, hvor hovedskattesubjektet er hjemmehørende, jf. artikel 51. Efter artikel 56, 4. punkt kan skatteansættelsen ændres op til 6 år efter sidste frist for indgivelse af selvangivelsen, hvilket giver en frist på 6 år og 9 måneder. Dette er en væsentlig svækkelse af retssikkerheden for danske selskaber, som i dag har en frist på godt 3 år. Den gældende forlængede frist på 5 år i transfer pricing sager burde netop ikke være gældende, når formålet med direktivet er en enhedselvangivelse.</p> | <p>CCTB-reglerne synes at udelukke særlige opgørelsesregler for kulbrintebeskatning. Derimod ses forslaget ikke at være til hindrer for en særlig (forhøjet) beskatningssats.</p> <p>Implementeringsfristen, som er 31. december 2018, er næppe realistisk.</p> <p>En vedtagelse af CCCTB vil medføre, at de danske regler om international sambeskatning ikke kan anvendes af koncerner, der anvender CCCTB-reglerne.</p> <p>Udgangspunktet for genoptagelse i CCCTB er 3 år, jf. artikel 56, stk. 2. Fristen på 6 år gælder alene, hvis genoptagelsen er begrundet i en forsætlig eller en groft uagtsom urigtig angivelse fra skatteyderens side, hvilket i princippet svarer til skatteforvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 5.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|--------------|--|---|
| | <p>FSR anfører, at forslagens artikel 9 vil være en væsentlig administrativ lempelse for de berørte selskaber. Dog vil lempelsen ikke være så stor for de store koncerner, der obligatorisk bliver omfattet af direktivet, da de utvivlsomt har samhandel med resten af verden og dermed alligevel skal udarbejde og dokumentere deres prisfastsættelse i forhold til de enkelte EU enheders samhandel med tredjelande.</p> <p>FSR mener, at formlen i direktivet afspejler et mere gammeldags industrielt samfund, idet immaterielle aktiver ikke inddrages.</p> <p>FSR mener, at beregningsmetoden kan give anledning til at spekulere i flytning af opgaver til lande med billig arbejdskraft og lav selskabsbeskatning.</p> <p>FSR mener overordnet, at direktivet giver anledning til en række spørgsmål og overvejelser i forhold til den praktiske håndtering af ligning og kontrol og i forhold til grundlæggende principper om fx retssikkerhed og ligebehandling.</p> <p>FSR påpeger, at direktivet vil stille meget betydelige krav til koordinering og samarbejde mellem skattemyndighederne i medlemslandene, idet ligningen af en koncern vil skulle varetages af skattemyndighederne i den medlemsstat, hvori</p> | <p>Det er korrekt, at der fortsat vil skulle udarbejdes transfer pricing dokumentation fsva. transaktioner med forbundne parter uden for EU.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til DI.</p> <p>Det kan ikke afvises, at koncernerne vil kunne spekulere i flytning af opgaver. Det vil derfor skulle nøje overvejes, om fordelingsnøglen vil være tilstrækkelig robust over for skatteundgåelse.</p> <p>Det bliver en stor opgave at sikre det nødvendige samarbejde og koordinering mellem skattemyndighederne, således at der skabes en ensartet regelfortolkning.</p> <p>Som det fremgår af grund- og nærhedsnotatet vil Danmark derfor i forhandlingerne have fokus på indretningen af det administrative system, således at skatteadministrationen bliver effektiv og hensigtsmæssig for såvel landene som</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---------------------------------|---|---|
| | <p>moderselskabet er hjemmehørende. Hertil kommer, at der i den enkelte ligningssag selvsagt skal sikres en ensartet tilgang og regelfortolkning fra de deltagende myndigheders side, således at den situation ikke opstår, at myndighederne i én medlemsstat fx er af den opfattelse, at der ikke er fra- drag for en given omkostning, mens en anden medlemsstat er af den modsatte opfattelse.</p> <p>FSR mener, at det af hensyn til retssikkerhed kan overvejes, hvilken retskildemæssig betydning domstolsafgørelser i andre lande vil have ved lovfortolkning i Danmark, idet selskabsskattesystemet under CCCTB ikke blot vil være baseret på national lovgivning, der udspringer af samme EU direktiv, men vil være helt integreret for så vildt angår ligning og allokering af skatteprovenu.</p> | <p>selskaberne. I CCCTB'en vil hovedskattemyndigheden få hovedansvaret for ligningen og kontrollen med den enkelte koncern. Det bør sikres, at der foretages en ensartet praksis og kontrolniveau i alle medlemslandene, således at der ikke opstår incitamentet til at placere det ultimative moderselskab i EU i bestemte medlemslande som følge af disse landes praksis eller kontrolniveau.</p> <p>Det vil være EU-domstolen, der skal fastlægge direktivfortolkningen. De danske domstole vil, hvis der er fortolkningstvivl, kunne stille præjudicielle spørgsmål til EU-domstolen.</p> |
| <i>Landbrug & Fødevarer</i> | <p>Landbrug & Fødevarer anser det for særdeles væsentligt, at forslaget ikke får betydning for de danske regler om beskatning af andelsselskaber. Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor til, at det tydeliggøres i direktivet, at andelsbeskatningsreglerne ikke påvirkes af forslaget.</p> | <p>Det følger af bilag 1 til direktiverne, at direktivet for Danmark vedkommende omfatter:</p> <p><i>"selskaber, der i dansk ret benævnes "aktieselskab" og "anpartsselskab". Andre selskaber, der er skattepligtige ifølge selskabsskatteloven, for så vidt som deres skattepligtige indkomst bliver beregnet og beskattet efter de almindelige skatteregler, der gælder for "aktieselskaber"."</i></p> <p>I bilag II er endvidere angivet, at direktivforslaget for Danmarks</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|-----------------------------------|---|--|
| | <p>Derudover bør der tages stilling til, hvordan andelsselskaberne skal agere i forhold til datterselskaber, som eventuelt kan være underlagt almindelige selskabsbeskatning.</p> | <p>vedkommende kun gælder selskaber, der er omfattet af selskabs-skatten.</p> <p>Det vurderes på denne baggrund, at andelsbeskattede andelsselskaber ikke omfattes af direktivet som foreslået.</p> <p>Transaktioner mellem andelsselskaberne og CCTB-beskattede datterselskaber vil være omfattet af transfer pricing reglerne.</p> |
| <p><i>Skatteankestyrelsen</i></p> | <p>Skatteankestyrelsen anfører, at det i det nye forslag specielt er bestemmelserne i artikel 67 og 68, der påkalder deres interesse. Skat-teankestyrelsen skriver, at det hel-ler ikke forekommer klart af det nye forslag, om Landsskatteretten skal anses for en del af den administrative prøvelse efter artikel 67 eller en del af den judicielle prøvel-se efter artikel 68. Skat-teankesty-relsen mener derfor, at der er be-hov for en afklaring af, hvordan retten skal rubriceres i forhold til bestemmelserne i artikel 67 og 68.</p> <p>Skat-teankestyrelsen henviser til høringssvar afgivet tilbage i 2011 til det tidligere forslag til CCCTB, hvoraf det fremgår, at fristen på 6 måneder for det administrative klageorgans afgørelse er meget kort. Særligt i lyset, af at klager vedr. CCCTB formentlig oftest vil være komplicerede og/eller prin-cipielle. Den korte frist vil gøre det nødvendigt med en særlig haste-behandling for klagesager vedr.</p> | <p>Det er korrekt, at der er behov for en afklaring.</p> <p>6 måneders fristen forekommer ikke hensigtsmæssig, hvis der er tale om en uafhængig klageinstans som Landsskatteretten. Dette kan tale for, at Landsskatteretten nær-mere bør anses for at være en del af den judicielle prøvelse efter arti-kel 68.</p> |

| Organisation | Bemærkninger | Kommentarer |
|---|---|-------------|
| <p><i>SRF – Skattefaglig For- ening</i></p> | <p>CCCTB, og det kan muligvis blive nødvendigt med specifik lovgivning om processen ved Landsskatteretten i sådanne sager. 6 måneders fristen ses i hvert fald ikke at kunne omfatte en eventuel præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen. Endelig bemærkes, at den foreslåede bestemmelse ikke passer godt i forhold til et uafhængigt klagenævn med forelæggelsesadgang som Landsskatteretten.</p> <p>Ingen bemærkninger</p> | |