

Rigsadvokaten  
Frederiksholms Kanal 16  
1220 København K



STATSADVOKATEN I VIBORG  
RØDEVEJ 1  
8800 VIBORG

TELEFON: 72 68 90 00  
FAX: 72 68 94 99  
E-MAIL: SAV@ANKL.DK  
www.anklagemyndigheden.dk

DATO 9. marts 2017

JOURNAL NR.  
SAV-2017-2100112-1

SAGSBEHANDLER: SKK/HS

Michael Møller Hansen  
Vicestatsadvokat

### Tilbageholdelser og enerumsanbringelser

	Tilbageholdelser i 1. halvår	Enerum i 1. halvår	Tilbageholdelser i 2. halvår	Enerum i 2. halvår	I alt
Nordjylland	5	1	5	1	10
Østjylland	1	0	4	1	5
Midt- og Vestjylland	3	1	7	0	10
Sydøstjylland	5	1	2	0	7
Fyn	8	0	3	0	11
Syd- og Sønderjylland	3	1	9	0	12

**Antal tilbageholdelser i alt: 55**

**Heraf antal enerumsanbringelser i alt: 6**

## Tilbageholdelser:

### 1. Udviklingen i antallet af tilbageholdelser i forhold til det foregående år.

I 2016 har der i de jyske politikredse og Fyns Politi været 55 tilbageholdelser af unge under den kriminelle lavalder. I 2015 var der i alt 52 tilbageholdelser. Der har således været en mindre stigning i antallet af tilbageholdelser i forhold til sidste år, men det markante fald, der ses fra 2013, hvor der var 99 tilbageholdelser og 2014, hvor der var 96 tilbageholdelser gør sig fortsat gældende.

Der er sket en stigning i antallet af tilbageholdelser i særligt Syd- og Sønderjyllands Politi. Kredsen har om baggrunden for stigningen oplyst, at der i efteråret 2016 opstod flere situationer på Esbjerg havn, hvor migranter fra nordafrikanske lande ulovligt trængte ind på den sikrede del af havneområdet, hvor bl.a. lastbiltrailere til Englandsfærgen stod opmarcheret. Situationen har medført en stigning i antallet af tilbageholdelser af unge under den kriminelle lavalder, idet 5 af tilbageholdelserne i 2. halvår 2016 var af unge. Det bemærkes tillige, at 4 af 5 tilbageholdelser af unge udlændinge vedrørte den samme person.

### 2. Antallet af tilbageholdelser, der ikke er foretaget i overensstemmelse med retsplejelovens regler i kapitel 75 b, herunder

- udviklingen i forhold til det foregående år,
- den omhandlede kriminalitet i de sager, som ikke er i overensstemmelse med retsplejelovens regler i kapitel 75 b,
- politikredsenes og/eller statsadvokaternes eventuelle tiltag.

Ud af de i alt 55 tilbageholdelser, har jeg vurderet, at 2 ikke er foretaget i overensstemmelse med retsplejelovens regler i kapitel 75 b. I 2015 var grundlaget for tilbageholdelsen ikke opfyldt i 15 sager. Der ses således en særdeles positiv udvikling i antallet af korrekt foretagne tilbageholdelser af unge.

De 2 tilbageholdelser, foretaget i strid med retsplejelovens regler i kapitel 75 b, omhandlede butikstyveri. Der var tale om, at politiet tilbageholdte 2 unge under 15 år for butikstyveri. De blev efter aftale med forældrene indbragt til politistationen for afhøring under overværelse af sociale myndigheder og forældre. Derefter blev de løsladt.

Kredsen har oplyst, at tilbageholdelserne var i strid med reglerne og at det er blevet drøftet med vagtcentralen, ligesom det vil blive taget med på næste tilsynsmøde med vagtcentralen/operationscenteret.

Henset til, at kredsen er enig i, at grundlaget for tilbageholdelsen ikke var tilstrækkeligt i de 2 sager finder jeg ikke anledning til at anmode om yderligere bemærkninger dertil. Jeg vil fortsat i forbindelse med mit tilsyn med kredsene i 2017 have fokus på, om reglerne i retsplejelovens kapitel 75b påses i forbindelse med tilbageholdelse af unge under 15 år.

### **Enerumsanbringelser:**

#### **1. Udviklingen i antallet af enerumsanbringelser i forhold til det foregående år.**

I 2016 har der i de jyske politikredse og Fyns Politi været 6 enerumsanbringelser af unge under den kriminelle lavalder. I 2015 var der i alt 3 enerumsanbringelser. Der har således været en stigning i antallet af enerumsanbringelser i forhold til sidste år.

#### **2. Antallet af enerumsanbringelser, der ikke er foretaget i overensstemmelse med retsplejelovens regler i kapitel 75 b, herunder**

- nærmere om de enkelte sager,
- udviklingen i forhold til det foregående år,
- politikredsenes og/eller statsadvokatens eventuelle tiltag.

Af de foretagne 6 enerumsanbringelser har jeg vurderet, at 2 er foretaget i strid med reglerne i retsplejelovens kapitel 75 b. Det skal om de enkelte sager bemærkes følgende:

Sag 1: Der var tale om en sag vedrørende brugstyveri af en scooter, hvor en 13 årig blev enerumsanbragt i 23 minutter. Baggrunden for enerumsanbringelsen var, at der skulle forberedes afhøring. Kredsen har selv bemærket, at enerumsanbringelsen ikke var i overensstemmelse med reglerne. Kredsen har forelagt sagen for stationslederen og de involverede betjente har udarbejdet notitser ligesom retningslinjerne er blevet gennemgået på et personalemøde.

Sag 2: Der var tale om en sag vedrørende forsøg på tyveri af en motorcykel, hvor en 14 årig blev enerumsanbragt i 39 minutter. Politipersonalet havde overset, at den tilbageholdte

først fyldte 15 år nogle dage efter enerumsanbringelsen. Den 14 årige blev straks udtaget af enerumsanbringelsen, da personalet blev opmærksom på fejlen.

Kredsene har selv bemærket, at enerumsanbringelsen ikke var i overensstemmelse med reglerne og har oplyst, at det er blevet indskærpet overfor de involverede, at det altid ved indsættelse i venterum skal sikres, at den indsatte ikke er under 15 år.

Henset til, at kredsene er enige i, at grundlaget for enerumsanbringelserne ikke var tilstrækkeligt i de 2 sager, finder jeg ikke anledning til at anmode om yderligere bemærkninger dertil. Jeg vil fortsat i forbindelse med mit tilsyn med kredsene i 2017 have fokus på, om reglerne i retsplejelovens kapitel 75b påses i forbindelse med enerumsanbringelser af unge under 15 år.

**Statsadvokatens øvrige bemærkninger, herunder evt. om skemaer, som er utilstrækkeligt udfyldt samt antal indberettede tilbageholdelser, som ikke er omfattet af retsplejeloven:**

Tilbageholdelserne og enerumsanbringelserne er blevet drøftet indgående med politikredsene og deres øverste ledelse på mine tilsynsbesøg i kredsene og jeg har i den forbindelse gennemgået de enkelte sager og understreget vigtigheden af indgrebenes lovlighed og korrekt udfyldelse af skemaerne.

Jeg har i enkelte sager konstateret, at der er sket tilbageholdelse i overensstemmelse med retsplejelovens regler indledningsvist, men hvor tilbageholdelsesgrundlaget har ændret sig undervejs. Det kan f.eks. være tilfældet i sager, hvor politiet tilbageholder den unge, idet man afventer afhentning af værger eller hvor politiet vælger at køre vedkommende unge hjem efter afhøring. Det kan således i flere situationer diskuteres om tilbageholdelsesgrundlaget er overgået til politiloven. Kredsene ses ikke nærmere at have beskrevet præcist hvornår i forløbet tilbageholdelsesgrundlaget ændres. Jeg vil i forbindelse med mit tilsyn med kredsene i 2017 drøfte hjemlen for tilbageholdelserne med kredsene og herunder understrege vigtigheden af, at der aktivt tages stilling til hjemlen for tilbageholdelserne.