



Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Scandinavian Star

07-10-2016

Mike Axdal har klaget til mig på vegne af Scandinavian Stars Danske Støtteforening. Klagen vedrører Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag om en politianmeldelse af bl.a. den nuværende rigsadvokat og dennes forgængere angående behandlingen af sagen om branden på Scandinavian Star.

Dok.nr. 16/04263-3/TFD
Bedes oplyst ved henvendelse

Da sagen om branden på Scandinavian Star blev behandlet af Rigsadvokaten, mens jeg varetog embedet som Rigsadvokat, og inden jeg tiltrådte embedet som Folketingets Ombudsmand, anser jeg mig for inhabil i forhold til sagen om Mike Axdals klage, og jeg må derfor afstå fra at behandle denne.

+ bilag

Under henvisning til ombudsmandslovens § 29, stk. 1, afventer jeg Retsudvalgets beslutning om, hvad der videre skal ske i sagen.

Jeg vedlægger til orientering en kopi af Mike Axdals klage af 30. september 2016 med bilag og af et brev, som jeg i dag har sendt til Mike Axdal.

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen



Skilleark

Dokumentnummer: 16/04263-3



Mike Axdal
Kjærsvej 106
4220 Korsør

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man.-tors. 9-16, fre. 9-15

Din klage til ombudsmanden

07-10-2016

Jeg har den 30. september 2016 modtaget dit udfyldte klageskema med bilag.

Dok.nr. 16/04263-4/TFD
Bedes oplyst ved henvendelse

Du klager på vegne af Scandinavian Stars Danske Støtteforening over Justitsministeriets sagsbehandlingstid i en sag om en politianmeldelse af bl.a. den nuværende rigsadvokat og dennes forgængere angående behandlingen af sagen om branden på Scandinavian Star.

+ bilag

Da sagen om branden på Scandinavian Star blev behandlet af Rigsadvokaten, mens jeg varetog embedet som Rigsadvokat, og inden jeg tiltrådte embedet som Folketingets Ombudsmand, anser jeg mig for inhabil i forhold til sagen om din klage, og jeg må derfor afstå fra at behandle denne.

Til din orientering vedlægger jeg en kopi af mit samtidige brev til Folketingets Retsudvalg.

Med venlig hilsen

Jørgen Steen Sørensen



Skilleark

Dokumentnummer: 16/04263-3

From: Post Ombudsmanden
Sent: 30. september 2016 10:46:51
To: omr5_mail
Cc:
Subject: VS: {{FOM}}Udfyldt formular: Klageskema til Folketingets Ombudsmand (<http://root.ombudsmanden.dk/admin/ssl/klageskema/>)

Fra: klageskema@ombudsmanden.dk [mailto:klageskema@ombudsmanden.dk]

Sendt: 30. september 2016 09:54

Til: Post Ombudsmanden <post@Ombudsmanden.dk>

Emne: {{FOM}}Udfyldt formular: Klageskema til Folketingets Ombudsmand (<http://root.ombudsmanden.dk/admin/ssl/klageskema/>)

Formularen "Klageskema til Folketingets Ombudsmand" er blevet udfyldt med følgende data

Dit navn

Mike Axdal

Adresse

Kjærsvej 106

Postnummer

4220

By

Korsør

Land

Telefonnummer

31225500

CPR-, udlændinge- eller personID-nummer

Klager du på vegne af en anden?

Nej

Hvilken myndighed vil du klage over?

Justitsministeriet samt overordnet Statsministeriet

Hvis du kender myndighedens sags- eller journalnummer, så skriv det her:

Ingen

Hvornår er den seneste afgørelse fra?

Ingen

Står der i afgørelsen, hvem du kan klage til (klagevejledning)? Det står typisk i slutningen af brevet.

Nej

Hvad vil du klage over?

Den 7 april 2016 har jeg på mail indgivet politianmeldelse imod Rigsadvokaturen samt underliggende etater Herunder Kopi til Folketingets Ombudsmand Kammeradvokaten i forbindelse med sagen om Scandinavian Star, både til Stats og Justitsministeriet - Statsministeriet har ved rykker 2 oplyst, at sagen forventes behandlet i Justitsministeriet som rette myndighed. Ud over selve anmeldelsen er der rykket på mail 5 gange, for svar, der er forsat ikke kommet svar fra Justitsministeriet. Hverken Ombudsmanden og eller Kammeradvokaten har reageret, på anmeldelsen.- Jeg udbeder mig nu action på sagen, alternativt, må sagen i enighed prøves ved domstolene.

Beskriv, hvad du vil klage over:

Da Rigsadvokaturen er øvre myndighed i forhold til både politi og statsadvokaturen, anser vi Justitsministeriet som, den øvre part, hertil Statsministeriet som største part. Derfor er det forventeligt, at Justitsministeriet grundet inhabilitet, hos Rigsadvokaten Statsadvokaten samt Politiet af samme grund ikke kan behandles der. Folketingets Ombudsmand er også inhabil som tidligere Rigsadvokat, men Ombudsmanden må nu, vurdere hvem der er rette instans for behandling af min anmeldelse, når sagen ikke kan henføres til Rigsadvokaturen og underliggende myndigheder. subsidært, må ombudsmanden oversende sagen til Folketinget med forklaring om, hvorfor sagen ikke kan eller vil/ønskes behandlet i statsadministrationen.

Vedhæft bilag 1:

Statsministeriet anmeldelse-22.pdf

Vedhæft bilag 2:

Vedhæft bilag 3:

Vedhæft bilag 4:

Vedhæft bilag 5:

Vedhæft bilag 6:

Vedhæft bilag 7:

Vedhæft bilag 8:

Vedhæft bilag 9:
Vedhæft bilag 10:
Jeg sender også de relevante dokumenter på anden måde.

www.ombudsmanden.dk



Skilleark

Dokumentnummer: 16/04263-3

**Statsministeriet
Prins Jørgens Gård 11,
1218 København K**

**Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10,
1216 København K**

**Kammeradvokaten/
Vester Farimagsgade 23
1606 København V**

**cc.
Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K**

**cc.
Folketingets Retsudvalg
Folketinget, Christiansborg
1240 København K**

I respekt for den danske grundlov, straffelov, retsplejeloven samt forvaltningsloven.

Politianmeldelse eller tilsvarende anmeldelse.

*Scandinavian Stars Danske Støtteforening v/undertegnede Mike Axdal
politianmeldelse imod Rigsadvokaten og underliggende myndigheder.*

Sag. Scandinavian Star 1990

Grundet inhabilitet hos anmeldte i almindelighed og Rigsadvokaturens ressort og underliggende myndigheder i særdeleshed, fremsendes anmeldelsen til Statsministeriet samt Justitsministeriet, der således, under ansvar, må drage omsorg for rette modtager. Jeg noterer mig endvidere, at Rigsadvokatens eventuelle immunitet, må ophæves med det følge, at Rigsadvokaten suspenderes, så længe sagen undersøges.

Sagens materielle påstande.

UDEN PRÆJUDICE

Scandinavian Stars Danske Støtteforening v/undertegnede Mike Axdal, politianmelder i medfør af retsplejelovens § 1020 substidiert paragraf, § 742, stk. 1 –Straffelovens § 150 samt § 146 og § 146 stk 2. Forvaltningsloven § 3.stk 4. og stk 5. herved rigsadvokat Ole Hasselgaard samt de i sagen involverede forgængere og sagsbehandlere for de forbrydelser (forsætligt uretfærdige handlinger), de i bevidst ond tro har begået i denne ulykkelige sag, og som skal straffes i h. t. straffelovens §

146, stk. 1 og 2; jf. Menneskerettighedskonventionens relevante artikler (så som 1, 3, 6 første komma, 13, 17 samt 34 sidste punktum m.fl.).

Ovenstående forbehold har været nødvendig, da Scandinavian Stars Danske Støtteforening ikke anerkender politi- & anklagemyndigheden, som værende hverken uvildig eller uafhængig. Jeg forbeholder mig samtidigt retten til, at kunne udvide, ændre og/eller begrænse, denne anmeldelse inklusivt, men ikke begrænset til, at kunne fremsætte et erstatningskrav.

Den danske stat herunder både Søfartsstyrelse, politi samt overliggende myndigheder, udvist forsømmelighed og magtmisbrug i belysningen af det ansvar den danske stat har haft iht., lovgivningen, men også i særdelshed i henhold til regeringsaftalen af d. 10. april 1990 om arbejdsfordelingen omkring den politimæssige efterforskning af Scandinavian Star sagen. En aftale der er underskrevet af daværende Justitsminister Hans Engel og Kontorchef Johan Raimann Justitsministeriet.

Der er fra starten april 1990, begået omfattende mange administrative fejl og fejlskøn i belysningen af Scandinavian Star sagen. Dansk politi og Anklagemyndighed "Rigsadvokaten" har, igennem forløbet frem til Sø og handelsrettens behandling i 1992 endsige Højesteret i november 1993 undladt, at efterforske eller tilvejebringe dokumentation for Scandinavian Stars ejer, rederforhold samt forsikringsforhold. Rigsadvokaten har, siden 1993, forholdt sig til tilbøjeligheder og antagelser, som også beskrevet i rigsadvokatens afgørelse i 2010.

Både Scandinavian Stars Danske Støtteforening samt Folketingets retsudvalg, har gentagne gange, udbedt sig dokumentation for skibets ejerforhold, knyttet til den i sagen dømte Henrik Johansen og dennes påståede danske selskab Kommanditselskabet KS-Scandinavian Star på en adresse på Frederiksberg i København. Rigsadvokaten mener desuagtet, at det er tilstrækkeligt, at Henrik Johansen er reder (lejer). Men heller ikke dette forhold er dokumenteret ud over de til lejligheden fabrikerede oplysninger, som fremkom "frivilligt" før og under søforklaringen, der startede i København d. 11. april 1990, og som Anklagemyndigheden "Rigsadvokaten" ikke har stillet sig kritisk til, selv om det var åbenbart, at der var tale om et falsum i belysningen. Bl.a. henvises der til fabrikerede dokumenter, som blev lagt ind i sagen d. 11. april 1990, mens andre tilsvarende dokumenter blev fjernet fra samme sag. Alene med forsæt, at skuffe i et retsforhold. Efterfølgende har Anklagemyndigheden accepteret fiktive ændringer med tilbagedatering i registre for, at aktørende bag Scandinavian Star, ikke ønskede at komme i klemme.

NOU Granskningsudvalget, efter Scandinavian Star, fik i sit mandat, også besked på, IKKE at tage stilling til ejerforholdet, men henvise til dansk politis behandling og konklusion i sagen.

NOU og Rigsadvokaten har gentagne gange sagt, at ejerforholdet for sagen, ikke i sig selv, er tilstrækkeligt og nødvendigt for behandlingen af sagen. (Javel). Hvis man ikke ved hvem der er ejer af Scandinavian Star, hvordan kan man så godtgøre, at Henrik Johansen var lejer/operatør? Derfor er der gentagne gange spurgt til rets påtegnet dokumentation, skibsskøder eller bankkvitteringer, der underbygger denne påstand. Nu er der så gået 26 år, og der er fortsat ikke fremkommet nogen dokumentation.

Både NOU og Rigsadvokaten henviser til rederens ansvar. Andre forhold til belysningen af skibets ejer og ansvarsforhold omkring ejeren af skibet, er civilretslige, og dette må være en tvist mellem private parter. Fakta er, at 159 passagerer omkom. Et stort antal overlevende, og ingen er i tvivl om,

at branden på Scandinavian Star var en udført mordbrand, eller terrorhandling måske, alene med forsæt i forsikringssvindler. Derved har de skadeslidte og forurettede krav på retsbeskyttelse tilsvarende andre alvorlige straffesager, mordbrande terror etc. Men det har vi ikke haft i Scandinavian Star sagen, som overlevende og pårørende.

Og siden 1990, har vi overfor politiet og anklagemyndigheden, påvist fejl i belysningen af ejer og rederforholdet til skibet, men som anklagemyndigheden udtalte, så var dansk politi og anklagemyndighed kun "Landkrabber" og juraen var kompliceret.

Igen og igen har denne sag været vendepunkt i Folketinget, mens en række anmodninger om ny efterforskning er tilgået Rigsadvokaten og Justitsministeriet. Fakta er, at Rigsadvokaten ganske klart er opmærksom på faren for, at denne sag skal belyses, og derfor er det Scandinavian Stars Danske Støtteforenings klare opfattelse, at Rigsadvokaten nøje er påpasselig med hvad der kommer længere fremme. Rigsadvokaten, der siden 1993, har været filter, overfor Justitsministeriet og Folketinget, således at nye oplysninger nedtones, eller bortforklares. Fakta er, at de fleste oplysninger i denne sag er nye, helt tilbage fra d. 7. august 1990, hvor Politimesteren modtog besked via Industriministeriet/Udenrigsministeriet samt den danske ambassade i London, og fra den dag, stod det klart, at ejeren bag Scandinavian Star ikke var den i sagen senere dømte Henrik Johansen, men et amerikansk rederi/driftsselskab SeaEscape Cruises Ltd., som danske DFDS var medejer i.

Rigsadvokaten bygger derfor alene sine påstande på tolkninger om skibets ejer og rederforhold uden, at kunne dokumentere sammenhængen, og på spørgsmålet om, hvorfor Henrik Johansen blev dømt i to retsinstanter i 1992-1993. Ja, dette skete på hans egen forklaring i overensstemmelse med den aftale han havde med ejerne bag SeaEscape, og der var ingen der sagde ham imod. En betragtning som tidligere statsadvokat Karsten Hjort, overfor mig, var helt enig i, i 2002 på Statsadvokatens kontor, hvortil der var vidner.

Set udefra, så mener Scandinavian Stars Danske Støtteforening, at der er åbenbare grunde til, at Rigsadvokaten er så styrende i de udtalelser som går til Justitsministeriet, enten som afgørelser eller ministerens talepapir. Oftest kan man næsten, med lukkede øjne og ører, konstatere, at Rigsadvokatens talepapir, med få ændringer, er kopieret fra tidligere uden, at tage stilling til nye oplysninger. Og det er således Rigsadvokaten der, alene, vurderer på nye oplysninger, end ikke politiet bliver spurgt eller bedt om, at efterprøve oplysningerne.

Før nyheden om, at norsk politi ville genoptage efterforskningen i 2014, var Rigsadvokaten ude med en udtalelse; Danmark genåbner ikke sagen. Dette må bygge på Rigsadvokatens angst for, at sagen kommer igennem retssystemet på nyt, og konklusionerne blev, som overlevende og pårørende har "påstået siden 1990". Eller er der i virkeligheden tale om, at Rigsadvokaten beskytter interesser i denne sag. Dette må selvsagt undersøges og belyses.

Men, at den danske Rigsadvokat siger nej til, at iværksætte en undersøgelse i Danmark, på den ene side til, at godkende norsk Politis efterforskning i Danmark, herunder ulovlige afhøringer og ransagninger uden, at stille et eneste spørgsmål, siger meget om sagen. Rigsadvokaten har endvidere, at man gerne er norsk Politi behjælpelig med alle oplysninger de måtte have brug for, og dette gælder også den parlamentariske norske kommission som er nedsat i januar 2015 af det norske storting.

Men fakta er, at Rigsadvokaten har set sig som filter på, hvilke oplysninger de norske myndigheder og Stortings kommissionen skal have. I altfald ikke oplysninger der kan sætte danske myndigheder i dårligt lys. Som på tilsvarende måde er sket i den række af anmodninger som overlevende og pårørende har rejst siden 1990 om fornyet efterforskning, ud fra nye oplysninger.

I 2014 kontaktede en medarbejder i Søfartsstyrelsen sin direktion og fortalte, at han havde vigtige oplysning der kunne pege på en eller flere gerningsmænd, der stod bag branden på Scandinavian Star, og at der var tale om tre personer fra besætningen. Men Rigsadvokaten bremsede oplysningerne, der således ikke tilgik norsk Politi og/eller Kommissionen i Oslo. Og det er Scandinavian Stars Danske Støtteforenings påstand, at dette ikke er et enkeltstående tilfælde.

Ved et tilfældighed, gik skibsinspektøren til pressen med oplysningerne februar 2016. Dette gav en omgående effekt hos både norsk politi og kommissionen. Oslo udtalte i pressen; dette er nyt for os. Straks indkaldte man skibsinspektøren til afhøring. End ikke det reagerede den danske rigsadvokat på. Men da skibsinspektøren havde forventet, at hans oplysninger allerede var tilgået norsk politi i 2014, var han blevet negativ over, at de ikke havde kontaktet ham fra starten, og intetanende, at det var den danske rigsadvokat der havde tilbageholdt oplysningerne, skulle skibsinspektørens udtale om, at han ikke ville lade sig afhøre, ses i lyst af, at Rigsadvokaten havde blokeret oplysningerne. Altså ikke Oslo politis skyld.

Dette førte til, at Oslo politi bad samme rigsadvokat hjælpe med, at iværksætte en indenretslig afhøring af skibsinspektøren. Rigsadvokaten var mere end behjælpelig. Men igen kom oplysningerne fra Rigsadvokaten fortsat ikke til Oslo politis kendskab. D. 16. marts 2016, bliver skibsinspektøren afhørt i Københavns byret. Og heller ikke den dag, er der til Oslo politi fremkommet oplysninger, om henvendelsen fra juni 2014.

Af spørgsmål til Erhvervs og vækstministeren Besvarelse af spørgsmål 145 alm. del stillet af udvalget den 25. februar efter ønske fra Bjarne Lausten (S).

I juli 2014 tilkendegav Flemming Thue Jensen over for Søfartsstyrelsens direktion, at han og en tidligere medarbejder gerne ville stille deres viden om SCANDINAVIAN STAR til rådighed for den nye undersøgelse af sagen, som norsk politi lige havde igangsat. Flemming Thue Jensen indikerede i den forbindelse i generelle vendinger og uden konkrete henvisninger til f.eks. bevisfund, at branden, efter hans opfattelse, kun kunne have været forårsaget af dele af skibets besætning eller af personer med et indgående kendskab til skibet

Samme dag som det åbne samråd med Justitsministeren, d. 31. marts 2016, skriver hele den Skandinaviske presse om sagen. Rigsadvokaten tilbageholder oplysninger for norsk politi og kommissionen. Rigsadvokaten forsøger, at rede stormen af, ved at kontakte Justitsministeren. Her erkender han, at det er ham der har holdt oplysningen tilbage, men siger samtidig, NU har de norske myndigheder oplysningen og, at årsagen til at oplysningerne ikke er blevet givet videre, beror på overordnede vurderinger. Hvad er det overordnede vurderingen og hvem er de overordnede.? Dette er ansvarspådragende, og Retsudvalgets formand, spørger ind til, om hvor mange øvrige oplysninger der ikke er kommet til retsudvalgets kendskab, herunder norsk politi og kommission. Er det 5 er det 10, 50? Ministeren svarer; ”det ved jeg ikke”.

Faktum er, at den danske rigsadvokat med eller uden Justitsministeriets viden, siden 1990, enerådigt har sorteret i de oplysninger i sagen, som ikke var gunstige, at få frem. Sideløbende med, at

Rigsadvokaten i personlige samtaler med Justitsministeren, imod bedre vidende, har oplyst, ”der er ikke noget nyt i sagen”.

Faktuelt forholder det sig således, at alle oplysninger siden d. 7. august 1990, er nye, og henset til ombytning af dokumenter i Sø og handelsretten der var fabrikeret d. 11. april 1990, så er vi i dag 26 år, ikke kommet nærmere en opklaring.

Med baggrund i nævnte fremstilling, må det for enhver være indlysende, at Rigsadvokaten har udøvet en magt i denne sag, som ligger langt fra demokratiets forventning, og den forventning landets parlamentarikere måtte have til en Rigsadvokat og domstolene, hvorfor nærvende anmeldelse skal opfattes med opsættende virkning og dette straks.

Da sagens modpart, Staten er suverænt overlegen både Juridisk og økonomisk, skal Scandinavian Stars Danske Støtteforening opfordre til, at Staten, i enighed, kan indestå for, at den danske Stat bærer alle sagsomkostninger som følge af denne sag.

Venligst fremsend en *kvittering for anmeldelse* over mailen med angivelse af journalnummer og sagsbehandler.

7 april 2016

Med venlig hilsen,



Scandinavian Stars Danske Støtteforening
Ved talsmand
Mike Axdal
Kjærvej 106
4220 Korsør



Bagside

Antal filer:

4
