

ÅBENT BREV

Att.: Folketingets Retsudvalg

Fanø, den 03.01.2017

Jeg henvender mig til Retsudvalget fordi, jeg mener, at den danske lovgivning er hævet over enhver tvivl, og det at ændre i et allerede underskrevet dokument er ulovligt.

Normalt vil jeg ikke blande andre ind i en sag som denne. Men i denne aktuelle situation er jeg ikke i tvivl om, det er det eneste rigtige, fordi - den danske lov her er tilsidesat.

Det har været en mareridtsagtig kamp mod systemet. Både Retten, Politi og Statsadvokaten mener åbenbart, det er lovligt, at ændre i et allerede underskrevet dokument.

En håbløs håndtering og generelt dårligt juridisk håndværk af sagen gør, at den efterhånden har involveret, hele det danske retssystem.

Sælger har svært ved at få en advokat til at føre sagen. For da sælger agerer for dokumentfalsk og politianmeldelse, oplyser sælgers advokat, at det er mod ADVODANs politik at føre sag mod en kollega. Så sluttede samarbejdet.

Køber og sælger underskriver den 23. juli 2010 en handelsaftale, udarbejdet af købers Advokatfirma, hvori sælger påtager sig en konkurrenceklausul, hvorefter denne ikke må drive nogen form for bladvirksomhed i Fanø kommune indtil 31. december 2015.

På overtagelsesdagen, den 28. juli 2010, hos Advokatfirmaet, var sælger, køber samt dennes advokat tilstede. Her ønsker køber, at avisbuddene indskrives i dokumentet.

Det bliver accepteret af sælger. Hvorefter denne, af købers advokat bliver bedt om at underskrive dokumentet, dette til trods for, at sælgers rådgiver ikke har godkendt teksten.

Efterfølgende bliver sælger nægtet dokumentation for underskrift. Den vil blive sendt oplyser advokaten. (Sælger modtager aldrig det lovede – men har jo et dokument fra den 23. juli 2010.)

Efter (4,5 år), opstår tvisten. For nu viser det sig, at der i konkurrenceklausulen, er indsat en bod på kr. 50.000., som sælger aldrig set eller godkendt.

Den 10. april 2015, falder der dom i Byretten.

Jf. Byrettens domsudskrift, "Vidnet tilføjede en bod, da det kan være vanskeligt at bevise tabets størrelse". Dette uden parternes viden og accept.

Hvilket, efter dansk ret og straffelovens § 171, er en ulovlig handling – dokumentfalsk.

Der blev klaget til Advokatnævnet over Advokatfirmaets ageren.

Efterfølgende, i svarbrev fra nævnet, den 6. maj 2015, fremkom der skriftlig indrømmelse og dokumentation for, at Advokatfirmaet har ændret, i det allerede underskrevne dokument, af 28. juli 2010.

Advokaten skriver i brevet: -"Situationen var den, som det er i så mange sager, at det var en "dealbreaker", at beskyttelsen blev indføjet. Jeg betragter det som en detalje, at jeg indføjede en konventionalbod på 50.000 kr. Hvad er en konkurrenceklausul uden bod".

Dermed ligger det fast, at Advokatfirmaet har handlet efter eget ønske, jf. udtalelsen, og ikke efter ønske fra parterne, hvilket bekræfter, at dokumentet er ugyldigt..

Sagen bliver anmeldt til Syd- og Sønderjyllands Politi.

Efter telefonisk samtale og efterfølgende brev, af 23. juli 2015, til Syd- og Sønderjyllands Politi, lykkedes det Advokatfirmaet, at stoppe politiets undersøgelse af anmeldelsen for dokumentalsk

Efterfølgende, er der klaget til Statsadvokaten, over politiets nedværdigende behandling af sagen, som nu overgår til Statsadvokaten.

Denne afviser også sagen, med følgende begrundelse: at der ikke er ændret i handelsdokumentet efter underskrift.

Dette er direkte usandt og sælger har protesteret herimod. Men gang på gang har samme senioranklager (inhabil) afvist henvendelserne.

Dette til trods for, at der er ført klare beviser herfor jf. ovenfor, og det er som sagt også erkendt af Advokatfirmaet i byretten.

Yderligere mener senioranklageren, at parterne i Byretten oplyste, at der blev underskrevet i overværelse af respektive advokater, og at, der ligeledes har været mulighed for gennemsyn inden underskrift. (Til stede ved mødet, den 28. juli 2010, var kun tre personer. Sælger, køber og dennes advokat.)

Som jeg forstår det, efter samtale med Statsadvokaten, er det fremkommet fra modpartens Advokatfirma, som bevidst har fordrejet sandheden for egen vindings skyld.

I straffelovens § 164 står: *Den, der afgiver ungtige oplysninger til offentlig myndighed med fortsæt til, at en uskyldig derved bliver sigtet, dømt eller undergivet straffereelig retsforfølgelse for et strafbart forhold, straffes med fængsel*

Det er normalt ikke kulture og derfor særdeles tankevækkende, at Advokatfirmaet bevidst forsøger, at obstruere Politiet og Statsadvokaten undersøgelse, om dokumentalsk.

Jeg håber, Retsudvalget vil se på sagen.

Såfremt det fremsendte måtte give anledning til spørgsmål, er jeg naturligvis til rådighed.

Venlig hilsen

Tommy Hansen

Nærværende skrivelse er tillige fremsendt til:

Retten i Esbjerg - Syd- og Sønderjyllands Politi og Statsadvokaten i Viborg.