

Fællesudtalelse fra Vandrådet for Kalundborg Hovedvandopland 2.1

Vandrådet for Kalundborg hovedvandopland har arbejdet med opgave 1, som er at *"vurdere, om de vandløbsforekomster, der indgår i Miljø- og fødevareministeriets forslag til ny afgrænsning af vandløb i vandområdeplanerne, lever op til de opdaterede faglige kriterier"*.

Vandrådet har følgende bemærkninger til opgave 1:

- Opgaven er givet på et ekstremt uheldigt tidspunkt. Dels fordi vandføringen er på et yderst lavt niveau og grøde i vandløbet forhindrer et faktatjek. Første grødeskæring er nu i gang i vandløbene. Dels fordi opgaven falder sammen med tidspunktet, hvor markarbejdet kræver den største indsats og opmærksomhed.
- Statens datamateriale er fyldt med fejl og mangler og det er derfor ikke muligt at virkelighedstjekke. Eksempelvis mangler noget så simpelt som fald for mange vandløbsstrækninger.
- Statens vandplaner rummer store mangler i forhold til diversitet og tager ikke hensyn til vandløbenes faktiske potentiale.
- Det er ikke hensigtsmæssigt, at DVFI målet er simplificeret til 5 overalt. I tilknytning hertil mangler målsætning for vandløb, der har et potentiale for DVFI 6,7 og 4.
- MST finder miljømålene opfyldt, selvom datagrundlaget for fisk mangler mange steder. Vandrådet kan ikke se om MST har anvendt indeks DFFVa eller DFFVø. Det samme med planteindekset, som helt mangler. DVFI mangler også for visse vandløbssegmenter.
- Staten ligger inde med fakta om fiske og planteindex, men for at få dette oplyst, skal man henvende sig på mail angående specifikke vandløbselementer. Dette er en urealistisk procedure.
- Vandrådet forstår ikke, hvordan rørlagte strækninger kan have en fuld målopfyldelse.
- Det har ikke været muligt at kontrollere faldforhold på et eneste vandløb pga. manglende regulativer eller manglende sammenfald mellem regulativer og aggregering/segmentering.
- Vandrådet ønsker udregninger af faldforhold tilvejebragt, da de mange steder synes taget ud af den blå luft.
- Vandrådet har ikke den fornødne tid eller kompetence til at vurdere DVFI, DFI og Okker
- Generelt forstår Vandrådet ikke, hvordan man skal levere de ønskede vurderinger inden for den ekstremt korte tidsramme, og frygter at vandrådet arbejde ikke vil føre til det forventede udbytte, og ikke står i rimeligt forhold til de ressourcer der er sat i spil.

Overordnet mener Vandrådet, at det ikke er muligt at løse opgave 1 med de oplysninger som MST har lagt ud, og med den ekstremt korte tidsfrist. Vandrådet ønsker at MST lægger oplysninger som ligger til grund for kriterierne frem og samtidig forlænger tidsfristen.

Vandrådet forventer således, at der fremskaffes relevant materiale og tidsfristen forlænges.

Vandrådet mener også, at de såkaldte opdaterede faglige kriterier er så politisk manipulerede, at vi ikke anser vort afledte arbejde for redeligt.

Eksempelvis kræves et fald på 3 promille, mens forskerne anser det for 100 procent sandsynligt at der nås målopfyldelse ved 1,8 promilles fald.

På samme måde vil den krævede slyngningsgrad på 1,05 kun føre til godt 50 % sandsynlighed for målopfyldelse, hvis dette kriterium står alene.

Med venlig hilsen

Vandrådet for Hovedopland Kalundborg 2.1, Kalundborg den 5. september 2017

Danmarks Naturfredningsforening, Tommy Kristoffersen

Friluftsrådet, Leif Heiner

Danmarks Sportsfiskerforbund, Per Christensen

Jægerråd Kalundborg, Jens Vedel Müller

Halleby Å Sammenslutningen, Knud Nielsen

Kalundborg Sportsfiskerforening, Søren Skou

Odsherred Sportsfiskerforening, Kalle Ludvigsen

Høng Sportsfiskerforening, Kurt Jørgensen

Landbrug og Fødevarer, Poul Henrik Prah

Danske Vandløb, Lars Palle

Kalundborg Å-laug, Ole Geert Olsen

Sorø Vandløbslaug, Niels Aagaard Jørgensen

Tommy Kristoffersen
Leif Heiner
Per Christensen
Jens Vedel Müller
Knud Nielsen
Søren Skou
Kalle Ludvigsen
Kurt Jørgensen
Poul Henrik Prah
Lars Palle
Ole Geert Olsen
Niels Aagaard Jørgensen