

Jeg er efterhånden flov over at være dansker, når jeg tænker på, at i politiker bliver ved med at fastholde den nuværende hundelov.

Både når det gælder loven om raceforbud og bideloven.

Lad os begynde med sagen vedrørende raceforbud. Denne gang drejer det sig om de to stakkels hunde Frigg og Marley, som nu har siddet på internat i over to år. To år er lang tid for hunde, ligesom det er det for mennesker. Som i sikkert også ved, har hunde ikke lige så lang levetid som mennesker har.

Man kan kort og godt sige, at myndighederne i Danmark udøver dyremishandling i meget stor stil.

Der er også andre hunde som også sidder på "dødsgangen" blandt andet Bonnie og hendes syv hvalpe samt Nugga.

Hvordan i al verden kan i blive ved med at forsvare, at det er ejerne der skal kunne bevise at disse to hunde ikke indeholder gener fra en raceforbudshund?

Med den nuværende lov, er alle blandingshunde i risiko for at blive aflivet af myndighederne, da de netop er blandingshunde. Man kan aldrig vide sig sikker på hvad f.eks en tip oldemor til en hund har indeholdt.

Det kan ligeledes konkluderes, at myndighederne udøver psykisk terror over for hundeejere, hvis hunde er blevet taget fra dem samt over for alle hundeejer der har en blandingshund.

Foreningen Fair dog har endvidere oplyst i den seneste sag, der har kørt ved Østre Landsret vedrørende hundene, Frigg og Marley, at det er muligt, at anvende en DNA-test men det ønsker de Danske myndigheder åbenbart ikke at anvende.

Fair Dog har endvidere fremskaffet oplysninger om, at netop de hunde der er omfattet af raceforbuddet ikke laver flere bideskader end andre racer, så derfor må det være på tide at raceforbuddet en gang for alle ophører.

I andre lande har man ophævede netop raceforbuddet fordi det ikke er bevist at disse hunde bider mere end andre racer. [Se vedlagte artikel fra Dyrenes Beskyttelse fra den 27-09-2013.](#)

Det er ikke rimeligt at myndighederne anvender omvendt bevisbyrde i alle hundesager. Der er blevet aflivet for mange hunde på grund af denne bevisbyrde, hvorefter ejerne har fået medhold i retten. Men så er det jo for sent. Deres "familiemedlem" er blevet aflivet af myndighederne.

Der er også omvendt bevisbyrde når det drejer sig om skattesager, men i de fleste tilfælde kan folk få en ligningsmæssig henstand som betyder at folk slipper for at betale skattegælden indtil sagen er blevet afgjort ved retten. Men sådan er det ikke vedrørende hundeloven. Der bliver folks hunde bare aflivet som en genstand som om det ikke betyder noget som helst. Det er dybt forkasteligt at man fortsat behandler hunde på denne måde. Det drejer sig trods alt om et LIV.

Det er tankevækkende hvis man også brugte omvendt bevisbyrde overfor mulige kriminelle handlinger når det gælder mennesker. Så ville der i Danmark være et stort behov for langt flere fængsler mv.

Man behandler mennesker der har begået mord, voldtægt mv. langt bedre end man behandler hunde i Danmark.

Endvidere er det konstateret at hunde der bliver taget af myndighederne og sat på et internat heller ikke bliver behandlet ordentligt. Selvom disse hunde bliver syge bliver de åbenbart ikke tilset af dyrlæge og lider

NOTE (MOF-sekr.)
De artikler der er henvist til er ikke
vedlagt grundet ophavsret

igennem længere tid. Dette viser sagen om hunden Chiko. Da Chiko blev aflivet af myndighederne fik foreningen Fair dog efterfølgende undersøgt Chiko hvor det desværre viste sig at han havde kræft.

Se vedlagte artikel fra Ekstra Bladet den 28-04-2016.

Han har desværre ikke kun lidt under savnet af sine ejere men samtidig også af sygdom.

Så er der bideloven.

Her vil jeg bringe sagen vedr. Nala op.

Nala blev simplethen bare aflivet af myndighederne fordi hun havde forsvaret sine egne hvalpe.

I dag er mange hundeejere bekymret for at lade deres hund møde en fremmed hund netop fordi man ikke ved hvad der sker. Hvis ens hund bider en anden hund bliver der ikke taget hensyn til årsagen hertil. Hunden bliver bare aflivet fordi den har bidt.

Hvis ikke bideloven også bliver ændret kan vi risikere om en del år, at der kan være mange hunde som har adfærdsproblemer fordi de netop ikke får lov til at møde hinanden og lære at aflæse hinanden.

Jeg er klar over at bideloven, er blevet ændret i forhold til den første der kom for nogle år siden, men den fortsat meget usikker for alle hundene, da det i den sidste ende fortsat er politiets afgørelse.

I dag kan man være bange for, at hvis ens hund bare laver en lille bitte bideskade, at det bliver anmeldt og politiet kommer og afhenter ens hund. Hvem i al verden vil risikere at et "familiemedlem" bliver afhentet og sat i "fængsel" og efterfølgende aflivet. Hernæst vil der bare blive afleveret en kasse ved ens hoveddør med en aflivet hund.

Den 05-08-2013 var vedlagte artikel i metroxpress.

Det har en økonomisk konsekvens for Danmark med den nuværende hundelov.

Hvorfor tager i politikere ikke ved lære af andre landes erfaring vedrørende hunde. Få indført et slags hundekørekort hvis i er i tvivl om danskere kan håndtere deres hunde.

Gør noget i stedet for at vende det blinde øje til tusindvis af hunde, der har lidt og er aflivet på grund af en lov, som aldrig skulle have været vedtaget.

Hunde i Danmark har med den nuværende hundelov ingen rettigheder.

Hvor mange aflivede hunde vil i politikere have på jeres samvittighed?

Med venlig hilsen

Charlotte Løvkvist