



Energistyrelsen

## HØRINGSNOTAT

### Kontor/afdeling

Center for  
Energiadministration/EMO

### Dato

28. august 2017

J nr. 2017-3322

/JPA

### Høringsnotat vedr. ændring af bekendtgørelser om energimærkning af bygninger

Energistyrelsen har den 21. juni 2017 sendt udkast til bekendtgørelsesændringer om energimærkning af bygninger i ekstern høring med frist for afgivelse af bemærkninger onsdag den 9. august 2017.

Energistyrelsen har i alt modtaget 22 høringssvar.

Her af har CO-industri, Dansk Arbejdsgiverforening og Finans Danmark svaret, at de ikke har nogen bemærkninger.

Der er indkommet bemærkninger fra Akademisk Arkitektforening, Arbejdsgiverne, Arkitektfirmaet Arne Birk, BL – Danmarks Almene Boliger, Bygherre Foreningen, Byggeriets Kvalitetskontrol, Brancheforeningen for Bygningssagkyndige og Energikonsulenter (BfBE), Byggeriets Kvalitetskontrol, DANAK, Dansk Byggeri, Danske Bygningskonsulenter, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Danske Regioner, EnergiTjenesten, GH Energi og Rådgivning ApS, Kommunernes Landsforening, Maskinmestrenes Forening, Miljøorganisationen VedvarendeEnergi og Topdahl Energirådgivere.

I det følgende gennemgås høringssvarene. Energistyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv.

#### Generelle kommentarer

Der har generelt været afgivet en del positive tilkendegivelser over for de foreslåede ændringer.

*EnergiTjenesten* er positiv over for både forslaget om en ensartet gyldighed for energimærkerne og over for ophævelsen af kravet om regelmæssig energimærkning af større private bygninger, der vurderes ikke at få betydning for mængden af gennemførte energibesparelsetiltag. *EnergiTjenesten* mener dog, at der bør fokuseres på kontrol med overholdelse af energimærkningskravet.

Samtidig har det været anført af energimærkningsbranchen, at de lempeligere krav over for bygningsejerne vil få økonomiske konsekvenser for branchen.

### Energistyrelsen

Amaliegade 44  
1256 København K

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



### 1. Forlængelse af energimærkets gyldighed

*Akademisk Arkitektforening* er overordnet skeptiske over for lempelser af kravet om længden af energimærkningernes gyldighed.

#### *Vedrørende en overgangsbestemmelse*

*Dansk Byggeri, GH Energi & rådgivning ApS og Topdahl Energirådgivning*

påpeger, at en overgangsordning bør indføres, så det alene er energimærker udarbejdet efter bekendtgørelsens ikrafttrædelsesdato, der får 10 års gyldighed.

Dermed straffes bygningsejere ikke for deres rettidige omhu.

*Maskinmestrenes Forening og GH Energi & rådgivning ApS* påpeger, at kvaliteten af energimærkerne vil falde som følge af forlængelsen, da kun få store bygninger vil få udarbejdet energimærkninger de næste 3-3½ år, hvilket kan betyde tabt kompetence og flaskehalsproblemer, når behovet igen indtræffer. Samtidig vil en del mindre energimærkningsfirmaer ophøre med at videreføre deres certificering, hvilket vil resultere i, at primært de store firmaer overlever og potentielt skævvrider markedet.

*GH Energi & rådgivning ApS* kritiserer, at gyldigheden igen planlægges forlænget, da det i dag rammer flere bygninger end ved seneste forlængelse fra 2011.

Desuden påpeger *GH Energi & rådgivning ApS*, at mange bygningsejere har indgået længerevarende aftaler med energimærkningsfirmaer, der har indrettet sig herefter med øgede investeringer. Forlængelsen vil gøre investeringerne tabte, og bygningssejeren vil være bundet til lange kontrakter med firmaer, der har svært ved at løfte opgaven.

GH Energi & rådgivning ApS bemærker desuden, at bekendtgørelsen kan være til skade for miljøet, og mener i stedet, at ordningen bør strammes, da også håndværkserhvervet vil lide som følge af en reduceret frekvens af energimærker med tilhørende besparelsesforslag. En tendens, der går imod Regeringens målsætning om at fremme vilkårene for små og mellemstore virksomheder. *GH Energi & rådgivning ApS* vurderer, at energimærkerne typisk er tilbagebetalt på 1 år efter udførte rentable energibesparelsesforslag, mens energimærker med 10 års gyldighed vil have begrænset til ingen værdi som følge af den teknologiske udvikling.

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsens hensigt med denne ændring er, at det ikke må være mere byrdefuldt at være bygningssejer end højst nødvendigt og har således tilpasset bekendtgørelsen til EU-kravene på området. Energistyrelsen har forståelse for, at lovgivningen får konsekvenser for energimærkningsfirmaerne, men bemærker, at ændringerne i bekendtgørelsen ikke regulerer drift og optimering af energimærkningsfirmaerne.*



*Energistyrelsen har vurderet, at andelen af bygninger med energimærker på 7 års gyldighed er faldende, hvilket betyder, at forlængelsen ikke får stor betydning for omsætningen i branchen eller for udarbejdelsesfrekvensen af energimærker for de fleste bygningsejere.*

*En stikprøve på 1.000 indberettede energimærker for enfamiliehuse i 2013, viste at forholdet mellem mærker med hhv. 7 og 10 års gyldighed var 50/50. En tilsvarende stikprøve fra 2016 viste, at forholdet havde ændret sig til 30/70, altså kun 30 pct. af enfamiliehusenes energimærker fik 7 års gyldighed.*

*Energistyrelsen bemærker, at der også under de nye regler vil skulle foretages energimærkning af store bygninger, herunder også i de næste 3-3½ år. For det første nybyggede store bygninger. For det andet store bygninger, som ikke har et gyldigt energimærke, men annonceres til salg eller udleje. Og for det tredje offentlige bygninger, som fortsat skal energimærkes minimum hvert 10. år*

*Energistyrelsen tager bemærkningerne fra Dansk Byggeri, Maskinmestrenes Forening, GH Energi & rådgivning ApS og Topdahl Energirådgivning til efterretning, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen.*

2. Ophævelse af regelmæssighedskravet om energimærkning af store bygninger  
*Akademisk Arkitektforening og Miljøorganisationen VedvarendeEnergi kritiserer ophævelsen af både det til enhver tid gyldige energimærke for privatejede bygninger på 1000 m<sup>2</sup> eller mere og energimærkningskravet for nybyggede sommerhuse. Miljøorganisationen VedvarendeEnergi efterspørger en konsekvensanalyse af den forventede betydning for energiforbruget.*

*Danske Bygningskonsulenter er også meget uenige i ophævelsen af kravet, som ifølge dem vil betyde, at 20-25 % af den samlede danske bygningsmasse fritages for energimærkning, og samtidig vil medvirke til:*

- Regeringens energi- og klimapolitiske mål bliver umulige at nå, når der ikke er iværksat andre tiltag, der erstatter kravet til energimærkning.
- De vigtigste incitamentet til gennemførelse af energirenovering i erhvervslivets bygningsmasse fjernes, idet store dele af erhvervslivet ikke længere har den fornødne viden og bliver heller ikke "tvunget" til at forholde sig til den<sup>1</sup>.
- Byrden for at skaffe de politisk aftalte målsætninger bliver nu pålagt den øvrige del af bygningsejere og bygningslejere, f.eks. de private boligejere, offentlige institutioner og lejere.

---

<sup>1</sup> kilde: Jf. Energistyrelsens rapport fra 2015 "Barrierer i energieffektivisering af erhvervslivet" er "manglende viden om relevante energieffektiviserings tiltag" og "manglende opbakning i ledelsen" nogle af de største barrierer for energirenovering i erhvervslivet.



*Maskinmestrenes Forening* mener, at ophævelsen af regelmæssighedskravet for private bygninger skaber uklarhed om regler, da bygningerne stadig er omfattet i tilfælde af salg, udleje eller overdragelse. Derfor er det enklere for bygningsejerne at gennemføre energimærkningen hvert 10. år som hidtil.

*BfBE* tilslutter sig ophævelsen af regelmæssighedskravet og begrundet det med, at ejerne selv har interesse i at gennemføre rentable energibesparesestiltag. *BfBE* påpeger dog en udfordring ved, at bygninger ikke får synliggjort deres besparelspotentiale i samme omfang.

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen har lyttet til de store bygningsejere, der har udtrykt, at de i arbejdet med systematisk at energieffektivisere af deres bygninger ikke får tilført samme værdi af energimærkningen som andre bygningsejere. Det er derfor vurderingen, at energimærket ikke øger disse bygningsejeres incitament til energimærkning væsentligt. Derfor lempes kravene for store bygninger så langt, som det kan lade sig gøre uden at gå på kompromis med EU's regler på området.*

*Med ændringen fjernes kravet til, at store privatejede bygninger skal energimærkes løbende. Men der skal stadig energimærkes, når bygningen sættes til salg eller udleje. Energistyrelsen forventer derfor ikke, at ændringen vil påvirke energioptimeringen af bygningerne væsentligt, når de store bygningsejere giver udtryk for, at de allerede arbejder systematisk med energioptimering, og at pengene til energimærkning kunne være brugt direkte til energibesparelser.*

*Energistyrelsen er ikke enig i, at 20-25 pct. af den danske bygningsmasse fritages fra energimærkning, og bemærker, at der ikke tale om en fritagelse, men alene en ligestilling af store, privatejede bygninger med øvrige privatejede bygninger, hvor energimærkning er et krav i tilfælde af annoncering til salg eller udleje af en bygning.*

*Energistyrelsen tager bemærkninger fra BfBE, Danske Bygningskonsulenter, Akademisk Arkitektforening, Maskinmestrenes Forening og Miljøorganisationen VedvarendeEnergi til efterretning, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen.*

### 3. Ophævelse af krav om energimærkning af nybyggede sommerhuse

*BfBE og Danske Bygningskonsulenter udtrykker bekymring ved, at kontrollen med byggetilladelserne og bygningsreglementet for sommerhuse forsvinder ved ophævelsen af kravet.*

*Danske Bygningskonsulenter er meget uenig med forslaget om at ophæve kravet, og påpeger, at sommerhuses energiforbrug i perioden fra 1982 til 2006 steg med 90 % svarende til en øget CO<sub>2</sub>-udledning på 170.000 ton årligt. Danske*



*Bygningskonsulenter* påpeger, at flere bor hele året i deres sommerhus, flere bor en større del af året i deres sommerhus og flere sommerhuse udlejes en større del af året, samtidig med at der kommer flere elapparater ind i sommerhusene.

*Miljøorganisationen VedvarendeEnergi* mener ligeledes, at energiforbruget i de danske sommerhuse vil stige yderligere efter ophævelsen af kravet om energimærkning. *Miljøorganisationen VedvarendeEnergi* foreslår, at energimærkningskravet kun skal gælde for sommerhuse med tilladelse til helårsbeboelse.

*EnergiTjenesten* kan se logikken i at fjerne kravet om energimærkning af nybyggede sommerhuse, men påpeger at sommerhuse, der opnår tilladelse til helårsbeboelse, bør energimærkes.

*Maskinmestrenes Forening* er også enige med ophævelsen af kravet om energimærkning af nybyggede sommerhuse, da bygningsreglementet (BR15) allerede har regler på området.

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen skal bemærke, at energibesparelspotentialet ved energimærkning ikke er stort for sommerhuse, herunder særligt nybyggede sommerhuse, der kun er underlagt særlige krav om isoleringstykkelse. Ændringen skal derfor ses som en byrdelettelse for boligejerne ved en minimumsimplementering af EU-kravene.*

*Energistyrelsen bemærker videre, at energiforbruget til opvarmning af sommerhuse på grund af den mindre benyttelse af husene om vinteren er lav, hvorfor krav om energimærkning vurderes at have lille effekt i forhold til byrden ved udarbejdelsen af mærket.*

*Reglerne til nybyggede sommerhuse findes i bygningsreglementet under Transport- og Bygningsministeriet. Det har aldrig været hensigten med energimærket at sikre, at reglerne i bygningsreglementet overholdes. Energimærket skal alene tjene som dokumentation for om energikravene i bygningsreglementet var overholdt.*

*Energistyrelsen tager bemærkningerne om sommerhuse til helårsbrug til efterretning, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen i denne omgang.*

#### 4. Kommentarer til bekendtgørelsens bilag

##### *Vedrørende bilag 1 afsnit 4.1*

*Arkitektfirmaet Arne Birk foreslår til bekendtgørelsens bilag 1, afsnit 4.1 – Kvalitetsansvarlig, følgende ændring:*



#### *"4.1 Kvalitetsansvarlig*

*Der skal være en kvalitetsansvarlig, der som minimum opfylder kompetencekravene i henhold til afsnit 11. Den kvalitetsansvarlige har, sammen med virksomhedens ledelse, det overordnede ansvar for virksomhedens kvalitetsystem, dets daglige drift og herunder, kontrol af virksomhedens produkter.*

*Den kvalitetsansvarlige skal desuden have kompetencer på niveau med "intern auditor" i henhold til gældende ISO9001 udgave."*

*Arkitektfirmaet Arne Birk pointerer, at viden om kvalitetssystemer og håndteringen af et sundt og velfungerende kvalitetssystem ikke kommer ud af uddannelsen som energikonsulent, men skal styres af en kvalitetsansvarlig, der er uddannet på "intern auditor" niveau for den pågældende ISO-standard.*

*Arkitektfirmaet Arne Birk så helst afsnit 4.1 fjernet, da ISO 9001:2015 ikke bruger ordet "kvalitetsansvarlig", men i stedet sætter fokus på behovet for topledelsens engagement i drift og kontrol af kvalitetsystemet. Desuden mener Arkitektfirmaet Arne Birk, at ISO9001:2015 allerede håndterer kompetencekrav.*

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen hilser alle konkrete forslag til ændringer velkommen, og forslaget fra Arkitektfirmaet Arne Birk bliver taget til efterretning, men vil ikke give anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen i denne omgang.*

*Byggeriets Kvalitetskontrol foreslår, at bekendtgørelsens bilag 3 fjernes, og henviser til et høringssvar afgivet i forbindelse med bekendtgørelse nr. 1392 af 22. november 2016 om energimærkning af bygninger.*

*Byggeriets Kvalitetskontrol påpeger, at de ikke har ansøgt DANAK om akkreditering hertil på grund af lav interesse. Byggeriets Kvalitetskontrol foreslår helt at fjerne muligheden, så bekendtgørelsen bliver mere simpel og overskuelig.*

*DANAK bemærker også, at der i øjeblikket ikke er noget certificerende firma, der er akkrediteret til dobbeltcertificering, jf. bilag 3 og 4.*

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Formålet med dobbeltcertificeringen var, at give energimærkningsvirksomheder og BedreBolig-rådgivningsvirksomheder en valgfrihed i forbindelse med virksomhedens kvalitetsstyringssystem. Dobbeltcertificeringen er alene et tillæg til de kvalitetsstyringssystemer, der findes i forvejen.*

*Energistyrelsen noterer således, at der ikke er nogen tilslutning til denne mulighed, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen i denne omgang.*

*DANAK påpeger, at bekendtgørelsens §§ 28 og 29 bør ændres fra henvisningen til DS/EN ISO/IEC 17021, der i dag er erstattet af DS/EN ISO/IEC 17021-1. Samme*



ændring bør ske i bekendtgørelsens bilag 2. DS/EN ISO/IEC 17021-1 giver desuden anledning til enkelte konsekvensrettelser i bilag 2.

*Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen anerkender DANAKs forslag og har indarbejdet forslaget i den endelige udgave af bekendtgørelsen.*

DANAK har ingen anmærkninger ved, at bekendtgørelsens bilag 1 ikke længere henviser til bestemte afsnit i ISO 9001 standarden, men påpeger, at det vanskeliggør kombinationen med de supplerende krav, når det ikke angives, hvor kravene der skal suppleres findes i ISO 9001. Derudover påpeges det, at bilag 3 og 4 bør konsekvensrettes i overensstemmelse med bilag 1.

*Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen noterer DANAKs overvejelse, og tager den til efterretning. Med hensyn til ændringer i bekendtgørelsens bilag 3 og 4 vil det kræve en ændring af bekendtgørelse om en godkendelsesordning for virksomheder, der leverer rådgivning og projektstyring m.v. i forbindelse med energirenovering af bygninger. Energistyrelsen er opmærksom på problematikken, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen i denne omgang.*

5. Øvrige forslag

*5.1 Kontering af udgifter ved energimærkningen*

*BL støtter generelt de foreslåede forenklinger og besparelser, men påpeger, at energimærkningsordningens omkostninger skal modsvares af opnåede besparelser på energiudgifterne. BL er således ikke tilfredse med, at udgifterne til energimærkningen konteres på boligafdelingens varmeregnskab.*

*Det er uhensigtsmæssigt og skaber uklarhed om sammensætningen af varmeregnskabet. BL foretrækker, at udgiften til energimærkningen kan afholdes af boligafdelingen og konteres på driftsregnskabet på samme måde som andre kollektive udgifter.*

*Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen hilser BL tilslutning de foreslåede elementer velkomment og ser frem til løbende at drøfte, hvordan energimærkningen bedre kan løftes på lejemarkedet i fremtiden.*

*Til spørgsmålet om kontering af udgifter ved energimærkningen, som blandt andet fremgår af Lejelovens kapitel 7 og Almenlejeloven kapitel 10 har været gældende siden de tidlige 90'ere. Energistyrelsen vurderer, at bevæggrundene for indførelsen netop skete for at kontere udgiften på det regnskab, hvor fremtidige besparelser også skulle fremgå. Reguleringen af disse forhold er dog uden for Energistyrelsens ressort.*



### 5.2 Vedrørende klageadgang og håndhævelse

Bygherreforeningen bemærker, at bekendtgørelsens §§ 12 og 13 om klageadgang og håndhævelse i forbindelse med energimærkningen er omstændelig grundet det store administrative arbejde ved klagesagsbehandlingen i tre led.

Bygherreforeningen mener, at det kan være en svækkelse af forbrugerbeskyttelsen, der medvirker til at svække tilliden til energimærkets kvalitet og betydning.

Deres holdning er, at klageadgangen kan gøres enklere, uden at det medfører tab af virksomhedsbeskyttelse mod uberettigede klager.

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen er af den holdning, at klagesagsbehandling i 3 led er til gavn for sagens parter. Det er styrelsens vurdering, at langt de fleste klager bliver løst mellem bygningsejerne og energimærkningsfirmaet.*

*I de tilfælde hvor en løsning mellem bygningsejer og firma ikke er mulig, vurderer Energistyrelsen, at forbrugernes og virksomhedernes retstilling bedst opretholdes ved mulighed for behandling ved 2 instanser, omend det kan være tidskrævende. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen.*

### 5.3 Vedrørende høringsperioden

Danske Bygningskonsulenter udtrykker utilfredshed med høringsperioden som ifølge Danske Bygningskonsulenter ligger midt i industriferien og derfor er omstændelig og ressourcekrævende at afgive svar på.

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen skal bemærke, at den forlængede høringsfrist på 7 uger er ekstraordinær og skyldes, at høringsperioden har ligget i industriferien. Derfor vurderer Energistyrelsen, at tilstrækkelige hensyn er taget for at sikre en fornuftig høringsperiode.*

### 5.4 Vedrørende rækkehuse

BL er utilfredse med energimærkning af række- og kædehuse, der vurderes som værende særlig byrdefuld sammenlignet med energimærkning af etageejendomme.

Dansk Ejendomsmæglerforening mener, at undtagelsen i § 5, stk. 1 bør omfatte rækkehuse og dobbelthuse (kode 130, 131 og 132), da forskelsbehandlingen på baggrund af ordlyden "fritliggende bygninger" under 60 m<sup>2</sup>, ikke findes at være begrundet.

#### *Energistyrelsens bemærkninger*





*Række- og kædehuse er af Energistyrelsen vurderet som værende generelt mere selvstændige end etagebygninger. I modsætning til etagebygninger kan række- og kædehuse variere fra enhed til enhed i alt lige fra tag til vinduer.*

*Energistyrelsen er dog forstående over for BL's udfordringer på lejemarkedet, hvor drift og vedligehold foretages centralt.*

*Energistyrelsen påpeger, at forpligtelsen til at udarbejde energimærkninger for række- og kædehuse er et krav tilbage fra 2006, der begrænser sig til lejerens af den enkelte boligenhed, hvormed det fortsat er tilladt for foreninger at varetage omkostningen.*

*Energistyrelsen tager opfordringerne fra Dansk Ejendomsmæglerforening og BL til efterretning, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen.*

#### *5.5 Vedrørende forbedringstiltag*

*Byggeriets Kvalitetskontrol opfordrer i øvrigt til, at Energistyrelsen reviderer eksemplerne på ledelsessystemer fra styrelsens hjemmesider, da dette vil afhjælpe energimærkningsfirmaernes byrder betydeligt ved overgangen til den seneste ISO-standard.*

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen tager Byggeriets Kvalitetskontrol opfordring til efterretning.*

*Dansk Ejendomsmæglerforening beder Energistyrelsen om at præcisere, hvilke ændringer der medfører, at en energimærkning mister sin gyldighed og henstiller samtidig til, at retningslinjerne for energimærkningen bliver nemmere at forstå, så der sikres mere ensartethed blandt de forskellige energikonsulenters arbejde, og så det beregnede energiforbrug nærmer sig det faktiske.*

#### *Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen kan udtale sig vejledende om principielle spørgsmål. En vejledende udtalelse er udtryk for Energistyrelsens fortolkning af de pågældende bestemmelser i lovgivningen. Indholdet er alene vejledende. I tilfælde af uenighed om forståelsen af reglerne træffes den endelige afgørelse af domstolene.*

*I forbindelse med en vurdering af et energimærkes gyldighed foretager Energistyrelsen en konkret vurdering fra sag til sag. Der bliver dog lagt vægt på, om afvigelsen/ændringen på bygningens beregnede energiforbrug ændrer sig med mere end +/- 10 pct. eller om energimærket skifter værdi (eksempelvis fra D til C).*

*Energistyrelsen tager Dansk Ejendomsmæglerforenings opfordring til efterretning, men vurderer ikke, at bemærkningerne giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen.*

*EnergiTjenesten forslår følgende forbedrings tiltag til bekendtgørelsen:*



*Kapitel 1, § 5*

Undtagelsesbestemmelsen i § 5, nr. 3, betyder, at bygninger med opvarmet areal under 60 m<sup>2</sup> hvor det opvarmede areal udgør højst 25 % i dag ikke er omfattet. *EnergiTjenesten* mener ikke det giver mening, at bygninger med opvarmet areal under 60 m<sup>2</sup> ikke er undtaget energimærkningskravet. Bestemmelsen medfører i dag, at genbrugsstationer, graverbygninger og andre typer af mandskabsbygninger som ofte er offentlige bygninger bliver omfattet af kravet.

*Kapitel 2, § 6*

Bekendtgørelsens bestemmelse om fælles energimærkning af flere bygninger modsiger ordlyden i håndbogsbekendtgørelsen afsnit 3.2.

*Kapitel 2, § 13, stk. 4*

*EnergiTjenesten* ærgrer sig over bestemmelsen, der medfører, at Energistyrelsen kun skal opbevare energimærkerne i gyldighedsperioden. Ifølge *EnergiTjenesten* besværliggøres energikonsulenternes arbejde, når bygningsejer ikke selv har dokumentationen liggende, når der skal vurderes, om en bygning tidligere har været energimærket, og dermed skal have rabat, eller for offentlige bygninger under 250 m<sup>2</sup> ikke behøver genmærkning.

*EnergiTjenesten* foreslår, at Energistyrelsen opbevarer energimærket selv efter gyldighedens udløb så energimærkerne nemt kan tilgås, dog tydeligt markeret som udløbet. Eller at energikonsulenter via deres log-in også kan tilgå de udløbne energimærker.

*Dansk Ejendomsmæglerforening* påpeger også, at opbevaringspligten i § 13, stk. 1 og 4 bør ændres til 10 år, så de følger energimærkets gyldighed.

*Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen bemærker, at undtagelsesbestemmelsen i sin tid blev begrundet med, at bygninger som f.eks. lagerhal med en kaffestue undtages, men at det blev nødvendigt med en præcisering, eftersom eksempelvis et rækkehus, hvor det opvarmede areal er mindre end 60 m<sup>2</sup>, vil være undtaget fra energimærkning, hvilket ikke var hensigten med undtagelsen.*

*Ordlyden vedrørende det fælles energimærke er ikke enslydende i hhv. bekendtgørelsen og håndbogen, fordi der skelnes mellem energimærker samlet i én rapport og ét energimærke for flere nybyggede bygninger.*

*Energistyrelsen opbevarer allerede i dag energimærker i perioden, som er nødvendig for at opnå formålet med ordningen. Energistyrelsen har som følge af reglerne om persondata ikke mulighed for at opbevare energimærkerne længere end højst nødvendigt. Derfor kan Energistyrelsen kun stille krav om opbevaring i mærkets gyldighed. Energistyrelsen tager dog *EnergiTjenesten* forslag til*



*efterretning i det løbende arbejde, der går på at forbedre energimærkningsdatabasen, så nødvendige data bedre kan tilgås.*

*Energistyrelsen skal påpege, at der i § 13 er fastlagt regler om, at energimærkningsfirmaerne og Energistyrelsen opbevarer hhv. papirversion og dokumentation i minimum 7 år. Bestemmelsen afskærer ikke hverken energimærkningsfirmaerne eller Energistyrelsen fra at opbevare dokumenterne i hele gyldighedsperioden. Energistyrelsen anerkender dog at bestemmelsens ordlyd kan være misvisende, og tager dermed Dansk Ejendomsmæglerforening opfordring til efterretning, og indarbejder den i den endelige udgave af bekendtgørelsen.*

*Dansk Byggeri mener, at energimærkningen er et væsentligt instrument til at oplyse om bygningers energimæssige stand og potentielle energibesparelser, som forbrugerne overordnet set er tilfredse med. De deltager derfor gerne i eventuelle arbejdsgrupper for at hjælpe til at forbedre kvaliteten i energimærkerne. Fremfor at lette byrderne til erhvervslivet foretrækker Dansk Byggeri, at der fokuseres på at forbedre kvaliteten af energimærkerne ved eksempelvis, at:*

- Energimærket bør digitalt kunne opdateres efter gennemførte energiforbedringer
- Som en del af energimærket bør der udarbejdes en langsigtet handlingsplan for bygningens energiforbedringspotentialer
- Kvaliteten af energimærkerne bør forbedres, blandt andet gennem præcisering af energimærkningshåndbogen og efteruddannelse af energikonsulenterne
- Energimærkerne bør bruges mere aktivt af pengeinstitutterne ved långivning til bygningsejere i forbindelse med køb og salg af bygninger samt større om- eller tilbygninger
- Det bør overvejes om der i tillæg til energimærker ved salg kan autogeneres energimærker til en-familie huse på baggrund af eksisterende data.

*Danske Bygningskonsulenter undrer sig over manglende dialog og manglende samfundsøkonomiske beregninger fra Energistyrelsen i forbindelse med ændringerne. Danske Bygningskonsulenter foreslår Energistyrelsen, at:*

- Tilbagetrække forslaget til ændring af Bekendtgørelsen for Energimærkning af bygninger
- Nedsætte en arbejdsgruppe bestående af Energistyrelsen og de relevante parter (Danske Bygningskonsulenter, BfBE, Økologisk Råd, Dansk Byggeri m.fl.), hvorved vejen til opnåelse af regeringens målsætninger drøftes.
- Udarbejde samfundsøkonomiske beregninger af det nuværende forslag til ændringer i bekendtgørelsen
- Gennemgå Bekendtgørelsen og Håndbogen, så der fremadrettet udarbejdes retvisende og brugbare energimærkningsrapporter
- Ændre indholdet i energimærkningen, så kunderne og især erhvervslivet, kan bruge indholdet til at gå direkte til håndværkerne for at indhente tilbud på energibesparende tiltag/renovering.



Dansk Ejendomsmæglerforening påpeger, at alle henvisninger til BBR-koder i bekendtgørelsen bør være opdaterede, herunder særligt BBR-koderne for ejendomme til fritidsbenyttelse (520-590) og de gamle BBR-koder (130, 210, 220 og 230), der stadig findes i BBR-registreret.

*Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen hilser forslagene fra Dansk Energi og Danske Bygningskonsulenter meget velkomment, men vurderer ikke, at forslagene i denne omgang giver anledning til ændringer i høringsudkastet til bekendtgørelsen.*

BfBE spørger ind til, hvad der ligger til grund for den ændrede formulering i bekendtgørelsens § 11.

*Energistyrelsens bemærkninger*

*Energistyrelsen skal bemærke, at der heri kun tydeliggøres, at reglerne for energimærkning fremadrettet udstedes ved bekendtgørelse, og ikke som før angivet, som retningslinjer i en håndbog.*

6. Sproglige rettelser

Der har været et par sproglige rettelser som er indarbejdet i bekendtgørelsen.

7. Ikrafttræden

Energistyrelsen har efter høringen ændret den fejlagtigt angivne ikrafttrædelsesdato fra den 1. juni til den retmæssige 1. september.