



Energi-, Forsyning- og Klimaudvalget  
Christiansborg  
København K.

**Ministeren**

**Dato**  
29. juni 2017

**Orientering vedrørende formulering i Politisk redegørelse for ansøgninger svarende til 1.660 MW på overgangsordningen fra 2015 til sol**

Det fremgår af den politiske redegørelse af 19. december 2016, *Politisk redegørelse for ansøgninger svarende til 1.660 MW på overgangsordningen fra 2015 til sol*, at såfremt overgangsordningen suspenderes vil der være 276 ansøgninger hos Energinet.dk, som skal sættes i bero. I tilknytning hertil fremgår endvidere, at *"Hertil kommer verserende sager i Energiklagenævnet, hvor Energiklagenævnet ikke har truffet afgørelse"*.

Energistyrelsen har den 24. januar 2017 fået en henvendelse fra Energiklagenævnet om, hvorvidt verserende klagesager om overgangsordningen for projekter vedrørende solceller mv. påbegyndt før den 1. juli 2015 skal sættes i bero i medfør af den såkaldte suspensionsregel. Denne regel blev indført ved 3. behandling af lovforslag L91 i forbindelse med, at Energinet.dk modtog et stort antal ansøgningerne under den gældende ordning.

Energistyrelsen vil meddele Energiklagenævnet, at nævnet skal fortsætte med at behandle de verserende klagesager.

Den lovbestemte adgang til at klage over Energinet.dks afgørelser og i sidste ende adgangen til at få prøvet sagerne ved domstolene er helt grundlæggende retsgarantier, og det har ikke været formålet med lovforslaget, at disse retsgarantier skulle tilsidesættes.

Formuleringen i den politiske redegørelse er uklar, og jeg vil derfor præcisere følgende.

I det tilfælde, at Energiklagenævnet skulle finde, at Energinet.dk's afgørelse har væsentlig retlige mangler, og at ansøger skulle have haft ret til støtte, medfører EU's statsstøtteregler, at Energiklagenævnet, eller Energinet.dk for så vidt angår eventuelt hjemviste sager, ikke ville kunne tildele statsstøtte, idet statsstøtteordningen er udløbet.

Ansøgere der rejser et eventuelt erstatningskrav forventes kun at kunne få et krav gældende på et erstatningsbeløb, der svarer til negativ kontraktsinteresse. Dette

**Energi-, Forsynings- og  
Klimaministeriet**

Stormgade 2-6  
1470 København K

T: +45 3392 2800  
E: [efkm@efkm.dk](mailto:efkm@efkm.dk)

[www.efkm.dk](http://www.efkm.dk)



kunne eksempelvis være forskellen mellem den pris, som ansøger har købt anlægget til fratrukket salgsprisen herfor samt evt. projektomkostninger.

Ansøgeren vil endvidere skulle løfte bevisbyrden for, at Energinet.dk har handlet ansvarspådragende. Jeg har fuld tiltro til, at Energinet.dk har handlet korrekt i forhold til deres sagsbehandling, og der derfor ikke vil være noget ansvarsgrundlag for en ansøger at gøre gældende. Det vil dog være domstolene, som sidste ende vil tage stilling til et sådant erstatningskrav og hvorvidt betingelserne for erstatning er opfyldt.

Jeg vil således gerne præcisere min orientering af 19. december 2016, således at verserende klagesager i Energiklagenævnet formelt set ikke blev suspenderet, men at det fra den 1. januar 2017 ikke har været muligt at tildele støtte pga. statsstøtteregele.

Jeg forventer selvfølgelig, at Energinet.dk har truffet en lovlige og korrekt afgørelse i overensstemmelse med VE-lovens regler, og at Energiklagenævnet vil stadfæste afgørelserne.

Med venlig hilsen

Lars Chr. Lilleholt