

Rød klimaplan fordrejer klimafakta

16. maj 2017

Af

Jens Raunsø Jensen

Fhv. lektor i Agrohydrologi, Københavns Universitet og udviklingskonsulent for bl.a. Udenrigsministeriet i klimarelaterede initiativer.

Politikere fra rød blok fremlagde i en kronik i Politiken den 12. maj en ny klimapolitik. Forfatterne vurderer, at klimaudfordringerne er vor tids største politiske udfordring, der kan imødegås med en grøn omstilling i energisektoren.

Man vil nu ”erstatte middelmådighed med ambitioner”. Javel ja, hvem vil ikke det, hvis ellers argumentationen er sagligt velfunderet. Det er rød bloks argumentation ikke.

Problemet, som rød bloks nye klimapolitik skal adressere, præsenteres i kronikken i form af en lang række skråsikre og alarmerende påstande om allerede erkendte og fremtidige klimaforandringer. F.eks. påstår man, at ”Vores børn oplever allerede nu flere skybrud og vinterstorme, end vi gjorde, da vi var børn. Stormfloder, der tidligere forekom én gang hvert hundrede år, vil fremover forekomme hvert andet.”

Der er ikke fagligt belæg for det dusin af lignende påstande, der luftes i kronikken. Der er efter min mening tale om en uansvarlig misrepræsentation af klimafakta, der medvirker til at skabe en unødigt frygt for klima og for vores børns fremtid og som ikke bør danne baggrund for politik udvikling.

Det vil her føre for vidt at kommentere alle disse påstande enkeltvis. Lad mig blot gøre opmærksom på følgende:

FNs klimapanel: det blev klart sagt af vandekspertene i den tekniske baggrundsrapport til FNs klimapanel 4. tekniske rapport i 2007 (her oversat): ”Nedbør, et hovedinput i vandsystemer, bliver i nuværende klimamodeller ikke modelleret troværdigt [not reliably]”. Kan det siges klarere? Hvis vi ikke kan forudsige nedbøren, hvordan kan vi så forudsige ændringer i vandsystemet såsom skybrud, oversvømmelser og tørke? Enhver snak om sikre ændringer i tørke og oversvømmelser etc. burde hermed være forstummet. Men sådanne fundamentale problemer i klimaanalyserne blev/bliver ikke kommunikeret klart til politikere og offentlighed.

Forskere fra DMI (2007): ”Næsten dagligt præsenteres vi for katastrofer i medierne, der tilskrives klimaændringer: orkaner, oversvømmelser, tørke. Det er dog ikke muligt at koble enkelte vejrbegebenheder til klimaændringer.”

Forskningschefen for det internationalt førende engelske klimacenter Met Office citeres i april-2017 i Financial Times for, at der ikke er noget definitivt svar på spørgsmålet om klimaforandringeres rolle i forekomsten af ekstremhændelser.

Den førende amerikanske klimaorganisation NOAA konkluderede april-2017 i en statusredegørelse, at det er for tidligt at konkludere, at opvarmning forårsaget af GHG-gasser [som f.eks. CO₂] allerede har haft en observerbar effekt på aktiviteten af atlantiske og tropiske storme. Endvidere, hverken model-projektioner frem mod enden af det 21.-århundrede eller observationer over de sidste 120 år støtter det synspunkt, at opvarmning forårsaget af GHG-gasser medfører en stor vækst i hverken atlantiske eller tropiske storme.

Dansk forskning (DMI, 2011 og SvK (Spildevandskomiteen), 2006) viser, at der ikke med statistisk sikkerhed kan postuleres at være en sammenhæng imellem nedbør og ekstremregn og menneskeskabt klimaændring. SvK konkluderer: ”Samtidigt er det ikke muligt på baggrund af de udførte analyser entydigt at konkludere, hvorvidt der på baggrund af de historiske regnserier kan påvises en signifikant trend i ekstremnedbør.”

Endelig bør det nævnes, at der i faglitteraturen fortsat er meget stor og voksende usikkerhed m.h.t. klimaets følsomhed overfor CO₂-ændringer. Mange videnskabelige publikationer på feltet i det sidste årti foreslår en væsentlig mindre følsomhed, end den en typisk klimamodel fremviser.

Der er altså ikke fagligt belæg for de stærkt alarmerende og skråsikre klimapåstande i rød bloks problem analyse. Men det er alligevel på denne baggrund, at Rød bloks forfattere vurderer, at ”de menneskeskabte klimaforandringer er den største *politiske udfordring i vor tid*”. Og hvad så med den faktuelle global ulighed, fattigdom, sult, sygdom, krig og migration? Der er nok af påtrængende problemer, hvis løsning ikke bør underordnes en tvivlsom klimainsats.

Rød blok er klar over, at ”planen isoleret set har en beskedent betydning for verdens samlede CO₂-reduktion”. Ja, for ikke at sige ubetydelig. Derudover adresserer planen ikke de for borgerne meget påtrængende udfordringer omkring kloakering og sikring imod oversvømmelser – med eller uden klimaændringer, naturlige eller menneskeskabte.

Politikerne i rød blok har her helt mistet perspektivet og sagligheden i et forsøg på at ”.. skabe et grønt Danmark ..”. Hvis klimasagen ønskes brugt som løftestang for at fremme en måske kostbar grøn omstilling, må vælgerne vel rimeligvis kunne forvente en saglig begrundelse derfor. Den har vi til gode.