



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1240 København K

Dato: 2. februar 2016
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Morten Holland Heide
Sagsnr.: 2016-0033-0767
Dok.: 1857865

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 546, som medlem af Folketinget Josephine Fock (ALT) har stillet til justitsministeren den 26. januar 2016.

Søren Pind

/

Lasse Boje

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. S 546 fra medlem af Folketinget Josephine Fock (ALT):

”Finder ministeren, at gps-overvågning (pejling), der ikke kræver indtrængen i bilen i forbindelse med anbringelsen af udstyret, har en mindre indgribende karakter end gps-overvågning, der kræver indtrængen i bilen, uanset om de af politiet indhentede oplysninger er identiske?”

Begrundelse:

”I dommen i UfR 1996.1496 V slog Vestre Landsret fast, at en placering af gps-udstyr uden indtrængen i bilen, når bilen er placeret på et frit tilgængeligt sted, alene har karakter af skygning. Skygning er ikke et straffeprocessuelt indgreb i retsplejelovens forstand, hvorfor der ikke kræves retskendelse forinden. I dommen i UfR 2000.2476 H fandt Højesteret, at såfremt placeringen af gps-udstyret kræver indtrængen i bilen eller bilen er placeret på et sted, der ikke er offentligt tilgængeligt, er der derimod tale om et straffeprocessuelt indgreb. Efter retsplejelovens § 791 a om teleobservation kræves det derfor, at indgrebet må antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen, at efterforskningen vedrører en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængselsstraf, og endelig, at der forinden indhentes tilladelse fra retten.”

Svar:

Ja. Det er efter min opfattelse mere indgribende, hvis benyttelsen af pejling indebærer, at politiet trænger ind i en persons bil for at anbringe pejlingsudstyret, end hvis udstyret alene anbringes uden på bilen.