



Folketingets Lovsekretariat
Christianborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeren
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 01
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

23. November 2015
J.nr. 2015- 5813

Folketingsmedlem Finn Sørensen (EL) har den 16. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. S 290, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. S 290:

”Mener ministeren, at det er rimeligt, at Ankestyrelsen i sin principafgørelse 75-15 om ulovligt stop for sygedagpenge afviser at genoptage sagerne med henvisning til, at det er en betydelig administrativ byrde og at ikke alle sager kan identificeres, og vil ministeren indskærpe over for Ankestyrelsen og kommunerne, at sagerne bør gennemgås, således at det sikres, at loven er overholdt i disse sager?”

Endeligt svar:

Som udgangspunkt skal den underkendte myndighed af egen drift genoptage de sager, der er omfattet af underkendelsen, forudsat, at det ikke er forbundet med meget betydelige administrative vanskeligheder at finde frem til sagerne. I den situation har myndigheden i stedet pligt til at informere offentligt om muligheden for at bede om genoptagelse.

Om Ankestyrelsens begrundelse for ikke at kunne identificere sager, der kan genoptages på baggrund af principafgørelse 75-15, har Ankestyrelsen oplyst følgende, som jeg henholder mig til:

”Ankestyrelsen har vurderet, at det ikke er muligt at identificere alle sager efter sygedagpengelovens § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1, hvor styrelsen eller de fem tidligere regionale beskæftigelsesankenævne har truffet en afgørelse, der kan være i strid med den nye praksis, som fastlægges i 75-15.

Klagesagsbehandlingen var tidligere fordelt på dels de regionale beskæftigelsesankenævne, dels Ankestyrelsen. Registreringen af sagerne i de tidligere beskæftigelsesankenævne og i Ankestyrelsen giver ikke mulighed for en ensartet og entydig identifikation af de sager, som berøres af problemstillingen i principafgørelsen.

Alle afgørelser i sygedagpengesager truffet af Ankestyrelsen efter § 24, stk. 1, jf. § 27, stk. 1, er i styrelsens journalsystem registreret i samme sagsgruppe, og det er ikke muligt via journaliseringen at fremsøge sager med en bestemt problemstilling.

Heller ikke relevante afgørelser truffet af de fem tidligere regionale beskæftigelsesankenævn vil Ankestyrelsen kunne fremsøge på basis af journaliseringen. Alle afgørelser i sygedagpengesager blev i beskæftigelsesankenævnene registreret i samme sagsgruppe, uanset hvilken paragraf i sygedagpengeloven afgørelsen blev truffet efter. I en stor del af sagerne findes akterne endvidere ikke elektronisk, men alene i papirform.

Det vil derfor forudsætte en manuel gennemgang af et meget stort antal sager behandlet over en periode, der ikke kan afgrænses nærmere, for at finde sager, der eventuelt skal genoptages. En sådan manuel gennemgang vil endvidere ikke kunne føre til, at alle sager identificeres. Det skyldes bl.a., at der ikke kan sættes en bestemt tidsmæssig grænse for, hvilke sager der kan genoptages. Der er således ikke tale om gennemgang af sager fra en afgrænset periode.

Ankestyrelsen har på denne baggrund vurderet, at en manuel gennemgang af et meget stort antal sager truffet over en ikke nærmere bestemt periode vil kræve uforholdsmæssigt mange ressourcer, uden at vi vil kunne identificere alle sager, hvor der kan være truffet en afgørelse, der eventuelt skal genoptages.

Ankestyrelsen bemærker, at styrelsen vil behandle anmodninger om genoptagelse, uanset hvornår de modtages. Der er ikke en tidsfrist for anmodning om genoptagelse.

Ankestyrelsen kan endvidere oplyse, at styrelsen har aftalt med Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR), at STAR orienterer kommunerne om den nye praksis, og om at de enkelte kommuner skal vurdere, om de kan identificere de sager, hvor de har truffet en afgørelse, som eventuelt skal genoptages, eller om de skal vejlede lokalt om muligheden for at søge om genoptagelse.”

Som det fremgår af Ankestyrelsens principafgørelse, så skal de enkelte kommuner nu vurdere, om de kan identificere de sager, hvor de har truffet en afgørelse, som eventuelt skal genoptages, eller om de skal vejlede lokalt om muligheden for at søge om genoptagelse.

Supplerende kan jeg oplyse, at Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering samme dag principafgørelse 75-15 blev offentliggjort – som aftalt med Ankestyrelsen – sendte et brev til landets kommuner, der i kort form gengiver oplysningerne i principafgørelsen, herunder oplysningerne om kommunernes genoptagelse af relevante sager. Endvidere kan jeg oplyse, at Ankestyrelsen, ligeledes samme dag, sendte breve både til KL, og til forbundene LO, DA, FTF, AC, 3F, FOA og DH om den nye praksis og om genoptagesspørgsmålet.

Borgerne skal naturligvis have den ydelse, som de har ret til efter den nye praksis, og jeg håber, at det med fælles hjælp kan sikres, at de berørte borgere kan få genoptaget deres sager.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen