



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1240 København K

Dato: 21. september 2016
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Stine Maria Tolstrup Christensen
Sagsnr.: 2016-0033-0846
Dok.: 2073135

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 1423, som medlem af Folketinget Rune Lund (EL) har stillet til justitsministeren den 14. september 2016.

Søren Pind

/

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. S 1423 fra medlem af Folketinget Rune Lund (EL):

”Hvad mener ministeren om, at afslag på aktindsigt begrundes med, at en journalist skriver kritiske artikler?”

Svar:

1. I begrundelsen for spørgsmålet har spørgeren anført, at erhvervs- og vækstministeren har givet afslag på aktindsigt til journalist Lasse Skou Andersen, hvor der i afslaget indgår formuleringer om, at journalisten skriver kritiske artikler.

Indledningsvis bemærkes, at sager om aktindsigt afgøres af ressortmyndigheden, bl.a. når der er tale om afgørelsessager. I andre sager træffes afgørelse af den myndighed, der har dokumentet i sin besiddelse, jf. offentlighedslovens § 36, stk. 1.

Justitsministeriet kan ikke behandle klager over afgørelser om aktindsigt uden for Justitsministeriets område. Justitsministeriet har i øvrigt ikke nærmere kendskab til sagen, der henvises til i spørgsmålet.

Justitsministeriet finder derfor ikke at burde tage stilling til den konkrete sag, som der henvises til i spørgsmålet.

2. Mere generelt kan Justitsministeriet imidlertid oplyse, at efter offentlighedslovens § 7, stk. 1, tilkommer retten til aktindsigt ”enhver”. Der stilles som udgangspunkt ikke nærmere krav til begrundelsen for at søge om aktindsigt eller om en særlig interesse heri.

Der kan i den forbindelse bl.a. henvises til Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), side 168 f, hvor der er anført følgende:

”Der gælder som udgangspunkt hverken et legitimationskrav (at den aktindsigtssøgende oplyser sin nærmere identitet) ... eller et begrundelseskra­v (at den aktindsigtssøgende giver en nærmere begrundelse for aktindsigtsanmodningen).

...

Det kan af ordlyden af § 7, stk. 1, udledes, at det ikke kan kræves, at den, der anmoder om aktindsigt, giver en nærmere begrundelse for anmodningen, eller at den pågældende på anden måde påviser en særlig interesse i sagen eller har en særlig fag-

lig indsigt i sagen eller oplysningerne. Dette skal ses i sammenhæng med de formål, som en offentlighedsordning understøtter, herunder informations- og ytringsfriheden, jf. § 1, stk. 1. En myndighed vil dog efter omstændighederne kunne anmode den aktindsigtssøgende om at redegøre for den pågældendes interesse i at søge aktindsigt, idet der ved meroffentlighedsvurderingen kan (og skal) lægges vægt på hensynet til de interesser, der ligger bag aktindsigtsanmodningen.”

3. Offentlighedsloven giver som udgangspunkt heller ikke grundlag for at lægge vægt på den anvendelse af oplysningerne, som den aktindsigtssøgende måtte påtænke, herunder på (risikoen for), at den, der søger om aktindsigt, vil skrive kritiske artikler eksempelvis om myndighedens håndtering af en given sag.

Det bemærkes samtidig, at der efter flere af offentlighedslovens bestemmelser om undtagelse af oplysninger fra aktindsigt kan lægges vægt på skadevirkningen af at meddele aktindsigt i oplysningerne. Det gælder efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, hvorefter retten til aktindsigt ikke omfatter oplysninger om bl.a. drifts- eller forretningsforhold, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes. Det gælder endvidere bl.a. efter offentlighedslovens § 32, nr. 2, hvorefter retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til rigets udenrigspolitiske interesser mv., herunder forholdet til andre lande eller internationale organisationer mv.

4. En anmodning om aktindsigt kan i øvrigt afslås, hvis anmodningen må antages at skulle tjene et retsstridigt formål eller lignende, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 2.