

SPØRGSMÅL NR. S 546

§ 20-SPØRGSMÅL TIL SKRIFTLIG BESVARELSE

FOLKETINGET



Til: Justitsministeren
Dato: 26. januar 2016
Stillet af: Josephine Fock (ALT)

Finder ministeren, at gps-overvågning (pejling), der ikke kræver indtrængen i bilen i forbindelse med anbringelsen af udstyret, har en mindre indgribende karakter end gps-overvågning, der kræver indtrængen i bilen, uanset om de af politiet indhentede oplysninger er identiske?
(Spm. nr. S 546).

Den 26. januar 2016

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Josephine.Fock@ft.dk, adam.bang@ft.dk og til Lovsekretariatet på lov@ft.dk.

Begrundelse

I dommen i UfR 1996.1496 V slog Vestre Landsret fast, at en placering af gps-udstyr uden indtrængen i bilen, når bilen er placeret på et frit tilgængeligt sted, alene har karakter af skygning. Skygning er ikke et straffeprocessuelt indgreb i retsplejelovens forstand, hvorfor der ikke kræves retskendelse forinden. I dommen i UfR 2000.2476 H fandt Højesteret, at såfremt placeringen af gps-udstyret kræver indtrængen i bilen eller bilen er placeret på et sted, der ikke er offentligt tilgængeligt, er der derimod tale om et straffeprocessuelt indgreb. Efter retsplejelovens § 791 a om teleobservation kræves det derfor, at indgrebet må antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen, at efterforskningen vedrører en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængselsstraf, og endelig at der forinden indhentes tilladelse fra retten.

På Folketingets formands vegne
Lovsekretariatet