



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

11. december 2015

J.nr. 2015-4567

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 25. november 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 4 (L 31), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Beskæftigelsesudvalget.

Spørgsmål nr.4:

”Udvalget anmoder om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag til lovforslaget efter følgende retningslinjer:

1. Bødestørrelserne skal skærpes betydeligt. Der skal være en mekanisme, hvor der er sammenhæng mellem virksomhedens størrelse og straffen for overtrædelsen, og bødens skal være af en sådan størrelse, at den er afskrækkende og dermed præventiv. De principper som er gældende for spirituskørsel, overføres til arbejdsmiljøloven. Det betyder, at overtrædelser af påbud som udgangspunkt skal udløse bøder, men at de optrappes jf. straffene for spirituskørsel. Der skal være en beregning af straffen, som tager højde for

- virksomhedens omsætning
- antallet af ansatte
- overtrædelsens grovhed samt
- skærpelse i gentagelsestilfælde.

Bødeniveauet skal som et minimum være det dobbelte af de af regeringen foreslåede samlede bødestørrelser. Bøderne for påført legemsskade og død skal ligge på ca. ½-1 måneds omsætning.

2. Arbejdsgivere (herunder arbejdsledere), som ved overtrædelse af arbejdsmiljøloven er skyld i, at ansatte påføres legemsskade eller død, straffes efter straffelovens kapitel 25 om ”Forbrydelser mod liv og legeme”.

3. Arbejdsgivere, som gentagne gange eller i grove tilfælde forbryder sig mod arbejdsmiljøloven skal kunne fradømmes retten til at drive virksomhed og virke som arbejdsledere. Forudsætningerne for dette baseres på bødestørrelserne.

4. Når Arbejdstilsynet giver et påbud, skal der indføres en høringsret til de ansattes arbejdsmiljørepræsentant. Denne høringsret skal også gælde ved virksomhedens tilbagemelding til Arbejdstilsynet om overholdelse af påbuddet. Dette er særligt vigtigt, når det gælder psykisk arbejdsmiljø. Endvidere skal der være en kommentar til arbejdsmiljørepræsentanten, hvis denne ikke har været til stede under Arbejdstilsynets besøg. Arbejdstilsynet skal under besøg kunne tale med en ansat, uden at ledelsen kan overhøre samtalen.”

Endeligt svar:

Beskæftigelsesministeriet har, som tilkendegivet i foreløbigt svar på spørgsmål 4, udarbejdet et betækningsbidrag, der beskriver en forhøjelse af bøden ved arbejdsmiljøovertrædelser i forhold til antallet af ansatte i virksomheden, overtrædelsens grovhed samt ved skærpelse i gentagelsestilfælde, som allerede er en del af bødeudregningen, jf. punkt 1.

Betækningsbidraget er vedlagt. Endvidere er der udarbejdet et teknisk ændringsforslag. Ændringsforslaget indeholder bestemmelser for så vidt angår spørgsmål 4, punkt 1, der omhandler fastsættelse af bøden efter virksomhedens omsætning.

Beskæftigelsesudvalget har på baggrund af mit foreløbige svar på spørgsmål 4 bedt justitsministeren om teknisk bistand til punkt 2 og 3 i spørgsmål 4. Efterfølgende har Beskæftigelsesministeriet efter aftale med Justitsministeriet udarbejdet det tekniske ændringsforslag for så vidt angår punkt 3 om fradømmelse af retten til at drive virksomhed og virke som arbejdsledere, og det indgår derfor også i det vedlagte ændringsforslag.

I det fremsendte ændringsforslag indgår også spørgerens ønsker nævnt under pkt. 4 i spørgsmål 4. Hertil skal det bemærkes, at Beskæftigelsesministeriet i udarbejdelsen af den tekniske bistand har lagt til grund, at det er arbejdsgiveren – og ikke Arbejdstilsynet – der skal sikre, at høringsretten, herunder kommentarretten, iagttages. Endvidere har Beskæftigelsesministeriet lagt til grund, at høringsretten, herunder kommentarretten, skal gælde ikke kun for arbejdsmiljørepræsentanter og tillidsrepræsentanter, men også for repræsentanter for de ansatte i virksomheder, der ikke har pligt til at etablere arbejdsmiljøorganisation (virksomheder med 1-9 ansatte).

Som nævnt i mit foreløbige svar på spørgsmål 4 kan det ikke udelukkes, at der kan rejses spørgsmål om, hvorvidt udvalgets ønsker i spørgsmålets punkt 3 og 4 har den indholdsmæssige sammenhæng med det fremsatte lovforslag, som identitetskravet efter grundlovens § 41, stk. 2, foreskriver.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen