


Skatteministeriet

17. december 2015
J.nr. 15-2263705

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 17 - Forslag til Lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat (Fritagelse for grundskyld for ejendomme ramt af kystnedbrydning).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 9 af 16. december 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Kiel (EL).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen

Spørgsmål

Kan ministeren oplyse, hvilke kommuner der har hjemfaldsklausuler på grunde i andre kommuner, og hvor der dermed er forskel på den kommune, der har hjemfaldspligten og den, der skal betale for en ændring af grundskylden? Vil ministeren oplyse, hvad der skal forstås med ændringsforslagets omtale af ”kommunen”.

Svar

Som det fremgår af provenubemærkningerne til ændringsforslagene, er Skatteministeriet ikke i besiddelse af oplysninger om hjemfaldspligt, herunder hvilke ejendomme, der har hjemfaldspligt, og hvornår de tidligst kan udnyttes. Det er således ikke muligt at oplyse, hvilke kommuner, der har ejendomme med hjemfaldspligt, samt at skønne over, hvilke af disse ejendomme der kunne blive påvirket af ændrede planforhold. Dermed er Skatteministeriet heller ikke i besiddelse af oplysninger om, i hvilket omfang kommunerne har ejendomme med hjemfaldspligt beliggende i andre kommuner.

Det kan dog oplyses, at Københavns Kommune på sin hjemmeside oplyser, at ”Københavns Kommunes tilbagekøbsrettigheder findes både i ejendomme beliggende i og udenfor København”.

Hvis det sker, at en kommune har hjemfaldspligt på en ejendom beliggende i en anden kommune, og der i beliggenhedskommunen sker en ændring af planforholdene, vil det være beliggenhedskommunen, der som følge af ændringsforslaget vil få reduceret indtægterne fra grundskyld i en begrænset periode, mens det er den kommune, der har hjemfaldspligten på ejendommen, der får glæde af kapitalgevinsten i form af højere grundværdier som følge af de ændrede planforhold.

Hertil skal for det første bemærkes, at der er tale om en særdeles ekstraordinær situation, der vurderes kun at omfatte et meget begrænset antal ejendomme. For det andet vil beliggenhedskommunen samlet set formentlig få en kapitalgevinst ved ændringen i planforholdene. Endelig skal bemærkes, at beliggenhedskommunen i en begrænset periode alene går glip af merindtægter fra grundskyld som følge af de ændrede planforhold og ikke et mindreprovenu i forhold til en situation med uændrede planforhold.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvad der forstås ved ”kommunen”, så gælder ændringsforslaget i de tilfælde, hvor der er hjemfaldspligt for en ejendom, uanset om den kommune, der har hjemfaldspligt på ejendommen og beliggenhedskommunen ikke er den samme.