

  
Skatteministeriet

17. maj 2016  
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 123 - Forslag til Lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteloven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds. (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftssteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter, indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 30 af 13. maj 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Jesper Petersen (S).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

## Spørgsmål

I forlængelse af den tekniske gennemgang bedes ministeren redegøre for de skattemæssige konsekvenser for den enkelte virksomhedsejer af de foreslåede ændringer af reglerne om hæverækkefølgen frem for efter de nugældende regler.

## Svar

For en forsimplet eksemplificering af de skattemæssige konsekvenser af en sikkerhedsstillelse efter det oprindelige lovforslag (L 200 – 2013-14), hvorefter der skulle ske direkte beskatning, og som foreslået ved lovforslaget, hvorefter det sker via hæverækkefølgen, henvises der til svaret på spørgsmål 27.

Som det fremgår af eksemplerne i svaret på spørgsmål 27, afhænger de skattemæssige konsekvenser af en sikkerhedsstillelse af, hvorvidt beløbet, der anses for hævet, er placeret i eller uden for den såkaldte hæverækkefølge. Formålet med hæverækkefølgen er at sikre en korrekt beskatning af overførte værdier fra virksomhedsordningen samt sikre, at virksomhedens overskud - herunder opsparet overskud fra tidligere indkomstår - anses for hævet og beskattet, førend de oprindeligt indskudte værdier i ordningen kan hæves.

Efter *det oprindelige lovforslag (L 200 - 2013-14)* beskattes et beløb svarende til sikkerhedsstillelsen direkte i den personlige indkomst uden om hæverækkefølgen - altså en direkte beskatning. Det vil sige, at et evt. opsparet overskud eller indskudskontoen ikke påvirkes af sikkerhedsstillelsen.

Ved *lovforslaget* lovfæstes det, at et beløb svarende til sikkerhedsstillelsen anses for hævet i hæverækkefølgen. Det indebærer, at sikkerhedsstillelsen alene beskattes i den personlige indkomst, hvis der hæves af årets overskud eller opsparet overskud fra tidligere indkomstår. Er dette ikke tilfældet, indebærer det, at der hæves på indskudskontoen, hvilket ikke medfører beskatning, da der er tale om hævning af allerede beskattede midler, som den selvstændigt erhvervsdrivende har indskudt i virksomheden. Derimod kan en hævning på indskudskontoen betyde, at der ikke længere er mulighed for at spare op i virksomhedsordningen, hvis saldoen på indskudskontoen bliver negativ. Der kan dog spares op i virksomhedsordningen, når saldoen på indskudskontoen er nul eller positiv igen. Det vil sige, at lovforslaget indebærer, at der sker en påvirkning af et evt. opsparet overskud eller indskudskontoen, når der stilles sikkerhed med virksomhedens aktiver for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen.

Derudover foreslås det også ved lovforslaget, at kapitalafkastgrundlaget nedjusteres svarende til det beløb, der anses for overført, når der stilles sikkerhed med virksomhedens aktiver for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen. Ved en sikkerhedsstillelse gøres der reelt brug af virksomhedens midler, og det synes ikke rimeligt, at det skal være mere fordelagtigt at stille f.eks. virksomhedens likvider til sikkerhed for en privat kassekredit fremfor at hæve virksomhedens likvider på almindeligvis via hæverækkefølgen. Hvis virksomhedens midler var blevet hævet, ville dette have medført en nedjustering af kapitalafkastgrundlaget.