



19. februar 2016
J.nr. 16-0053699

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, lov om en børne- og ungedelse og opkrævningsloven (Restanceinddrivelsesmyndighedens inddrivelse i perioden til og med 2019, gennemførelse af modregning og indkomstaftapning af børne- og ungedelsen uden partshøring m.v.).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Ankestyrelsen</i></p>	<p>Ankestyrelsen bemærker, at en indkomstaftapning uden partshøring indebærer en øget risiko for, at Udbetaling Danmark (UDK) træffer afgørelser om indkomstaftapning på et faktisk forkert oplysningsgrundlag. Jo længere tid der går fra modtagelsen af oplysningerne fra SKAT, til afgørelserne træffes, jo større er risikoen. Det er derfor væsentligt, at det sikres, at UDK træffer afgørelse i umiddelbar forlængelse af modtagelsen af oplysningerne fra SKAT.</p> <p>Ankestyrelsen har i forbindelse med klagesager om indkomstaftapning af børne- og ungedydelser anvendt de forvaltningsretlige principper om partshøring, nova og officialprincippet.</p> <p>Ankestyrelsen forstår lovforslagets afsnit 3.5.2 således, at der kan opstå tilfælde, hvor både UDK og Ankestyrelsen skal træffe afgørelse på baggrund af faktisk forkerte oplysninger. Hvis denne forståelse ikke er korrekt, bør det uddybes, hvornår UDK og Ankestyrelsen skal anvende de faktisk korrekte oplysninger.</p>	<p>Den foreslåede præcisering af, at nedsættelse af børne- og ungedydelser efter reglerne om indkomstaftapning kan ske uden forudgående partshøring, skal ses i sammenhæng med, at en indsigelse fra ydelsesmodtager vedrørende opgørelsen af den indkomst, der skal lægges til grund for indkomstaftapningen, ikke vil kunne medføre en ændring af beregningsgrundlaget.</p> <p>Udbetaling Danmark (UDK) kan ved beregningen af en eventuel foreløbig nedsættelse af børne- og ungedydelser alene inddrage de indkomstoplysninger, der fremgår af den seneste forskudsopgørelse, som SKAT har leveret til UDK, eller som UDK har indhentet til brug for opstart af en ny udbetaling, hvilket foreslås præciseret i lovforslagets § 2, nr. 1 og 2. Hvis indkomstoplysningerne i forskuds- eller årsopgørelsen skal ændres, skal ydelsesmodtageren rette henvendelse til SKAT.</p> <p>Eventuelle ændringer af forskudsopgørelsen, efter SKAT har leveret indkomstoplysningerne/UDK indhenter indkomstoplysningerne, kan ikke indgå ved beregningen af en eventuel nedsættelse af den aktuelle ydelse, men vil blive medtaget ved beregningen af en eventuel nedsættelse af en efterfølgende ydelse, når SKAT har leveret indkomstoplysningerne på det næste fastsatte tidspunkt.</p> <p>Det er blevet tilføjet i bemærkningerne til lovforslaget, at det uaf-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>hængigt af lovforslaget vil blive sikret, at der fremover anvendes mere aktuelle indkomstoplysninger til brug for beregningen af ydelser, der udbetales for januar kvartal. Dette vil ske i dialog med SKAT og UDK.</p> <p>Endvidere skal det bemærkes, at der kun er tale om en foreløbig nedsættelse. Den endelige nedsættelse beregnes på baggrund af indkomstoplysningerne fra årsopgørelsen, og såfremt der efterfølgende sker ændringer i årsopgørelsen, foretages der også en regulering af nedsættelsen i henhold hertil.</p>
<p><i>Dansk Affaldsforening</i></p>	<p>Dansk Affaldsforening, Dansk Fjernvarme og DANVA har afgivet et fælles høringsvar. I svaret konstateres med beklagelse, at to anmodninger fremsendt til Skatteministeriet i september/oktober 2015 om adgang til at kunne anvende andre inddrivelsesmetoder end SKAT ikke er blevet imødekommet i udkastet til lovforslaget. Der henvises til Skatteudvalgets betænkning af 5. november 2015, hvor medlemmer af Socialdemokratiet og Radikale Venstre foreslog, at skatteministeren og Skatteudvalget ved nye politiske drøftelser om reglerne på inddrivelsesområdet burde inddrage forsyningsvirksomhedernes ønske om valgfrihed med hensyn til at vælge SKAT eller privat inkasso, f.eks. advokat. Det anføres, at der med en sådan valgfrihed opnås bedre inddrivelsesmuligheder, hvorved der undgås tab og dermed højere</p>	<p>En adgang for forsyningsvirksomhederne til at vælge selv at forestå inddrivelsen af deres krav vil forudsætte en lovændring, fordi inddrivelsesopgaven i dag alene ligger hos staten (SKAT).</p> <p>Skatteministeren er i dialog med KL om udfordringerne med inddrivelsen af kommunale krav og de kommunalt ejede forsyningsvirksomheders krav og rammerne for en eventuel overdragelse af inddrivelseskompetence til fordringshaverne.</p> <p>Indtil en afklaring heraf foreligger, opfordres forsyningsvirksomhederne til at intensivere opkrævningsarbejdet, f.eks. ved indgåelse af frivillige afdragsordninger, og benytte sig af restanceforebyggende tiltag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	takster for forbrugerne, samt at navnlig vandsektoren har efterspurgt en sådan model, idet det bemærkes, at den også vil aflaste SKAT.	
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening ønsker ikke at afgive bemærkninger.	
<i>Dansk Byggeri</i>	Dansk Byggeri har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Fjernvarme</i>	Se høringssvaret fra Dansk Affaldsforening.	Se kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Affaldsforening.
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>DANVA</i>	Se høringssvaret fra Dansk Affaldsforening.	Se kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Affaldsforening.
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet anfører med henvisning til de almindelige bemærkninger i afsnit 3.3.2 om den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 6, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, at Datatilsynet umiddelbart er i tvivl om meningen med sætningen ”at det med de foreslåede bestemmelser præciseres, i hvilket omfang der inden for persondatalovens rammer kan ske behandling af de pågældende oplysninger.” Hvis der er tale om registrering, som vurderes ikke at kunne ske i overensstemmelse med persondataloven, må der efter Datatilsynets umiddelbare op-	Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger i afsnit 3.3.1, må der efter persondatalovens § 8, stk. 1, ikke ske behandling af andre rent private forhold end de i § 7 nævnte, medmindre det er nødvendigt for varetagelsen af myndighedens opgaver. Skatteministeriet har vurderet det som tvivlsomt, om en indsamling og opbevaring af oplysninger om personnumre på personer, der er berettigede til børne- og ungeydelse, i alle tilfælde kan siges at være nødvendig for SKAT's varetagelse af opgaven som restanceinddrivelsesmyndighed.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fattelse være tale om en fravigelse af persondataloven og ikke en præcisering.</p> <p>Datatilsynet bemærker endvidere, at Skatteministeriet ikke ses at have vurderet, om den tilsigtede behandling, jf. forslaget til § 3, stk. 6, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivet, hvorfor Skatteministeriet opfordres til at foretage en vurdering heraf.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslagets afsnit 3.3.2, er formålet med den foreslåede bestemmelse at kunne igangsætte en inddrivelsesindsats hurtigst muligt efter modtagelsen af en fordring til inddrivelse, således at det også er nødvendigt at have oplysninger om berettigelsen til børne- og ungedelse for personer, der ikke aktuelt har en gæld til det offentlige.</p> <p>Det foreslås derfor, at det udtrykkeligt fastslås, at det også hører til SKATs forpligtelser som restanceinddrivelsesmyndighed at kunne igangsætte en inddrivelsesindsats hurtigst muligt i forhold til skyldnere, der ikke tidligere har haft gæld til inddrivelse, og at det for at kunne opfylde denne forpligtelse derfor er nødvendigt at kunne indsamle og opbevare personnumre for alle personer, der er berettigede til børne- og ungedelse, og de børn og unge, som ydelsen vedrører. Med den foreslåede bestemmelse præciseres derfor, i hvilket omfang der inden for persondatalovens rammer kan ske behandling af de pågældende oplysninger.</p> <p>Der er i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget foretaget en vurdering heraf, hvorefter de foreslåede regler anses for at være i overensstemmelse med reglerne i persondataloven og dermed de EU-retlige regler, der er implementeret ved persondataloven. (Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri ud-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Datatilsynet anfører med henvisning til de almindelige bemærkninger i afsnit 3.3.2 om den foreslåede adgang for SKAT til at anvende de oplysninger, der kan indsamles og opbevares til brug for inddrivelsesforanstaltninger, til statistiske og regnskabsmæssige formål, at Datatilsynet går ud fra, at henvisningen til, at persondatalovens § 10, stk. 2 og 3, fortsat vil være gældende, ikke kan omfatte personoplysninger, der behandles til regnskabsmæssige formål, da sådanne falder uden for persondatalovens § 10. Derfor opfordres til, at henvisningen til persondatalovens § 10 udelades eller præciseres.</p> <p>Med henvisning til de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 1, anfører Datatilsynet endelig, at det af bemærkningerne følger, at SKAT's adgang til indkomstregisteret udvides. Datatilsynet lægger til grund, at den behandling af oplysninger, der sker ved adgang til indkomstregisteret, vil ske i overensstemmelse med persondataloven, og henviser til pkt. 4 i Datatilsynets vedlagte høringssvar af 13. oktober 2005 til Skatteministeriet vedrørende høring over udkast til forslag til lov om et indkomstregister. I dette høringssvars pkt. 4 henvises bl.a. til persondatalovens § 5, stk. 2, hvorefter indsamling af oplysninger skal</p>	<p>veksling af sådanne oplysninger (EF-Tidende 1995, L 281, side 31 ff.)).</p> <p>Det kan bekræftes, at henvisningen i de almindelige bemærkninger til, at persondatalovens § 10, stk. 2 og 3, hvorefter oplysningerne ikke senere må behandles i andet øjemed, og at oplysningerne kun må videregives til tredjemand efter forudgående tilladelse fra tilsynsmyndigheden, fortsat vil være gældende, alene omfatter oplysninger, der behandles til statistiske formål. Oplysninger, der behandles til regnskabsmæssige formål, er derimod ikke omfattet af persondatalovens § 10, jf. de almindelige bemærkninger, afsnit 3.3.1 om gældende ret. Persondatalovens § 10, stk. 2 og 3, vil således ikke finde anvendelse i relation til behandlingen til disse formål.</p> <p>Det er med den foreslåede bestemmelse i § 3, stk. 7, i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige forudsat, at princippet om formålsbestemthed (finalité-princippet) i persondatalovens § 5, stk. 2, og relevans- og tilstrækkelighedskriteriet i persondatalovens § 5, stk. 3, skal respekteres.</p> <p>Adgangen til oplysninger fra indkomstregisteret skal således ikke gå videre end de formål, der beskrives i den foreslåede bestemmelse og de tilhørende bemærkninger, dvs. indsamling og anvendelse af oplysninger om personers nettoindkomst og betalingsevne til brug for statistiske og regnskabsmæssige formål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, ligesom senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål. Senere behandling af oplysninger, der alene sker i historisk, statistisk eller videnskabeligt øjemed, anses ikke for uforenelig med de formål, hvortil oplysningerne er indsamlet. I pkt. 4 henvises endvidere til persondatalovens § 5, stk. 3, hvorefter oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.</p>	<p>Det uddybes i lovforslagets bemærkninger, hvad der forstås herved.</p>
<i>Erhvervsstyrelsen</i>	<p>Erhvervsstyrelsen har ingen bemærkninger.</p>	
<i>Finanstilsynet</i>	<p>Finanstilsynet har ingen bemærkninger.</p>	
<i>FSR – danske revisorer</i>	<p>FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger.</p>	
<i>KL</i>	<p>KL finder den nuværende situation på inddrivelsesområdet helt utilfredsstillende for kommunerne, og lovforslaget ses ikke tydeligt at løse problemet. KL finder på den baggrund, at der snarest skal laves en aftale om statsligt afkøb af borgernes og virksomhedernes restancer til kommunerne, ligesom KL imødeser snarlige drøftelser om snitflader.</p>	<p>Der er som grundlag for et videre forløb om et evt. afkøb af de kommunale restancer behov for nærmere dialog og grundige analyser under inddragelse af Finansministeriet. Skatteministeriet vil tage initiativ hertil.</p> <p>Hvad angår snitflader mellem kommunerne og SKAT, vil skatteministeren i den nærmeste fremtid holde et møde med KL's for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>De foreslåede ændringer er ifølge KL uoverskuelige. Det gælder navnlig tre forhold:</p> <p>Det fremgår ikke, hvilke ca. 25 fordringstyper SKAT vil inddrive automatisk i interimperioden, dvs. om kommunale fordringer vil blive udvalgt. Det fremgår ikke klart, hvordan kommunerne skal forholde sig til restancer, der ikke vil blive en del af interimsløsningen.</p>	<p>mandskab om kommunernes fremtidige rolle i løsningen af inddrivelsesopgaven.</p> <p>Skatteministeriet og KL er allerede i dialog om en løsning vedrørende de fortrinsberettigede krav, som kommunerne har til gode hos borgere og virksomheder. Som følge af disse drøftelser er SKAT nu ved at oprette et særspor for inddrivelsen af fortrinsberettigede krav.</p> <p>I forhold til en eventuel adgang til at kommunerne selv kan foretage inddrivelse, henvises til bemærkningerne ovenfor til høringssvaret fra Dansk Affaldsforening.</p> <p>Det er ikke endeligt afklaret, hvilke ca. 25 fordringstyper der vil skulle indgå i interimssystemets første udgave, men det forventes, at udvælgelsen overvejende vil ske ud fra en værdibaseret prioritering på baggrund af volumen i antal og værdi. Interimssystemet forventes gradvist at kunne udvikles til evt. at udgøre det permanente inddrivelsessystem. Det er derfor hensigten, at bl.a. yderligere fordringstyper, inddrivelsesindsatser og skyldnere vil blive tilført interimssystemet i senere udgaver af systemet. Det vil ikke i hele interimperioden til og med 2019 alene være ca. 25 fordringstyper, der inddrives via interimssystemet. Inddrivelse i forhold til de fordringstyper, der ikke i første omgang inddrives via interim-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Interimssystemet vil i sin første udgave alene understøtte rykkere, betalingsordninger og udlæg. De to førstnævnte benytter kommunerne også, og KL er derfor bekymret for, at inddrivelsesprocessen fortsat vil være langsom, når de skridt, kommunerne allerede har taget, blot gentages. KL finder derfor, at SKAT – i forhold til restancer til kommunerne – primært bør fokusere på de opgaver, som kun sker i inddrivelsesfasen, f.eks. lønindeholdelse, modregning m.v.</p> <p>KL finder det yderst problematisk, at alene nye skyldnere – dvs. skyldnere uden gæld i EFI – omfattes af interimssystemets første udgave. Dette vil for kommunerne betyde en markant begrænsning i den gæld, der kan oversendes til automatisk inddrivelse i SKAT, og dermed et væsentligt mindre provenu.</p> <p>KL er ikke enig i vurderingen af, at lovforslaget ikke vil have økonomiske konsekvenser for kommunerne. Suspensionen af den automatiske inddrivelse har allerede haft store økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne, og disse konsekvenser vil være til stede, indtil der er fundet en permanent løsning på inddrivelsesopgaven.</p>	<p>systemet, vil alene kunne ske, hvis en manuel indsats muliggør det.</p> <p>Det er korrekt, at alene udlæg afviger fra de tiltag, som kommunerne selv kan foretage, men andre tiltag som f.eks. lønindeholdelse og modregning har en sådan kompleksitet, at de er fravalgt til første udgave af interimssystemet, jf. behovet for en agil udvikling af systemet.</p> <p>Når alene nye skyldnere vil være omfattet af interimssystemets i første omgang, skyldes det ligeledes hensynet til at reducere kompleksiteten.</p> <p>Ved lov nr. 1253 af 17. november 2015 blev forældelsen af fordringer under inddrivelse hos SKAT den 19. november 2015 eller senere udskudt, så forældelsesfristen tidligst løber fra den 20. november 2018. Den i en del af interimperioden reducerede inddrivelse vil derfor som udgangspunkt ikke indebære tab for fordringshaverne, herunder kommunerne, men alene en likviditetsforskydning.</p> <p>Den 8. september 2015 standsede SKAT den automatiske inddrivelse</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>via EFI/DMI, fordi Kammeradvokatens legalitetsanalyse havde påvist fejl og mangler, som betød, at der i et vist omfang var sket ulovlig inddrivelse. De økonomiske og administrative konsekvenser, som KL henviser til, har ingen direkte sammenhæng med lovforslaget. De skyldes i stedet standsningen af inddrivelsen. Tværtimod skal lovforslaget skabe de lovmæssige rammer for, at en vis systemunderstøttet inddrivelse atter kan gennemføres og siden hen udvides, i takt med at interimssystemet forhåbentlig kan udvides med yderligere inddrivelsesfunktionalitet. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det dog højest usikkert, hvilket inddrivelsesprovenu der vil være tale om.</p>
<p><i>NaturErhvervstyrelsen</i></p>	<p>NaturErhvervstyrelsen har ingen bemærkninger til selve lovforslaget, men bemærker til lovforslagets bemærkninger om de ca. 25 fordringstyper, der skal udvælges til den inddrivelse, som interimssystemet indledningsvist skal understøtte, at det i et notat af 7. december 2015 er beskrevet, at der ville være plads til ca. 35 fordringstyper. NaturErhvervstyrelsen foreslår derfor, at fordringerne vedrørende Den Europæiske Garantifond for Landbruget (ELFUL), Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond (EHFF) skal indgå blandt de udvalgte fordringstyper.</p>	<p>De nævnte krav vil ikke indgå blandt de krav, der overvejes afskrevet ekstraordinært, idet de i stedet vil blive retskraftvurderet manuelt. De krav, der er under inddrivelse hos SKAT den 19. november 2015 eller senere, vil få udskudt forældelsen, jf. § 18 a i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige. Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 1253 af 17. november 2015, jf. herom kommentarerne ovenfor til høringssvaret fra KL.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil første version af interimssystemet være begrænset til at omfatte udvalgte nye fordringer, der relaterer sig til personlige skyldnere (cpr-kunder), og med få funktionaliteter. Ambitionen er ef-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Forslaget begrundes med, at EU-Kommissionen kan pålægge medlemsstaterne at dække EU-fordringer, der placeres i interimssystemets inaktive del. Miljø- og Fødevarerministeriet har imidlertid ikke en bevilling til at dække sådanne udgifter, hvorfor det forudsættes, at Skatteministeriet enten dækker sådanne udgifter eller inddrager fordringerne i den aktive del af interimssystemet.</p>	<p>terfølgende at udvide løsningen med yderligere funktionalitet, fordringstyper og skyldnertyper. Der vil indtil og parallelt med idriftsættelsen af interimssystemet blive gennemført manuel inddrivelse af bl.a. erhvervsrestancer.</p>
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Udbetaling Danmark</i></p>	<p>Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger.</p>	