



Folketingets Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalg

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTEREN

4. februar 2016

Besvarelse af spørgsmål 1 ad L 94 stillet af udvalget den 26. januar 2016 efter ønske fra Lisbeth Bech Poulsen (SF).

ERHVERVS- OG
VÆKSTMINISTERIET

Spørgsmål:

Hvad er begrundelsen for, at der er valgt en procentgrænse på 25 pct. som indikation på reelt ejerskab og ikke en lavere sats, f.eks. 10 pct.?

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Svar:

Det følger af 4. hvidvaskdirektivs artikel 3, stk. 6, litra a, nr. i, at en aktiebesiddelse eller ejerandel på over 25 pct. er tegn på ejerskab. Det fremgår dog også, at dette ikke er til hinder for, at der nationalt kan fastsættes en lavere procentsats. Direktivet fastsætter således en minimumsgrænse for ”indikation på ejerskab”.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
evm@evm.dk
www.evm.dk

Reelle ejere foreslås at være den eller de fysiske personer, som *i sidste ende* ejer eller kontrollerer et selskab, eventuelt gennem en eller flere datervirksomheder, eller som udøver kontrol ved hjælp af andre midler. Der skal i overensstemmelse med direktivet være tale om en tilstrækkelig del af kapitalen eller stemmerne, hvilket som udgangspunkt er foreslået at være mere end 25 pct.

Baggrunden for, at der er foreslået en procentgrænse på 25 pct., er, at dette vurderes at være mest hensigtsmæssigt i forhold til ikke at gøre byrderne med forslaget større end højst nødvendige. Hvis vi går længere end hvidvaskdirektivet på dette punkt og f.eks. anvender en procentgrænse på 10 pct., vil det medføre, at flere vil skulle betragtes som reelle ejere og dermed skulle registreres.

Det er i øvrigt min opfattelse, at der i høringen er udtrykt generel tilfredshed med niveauet, når grænsen blot er en indikation på reelt ejerskab.

Da grænsen for ”tegn på ejerskab” i direktivet som udgangspunkt er sat til 25 pct., og da dette niveau desuden stemmer overens med den i dag gældende bestemmelse i hvidvasklovens § 3, stk. 1, nr. 4, er denne grænse således fundet hensigtsmæssig.

Det bemærkes endeligt, at en grænse på 10 pct. vurderes at være for lav i forhold til at få kendskab til de væsentlige reelle ejere, som i selskabs- og hvidvaskretlig forstand er relevante at identificere og registrere.

Med venlig hilsen

Troels Lund Poulsen