



Folketingets Energi-, Forsynings- og Klimaudvalg

Skanderborg, den 25. januar 2016
HSA/BI

Spørgsmål til L 91

DANVA, Dansk Vand- og Spildevandsforening, har i forbindelse med sit foretræde torsdag den 21. januar 2016 overfor udvalget anført en række udvalgte problemstillinger omkring lovforslaget. Foreningen tillader sig hermed, i forlængelse af foretrædet at fremsende en række yderligere spørgsmål. Baggrunden er en erkendelse af, at beskrivelsen af principper og retningslinjer i L91 ikke er tilstrækkelig i forhold til at sikre en udmøntning i bekendtgørelsesform, hvor konsekvenserne kan vurderes. Det er bydende nødvendigt for alle, at der er klarhed over konsekvenserne for vandselskaberne, og dermed deres forbrugere og virksomheder, af politikernes lovgivning – ikke mindst i forhold til de økonomiske konsekvenser.

Udskiftning af anlæg

Når DANVA ser på lovforslaget og de udmøntende bekendtgørelser, er det uklart, hvorledes udskiftning af udslidte anlæg og etablering af nye anlæg behandles og dermed, hvordan gennemførelsen af investeringerne er sikret under reguleringen. DANVA skal nærmere spørge om følgende:

- Investeringstillæg, der er baseret på selskabets hidtidige investeringer, indgår i fastsættelsen af den økonomiske ramme, der fremover skal gælde for selskabet.
 - Vil det være alle investeringstillæg og dermed også tillæg for planlagte og igangsatte aktiviteter, der indgår i fastsættelsen, eller påtænkes det at allerede bevilligede tillæg trækkes tilbage?
 - Er det hensigten, at det fastsatte udgangspunkt for den økonomiske ramme nedskrives og i givet fald hvordan?
 - Da tillæggene delvist er baseret på den pris, anlæggene er anskaffet til, vil de generelt være for små i forhold til at finansiere et nyt tilsvarende anlæg. Hvorledes skal der skabes rum i selskabets økonomiske ramme til den resterende del af reinvesteringerne?
 - DANVA har fået den forståelse at nye investeringer vil udløse en forhøjelse af den økonomiske ramme forudsat de bliver godkendt af kommunen, hvilket vi beder om at få bekræftet. Tillæggets størrelse afgøres af de nødvendige omkostninger, herunder den investering der gennemføres. DANVA skal forespørge hvorledes virkningen vil være af det effektiviseringskrav der stilles til den gennemførte investering? Herunder om der bliver stillet krav til investe-

ringer under mål efter at disse er gennemført/opført og ikke længere kan påvirkes af selskabet (sunk cost)? Og betragtes en investering, der har været i udbud som effektivt prissat eller tages der udgangspunkt i benchmarkingmodellen i stedet for evt. budpriser?

- Selskaber med mange gamle anlæg vil blive særligt hårdt ramt af et for lille udgangspunkt. Hvorledes sikres investeringer i selskaber med et udgangspunkt med mange gamle anlæg?
- Der er indarbejdet en låneklemme, når investeringer finansieres med lån. Idet selskaberne skal afdrage lånet hurtige end de har mulighed for at opkræve det hos kunderne på grund af måden investeringen indregnes i den økonomiske ramme. Problemet rammer alle selskaber med store lånefinansierede investeringer.
 - Låneklemmen er i den eksisterende regulering løst ved, at der gives tillæg til selskaber, hvor det er nødvendigt for, at selskaberne kan afdrage deres gæld. Påtænkes der indarbejdet en løsning på problemstillingen i den kommende regulering?

Renteomkostninger

Lovforslaget tager ikke højde for omkostningerne forbundet med selskabernes eksisterende lån og ej heller for omkostningerne til den låntagning, der må forventes fremadrettet. DANVA skal nærmere spørge om følgende:

- Hvorledes vil et vandselskabs omkostninger til eksisterende lån indgå i fastsættelsen af den økonomiske ramme, der fremover skal gælde for selskabet?
- Vil omkostninger i forbindelse med ny låntagning (aktuelt eksempelvis ved reinvesteringer og investeringer til opfyldelse af mål) udløse en forhøjelse af den økonomiske ramme og hvordan? Hvorledes håndteres rentestigninger?

De fleste selskaber låner på standardvilkår i KommuneKredit. Samtidig fordrer effektivisering af renter spekulation. Derfor skal vi forespørge om renteomkostninger undtages fra effektivisering i den

Forhøjelse af indtægtsrammen

Regelsættet giver to muligheder for forhøjelse af indtægtsrammen:

1. Mål der er godkendt/fastsat eller pålagt af kommune eller stat
2. Tillæg ved udvidelse af aktiviteter/omkostninger over en væsentlighedsgrænse.

DANVA skal i anledning heraf spørge om følgende:

- Mål skal kunne rumme rigtig mange ting, da der ikke er andre muligheder for finansiering i indtægtsrammen. Det gælder eksempelvis separatloakering, udvidelse af biogasproduktion og ledningsomlægninger på grund af fx letbaner. Udvalget bedes bekræfte, at det er hensigten med reglerne, at der skal kunne gives tillæg for disse og at mål skal fortolkes bredt med henblik på at give plads for alle de andre aktiviteter som der er ønske om, at vandsektoren varetager?
- Tillæggene til mål nedskrives hvis omkostningerne til målet falder og nedskrives herudover med et effektiviseringskrav. Det vil sige, at uanset hvor meget man sparer på omkostningerne, kan man aldrig indfri effektiviseringskravet, da der er en dobbeltregulering. Konsekvenser heraf vil være, at ef-

ektiviseringskrav til mål skal realiseres på de øvrige omkostninger. DANVA antager, at dette er en fejl i regelsættet, men skal for god ordens skyld bede udvalget om at bekræfte dette.

- Den forudsatte væsentlighedsgrense er ikke defineret nærmere. Da den kan komme til at betyde en væsentlig forøgelse af det effektiviseringskrav der stilles til sektoren skal vi spørge til udvalgets forståelse af væsentlighedsgrensen.

Omkostninger der ikke kan påvirkes eller kun kan påvirkes marginalt.

Der findes en række omkostninger som vandselskaberne ikke kan påvirke eller kun kan påvirke marginalt. Dette er i regelsættet håndteret ved, at nogle få omkostninger er undtaget fra kravet om effektivisering. DANVA skal i forhold til håndteringen af ikke påvirkelige omkostninger spørge om følgende:

- Der er kun nævnt en kort række omkostninger. Hvorledes skal ikke anførte omkostninger som eksempelvis afgifter håndteres fremadrettet?
- De ikke påvirkelige omkostninger er undtaget fra effektiviseringskrav men udløser ikke et tillæg. Er det hensigten, at en ny ikke påvirkelig omkostning eller forøgelsen af en eksisterende ikke påvirkelig omkostning skal udløse et tillæg til selskabernes indtægtsramme og hvordan?

Teknologiudvikling mv.

Lovforslaget skal implementere det politiske ønske om, at vandselskaberne skal være innovative, teknologiudvikle og understøtte eksport af vandteknologi. DANVA skal i forhold hertil spørge om følgende:

- Som en del af lovforslaget, er der ændret i reglerne om tilknyttet aktivitet. Tilknyttet virksomhed skal imidlertid som udgangspunkt varetages i et selvstændigt selskab og ikke i vandselskabet. Det afleder spørgsmålet om, hvordan midlerne til stiftelse af de tilknyttede selskaber skal findes?
- Med lovforslaget korrigeres vandselskabernes indtægter med henblik på, at de modsvarer de faktiske driftsomkostninger for at undgå uforholdsmæssigt høje opsparinger. Herved fjernes det råderum de hurtigst effektiviserende vandselskaber har opbygget siden 2010. Hvorledes sikres det, at vandselskaberne herefter har det fornødne økonomiske råderum til at absorbere hvis et teknologiudviklingsprojekt mod forventning slår fejl, således at selskaberne fortsat har den økonomiske ballast til at indgå i teknologiudviklingsprojekter, der kan gøre sektoren endnu mere effektiv?

Forøget bureaukrati:

DANVA forventer, at dele af loven vil medføre en forøgelse af den bureaukratiske byrde på vandselskaberne. DANVA skal nærmere spørge om følgende:

- Regelsættet indebærer fastsættelse af udgangspunkt for selskabets indtægter, der kun kan forøges efter behandling. Men der er ikke opstillet faste retningslinjer for: hverken hvad der **skal** accepteres og give forhøjelser for, eller hvad der må stilles af krav til ansøgninger og dokumentation. Dette er gældende både i forhold til godkendelse af mål eller forhøjelser af et selskabs økonomiske ramme. Er det udvalget opfattelse, at lovbemærkningerne bør fastsætte sådanne retningslinjer og at disse bør udformes således, at der sikres så lille et bureaukrati som muligt?

- Der påregnes en løbende udvikling af benchmarkingmodellen. Er det udvalgets opfattelse af det ved udviklingen af benchmarkingmodel bør lægges vægt på den administrative byrde for selskaberne og at denne bør være mindst mulig?

Kerneaktiviteter i klemme:

Regelsættet betyder at klimatilpasning kommer i klemme, da selskaberne skal effektivisere ekstra for at deltage i medfinansieringsprojekter. DANVA skal i forbindelse hermed spørge om:

- Hvordan vil de allerede etablerede projekter blive håndteret i forbindelse med fastsættelsen af den økonomiske ramme, der fremover skal gælde for vandselskaberne?
- Er det hensigten, at nye projekter skal udløse en forhøjelse af vandselskabernes økonomiske ramme og hvordan?
- Mener udvalget, at vandselskabernes deltagelse i medfinansieringsprojekter skal undtages fra effektivisering, da vandselskaberne ikke er projektejer på projekterne men er forpligtet til at betale projektejer på baggrund af de faktiske omkostninger?

Effektiviseringskrav:

DANVAs beregninger viser, at det kommende effektiviseringskrav bliver på minimum 2.65 mia. kr. inklusiv indirekte krav og dertil skal sektoren fremadrettet selv betale for nye initiativer, afgiftsstigninger og andre nye omkostninger op til en ukendt procentsats af indtægtsrammen. DANVA skal på baggrund heraf spørge om følgende:

- Om udvalgt finder en forhøjelse af effektiviseringskravet til sektoren fra 1.3 mia. kr. til min. 2.65 mia.kr for hensigtsmæssig og i overensstemmelse med den politiske aftale og en ligeværdig hensyntagen til økonomisk effektivitet og de øvrige hensyn som eksempelvis teknologiudvikling, miljø, service og forsyningssikkerhed?
- Hvorledes forventes reguleringen og ikke mindst fjernelsen af de ekstraordinære effektiviseringsgevinster, at påvirke de selskaber der er gået foran og har effektiviseret mere end de har fået krav om under den gældende regulering, herunder påvirkningen af selskabernes incitament til fortsat at effektivisere hurtigere end de opstillede krav?

Skat - Manglende opfølgning på det politiske forlig fra april 2015

L 91 er et centralt element i virkeliggørelsen af det politiske forlig om en ny og forbedret regulering af den danske vandsektor. Med afsæt i forliget blev der også iværksat et analysearbejde i Skatteministerium, der bl.a. skal afdække indholdet af og forudsætninger for de politiske beslutninger i 2009 om dels beskatning af vandselskaberne dels den såkaldte "dåbsgave" – og hvor der skal analyseres på konsekvenser af de eksisterende skatteregler, herunder mulighederne for at virkeliggøre intentionerne om, at vandselskaberne ikke skal betale skat i nævneværdigt omfang. Dette arbejde skulle have været klar i 4.kvartal 2015.

Det bekymrer DANVA, at det trække ud med færdiggørelsen af det nævnte analysearbejde – ligesom vi også kan være bekymret for, om resultatet vil kunne blive opfattet som et "partsindlæg", som vil gøre det efterføl-

gende arbejde mudret og langsommeligt, da foreningen naturligvis vil påpege denne ”skavank”, såfremt den måtte vise sig.

Uklarheden har ”tvunget” branchen til at have et utal af klagesager hos Landsskatteretten og iværksætte et forløb hos de almindelige domsstole. Det er dog DANVAs klare opfattelse, at uklarheden bør løses politisk.

For bedre at kunne vurdere virkeliggørelsen af forliget er det naturligt for DANVA at spørge til:

- Hvorledes er status for det nævnte analysearbejde, og hvad er processen i forhold til dens tilblivelse?
- Hvornår vil den politiske debat med afsæt i analysearbejdet kunne pågå – og hvornår vil der evt. kunne ske en lovgivningsmæssig opfølgning, hvis det måtte ønskes af forligskredsen?
- kommende regulering?

Med venlig hilsen

DANVA