



Til lovforslag nr. L 9

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Forsvarsudvalget den 19. november 2015

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om Forsvarets Efterretningstjeneste (FE)

(Styrket indsats mod aktiviteter i udlandet, der kan indebære en terrortrussel mod Danmark og danske interesser)

[af forsvarsministeren (Peter Christensen)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 7. oktober 2015 og var til 1. behandling den 23. oktober 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Forsvarsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 1 møde.

Høring

Lovforslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 200 (folketingsåret 2014-15, 1. samling). Et udkast til lovforslaget blev sendt i høring, og den daværende forsvarsministeren sendte den 10. april 2015 dette udkast til udvalget, jf. (folketingsåret 2014-15, 1. samling) FOU alm. del – bilag 73. Den 6. maj 2015 sendte den daværende forsvarsminister de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 10 spørgsmål til forsvarsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA, RV, SF, KF og SIU) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL og ALT) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Alternativet bemærker, at besvarelsene af spørgsmålene stillet til lovforslaget overordnet set har gjort Alternativet mere positivt indstillet i forhold til lovændringerne. Der er dog stadig tale om lovgivning, der symptombehandler et problem, som vi reelt kunne behandle langt bedre gennem anden lovgivning – og det uden at lade så mange retssikkerhedsmæssige gråzoner opstå, som det er tilfældet med dette lovforslag.

For Alternativet er det afgørende, at al overvågning af danskerne beror på en dommerkendelse, som tilmed er tidsbegrænset, og endvidere, at der sættes klare rammer for de anvendte overvågningsmetoder, når retskendelsen er i hænde.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Marie Krarup (DF) Søren Espersen (DF) Jan Erik Messmann (DF) Jeppe Jakobsen (DF) Henrik Brodersen (DF)

Ib Poulsen (DF) Peter Juel Jensen (V) Jakob Ellemann-Jensen (V) Marcus Knuth (V) Kristian Pihl Lorentzen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Michael Aastrup Jensen (V) Carsten Bach (LA) Leif Mikkelsen (LA) Rasmus Jarlov (KF) fmd.

Annette Lind (S) Bjarne Laustsen (S) Henrik Dam Kristensen (S) Jan Johansen (S) nfm. Jesper Petersen (S)

Simon Kollerup (S) Trine Bramsen (S) Eva Flyvholm (EL) Nikolaj Villumsen (EL) René Gade (ALT) Martin Lidegaard (RV)

Holger K. Nielsen (SF) Aaja Chemnitz Larsen (IA) Aleqa Hammond (SIU)

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	47	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	9	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 9

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat fra forsvarsministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 9

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvorfor opgaven med at overvåge danskere i udlandet ønskes varetaget af FE og ikke PET, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvordan tilsynet med FE styrkes i konsekvens af dette lovforslag, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren kan garantere, at der ikke kan opstå situationer, hvor FE kan udføre overvågning af en dansker i udlandet uden en dommerkendelse, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om, hvorfor man ikke anvender den samme formulering som i paslovens § 2, stk. 1, »grund til at antage«, i stedet for formuleringen »bestemte grunde til at formode«, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvilke typer oplysninger, FE vil kunne indhente, når kravene i § 3, stk. 3, er opfyldt, uden at det indebærer et indgreb i meddelelseshemmeligheden, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm., om FE målrettet vil kunne indhente oplysninger om metadata angående e-mail, telefonopkald eller anden kommunikation til eller fra en i Danmark hjemmehørende fysisk person, når kravene i § 3, stk. 3, er opfyldt, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm., om FE målrettet vil kunne indhente oplysninger om lokationsdata vedrørende mobiltelefoner, der benyttes af en i Danmark hjemmehørende fysisk person, når kravene i § 3, stk. 3, er opfyldt, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm., om FE målrettet vil kunne søge efter oplysninger i rådata om en i Danmark hjemmehørende fysisk person, når kravene i § 3, stk. 3, er opfyldt, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvad der efter nærværende lovforslag definerer et »indgreb i meddelelseshemmeligheden«, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm., om FE med en retskendelse vil få adgang til historiske teleoplysninger om teleselskabernes kunder, som er gemt efter den såkaldte logningsbekendtgørelse, til forsvarsministeren, og ministerens svar herpå