



Folketingets Ligestillingsudvalg  
udvalg@ft.dk

Rasmus Horn Langhoff  
Rasmus.Langhoff@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T +45 72 20 50 00  
E bm@bm.dk  
www.bm.dk

CVR 10172748

Ligestillingsudvalget har i brev af 22. januar 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 22 (L 89), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rasmus Horn Langhoff (S).

25. januar 2016

J.nr. 2015 - 3508

**Spørgsmål nr. 22:**

”Kan ministeren dokumentere det af ministeren anførte under førstebehandlingen af lovforslaget om, at der er ”markante skævvridningsproblemer i forhold til almindelige validitet og validering af statistikker i forhold til celledørrelser” med 3+3. Herunder bedes ministeren definere ”markante skævvridningsproblemer”.”

**Svar:**

Når man taler om statistik og statistisk usikkerhed er det et faktum, at jo mindre volumen eller enheder, der indgår i den pågældende statistik, jo større betydning har en atypisk enhed for statistikkens udfald, og dermed også for at skævvride udfaldet.

Det håber jeg, at spørgeren er enig med mig i.

Som eksempel kan jeg nævne, at DJØF i sin lønstatistik for 2014 for FAAF (Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige i DJØF) har oplyst dette om den statistiske usikkerhed, hvilket jeg synes er meget præcist:

”Når oplysningerne i statistikken opdeles efter stilling, anciennitet og geografi, vil nogle grupper i tabellerne indeholde forholdsvis få besvarelser. Når der er få besvarelser, stiger den statistiske usikkerhed. Det er specielt gennemsnitslønnen, der påvirkes, hvis der er få besvarelser i en gruppe. I de tilfælde vil medianlønnen oftest være den mest repræsentative for gruppen, fordi medianlønnen ikke påvirkes lige så meget af enkelte lønninger, der skiller sig markant ud i forhold til de resterende i gruppen.”

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen