

Transport- og Bygningsministeriet
Departementet
Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

trm@trm.dk / akm@trm.dk



Deres ref.: 2015-1113

Vor ref.: 2.3.2.75

Dato: 26. oktober 2015

Høring over udkast til ændring af lov om DSB (vilkår for udlån af tjenestemænd)

Med henvisning til Transport- og Bygningsministeriets høringsbrev af 25. september 2015 følger hermed Dansk Jernbaneforbunds bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om DSB:

Det fremgår af forslaget, at nuværende § 15, der fastlægger tjenestemænds forpligtelser til at gøre tjeneste i et aktieselskab eller anpartsselskab, ophæves.

Det er Dansk Jernbaneforbunds opfattelse, at den gældende bestemmelse angiver en gennemsigtig og klar ramme for tjenestemænds forpligtelse til at gøre tjeneste i anden virksomhed og tillige angiver en rimelig og forventelig beskyttelse af, hvad man kan pålægge en tjenestemand.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at tjenestemandsløvgivningen nøje definerer rettigheder og forpligtelser for tjenestemænd, og at det kan skabe usikkerhed, såfremt lov om DSB også indeholder bestemmelser om tjenestemænd.

Dansk Jernbaneforbund deler ikke denne opfattelse. Da tjenestemandsløven kun regulerer forpligtelse til at overtage en anden passende stilling uden for hidtidige ansættelsesområdet, er der behov for lovgivning for forpligtelsen til at lade sig udlåne til en virksomhed uden for ansættelsesområdet. Det er da også den praksis, der hidtil er set, når lovgiver har vedtaget strukturelle ændringer i den offentlige sektor.

Efter Dansk Jernbaneforbunds opfattelse indebærer den gældende bestemmelse ikke usikkerhed, idet den er klar i sin ordlyd, ligesom Transportministeren ved brev af 1. september 2014 til Transportudvalget har givet en klar og utvetydig fortolkning af bestemmelsen.

Søndermarksvej 16
2500 Valby

Phone: +45 3613 2500

Fax: +45 3613 2501

e-mail: dj@djf.dk

www.djf.dk

Der savnes en nærmere forklaring på, at nærværende lovforslag ønskes fremsat, idet det tidligere og før den Højesteretsdom, som forslaget henviser til, er vurderet, at der er behov for bestemmelsen i lov om DSB. Dette ses af forløbet ved høring af den seneste ændring af lov om DSB. Ved høring af forslag til lov om ændring af DSB-loven den 25. november 2011 blev det også foreslået, at § 15's bestemmelser om forpligtelse til at gøre tjeneste i et aktieselskab eller anpartsselskab blev ophævet. Forslaget blev efterfølgende fremsendt i 2. høring, hvorefter § 15 forblev i sin oprindelige (nuværende) ordlyd. Dette lovforslag blev fremsat den 3. oktober 2012 og vedtaget den 19. december 2012. Højesteretsdommen, der er afsagt den 24. september 2012, gav således ikke anledning til ændring af DSB-loven på daværende tidspunkt.

Dansk Jernbaneforbund skal pege på, at den gældende lovgivning ikke er til hinder for at tjenestemænd kan udlånes til private virksomheder. Udlån sker i givet fald i form af frivilligt udlån gennem individuel aftale. Normalt er rammen for individuelle aftaler aftalt mellem DSB, udlånsvirksomheden og Dansk Jernbaneforbund, dog har det ikke været muligt at opnå enighed ved et nyligt gennemført udbud af DSB, idet DSB ønskede vidtgående forpligtelser og forringelser for tjenestemænd, der ønskede at lade sig udlåne. Det handlede bl.a. om lønnedgang, ingen sikkerhed for at fortsætte med nuværende opgaver og på samme tjenestested samt videreudlån til den vindende virksomheds samarbejdspartnere.

Helt overordnet finder Dansk Jernbaneforbund ikke, at en Højesteretsdom på det kommunale tjenestemandsområde, og som er afsagt under nogle helt særlige betingelser, generelt kan fastlægge retstilstanden for statens tjenestemænd til at udføre tjeneste i en privat virksomhed.

I lovbemærkningerne gengives de forhold som Højesteret lægger vægt på i forbindelse med afsigelsen af dommen. Der mangler dog væsentlige momenter i denne gengivelse for at give et retvisende billede af Højesterets præmisser for dommen. Det fremgår således **ikke** af lovbemærkningerne, at Højesteret **også** har tillagt det betydning, at tjenestemændene under udlånet udfører samme værkstedsarbejde, som da FynBus stod for driften af værkstedet, at arbejdet udføres på samme sted og med samme stillingsbetegnelse samt at FynBus træffer afgørelse om disciplinære forhold og om afskedigelse og endelig, at FynBus skal udbetale pension.

En ufuldstændig gengivelse af Højesteretsdommens præmisser vil efter Dansk Jernbaneforbunds opfattelse skabe netop usikkerhed om retstilstanden for tjenestemændene.

Såfremt lovforslaget fremmes med forslaget om at ophæve § 15 og med henvisning til Højesteretsdommen, må Højesteretsdommen gengives med alle dens præmisser, således at der ikke kan herske tvivl om, at alle dommens præmisser skal være opfyldt før tjenestemanden er forpligtet til at lade sig udlåne til en virksomhed uden for ansættelsesområdet.

Dette er en nødvendighed for at undgå, at der efterfølgende skal føres retssager for at afklare retstilstanden.

Det er Dansk Jernbaneforbunds opfattelse, at DSB ikke finder, at alle dommens præmisser skal være opfyldt, idet Dansk Jernbaneforbund i forbindelse med DSB's nyligt gennemførte udbud blev mødt med, at tjenestemænd var forpligtet til at lade sig udlåne, selvom det ikke kunne garanteres, at tjenestemanden skulle udføre samme arbejde på samme arbejdssted (før transportministerens brev af 1. september 2014 fandt DSB med henvisning til Højesteretsdommen, at DSB's tjenestemænd var forpligtet til at lade sig udlåne til en privat virksomhed).

I det hele finder Dansk Jernbaneforbund, at loven, ved ophævelse af § 15, må fastlægge samtlige de kriterier, der skal være opfyldt, for at en tjenestemand er forpligtet til at lade sig udlåne til et aktieselskab eller anpartsselskab, hvor DSB ikke ejer en overvejende andel af aktiebeholdningen.

Det bør være lovgiver, der fastlægger kriterier og ikke en efterfølgende fortolkning af Højesteretsdommen og efterfølgende domme.

Det skal bemærkes, at ophævelse af § 15 i DSB-loven alene synes at tjene til at skabe usikkerhed om retstilstanden for tjenestemændene modsat den nuværende bestemmelse, der er klar og tydelig, ligesom de manglende kriterier for forpligtelsen til at lade sig udlåne og den ufuldstændige gengivelse af Højesteretsdommen vil være en "åben bog" til at udfordre udlånsvilkår og Højesteretsdommens præmisser. Dette vil også alene tjene til at skabe usikkerhed for tjenestemændenes retssikkerhed.

Med venlig hilsen



Else Mathisen