



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 26. januar 2016  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Morten Holland Heide  
Sagsnr.: 2016-0037-0142  
Dok.: 1842933

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (kriminalisering af uretmæssig besiddelse af mobiltelefon og lignende kommunikationsudstyr i varetægtssurrogat) (L 80), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. januar 2016. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Josephine Fock (ALT).

Søren Pind

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 3 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven (kriminalisering af uretmæssig besiddelse af mobiltelefon og lignende kommunikationsudstyr i varetægtssurrogat):**

”Hvor ofte gøres der brug af kontrolforanstaltninger såsom besøgs- og brevkontrol under almindelig varetægtsfængsling, hvortil overtrædelse ved uretmæssig besiddelse af mobiltelefon mv. er kriminelt?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Reglerne om brev- og besøgskontrol fremgår af retsplejelovens §§ 771-772. Det fremgår af retsplejelovens § 771, stk. 1, at en varetægtsarrestant kan modtage besøg i det omfang, opretholdelsen af orden og sikkerhed i varetægtsfængslet tillader det. Politiet kan af hensyn til varetægtsfængslingens øjemed modsætte sig, at varetægtsarrestanten modtager besøg, eller forlange, at besøg finder sted under kontrol.

Efter retsplejelovens § 772 har en varetægtsarrestant ret til at modtage og afsende breve. Politiet kan gennemse brevene inden modtagelsen eller afsendelsen. Politiet skal snarest muligt udlevere eller sende brevene, medmindre indholdet vil kunne være til skade for efterforskningen eller opretholdelse af orden og sikkerhed i varetægtsfængslet.

Disse regler gælder tilsvarende ved varetægtsfængsling i surrogat, jf. Østre Landsrets dom af 18. februar 1999 gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1999, s. 933 (omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.1.2.2.).

2. Jeg har til brug for besvarelsen af spørgsmålene undersøgt muligheden for ved elektronisk udtræk fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) at tilvejebringe oplysninger om brugen af brev- og besøgskontrol.

Som det fremgår af nedenstående tabel, var der i 2015 i alt 2.567 arrestanter, der på et tidspunkt i deres varetægtsfængslingsforløb var undergivet brev- og besøgskontrol.

## Brev- og besøgskontrol i 2015

Kreds	Brev- og besøgs- kontrol	Andel af arre- stanter undergi- vet brev- og be- søgskontrol
Nordjyllands Politi	154	68 pct.
Østjyllands Politi	165	50 pct.
Midt- og Vestjyllands Politi	229	64 pct.
Sydøstjyllands Politi	187	72 pct.
Syd- og Sønderjyllands Politi	217	49 pct.
Fyns Politi	142	59 pct.
Sydsjællands og Lolland- Falsters Politi	183	42 pct.
Midt- og Vestsjællands Politi	142	53 pct.
Nordsjællands Politi	220	60 pct.
Københavns Vestegns Politi	185	52 pct.
Københavns Politi	734	31 pct.
Bornholms Politi	9	33 pct.
<b>I alt</b>	<b>2.567</b>	<b>45 pct.</b>

### Bemærkninger:

Der er et efterslæb i opdatering af afgørelser på alle sagsområder i POLSAS, hvorfor data for tidligere år først anses for værende pålidelige 2 måneder efter årets udgang.

Data er analyseret på baggrund af POLSAS, bearbejdet i QlikView efter anklagemyndighedens ledelsesinformationssystem.

Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages højde for rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv.

Antallet af arrestanter med besøgs- og brevkontrol er opgjort efter, hvor mange personer pr. journalnummer der har været registreret med arrestantkoden ARR og samtidig været underlagt enten besøgs- eller brevkontrol.

Arrestanter, som er registreret hos Nationalt Udlændinge Center, indgår ikke i opgørelsen.

Data er opdateret den 1. januar 2016.

Det skal pointeres, at registreringerne i POLSAS er baseret på manuelle indtastninger, hvorfor der kan være en del usikkerhed forbundet med eventuelle fejlregistreringer og manglende registreringer af brev- og besøgskontrol. Det bemærkes videre, at datatrækket ikke indeholder data om udstrækningen af brev- og besøgskontrol, men alene viser, hvor mange arrestanter som i 2015 på et tidspunkt i fængslingsforløbet har været underlagt brev- og besøgskontrol.

Det er ikke muligt via elektronisk udtræk i POLSAS at tilvejebringe oplysninger om brugen af brev- og besøgskontrol opdelt efter personer, der er varetægtsfængslet i kriminalforsorgen, og personer, der er varetægtsfængslet i surrogat.

Jeg har derfor til brug for besvarelsen af spørgsmålene anmodet samtlige politikredse og statsadvokater om – på baggrund af embedernes umiddelbare skøn – at oplyse, hvor stor en andel af de surrogatvaretægtsfængslede der er undergivet brev- og besøgskontrol og tilsvarende for så vidt angår de varetægtsfængslede, der ikke er fængslet i surrogat. Der er således tale om embedernes umiddelbare skøn, som er forbundet med en vis usikkerhed.

Jeg kan på baggrund af de modtagne besvarelser oplyse, at skønnet over brugen af brev- og besøgskontrol for varetægtsfængslede i kriminalforsorgen i de fleste politikredse varierer mellem 60 og 85 procent af de varetægtsfængslede. 2 politikredse skønner, at 40 henholdsvis 50 procent af de varetægtsfængslede har været undergivet brev- og besøgskontrol, og en enkelt politikreds (Bornholms Politi), at det er mindre end 50 procent.

For så vidt angår de varetægtsfængslede i surrogat vurderer 4 politikredse, at omfanget af brev- og besøgskontrol svarer til, hvad der gælder for varetægtsfængslede i kriminalforsorgen (60-85 procent i de pågældende politikredse). 4 andre politikredse skønner, at omfanget af brev- og besøgskontrol er mindre for varetægtsfængslede i surrogat i forhold til varetægtsfængslede i kriminalforsorgen – og en enkelt af disse kredse skønner, at omfanget er en del mindre (82 henholdsvis 58 procent). 2 politikredse skønner, at omfanget af brev- og besøgskontrol er større for varetægtsfængslede i surrogat (for den ene kreds 70 henholdsvis 50 procent og for den anden kreds 50 henholdsvis 40 procent).

Det bemærkes, at de pågældende personer (uanset om de har været varetægtsfængslet i kriminalforsorgen eller i surrogat) ikke nødvendigvis har været undergivet brev- og besøgskontrol under hele varetægtsfængslingsperioden.

De to regionale statsadvokater har oplyst, at det alene er i et fåtal af statsadvokaturernes ankesager, at der anvendes brev- og besøgskontrol.

Som det fremgår ovenfor, varierer omfanget af brev- og besøgskontrol, og det gælder, uanset om der er tale om varetægtsfængslede i kriminalforsorgen eller i surrogat. Brev- og besøgskontrol skal anvendes efter en konkret vurdering af, om det er nødvendigt i den enkelte sag ud fra formålet med varetægtsfængslingen, og der skal naturligvis være en ensartet praksis for anvendelse af brev- og besøgskontrol. Der kan dog samtidig være lokale forskelle i f.eks. kriminalitetsmønstre eller kriminelle grupperinger, som gør, at brugen af brev- og besøgskontrol kan variere mellem politikredsene.

Anklagemyndigheden har derfor for tiden særligt fokus på spørgsmålet om anvendelse af brev- og besøgskontrol. Rigsadvokaten har således i november 2015 fastsat retningslinjer for anvendelse af de nævnte kontrolforanstaltninger i en ny rigsadvokatmeddelelse nr. 3/2015. Det er her blandt andet understreget, at brev- og besøgskontrol kun skal anvendes, hvor det efter en konkret vurdering skønnes nødvendigt. Rigsadvokaten vil endvidere følge udviklingen i anvendelsen af brev- og be-

søgskontrol, herunder med henblik på om der måtte være anledning til yderligere initiativer på området.”