


Skatteministeriet

3. december 2015
J.nr. 15-3151455

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteoven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Advokatsamfundet</i>	Advokatrådet finder ikke grundlag for at udtale sig i sagen.	
<i>Akademikerne</i>	<p>Akademikerne konstaterer, at lovforslaget – der er sendt i høring med en meget kort frist – vedrører beskatningen af bl.a. en række private fonde, som bidrager væsentligt til finansieringen af dansk forskning. Samtidig konstateres det, at der fra flere fondes side har været sat spørgsmålstegn ved de beregninger, der ligger til grund for lovforslaget, således at det ikke står klart, hvor store økonomiske konsekvenser forslaget vil få i form af faldende uddelinger fra fondene. Der vil således være tale om <i>minimum</i> de 200 mio. kr., som der henvises til i høringsmaterialet, mens fondene vurderer, at beløbet er en del større.</p> <p>Akademikerne vil gerne gøre opmærksom på, at en gennemførelse af lovforslaget kan få vidtrækkende konsekvenser for forskningen i Danmark. Hidtil har det netop været en stor fordel for dansk forskning, at en række private fonde bidrager til finansieringen af en lang række forskningsfaciliteter og forskningsprojekter – også ved at donere væsentlige beløb til universiteterne som supplement til de offentlige forskningsmidler.</p> <p>Hvis forslaget gennemføres, og fondenes nuværende gunstige skatteregler bliver forringet med</p>	<p>Til det anførte vedrørende skønnet over merprovenuet ved de foreslåede ændringer henvises til kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p> <p>Efter de gældende skatteregler har fonde en række gunstige særregler. Fondene har således fradrag for deres almennyttige uddelinger – herunder til forskning og til kultur. Herudover har fondene fradrag for hensættelser til senere almennyttige uddelinger. Endelig har fondene fradrag for hensættelser til konsolidering af fondskapitalen.</p> <p>Lovforslaget indebærer, at sidstnævnte konsolideringsfradrag ophæves, mens de andre gunstige særregler bibeholdes. Der vil således også fremadrettet være fuldt fradrag for almennyttige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>øget skattebetaling til følge, kan det forventes, at fondene vil donere et tilsvarende mindre beløb til forskningen i fremtiden. Dermed bringes dansk forskning under dobbelt pres: Ikke blot spares der i forvejen 1,4 mia. kr. på de offentlige forskningsinvesteringer, der lægges også med dette lovforslag op til en væsentlig reduktion i de private fondsdonationer til forskningen.</p> <p>Akademikerne anbefaler i lyset heraf, at lovforslaget ikke gennemføres.</p>	<p>uddelinger.</p> <p>Afskaffelsen af fondenes konsolideringsfradrag vil gøre reglerne for fondene lidt mindre gunstige, men vil ikke afgørende forhindre fondene i fortsat at støtte almennyttige formål – herunder forsknings- og kulturformål.</p>
<p><i>Carlsbergfondet</i></p>	<p>Carlsbergfondet anfører, at de erhvervsdrivende fonde spiller en helt afgørende rolle i det danske samfund. Gennem deres virksomheder skaber disse fonde mere end 5 pct. af den danske beskæftigelse, mere end 10 pct. af værditilvæksten og de finansierer ca. 5 pct. af den danske forskningsindsats. Med den baggrund har Carlsbergfondet tilsluttet sig det fælles høringssvar fra en række større fonde.</p> <p>Det påpeges, at lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse indebærer en urimelig forskelsbehandling af fonde. Således vil fonde blive behandlet forskelligt med hensyn til anvendelsen af konsolideringsfradraget afhængigt af bevillingspraksis. Nogle fonde behandler ansøgninger løbende gennem året, mens andre fonde har en ansøgningsstermin, der kan falde på et</p>	<p>Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag vedrørende forslaget til virkningstidspunkt for ophævelsen af konsolideringsreglen. Ændringsforslaget, som er efterspurgt af Carlsbergfondet, vil betyde, at fonde i indkomståret 2015 under alle omstændigheder kan beregne konsolideringsfradraget på basis af en forholdsmæssig del af udde-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvilket som helst tidspunkt inden for året.</p> <p>Hvis ansøgningsterminen falder efter den 19. november 2015, kan situationen være den, at en fond slet ikke har foretaget bevillinger inden skæringsdatoen. Konsekvensen heraf vil være, at konsolideringsfradraget de facto vil bortfalde også for indkomståret 2015. Det har næppe været hensigten med lovforslaget at skabe en så tilfældig forskelsbehandling af fondene.</p> <p>En løsning på den forhåbentlig utilsigtede effekt af ikrafttrædelsesbestemmelserne kunne være, at fonde kan vælge <u>enten</u> at beregne konsolideringsfradraget på basis af uddelinger foretaget til og med den 19. november 2015 <u>eller</u> at opgøre konsolideringsfradraget på basis af 323/365-dele af uddelingerne i indkomståret 2014 (323/365-dele er den del af indkomståret 2015, der er forløbet frem til datoen for lovforslagets fremsættelse).</p> <p>En sådan tilføjelse til lovforslaget vil ikke kollidere med hensynet til, at fonde ikke vil skulle have mulighed for at forøge konsolideringsfradraget for indkomståret 2015 gennem uddelinger foretaget efter den 19. november 2015.</p>	<p>lingsniveauet i 2014.</p>
CEPOS	CEPOS finder det problematisk, at man med en høringsfrist på kun syv dage vil ændre den eksisterende fondsbeskatningslov,	Det bemærkes, at lovforslaget som fremsat indebærer en ophævelse af to af de gunstige særregler, der i dag gælder for fonde

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>der blev indført i 1985 efter et større og gennemtænkt udvalgsarbejde. Det kan skabe en berettiget mistillid til reglernes stabilitet, når lovforslaget – hvis det vedtages i sin nuværende form – kan vise sig at være i strid med regeringens overordnede målsætning om at få flere erhvervsdrivende fonde. Det kan således være svært at se hensigtsmæssigheden i at overdrage sin virksomhed til en fond, som ikke er underlagt et stabilt og forudsigeligt skatteregime.</p> <p>Hvis private skal have et incitament til at donere deres formuer til almennyttige formål, kræver det sikkerhed for, at pengene vil blive anvendt efter hensigten. Den tillid risikerer regeringen og de øvrige borgerlige partier at smide over bord, hvis de i en forhastet proces vedtager lovforslaget.</p> <p>Samtidig skaber lovforslagets brud med regeringens skatte- og byrdestop usikkerhed langt uden for fondslovgivningens område.</p> <p>At forslaget derudover hastes igennem på et tidspunkt, hvor regeringens erhvervsbeskatningsudvalg – som skal komme med forslag til mere neutrale skatteregler for forskellige ejerskabsformer – endnu ikke har afsluttet sit arbejde, forekommer uigenomtænkt og er ikke hensigtsmæssigt.</p> <p>CEPOS anbefaler nærmere, at:</p>	<p>og visse foreninger.</p> <p>Det bemærkes også, at lovforslaget ikke ændrer grundlæggende på fondsbeskatningen eller på dens funktion og virkemåde. Fonde vil således fortsat kunne varetage deres vigtige samfundsmæssige funktioner og kunne fradrage de beløb, der uddeles eller hensættes til almennyttige formål. Skattereglerne for fonde vil altså også fremover være lempelige.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til bl.a. Deloitte, EY, KPMG og PwC, hvor det er beskrevet, at der vil blive stillet et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af forslaget.</p> <p>Til det anførte om den forkortede høringsfrist bemærkes, at lovforslaget er en del af aftalen om finansloven for 2016, der er indgået den 19. november 2015. Det har derfor ikke været muligt at sende lovforslaget i høring inden fremsættelsen, men det er naturligvis beklageligt, at høringen er sket med en så kort frist.</p> <p>Det bemærkes endelig, at lovforslaget ikke er i strid med regeringens skattestop. Som regeringen også meldte ud inden valget, er det inden for rammerne af skattestoppet at reducere erhvervsstøtten, når provenuet krone-for-krone går til at lempe skatter og afgifter for virksomhederne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<ul style="list-style-type: none"> • Regeringen stopper al planlagt ny lovgivning om fonde – både det annoncerede lovforslag om skattemæssig succession ved overdragelse til fonde og nærværende lovforslag – og at der i stedet nedsættes en kommission, som skal undersøge de direkte og indirekte samfundsmæssige og samfundsøkonomiske gevinster ved velgørende institutioner. • Transparensreglen og konsolideringsfradraget bevares uændret. En eventuel ændring eller ophævelse bør ikke ske på et uigennemtænkt og forhastet grundlag, men bør afvente kommissionens arbejde. • Der gennemføres en generel og dermed neutral nedsættelse af arveafgiften fra 15 pct. til 5 pct. for alle med virkning fra 2020. • Øvrige ændringer på erhvervsbeskatningsområdet afventer Erhvervsbeskatningsudvalgets anbefalinger. 	
<p><i>Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd, DFiR</i></p>	<p>DFiR anfører, at dansk forskning tilhører den absolutte verdenselite, hvilket gavner Danmarks internationale konkurrenceevne og danske virksomheder, og at den situation er regeringen med en række hidtil usete besparelser samt nærværende lovforslag ved</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at ændre.</p> <p>DFiR henviser til, at der med finanslovsforslaget for 2016 er besluttet en direkte besparelse på den offentligt finansierede forskning på 1,4 mia. kr., hvilket svarer til en besparelse på 8,5 procent fra det ene år til det næste. Det starter ifølge DFiR en voldsom nedskalering af dansk forskning.</p> <p>Samtidig har regeringen besluttet, at universiteternes uddannelser skal bidrage med den årlige to-procents besparelse, som gælder for øvrige offentlige institutioner. Da forskning og uddannelse ikke fungerer som separate områder på universiteterne, får også denne besparelse ifølge DFiR direkte negativ indflydelse på dansk forskning. Danske forskningsinstitutioner er netop i gang med at varsle fyringer og store nedskæringer. Disse allerede udmeldte besparelser har en voldsom effekt på i særdeleshed vækstlaget af dansk forskning.</p> <p>DFiR anføre, at lovforslaget, der forringer private fondes rammer for at støtte dansk forskning, medfører en yderligere voldsom forværring for dansk forskning, der i forvejen er i opbremsning.</p> <p>DFiR vurderer, at det skønnede merprovenu på 200 mio. kr. ved de foreslåede ændringer ikke er realistisk i forhold til fondenes reelle uddeling til blandt andet forskning. Det antages, at mer-</p>	<p>Ved lovforslaget fjernes en af de gunstige særregler, der gælder for fondene. Fondene vil stadig efter lovforslaget have adgang til fuldt fradrag for deres almennyttige uddelinger. Afskaffelsen af fondenes konsolideringsfradrag vil gøre reglerne for fondene lidt mindre gunstige, men vil ikke afgørende forhindre fondene i fortsat at støtte almennyttige formål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>provenuet er langt større.</p> <p>Derudover kan det forventes, at effekten af lovforslaget i årene frem vil have en negativ konsekvens i forhold til størrelsen af uddelinger, som fondene giver til dansk forskning og dermed det danske samfund.</p> <p>For at illustrere de uoverskuelige konsekvenser for dansk forskning henviser DFiR til opgørelser fra Danmarks Statistik. Den eksterne finansiering af forskning udført ved de otte danske universiteter for midler, der kommer fra organisationer og fonde (hvoraf fonde tegner sig for langt den overvejende del), er steget markant over en årrække. Ved de danske universiteter blev der eksempelvis i 2013 udført forskning for godt 1,4 mia. kr., der er finansieret fra organisationer og fonde. Det svarer til, at næsten 10 pct. af den samlede eksterne forskningsfinansiering til universiteterne, kommer fra organisationer og fonde. Dertil kommer finansiering af forskning ved andre forskningsinstitutioner og ikke mindst hospitalerne. Forskningsindsatsen ved hospitalerne er i meget høj grad fondsafhængig. DFiR anfører, at en konsekvens af gennemførelsen af lovforslaget bliver, at vigtig forskning inden for områderne sundhed og sygdom ikke kan igangsættes. DFiR håber, at Skatteministeriet og regeringen genovervejer den samlede effekt af de seneste måneders uaf-</p>	<p>Det bemærkes desuden, at stramningen for fondene medvirker til at målrettede erhvervsstøtten. Merprovenuet fra stramningen går således til finansiering af en markant forbedring af vilkårene for generationsskifte af erhvervsvirksomheder, herunder bl.a. gennem en nedsettelse af bo- og gaveafgiften ved overdragelse af erhvervsvirksomheder. De forbedrede generationsskiftemuligheder vil også omfatte overdragelse af erhvervsvirksomhed til erhvervsdrivende fonde, hvilket vil være til gavn for dansk erhvervsliv, herunder danske forskningsvirksomheder.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hængige, men sammenfaldende beslutninger om besparelser på dansk forskning. Fondene spiller en central rolle for dansk forskning. Lovforslaget og høringslisten reflekterer på ingen måde dette forhold og konsekvenserne heraf.</p>	
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>Generelle bemærkninger</p> <p>Dansk Byggeri anfører, at der med lovforslaget sker en stramning af skattereglerne for almenyttige fonde. Da fondenes formål er at uddele midler til almenyttige og almenvælgørende formål, vil forslaget ikke alene påvirke fondene, men også modtagerne af fondsuddelingerne, som der fremover vil være mindre til.</p> <p>Dansk Byggeri kritiserer den meget korte høringsfrist og finder det beklageligt, at man har valgt at haste et lovforslag igennem, som har vidtrækkende økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. Det påpeges desuden, at det ikke virker åbenlyst nødvendigt, at ændringerne skal træde i kraft den 1. januar 2016. Dansk Byggeri anbefaler derfor, at behandlingen af lovforslaget udskydes til foråret 2016.</p> <p>Konsolideringsreglen</p> <p>Dansk Byggeri anfører, at konsolideringsreglen sikrer almenyttige fonde mod en udhuling af fondskapitalen. Hvis reglen fjernes, vil konsekvensen være, at der fremadrettet vil være færre</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Akademikerne.</p> <p>Til kritikken af den forkortede høringsfrist henvises til kommentaren til CEPOS.</p> <p>Til det anførte om de foreslåede reglers ikrafttrædelsestidspunkt bemærkes, at lovforslaget indgår som en del af udmøntningen af finanslovsaftalen for 2016. For så vidt angår virkningstidspunktet for ophævelsen af konsolideringsfradraget kan der henvises til kommentaren til Carlsbergfondet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden.</p>

Organisation

Bemærkninger

midler til uddelinger, idet en del af bidragene vil gå til at konsolidere fonden. Der er derfor risiko for, at bidragene til fondene fremadrettet bliver mindre, bl.a. når bidragsyderne oplyses om, at 25 pct. af deres bidrag ikke vil gå til uddelinger, men til konsolidering.

Overførselsreglen

Dansk Byggeri påpeger, at overførselsreglen er en regel, der sikrer skattemæssig ligestilling, ligegyldigt om en fond har sin aktivitet i selve fonden eller i et eller flere datterselskaber. Reglen sikrer dermed, at en fond/virksomhed kan have den optimale virksomhedsstruktur uden at tænke på de skattemæssige konsekvenser.

Hvis overførselsreglen ophæves, risikeres det, at en række fonde, for at undgå beskatning, ændrer deres virksomhedsstruktur ved at fusionere deres driftsdatterselskaber ind i fonden. Det vil indebære, at en række fonde får en struktur, der ikke er optimal, som følge af den skattemæssige forvridning.

Dansk Byggeri anbefaler på den baggrund, at man fastholder overførselsreglen, da det ellers vil medføre store administrative byrder for de berørte fonde. Der til kommer, at provenuskønnet på 150 mio. kr. årligt for denne del af lovforslaget forekommer både usikkert og optimistisk, da det må forventes, at flere fonde

Kommentarer

Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af lovforslaget.

Baggrunden herfor er nærmere beskrevet i kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil foretage selskabsmæssige omstruktureringer, så aktiviteten placeres i selve fonden og ikke i driftsdatterselskaber. Gennemføres sådanne omstruktureringer, vil der ikke – som forudsat – være noget merprovenu ved en ophævelse af reglen.</p>	
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Generelle bemærkninger</p> <p>Dansk Erhverv tilkendegiver, at der med lovforslaget sker en stramning af skattereglerne for almennyttige fonde. Da disse fondes formål er at uddele midler til almennyttige – og herunder almenvelgørende – formål, vil lovforslaget ikke alene påvirke fondene, men også modtagerne af fondsuddelingerne, som der fremover vil være mindre til.</p> <p>Det kritiseres, at lovforslaget er sendt i høring med en meget kort høringsfrist. Dansk Erhverv finder, at det er beklageligt, at man har valgt at haste et lovforslag igennem, som har så vidtrækkende konsekvenser både for en række fonde, men også for en lang række områder, der nyder gavn af de almennyttige uddelinger.</p> <p>Vigtig erhvervsrettet lovgivning bør som udgangspunkt være drøftet med erhvervslivet inden fremsættelsen. Subsidiært bør der sikres en tilpas lang høringsfrist. Ingen af delene ses opfyldt i nærværende lovforslag. Dansk Erhverv ser i den forbindelse ikke nogen umiddelbar grund til, at</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Akademikerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovforslaget skal vedtages før jul med ikrafttræden 1. januar, og det anbefales derfor, at Folketingets behandling af lovforslaget udskydes til foråret 2016.</p> <p>Dansk Erhverv mener i øvrigt, at det er mærkværdigt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man kun har sendt lovforslaget i høring i en meget begrænset kreds. Når man opererer med et lovforslag med så kort høringsfrist, der har store konsekvenser for de berørte fonde m.v., bør man fra Skatteministeriet gøre en ekstra indsats for at sende lovforslaget bredere ud i høring og eksempelvis inddrage de berørte fonde. Denne procedure bør der rettes op på fremadrettet.</p> <p>Konsolideringsreglen</p> <p>Dansk Erhverv anfører, at konsolideringsreglen er tænkt som en regel, der skal sikre almennyttige fonde mod en udhuling af fondskapitalen. Hvis konsolideringsreglen fjernes, vil der fremadrettet være færre penge til uddelinger, idet en del af bidragene vil gå til at konsolidere fonden. Dansk Erhverv anfører, at der derfor er risiko for, at bidragene til fondene fremadrettet bliver mindre, bl.a. når bidragsyderne oplyses om, at 25 pct. af deres bidrag ikke vil gå til uddelinger, men til konsolidering.</p> <p>Dansk Erhverv ser helst, at konsolideringsreglen ikke ophæves. Et alternativ til at fjerne reglen kan være, at fradraget nedsættes,</p>	<p>Det bemærkes, at Skatteministeriet generelt ikke sender udkast til lovforslag i høring hos enkelte skatteydere.</p> <p>Det bemærkes også, at lovforslaget er sendt til de høringsparter, som normalt modtager lovforslag i høring. Samtidig er lovforslag, resumé og øvrigt høringsmateriale offentliggjort på Høringsportalen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden.</p> <p>Provenuvirkningen af ophævelsen af konsolideringsfradraget fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Hvis fradraget ikke</p>

Organisation

Bemærkninger

hvilket efter Dansk Erhvervs opfattelse formentlig vil kunne ske uden provenumæssige konsekvenser for staten.

Overførselsreglen

Dansk Erhverv påpeger, at overførselsreglen er en regel, der sikrer skattemæssig ligestilling, ligegyldigt om en fond har sin aktivitet i selve fonden eller i et eller flere datterselskaber. Dansk Erhverv anfører, at der således ikke er tale om, at man skattemæssigt kan vinde noget ved at benytte overførselsreglen, men der er alene tale om en praktisk regel, der sikrer, at en fond kan have den bedste virksomhedsstruktur uden at tænke på de skattemæssige konsekvenser.

Hvis overførselsreglen fjernes, vil en række fonde for at undgå beskatning ændre deres virksomhedsstruktur ved at fusionere deres driftsdatterselskaber ind i fonden. Dette vil medføre udgifter til at ændre strukturen og føre til, at en række fonde har en struktur, der ikke er optimal som følge af den skattemæssige forvridning.

Dansk Erhverv anbefaler på den baggrund, at man bibeholder transparensreglen, da det vil medføre store administrative byrder for de berørte fonde, og kun vurderes at give et lille eller intet provenu.

Kommentarer

ophæves helt, er det opfattelsen, at det vil få betydning for provenuet.

Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af forslaget.

Baggrunden herfor er nærmere beskrevet i kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Provenumæssige konsekvenser</p> <p>Dansk Erhverv finder, at provenuberegningen, hvorefter lovforslaget skønnes at give et provenubidrag til statskassen på 250 mio. kr., fordelt på 100 mio. kr. ved en ophævelse af konsolideringsfradraget og 150 mio. kr. ved en ophævelse af overførselsreglen må vurderes at være yderst mangelfuld.</p> <p>Statens merprovenu ved en ophævelse af konsolideringsfradraget vil efter Dansk Erhvervs opfattelse være væsentligt højere end det, der skønnes i lovforslaget. Dette taler for, at man i stedet for at fjerne fradraget helt blot kan sænke det.</p> <p>Provenuskønnet vedrørende en ophævelse af overførselsreglen må omvendt anses at være overvurderet, da det må forventes, at flere fonde vil foretage selskabsmæssige omstruktureringer, så aktiviteten lægges i selve fonden, frem for i driftsdatterselskaber.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at udtale sig for så vidt angår lovforslagets fordelingspolitiske indhold om ophævelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen.</p> <p>Ifølge lovforslaget skal loven træde i kraft den 1. januar 2016, men således at ophævelsen af konsolideringsfradraget skal have</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Carlsbergfondet, hvor det er beskrevet, at der vil blive stillet et ændringsforslag vedrørende for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virkning allerede fra fremsættelsesdagen. Denne fremrykkelse af virkningstidspunktet foreslås for at undgå, at fonde efter fremsættelsen af lovforslaget og inden udløbet af indkomståret forøger konsolideringsfradraget ved at øge uddelingen til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål, som vil kunne reducere det forventede (angivet under stor henholdsvis meget stor usikkerhed) merprovenu ved loven.</p> <p>Det er efter Danske Advokaters opfattelse generelt problematisk at tillægge en skærpende skatte- lov tilbagevirkende kraft. Dette gælder specielt, når der som her ikke er tale om indførelse af værnsregler, men alene lovgivning der har til formål at finansiere en forbedring af vilkårene ved generationsskifte Den foreslåede virkningsbestemmelse vil ikke blot ramme de i bemærkningerne til lovforslaget nævnte uddelinger, som besluttes efter lovforslagets fremsættelse, men tillige allerede planlagte, men endnu ikke gennemførte uddelinger. Derved gives loven også reelt tilbagevirkende kraft.</p> <p>Dette er efter Danske Advokaters opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, og Danske Advokater foreslår derfor, at også ophævelsen af konsolideringsfradraget først tillægges virkning fra lovens almindelige ikrafttrædelsestidspunkt den 1. januar 2016.</p>	<p>slaget til virkningstidspunkt for ophævelsen af konsolideringsreglen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er desuden uheldigt, at lovforslaget er sendt i høring med en meget kort høringsfrist på en uge.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til CEPOS.</p>
<p><i>Danske Universiteter</i></p>	<p>Danske Universiteter anfører, at med de foreløbige meldinger fra de private fonde kan man se, at realiteten for universiteterne kan være en reduceret tiltrækning af private midler i endnu større skala end det forventede merprovenu på 200 mio. kr., og at det i en periode med endog meget store beskæringer på offentlig forskerfinansiering er en meget uheldig udvikling.</p> <p>På længere sigt er det også uheldigt, at forslaget kan føre til en udhuling af fondenes kapitalgrundlag og dermed deres mulighed for at tage samfundsansvar i forhold til udviklingen af det danske samfund. Ikke mindst er ændringen uheldig i lyset af den danske virksomhedsstruktur med flere store, fondsejede virksomheder. Danske Universiteter mener, at omlægningen således i praksis vil underminere universiteternes fortsatte arbejde for at samarbejde tæt med dansk erhvervsliv.</p> <p>Danske Universiteter håber følgende på, at der i stedet skabes bedre rammer for forsknings-samarbejde mellem fonde og universiteter til glæde for fremtidig vækst og velstand.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Akademikerne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Vandværker</i></p>	<p>Danske Vandværker har ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Deloitte, EY, KPMG og PwC</i></p>	<p>Deloitte, EY, KPMG og PwC anbefaler på vegne af en række større fonde, at behandlingen af lovforslaget udsættes, da der er behov for en tilbundsgående analyse af forslagens samfunds- og provenumæssige konsekvenser. De provenumæssige konsekvenser, der er angivet i lovforslaget, forekommer umiddelbart at give et forkert billede af de faktiske forhold.</p> <p>På baggrund af oplysninger om 23 større fondes uddelinger i 2012, 2013 og 2014 samt oplysninger om skatteværdien af fondenes anvendelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen konkluderes, at de herved fremkomne talmæssige oplysninger afviger umiddelbart så væsentligt fra de provenuskøn, der er angivet i lovforslaget, at det bør give anledning til, at behandlingen af lovforslaget udsættes, indtil konsekvenserne af forslaget er tilstrækkeligt belyst. Dette ikke mindst i lyset af de konsekvenser, en gennemførelse af forslaget har for størrelsen af de almennyttige uddelinger, som fonde foretager til forskning, kultur, sociale formål etc., og at lovforslaget har øjeblikkelig ikrafttræden.</p> <p>På baggrund af de modtagne oplysninger kan den samlede gennemsnitlige skatteværdi af konso-</p>	<p>Det anføres, at provenuvurderingen i lovforslaget kraftigt undervurderer de provenumæssige konsekvenser ved en ophævelse af de to særregler. På baggrund af denne og en tilsvarende kritik fra andre høringsparter har Skatteministeriet gennemgået provenuvurderingen og bl.a. indhentet nye oplysninger fra SKAT.</p> <p>Provenuvirkningen af at fjerne overførselsreglen er baseret på en fremskrivning af en analyse fra 2009. Efterfølgende har nye oplysninger fra SKAT vist, at anvendelsen af reglen – målt på de overførte og fratrukne beløb – er næsten tidoblet på otte år, fra ca. 850 mio. kr. i 2007 til ca. 7 mia. kr. i 2014. Den kraftige stigning i anvendelsen har ikke været forudset.</p> <p>Den kraftige vækst i anvendelsen af overførselsreglen betyder, at finansieringsbidraget fra en ophævelse af reglen vil være væsentligt større end de 150 mio. kr. årligt i umiddelbart merprovenu, der er lagt til grund ved indgåelsen af finanslovsaftalen.</p> <p>På denne baggrund vil regeringen til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af forslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lideringsfradrag og transparensregel for de seneste tre indkomstår opgøres til 1.260 mio. kr. for de 23 medvirkende fonde mod det i lovforslaget anførte på 250 mio. kr. Begge tal er opgjort før tilbageløb og adfærdsændringer.</p> <p>Deloitte m.fl. anfører, at opgørelsen viser, at den faktiske skatteværdi, af de regler, der foreslås ophævet, over de seneste tre år i gennemsnit har været mindst fem gange større end det, der angives i lovforslaget. Yderligere skal det tages i betragtning, at der er et ganske betydeligt antal fonde, hvis anvendelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen ikke er indeholdt i opgørelserne. Så selv om opgørelsen omfatter en række af de største fonde, så vil afvigelsen mellem de i lovforslaget anførte provenumæssige konsekvenser og de faktiske konsekvenser være endnu større, end opgørelsen viser før adfærd og tilbageløb.</p> <p>Deloitte m.fl. anfører, at der erved også mangler en analyse af konsekvenserne af lovforslaget for de almenyttige formål, der i dag tilgodeses ved uddelingerne.</p> <p>Deloitte m.fl. anfører, at hvis fondene skal bevare deres mulighed for konsolidering for også på langt sigt at kunne opfylde deres almenyttige uddelingsformål, må en væsentlig øget beskatning alt andet lige betyde en reduktion af de kommende års uddelinger.</p>	<p>I forhold til ophævelsen af konsolideringsfradraget er det i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget vurderet, at det umiddelbare merprovenu vil være i størrelsesordenen 100 mio. kr. årligt set over en årrække.</p> <p>Skatteministeriets vurdering er baseret på fondenes skatteoplysninger for en længere årrække. Provenuvurderingen er forbundet med stor usikkerhed, og merprovenuet kan derfor godt vise sig at være betydeligt højere i enkelte år. Frem mod 3. behandlingen af forslaget vil Skatteministeriet konsolidere provenuberegningen.</p> <p>Det bemærkes afslutningsvist, at en fond for at kunne udnytte konsolideringsfradraget fuldt ud skal have en skattepligtig indkomst, der overstiger fradraget. Dette er langt fra altid tilfældet, bl.a. fordi henved 50 pct. af fondenes gennemsnitlige indtægter består af skattefrie datterselskabsudbytter. Dertil kommer, at mange af fondene har uddelinger, der svarer til deres samlede indtægter, og derfor ikke har behov for det ekstra konsolideringsfradrag. Hvis man alene tager skatteværdien af uddelingerne, vil man således kraftigt overvurdere effekten ved en ophævelse af fradraget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>En reduktion, der vil betyde færre penge uddelt til de formål, fondene skal tilgodese. Af ovennævnte beregning fremgår, at skattebyrden vil være mindst 1 mia. kr. højere pr. år, hvis de foreslåede ændringer vedtages, hvilket selvsagt vil føre til en reduktion af uddelingerne.</p>	
<p><i>Det Kongelige Teater, Louisiana, Den Gamle By, Statens Museum for Kunst, Moesgaard Museum, Det Kongelige Bibliotek, Statsbiblioteket, Aarhus Teater og Rigsarkivet</i></p>	<p>I en fælles høringskrivelse appellerer de pågældende kunst-, kultur- og forskningsinstitutioner på det kraftigste til, at de foreslåede ændringer ikke gennemføres. Det anføres, at lovforslaget vil få fatale konsekvenser for modtagerne af fondenes almennyttige uddelinger, herunder for dansk kulturliv.</p> <p>Det anføres desuden, at kultur- og forskningsinstitutionerne bliver dobbelt ramt, når regeringen både skærer i kulturbudgetterne og samtidig gør det mindre attraktivt for almennyttige fonde at bidrage.</p> <p>Det kritiseres, at lovforslaget ikke forholder sig til, hvilke konsekvenser det vil have for de almennyttige, sociale og kulturelle organisationer og de forskningsinstitutioner, der er modtagere af fondenes uddelinger. Der appelleres derfor til, at behandlingen af lovforslaget udsættes, så modtagerne får mulighed for at belyse de økonomiske konsekvenser ved lovforslaget, så disse kan indgå i folketingsbehandlingen.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og CEPOS.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det anføres, at det er helt afgørende, at der politisk er bred forståelse for, hvorledes der – i takt med at statens eget engagement reduceres – må arbejdes for, at staten sikrer incitamentet hos fonde og private aktører, således at det er attraktivt for disse at støtte vores kunst-, kultur- og forskningsinstitutioner til gavn for et levende dansk kulturliv.</p>	
<p>DI</p>	<p>DI er særdeles kritisk over for de foreslåede stramninger, som vil medføre en mærkbar forringelse af vilkårene for erhvervsdrivende fonde i Danmark. Hvis lovforslaget gennemføres, vil det få betydelige konsekvenser for fondenes uddelinger til almennyttige formål som forskning, kunst og kultur samt sociale formål; ligesom det vil skabe usikkerhed om rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark.</p> <p>DI anfører, at lovforslaget således ikke alene strider mod regeringens skatte- og byrdestop, men tillige er i strid med regeringens erklærede målsætning om at forbedre vilkårene for erhvervsdrivende fonde samt regeringens ønske om større uddelinger fra fonde til blandt andet forskning. En række store almenvelgørende fonde har efter fremsættelsen af lovforslaget indsamlet informationer, der tyder på, at det umiddelbare merprovenu vil være mange gange større end anført i bemærkningerne til lovforslaget. Provenuberegningerne i lov-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til CEPOS og Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forslaget bygger således efter det foreliggende på et forkert grundlag.</p> <p>DI finder det endvidere problematisk, at stramningerne gennemføres med så kort varsel og uden forudgående behørig konsultation af de berørte fonde.</p> <p>Konsolideringsfradraget DI peger på, at fonde har et særligt behov for konsolidering, idet de ikke har ejere, der kan bidrage med yderligere midler, hvis der bliver behov for det. Konsolideringsfradraget er også afgørende i forhold til at give fondene mulighed for at spare op til opkøb af virksomhed, foretage uddelinger m.v.</p> <p>For de større erhvervsdrivende fonde, der både har almennyttige formål og betydelig erhvervsaktivitet, vil fjernelsen af konsolideringsfradraget indebære, at uddelingsstrategien må revurderes. Dette vil have det sandsynlige resultat, at uddelingsniveauet på sigt reduceres betydeligt i forhold til, hvad det ellers ville have været. De økonomiske konsekvenser af at afskaffe konsolideringsfradraget bør derfor vurderes nærmere. Det er DI's opfattelse, at en afskaffelse vil have betydeligt større konsekvenser end forudsat i lovforslaget.</p> <p>DI anfører, at den foreslåede ikrafttrædelsesregel, hvorefter fradrag for hensættelser til konsolidering kun kan foretages på</p>	<p>Der henvises til kommentaren til CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Carlsbergfondet, hvor det er beskrevet, at der vil blive stillet et ændringsforslag vedrørende for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grundlag af uddelinger, der er foretaget til og med den 19. november 2015, ikke er rimeligt begrundet. Lovforslaget tilsigter ikke at lukke et ”hul” i reglerne, men lægger derimod op til fra den ene dag til den anden at afskaffe en regel, som fondene har disponeret efter. Dette finder DI ikke rimeligt.</p> <p>Overførselsreglen</p> <p>DI påpeger, at overførselsreglen i sin tid blev indført for at ligestille virksomhed, der bliver drevet direkte i fonden, med virksomhed drevet i et selskab ejet af fonden. Med den foreslåede afskaffelse af reglen vil denne forskel opstå igen. Det er et grundlæggende princip, at skatteretten ikke bør stå i vejen for, at en virksomhed indretter sig hensigtsmæssigt i en koncern. For mange erhvervsdrivende fonde er det en væsentlig fordel, at der kan ske en opdeling af fondens organisation i de erhvervsorienterede og de uddelingsorienterede aktiviteter. Det sikrer en fokusering af kompetencer og ledelse, hvilket har været med til at understøtte en professionalisering af begge områder hos fondene.</p> <p>Det anføres i lovforslaget, at regelændringen sker for at ligestille fonde med selskaber. DI anfører, at fonde og selskaber imidlertid på en række afgørende punkter er forskellige. Det offentlige stiller omfattende krav til fonde, herunder om stifterens uigenkaldelige opgivelse af ejerskabet, samt</p>	<p>slaget til virkningstidspunkt for ophævelsen af konsolideringsreglen.</p> <p>Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af forslaget.</p> <p>Baggrunden herfor er nærmere beskrevet i kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>

Organisation

Bemærkninger

fondens anvendelse af overskud til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål. Disse særlige forhold indebærer, at der er gode argumenter for at have andre regler for fonde end for selskaber på dette punkt. Overførselsreglen skal ses som modstykke til, at fonde ikke som selskaber kan sambeskattes med deres datterselskaber.

Også i forhold til denne del af lovforslaget er det DI's opfattelse, at de økonomiske konsekvenser undervurderes og derfor bør revurderes. Endvidere må en afskaffelse af transparensreglen forventes at medføre betydelige administrative omkostninger, når fonde og virksomheder efterfølgende skal tilpasse sig de ændrede lovgivningsmæssige rammer.

Prioriteringsreglen

Prioriteringsreglen i fondsbeskatningslovens § 6 forhindrer, at fonde eller foreninger foretager opsparring på grundlag af fondens skattefrie indtægter, mens de fradagsberettigede dispositioner alene foretages på grundlag af fondens skattepligtige indkomst. DI anfører, at prioriteringsreglen imidlertid overser, at fondens udbytte fra datterselskaber allerede er beskattet i datterselskabet (medmindre transparensreglen finder anvendelse, i hvilket tilfælde indkomsten *skal* uddeles fra fonden), hvorved der reelt sker en indirekte dobbeltbeskatning af datterselskabsudbyttet.

Kommentarer

Det anførte giver ikke anledning til en ændring af prioriteringsreglen i fondsbeskatningslovens § 6.

Til argumentet om, at fondenes mulighed for at anvende overførselsreglen hidtil delvist har afbødet den dobbeltbeskatning, der angives at finde sted i medfør af prioriteringsreglen, bemærkes, at regeringen til 2. behandlingen af lovforslaget vil stille et ændringsforslag, der virker, at overførselsreglen opretholdes.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Set i sammenhæng med konsolideringsfradraget betyder prioriteringsreglen, at konsolideringsfradraget for foretagne uddelinger ikke kan udnyttes, før disse er fradraget i fondens eventuelle skattefrie indkomst. Herefter er det reelle fradrag enten mindre end 125 pct. eller bortfalder helt for fonden. Såfremt lovforslagets del vedrørende afskaffelse af konsolideringsfradraget fremmes, bør det derfor efter DI's opfattelse føre til fornyet overvejelse af prioriteringsreglens berettigelse.</p>	
<p>DIF DGI</p>	<p>DIF og DGI vurderer, at lovforslaget vil få mærkbare konsekvenser for hele det danske foreningsliv. Det anføres i den forbindelse, at fonde er med til at styrke arbejdet på alle niveauer i dansk idræt, ikke blot i DIF og DGI, men også i specialforbundene, landsdelsforeningerne og de enkelte klubber.</p> <p>Som et eksempel nævnes de to foreningers fælles vision <i>Bevæg dig for livet</i>, der er den hidtil største partnerskabsaftale i dansk idræts historie, og hvis mål er, at 600.000 flere danskere skal dyrke idræt i 2025. DIF og DGI har modtaget betydelige bidrag fra en række almennyttige fonde til at realisere visionen, men de to foreninger frygter nu, at lovforslaget vil indskrænke fondenes muligheder for fortsat at involvere sig.</p> <p>De to foreninger bemærker des-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og CEPOS.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>uden, at visionen af et enigt Folketing blev indskrevet i den idrætspolitiske stemmeaftale fra 2014 om idrættens økonomi og struktur, ligesom visionen er en del af regeringsgrundlaget. På den baggrund er det efter forningernes opfattelse besynderligt, at muligheden for at realisere visionen nu indskrænkes, ikke mindst fordi idrætsorganisationernes finansiering via fondsmidler i forvejen er faldende og fremtiden stærkt usikker.</p> <p>DIF og DGI anmoder på den baggrund om, at partierne bag stemmeaftalen 2014 genovervejer netop dette element i aftalen.</p>	
<i>Ejerlederne</i>	Ejerlederne har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
<i>Erhvervsstyrelsen, Team Effektiv Regulering</i>	Det vurderes, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.	
<i>Finansrådet</i>	<p>Indledende bemærkninger</p> <p>Finansrådet anfører, at det fremsatte lovforslag vil have store negative konsekvenser for de ikke-erhvervsdrivende fonde og dermed også for de personer og organisationer, der modtager de almennyttige og almenvelgørende uddelinger fra fondene.</p> <p>Det har altid været et grundlæggende princip, at fonde, der ud-</p>	Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og CEPOS.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>delers til almennyttige og almenvelgørende formål, ikke skulle betale skat. Skattebetaling fra en fond vil nedbringe det beløb, som fonden kan uddele til almennyttige formål, f.eks. uddannelse og forskning.</p> <p>Finansrådet mener, at der i bemærkningerne til forslaget er en række faktisk forkerte oplysninger, se i det følgende.</p> <p>I lovforslagets afsnit 3.1.2. anføres: ”Fonde kan i stedet for det beskrevne, generelle konsolideringsfradrag vælge at fradrage andre hensættelser til konsolidering, der sker i henhold til krav herom i kongeligt konfirmeret fundats...” (fremhævet her).</p> <p>Hertil bemærkes, at det ikke siden 1. januar 1985 har været muligt at opnå kongelig konfirmation på fundatser. Der er dermed <i>ikke</i> tale om en valgmulighed for langt de fleste fonde, men alene en adgang, der er åben for de (få) fonde, der for mange år siden er blevet konfirmeret.</p> <p>I afsnit 3.2.1. i lovforslaget er det anført, at fondene har været omfattet af de senere års generelle nedsættelse af selskabsskatten og dermed har fået øget muligheden for at konsolidere sig.</p> <p>Finansrådet bemærker hertil, at langt de fleste fonde betaler – på grund af de almindelige fradragsregler for uddelinger – ikke skat. Det er dermed uden betydning hvilken skattesats fonden eventu-</p>	<p>Afsnit 3.1.2. indeholder en beskrivelse af gældende ret. Det fremgår også heraf, at den alternative hensættelsesmulighed kræver et krav herom i en kongeligt konfirmeret fundats.</p> <p>Med lovforslaget foreslås konsolideringsfradraget ophævet. En konsolidering vil herefter skulle ske på basis af beskattede midler. Den nedsatte selskabsskattesats vil derfor være medvirkende til, at øge mulighederne for konsolidering. Dertil kommer at de fleste fonde har en del af deres formue placeret i datter- eller porteføljeaktier og har derfor også indirekte haft glæde af sel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>elt skulle have betalt, da der typisk slet intet er betalt. Fondene har dermed <i>ikke</i> fået øgede konsolideringsmuligheder på grund af den sænkede skattesats.</p> <p>I lovforslagets afsnit 4.1. anføres, at hovedparten af fondes indkomst typisk består af skattefri udbytter.</p> <p>Ikke-erhvervsdrivende fonde har – bl.a. på grund af fondslovens § 10 og den dertil hørende bekendtgørelse – blandede porteføljer af børsnoterede værdipapirer, hvoraf ingen aktiepost må overstige 15 pct. af et aktieselskabs kapital. Disse fonde modtager dermed generelt <i>ingen</i> skattefri udbytter, da fondene typisk ikke ejer over 10 pct. af et børsnoteret selskab.</p> <p>Det er endvidere efter Finansrådets opfattelse ikke retvisende at betegne konsolideringsfradraget som erhvervsstøtte. Dels fordi en række fonde ikke er erhvervsdrivende, og dels fordi hensigten med konsolideringsfradraget er at beskytte fondenes formue mod udhuling og tilskynde fondene til at foretage almennyttige uddelinger til gavn for samfundet.</p> <p>De særlige regler for ikke-erhvervsdrivende fonde</p> <p>De ikke-erhvervsdrivende fonde er reguleret af restriktive, civile retlige regler for såvel investering som uddelingsmuligheder.</p> <p>Af størst betydning er, at ikke-</p>	<p>skabsskattelettelserne via højere udbytter og avancer.</p> <p>Det er primært de erhvervsdrivende fondes indkomstforhold, som er afgørende i forhold til provenuvurderingen vedrørende ophævelsen af konsolideringsfradraget.</p> <p>Konsolideringsfradraget har igennem flere år været på listen over erhvervsstøtte via skattesystemet – de såkaldte skatteudgifter.</p> <p>Det bemærkes, at lovforslaget ikke indebærer ændringer i den civile retlige regulering af fonde.</p> <p>Endvidere bemærkes, at begrænsede renteindtægter m.v. for ikke-</p>

Organisation

Bemærkninger

erhvervsdrivende fonde som udgangspunkt ikke må uddele den kapital, som fonden er stiftet med (inkl. senere værdistigninger), den såkaldt "bundne" kapital. Disse fonde kan og skal, jf. fondslovens § 29, alene uddele de renter og udbytter, der modtages som afkast af formuen.

Dog kan ikke-erhvervsdrivende fonde, jf. fondslovens § 9, stk. 3, vælge at uddele det foregående års skattepligtige kursgevinster. Denne regel hænger sammen med fondsbeskatningsloven og sikrer, at fonde ikke beskattes, hvis de opfylder deres formål.

Disse forhold bevirker, at ikke-erhvervsdrivende fondes uddelelser til almennyttige formål er afhængige af det aktuelle rente- og udbyttensniveau. Med det aktuelle lave renteniveau er fondenes muligheder for at uddele p.t. reduceret kraftigt.

Særligt om fonde med pligt-mæssig konsolidering

Et stort antal ikke-erhvervsdrivende fonde har efter deres vedtægt/fundats pligt til at overføre en del af årets overskud til konsolidering af den bundne kapital for dermed bl.a. at inflations sikre denne.

På baggrund af et eksempel, der er opstillet i høringssvaret, konkluderer Finansrådet, at en fonds hensættelser i løbet af nogle år kan overstige fondens indtægter. I så fald vil det – *selv om* fonden

Kommentarer

ke-erhvervsdrivende fonde vil afspejle sig i en tilsvarende begrænset skattepligtig indkomst.

Den foreslåede ophævelse af konsolideringsfradraget vil indebære, at fonde, der hensætter til konsolidering, fremfor at uddele i højere grad vil kunne komme i skatteposition med selskabsbeskatning til følge.

Dette gælder, uanset om konsolideringen følger af en pligt hertil efter fondenes fundats.

Organisation

Bemærkninger

fuldt ud har overholdt sin uddelingsforpligtigelse – ikke være muligt for fonden at uddele tilstrækkeligt til at anvende hensættelserne, hvilket vil medføre genbeskatning af hensættelserne.

Dette vil samtidig betyde at fonde, der anvender realisationsprincippet ved beskatning af aktier og aktiebaserede investeringsforeninger, vil overgå til tvungen lagerbeskatning, med deraf forøget skattepligtig indkomst.

Generelle konsekvenser af lovforslaget

Finansrådet anfører, at konsolideringsfradraget muliggør, at fonde kan uddele mindre end deres fulde indtægt og til gengæld konsolidere (øge) deres kapitalgrundlag for derved at øge de langsigtede muligheder for renteindtægter og dermed uddelingsmuligheder.

Hvis konsolideringsfradraget afskaffes som foreslået, indebærer det i praksis, at de ikke-erhvervsdrivende fondes kapital *udhules* over en årrække – i modstrid med reglens oprindelige hensigt.

Udhulingen skyldes følgende:

- Fondene vil skulle uddele både alle deres renteindtægter og alle deres skattepligtige kursgevinster.
- Hvis alle skattepligtige kursgevinster uddeles, øges fondens kapital ikke så meget gennem

Kommentarer

Der henvises i øvrigt til kommentaren til Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kursstigninger som tilfældet ellers ville være. Samtidig afskæres muligheden for valgfri konsolidering.</p> <ul style="list-style-type: none"> • På grund af den generelle inflation i samfundet vil værdien af fondenes formue – og udbyttet heraf – gradvist blive mindre. <p>En eventuel skattebetaling skal foretages enten med de midler, der ellers skulle uddeles (med reducerede/udeblevne uddelinger til følge) eller – efter ansøgning til fondsmyndigheden – ved brug af fondens bundne kapital, der således også i dette tilfælde risikerer at blive reduceret betydeligt.</p> <p>Finansrådet anfører, at de ikke-erhvervsdrivende fondes formue således – uanset fondenes adfærd – langsomt blive udhulet til skade for de mange almennyttige formål, som fondene støtter, og som derfor vil have behov for (yderligere) midler fra staten.</p> <p>Afsluttende bemærkninger om konsolideringsfradraget</p> <p>Finansrådet anfører, at fondene har indrettet sig i tillid til, at hensættelser foretaget før 19. november 2015 ville udløse konsolideringsfradrag på tidspunktet for den faktiske uddeling. Som lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse er formuleret, vil denne forudsætning ikke være opfyldt, hvilket ikke forekommer rimeligt.</p> <p>Endelig tilkendegiver Finansrådet, at det forventede provenu</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Carlsbergfondet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>

Organisation

Bemærkninger

må anses som særdeles usikkert, idet de foreslåede regler ikke nødvendigvis medfører øget skattebetaling fra fondene. Dog vil det betyde, at fondenes formue ikke øges over tid, men derimod vil blive udhulet, jf. ovenfor.

Finansrådet opfordrer derfor kraftigt til, at konsolideringsfradraget bevares for derved at give fondene mulighed for også i fremtiden at udfylde deres rolle til glæde for samfundet og samtidig mindske behovet for statslig finansiering af en række aktiviteter.

Overførselsreglen

Finansrådet har noteret sig, at Redmark Statsautoriseret Revisionspartnerselskab har fremført, at forslaget indebærer, at selskaber ejet af fonde og visse foreninger fremover vil være skattepligtige af deres indkomst uanset, hvad dette overskud anvendes til. Dermed kan kun overskuddet efter skat udloddes som udbytte til fonden, der kan anvende dette beløb til uddeling til almenvelgørende eller almennyttige fonde formål. Men da skattefrie udbytter skal modregnes i fradragsberettigede almennyttige uddelinger før fondes øvrige skattepligtige indkomst, medfører forslaget reelt en dobbeltbeskatning af fondes udbytter fra datterselskaber.

Finansrådet finder, at der bør tages hånd om denne problemstilling.

Kommentarer

Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af lovforslaget.

Baggrunden herfor er nærmere beskrevet i kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Frivilligrådet</i></p>	<p>Frivilligrådet opfordrer til, at regeringen genovervejer lovforslaget.</p> <p>Det frivillige Danmark beror i betydeligt omfang på bevillinger og tilskud fra almennyttige fonde for at kunne finansiere egne aktiviteter og indsatser. Fondsmidlers betydning for det frivillige Danmark er blevet større i de senere år, hvor offentlige tilskud ikke har kunnet opretholdes, for eksempel som følge af den betydelige reduktion i bevillinger fra satspuljen. Fondsmidler har en forholdsmæssigt stor betydning for mindre og mellemstore frivillige organisationer, der ikke har en betydelig indsamlingsbase eller er modtagere af udlodninger fra Tips-Lotto puljer. Fondsbevillinger er for alle frivillige foreninger afgørende for fornyelse og udvikling af deres indsats.</p> <p>Det er derfor uheldigt, at Frivilligrådet ikke har været omfattet af høringen over lovforslaget.</p> <p>Lovforslagets konsekvenser er efter Frivilligrådet opfattelse ikke tilstrækkeligt og korrekt belyst. Efter rådets vurdering vil en gennemførelse af lovforslaget således indebære:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Et væsentligt mindre samlet uddelingsbeløb fra fondene end det, der anføres i lovforslaget. • En væsentlig formindskelse af fondenes incitament til at fore- 	<p>Der henvises til kommentaren til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Erhverv.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tage uddelinger, og der vil være mindre grund til at stifte nye fonde. Dermed vil adgangen for foreningslivet til en differentieret finansiering af egne aktiviteter blive mindsket, og der vil kunne forventes et øget pres for kompensation via offentlige midler.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Foreningslivets og det offentlige samspil med fondene vil blive negativt påvirket. Fondene har i de senere år arbejdet med metoder som katalytisk filantropi og collective impact med det formål at skabe blivende samfundsmæssig effekt af fonde støttede initiativer. Dette har væsentligt forøget den samfundsmæssige værdi af de uddelte midler. Lovforslaget kan ikke undgå at ændre grundlaget for dette. <p>Samlet finder Frivilligrådet, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig grundig analyse af forslagens konsekvenser, og rådet opfordrer derfor til, at lovforslaget genovervejes.</p>	
<p><i>FSR - Danske Revisorer</i></p>	<p>FSR bemærker indledningsvist, at en høringsfrist på en uge er uretmelig kort henset til de betydelige konsekvenser, lovforslaget får for de berørte fonde. Den ekstremt korte høringsfrist indebærer en åbenbar risiko for, at konsekvenserne af lovforslaget ikke bliver ordentligt belyst og klarlagt, hvilket er et retssikkerhedsmæssigt problem.</p> <p>Lovforslaget vil alt andet lige for-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til CEPOS.</p> <p>Der henvises til kommentarerne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ringe fondenes mulighed for at foretage almennyttige uddelinger til forskning, kultur etc., ligesom det vil forringe fondenes mulighed for at foretage konsolidering, herunder inflationssikring, af fondsformuen. Dette kan navnlig have betydning for erhvervsdrivende fonde, hvis formål er at bevare virksomheden.</p> <p>Reelt medfører forslaget derfor, at det årlige skatteprovenu på 200 mio.kr., som forslaget forventes at indbringe, i stort omfang vil blive opnået på bekostning af de almennyttige og almenvelgørende aktiviteter, som fondene med deres uddelinger støtter, jf. nærmere i det følgende.</p> <p>Ophævelse af konsolideringsfradraget</p> <p>FSR anfører, at formålet med konsolideringsfradraget var at sikre, at fondenes grundkapital ikke blev udhulet, da fondene i modsætning til selskaber ikke har mulighed for at få tilført kapital fra en aktionærkreds. Samtidig var formålet at tilskynde fondene til at foretage almennyttige uddelinger. Uddelinger til almennyttige formål kan vel betragtes som en ”frivillig/øremærket” betaling af skat i det omfang, disse formål ellers ville blive varetaget/betalt af det offentlige.</p> <p>FSR bemærker, at selskaber i modsætning til fonde kan få skattefri kapitalindsud fra aktionærkredsen. Denne mulighed er ikke til stede for fonde, da fonde jo</p>	<p>til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke har nogen ejerkreds.</p> <p>Samtidig bemærkes, at det oprindelige formål med reglen desuden var at tilskynde til almennyttige uddelinger. De foreslåede regler betyder, at hvis fondene ønsker en konsolidering på 20 pct. af indtjeningen (svarende til det nuværende konsolideringsfradrag), skal fondene reducere deres almennyttige uddelinger med 7 pct. i forhold til nu for at bevare denne konsolideringsgrad.</p> <p>Ved en evt. fjernelse af konsolideringsfradraget fjernes også tilskyndelsen til, at der sker udlodning af midler fra virksomheder ejet af erhvervsdrivende fonde til den erhvervsdrivende fond til brug for almennyttige og almenvelgørende uddelinger, idet dattervirksomhederne i så fald kan ønske at bevare f.eks. forskningsindsatsen i dattervirksomhederne. De betydelige midler, der uddeles fra de større danske fonde til understøttelse af forskning, kan således risikere at blive formindsket betydeligt.</p> <p>Det fremgår endvidere af lovforslaget, at konsolidering af fondenes formue ikke kan medregnes som indkomstanvendelse for fonde, der anvender reglerne om realisationsbeskatning af porteføljeaktier, jf. fondsbeskatningslovens § 3, stk.3, idet konsolidering af fondsformuen efter lovforslagets § 1, nr. 1 ikke længere kan betragtes som indkomstanvendelse. Dette er meget</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at den beskrevne ændring vil medføre, at en fond ikke vil kunne opretholde en beskatning efter realisationsprincippet af fondens børsnoterede porteføljeaktier, hvis fonden foretager konsolidering med beskattede midler. Dette har ikke været hensigten, og der vil derfor til 2. behandlingen af lovforslaget blive fremsat et ændringsforslag, der retter op her-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>uheldigt. Grunden til, at fonde har mulighed for at vælge realisationsbeskatning af porteføljeaktier er, at lagerbeskatning vil kunne tvinge fonde til at foretage uddelelser alene for at eliminere beskatning af urealiserede kursgevinster (der jo ikke nødvendigvis efterfølgende vil blive realiseret), og dermed udhule fondens formue. Det er derfor vigtigt, at muligheden for realisationsbeskatning af porteføljeaktier bevares, også for fonde der i et vist omfang konsoliderer formuen. Hertil kommer, at en fond, som tvinges over til lagerbeskatning som følge af, at den ikke længere kan få fradrag for konsolidering af fondsformuen, i skattemæssig henseende efter omstændighederne vil kunne konstatere en betydelig skattepligtig avance på sine porteføljeaktier i det pågældende år, uanset fonden ikke har solgt nogen aktier.</p> <p>Der bør derfor gives fonde adgang til konsolidering af formuen med beskattede midler, så fondene fortsat har en reel mulighed for at kunne opfylde betingelserne for realisationsbeskatning.</p> <p>Ophævelse af overførselsreglen</p> <p>FSR påpeger, at formålet med overførselsreglen var skattemæssigt at sidestille fonde, der erhverver indkomst via et selskab, hvor fonden ejer en betydelig del af kapitalen (mindst 75 pct.), med fonde, der har indkomsten i eget regi. Dette dog kun i det omfang,</p>	<p>på.</p> <p>Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af forslaget.</p> <p>Baggrunden herfor er nærmere beskrevet i kommentaren til De-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at indkomsten bliver anvendt til almennyttige formål. Formålet har således været, at den valgte forretningsmæssige struktur ikke skulle have betydning for beskattningen. Dette gentages i lovforslagets indledende bemærkninger i afsnit 3.1.3.</p> <p>Netop dette formål var angiveligt også baggrunden for, at et forslag om ophævelse af reglen i Skattekommissionens forslag til skattereform (februar 2009) aldrig fandt vej til de efterfølgende lovændringer.</p> <p>Som begrundelse for nu at foreslå reglen ophævet anføres det i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.1.3:</p> <p><i>”Udformningen af de gældende regler indebærer her, at holdingselskabet kan anvende overførselsreglen også i tilfælde, hvor fonden – hvis den havde ejet driftsselskabet direkte – ikke opfylder betingelsen om at eje den altovervejende del af driftsselskabet (fondens indirekte ejerandel af driftsselskabet er med andre ord mindre end 75 pct.)”.</i></p> <p>Det anførte kan føre til den misforståelse, at overførselsreglen ved at indskyde et holdingselskab mellem en fond og et selskab kan føre til en omgåelse af ejerkravet på mindst 75 pct. Dette er ikke korrekt. Overførselsreglen kan kun anvendes på selskaber, der er direkte ejet af fonden, og ikke på indirekte ejede selskaber. Typisk vil holdingselskabet have finansiel indkomst, dvs. indkomst, der</p>	<p>loitte, EY, KPMG og PwC.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

ved en anden struktur lige så vel kunne være erhvervet af fonden. Det er derfor nødvendigt at opretholde overførselsreglen, hvis det ikke fremadrettet skal være skattemæssige hensyn og ikke andre forretningsmæssige hensyn, der skal være styrende for valg af koncernstruktur, herunder nødvendigheden af et holdingselskab.

Det anføres i lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.2.2, at:

”Ophævelsen af overførselsreglen betyder, at selskabet fremover vil være skattepligtigt af sin indkomst. Overskuddet efter skat vil herefter kunne udloddes af selskabet til fonden, og vil her typisk være skattefri som datterselskabsudbytte”.

For det første betyder forslaget alt andet lige, at en beskatning af indkomsten i selskabet reducerer mulighederne for at foretage almennyttige uddelinger med 22 pct. svarende til selskabsskatprocenten. De formål, fondene støtter, vil derfor opnå en betydelig reduktion af støtten. Derudover har transparensreglen indebåret et betydeligt incitament til at fremme de almennyttige uddelinger, idet transparensreglen kun har kunnet anvendes i det omfang, indkomsten de facto blev brugt til almennyttige formål. Hvis reglen ophæves, og der skal betales 22 pct. i selskabsskat, forsvinder incitamentet til at fremme de almennyttige uddelinger.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

For det andet anser FSR det for ukorrekt at anføre, at der typisk vil være tale om skattefrie udbytter. Den såkaldte prioriteringsregel i fondsbeskatningslovens § 6 indebærer indirekte en dobbeltbeskatning af udbytter, idet skattefrie udbytter skal modregnes i fradragsberettigede almennyttige uddelinger før nogen del af fondens øvrige skattepligtige indkomst. Derved fremkommer der en faktisk dobbeltbeskatning af datterselskabsudbytter. Ved reglens indførelse var det forudsat, at denne dobbeltbeskatning senere skulle ophæves, hvilket fremgår af et svar til Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, jf. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 20. februar 1986 til lovforslag L 108 og L 109. Dette er aldrig sket, og fondenes mulighed for at anvende bl.a. transparensreglen har delvist medvirket til at afbøde dobbeltbeskatningen. Med ophævelsen af transparensreglen vil konsekvensen være, at datterselskabsudbytter i vidt omfang dobbeltbeskattes og ikke, som det anføres i lovforslaget, at der ”typisk” vil være tale om skattefri datterselskabsudbytter.

Derudover kan erhvervsdrivende fonde ikke – som selskaber – sambeskattes med koncernens øvrige selskaber, hvilket altså delvist har været kompenseret via transparensreglen. Ved en ophævelse af transparensreglen stilles fonde således væsentligt ringere

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>end ”almindelige” selskaber.</p> <p>Endeligt bemærkes, at en lang række mindre fonde og foreninger varetager en del af deres aktivitet i datterselskabsform, f. eks. udstillinger mv. For disse fonde og foreninger vil ophævelsen af transparensreglen have betydelige negative konsekvenser for deres mulighed for at varetage formålet.</p> <p>FSR gør endvidere opmærksom på, at en del fonde er helt skattefritaget, f.eks. offentligt tilgængelige museer, jf. selskabsskattelovens § 3. Disse fonde/museer vil ofte eje hele kapitalen i et datterselskab, hvis aktivitet typisk vil være at udleje museumsbygningerne til fonden. Hidtil har en sådan konstruktion efter praksis været skattefritaget, bl.a. som følge af overførelsesreglen.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet bekræfte, at ophævelsen af overførelsesreglen tillige vil betyde, at skattefritagne fonde/museers 100 pct.-ejede datterselskaber bliver ramt på linje med selskaber ejet af skattepligtige fonde efter fondsbeskatningsloven.</p> <p>Forslagets virkningstidspunkt</p> <p>Ophævelsen af adgangen til konsolideringsfradrag skal efter forslaget have virkning for uddelinger foretaget den 20. november 2015 eller senere. FSR anfører, at en sådan umiddelbar ikrafttrædelsesbestemmelse sædvanligvis kun anvendes i tilfælde af ”hullukninger”, hvilket der afgjort ikke er</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Carlsbergfondet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tale om i forbindelse med nærværende forslag. De fleste fonde har en nøje tilrettelagt uddelingspolitik og på forhånd fastlagte bestyrelsesmøder, ofte i december måned, hvor bevillinger besluttet og meddeles. Forud for dette er gået lange undersøgelses- og udvælgelsesprocedurer, som ikke lige kan springes over til fordel for at "hamstre" konsolideringsfradrag i den resterende del af indkomståret.</p> <p>Tilmed skal det erindres, at fonde ikke kan fremføre underskud opstået som følge af uddelings- eller konsolideringsfradrag. Det kan således ikke "hamstres" fradrag til brug i senere år. Det foreslås derfor, at virkningstidspunktet i givet fald kommer til at følge hovedreglen i den foreslåede § 4, stk.1. Skattemæssigt bør det ikke være afgørende om en fondsbestyrelse har haft bevillingsmøde i november eller december 2015.</p> <p>Endvidere er hensættelser foretaget forud for 20. november 2015 besluttet med forventning om, at disse kunne uddeles med konsolideringsfradrag. For at reglerne ikke får karakter af tilbagevirkende kraft, bør der gives konsolideringsfradrag for uddeling af en hensættelse, der er besluttet forud for 20. november 2015.</p> <p>Derudover anmoder FSR om en bekræftelse af, at fonde, der foretager flerårige uddelinger og som har valgt at anvende forfaldstidspunktet som fradragstidspunkt,</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>jf. fondsbeskatningslovens § 4, stk. 3 kan opnå konsolideringsfradrag for disse uddelinger, hvis den retlige forpligtelse er opstået senest 19. november 2015, selv om fradraget først tages i takt med at betalingerne forfalder.</p> <p>For så vidt angår ophævelsen af transparensreglen skal denne have virkning for indkomstår, der starter den 1. januar 2016 eller senere. FSR beder bekræftet, at reglen kan anvendes for indkomståret 2015, selv om den indkomstoverførsel, der efter reglen i selskabsskattelovens § 3, stk. 4 skal finde sted, i sagens natur først besluttet og effektueres som en udlodning af udbytte i 2016.</p>	
<p><i>Ingeniørforeningen</i></p>	<p>Ingeniørforeningen er meget bekymret for, at det vil have store negative konsekvenser for den offentlige forskning og uddannelse, hvis lovforslaget bliver vedtaget i sin nuværende form.</p> <p>Der peges på, at det med aftalen om finansloven for 2016 er gået den forkerte vej for den offentlige forskning, da finanslovsaftalen indebærer besparelser på forskningsområdet på 1,4 mia. kr. Samtidig er der besluttet grønt-høsterbesparelser på 2 pct. på uddannelsesområdet, som ligeledes vil ramme forskningen.</p> <p>Ingeniørforeningen anfører, at lovforslaget forringer private fondes rammer for at yde støtte</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>til dansk forskning, og det resulterer i en yderligere voldsom forværring for dansk forskning. Fondenes uddelinger spiller således en stadig større rolle på landets universiteter. Siden 2008 er de private fondsmidler alene til universiteterne steget fra 729 mio. kr. om året til 1.415 mio. kr. i 2013. Det vurderes, at fondenes bevillinger årligt finansierer flere tusinde årsværk på de danske universiteter og hospitaler. Reducerede uddelinger fra fondene vil således have en direkte og negativ effekt på bruttonationalproduktet og dermed væksten i Danmark.</p> <p>Fondene vurderer, at konsekvenserne af det fremsatte lovforslag vil have meget større økonomiske konsekvenser end det umiddelbare merprovenu på 250 mio. kr. til staten, der fremgår af lovforslaget.</p> <p>Ingeniørforeningen håber på den baggrund, at Skatteministeriet og regeringen vil genoverveje lovforslaget, da det vil have store konsekvenser for den erhvervsrettede forskning, og dermed koste job og vækst for det danske samfund.</p>	
<p><i>Lægemiddelindustriforeningen, Lif</i></p>	<p>Lif anfører, at lægemiddelindustrien investerer mere end 10 mia. kr. om året i privat lægemiddelforskning i Danmark, hvilket svarer til 28 pct. af al privat forskning. Denne omfattende private forskning foregår i et tæt</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>samspil med og er helt afhængig af den offentligt udførte grundforskning på universiteterne og den kliniske sundhedsforskning, som foregår på landets hospita-ler.</p> <p>Den offentligt udførte sundhedsforskning generelt og i særdeleshed den offentligt udførte lægemiddelforskning er i dag dybt afhængig af private fondes udde-linger til forskning. På lægemid-delområdet er det sådan, at priva-te fonde og virksomheder finan-sierer ca. 30 pct. af den offentlige forskning på universiteterne, og ca. 26 pct. af den offentlige læ-gemiddelforskning, som foregår på hospitalerne. Samlet set inve-sterede private fonde og organi-sationer godt 1,4 mia. kr. på de danske universiteter i 2013.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget po-tentielt kan få den økonomiske konsekvens, at fondenes investe-ringer i fx offentlig forskning bli-ver reduceret, men at det ikke umiddelbart er muligt at sætte tal på, hvor stor en eventuel reduktion bliver.</p> <p>Lif finder det vanskeligt at forstå, hvorfor det ikke skulle være mu-ligt at få en bedre belysning af konsekvenserne ved lovforslaget. Forslaget bør ikke behandles og vedtages i en hast, der ikke giver mulighed for en ordentlig belys-ning af både forudsætninger og konsekvenser. Lif vil derfor op-fordre til en nærmere undersøgel-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>se af de beregninger, der ligger til grund for lovforslaget, herunder ikke mindst en nærmere belysning af konsekvenserne for de private fondes medfinansiering af offentlig forskning.</p> <p>For Lif er der ingen tvivl om, at en reduktion i fondenes støtte til offentlig forskning i sygdom og sundhed vil kunne betyde et alvorligt tilbageslag for dansk forskning. Et tilbageslag, der kommer oven i de besparelser på forskning og uddannelse, som følger af aftalerne om Finansloven for 2016. Lif advarer således generelt mod yderligere forringelser af vilkårene for den offentlige forskning.</p>	
<p><i>Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden</i></p>	<p>I en fælles høringskrivelse, der er indsendt af de tre fonde på egne og 26 andre fondes vegne, udtrykkes stor bekymring over, at lovforslaget vil føre til en væsentlig forringelse af fondenes muligheder for at støtte aktiviteter inden for forskning, uddannelse, kultur, byggeri, kunst, miljø og klima, sundhed og sociale formål. Samtidig bliver det markant vanskeligere for fondene at organisere deres aktiviteter på den forretningsmæssigt mest hensigtsmæssige måde.</p> <p>Der peges på, at Danmark har en stærk fondsmodel, som det vil være uhensigtsmæssigt at svække. Modellen hviler på velfungerende og indarbejdede lovgivningsmæssige rammer, som sikrer, at lan-</p>	<p>Med konsolideringsfradraget kan fondene nøjes med at uddele 80 pct. af deres indtægter og alligevel opnå et samlet fradrag, der svarer til 100 pct. af deres skattepligtige indkomst, så de ikke skal betale skat.</p> <p>Med en ophævelse af konsolideringsfradraget får fonde samme skattemæssige vilkår i forhold til konsolidering af deres kapital som almindelige selskaber.</p> <p>Det betyder, at fonde, der vælger at henlægge indtægter til konsolidering frem for at uddele dem, kan komme i skatteposition og vil skulle betale selskabsskat af de henlagte indtægter.</p> <p>Det bemærkes dog at fonde til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dets mange fonde kan opfylde deres erhvervs- og uddelingsmæssige formål, og som gør det muligt for fondene at uddele midler til gavn for samfundet i et fortsat stigende omfang.</p> <p>Uddelingerne finansierer blandt andet en bred vifte af aktiviteter inden for forskning, uddannelse, kultur, byggeri, kunst, miljø og klima, sundhed og sociale formål. Fondene har i perioden 2007-12 uddelt mere end 20 mia. kr. til almennyttige formål.</p> <p>Fondene peger på, at lovforslaget vil have langt mere vidtrækkende økonomiske konsekvenser end det umiddelbare merprovenu på 250 mio. kr. om året, som anføres i forslaget. Fondene har således til brug for høringssvaret indsamlet informationer om en række store almennyttige og erhvervsdrivende fondes skatteforhold, der tyder på, at det umiddelbare merprovenu vil være 3-4 gange større. Fondene anfører, at der således ikke er nogen tvivl om, at provenuberegningerne i lovforslaget bygger på et forkert grundlag, med den konsekvens, at indgrebet rammer hårdere end tilsigtet.</p> <p>Da det først og fremmest er fonde med almennyttige formål, både erhvervsdrivende fonde med almennyttige formål og fonde med udelukkende almennyttige formål, der bliver berørt, må det være i samfundets interesse at sikre sig, at en så vidtrækkende</p>	<p>forskel fra almindelige selskaber har 100 pct. fradrag for uddelinger og hensættelser til almennyttige formål. En fond, der vælger at uddele alle årets indtægter, vil således fortsat have en skattepligtig indkomst på nul.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>

ændring af fondenes rammebetingelser, som der lægges op, ikke bør ske i form af en forhastet proces uden inddragelse af fondene, på et ufuldstændigt grundlag for provenukonsekvenser og uden en dybdegående analyse af lovforslagets samfundsmæssige konsekvenser.

Konsolideringsfradraget

Konsolideringsfradraget blev oprindelig indført for at sikre, at fondene ikke udhuler deres grundkapital, når de støtter almennyttige formål. Samtidig skulle konsolideringsfradraget tilskynde til øgede uddelinger. Det er i høj grad lykkedes.

Fondene anfører, at den umiddelbare og direkte konsekvens af en afskaffelse af konsolideringsfradraget er, at midler, der ellers ville blive uddelt til almennyttige formål, nu i stedet betales i skat.

Samtidig vil det på længere sigt blive vanskeligere for almennyttige fonde at opfylde fondsformålet om at uddele til almennyttige formål og samtidig kunne sikre fondens overlevelse og formue ved at foretage en vis konsolidering. Dette vil især ramme de små og mellemstore fonde, der ikke har en betydelig erhvervsaktivitet. Samtidigt vil det medføre en forskelsbehandling af rene almennyttige fonde i forhold til helt tilsvarende skattefrie almennyttige institutioner organiseret i foreningsform. Der bør sikres en ligestilling for de rene almennytti-

Organisation

Bemærkninger

ge fonde.

For de større erhvervsdrivende fonde, der både har almennyttige formål og betydelig erhvervsaktivitet, vil fjernelsen af konsolideringsfradraget indebære, at uddelingsstrategien skal revurderes – med det sandsynlige resultat, at uddelingsniveauet på sigt reduceres betydeligt i forhold til, hvad det ellers ville have været.

Overførselsreglen

Fondene anfører, at overførselsreglen sikrer, at en almennyttig fond kan undgå u hensigtsmæssige skattebetalinger som følge af, at fonden har ladet en del af sin aktivitet være ejet af et helejet datterselskab i stedet for direkte af fonden.

For mange erhvervsdrivende fonde er det en stor fordel, at der kan ske en opdeling af fondens organisation, så man har en adskillelse af de erhvervsorienterede og de uddelingsorienterede aktiviteter. Det sikrer en fokusering af kompetencer og ledelse, hvilket har været med til at understøtte en professionalisering af begge områder hos fondene i de seneste årtier. Dette er måden langt hovedparten af de største erhvervsdrivende fonde har organiseret sig på, da den har vist sig at være både bæredygtig og effektiv. Samtidig sikrer denne opdeling, i kombination med overførselsreglen, at fondene får mulighed for skattemæssige fradrag for uddelinger til almennytt-

Kommentarer

Regeringen vil til 2. behandlingen af lovforslaget stille et ændringsforslag om, at den foreslåede ophævelse af overførselsreglen udgår af forslaget.

Baggrunden herfor er nærmere beskrevet i kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

tige formål. Dette har vist sig effektivt i form af, at fondene på denne måde skattemæssigt kan behandle en uddeling på samme måde som en omkostning.

Med fjernelsen af overførselsreglen vil de erhvervsdrivende fonde, der har organiseret sig med fuldt ejede datterselskaber, være nødsaget til at foretage væsentlige ændringer i deres organisation og økonomiske dispositioner for at undgå en ekstra beskatning med henblik på at sikre fortsat uddeling til almennyttige formål. Mange af disse ændringer vil i øvrigt skulle ske i et forceret tempo i den sidste måned af året 2015, givet lovforslagets ikrafttrædelsesdato den 1. januar 2016.

Anvendelse af merprovenuet

Ifølge forslaget skal merprovenuet bl.a. anvendes til at finansiere en lempelse af den samlede beskatning ved generationsskifter, herunder ved stiftelse af nye fonde. Fondene tilkendegiver, at der dog vil være yderst begrænsede ekstraudgifter ved denne ordning i 2016, da der allerede er mulighed for at overdrage virksomheder til almennyttige erhvervsdrivende fonde uden beskatning, såfremt overdragelsen sker fra et holdingselskab. Dette kan således ikke anvendes som begrundelse for at haste en skærpelse af beskatningen af fondene igennem.

De fondsejede virksomheders samfundsmæssige nytte

Fondene anfører, at den værdi,

Organisation

Bemærkninger

der skabes gennem erhvervsaktiviteterne i en række af de største og mest betydningsfulde fondsejede virksomheder i Danmark, ikke kun kommer samfundet til gavn i form af arbejdspladser, vækst og økonomisk stabilitet i forbindelse med finansielle kriser og lavkonjunktur, men en del af overskuddet bliver via uddelinger kanaliseret ud til almennyttige formål.

Især for forskningen på landets offentlige vidensinstitutioner spiller fondenes uddelinger en stadig større rolle. Siden 2008 er de private fondsmidler alene til universiteterne steget fra 729 mio. kr. om året til 1415 mio. kr. i 2013. Det vurderes, at fondenes bevilninger årligt finansierer flere tusinde årsværk på de danske universiteter, hospitaler og kulturinstitutioner. Reducerede uddelinger vil således have en direkte og negativ effekt på bruttonationalproduktet og dermed væksten i Danmark.

Sammenfatning

Fonden anfører, at en afskaffelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen vil føre til, at der uddeles væsentligt færre midler fra fondenes side, hvilket vil have negative samfundsmæssige konsekvenser. Især vil det ramme støtten til kultur og den offentlige forskning, som i forvejen kæmper med faldende bevillinger, men også mange andre områder i samfundet, herunder en række svage grupper, vil blive be-

Kommentarer

Der kan henvises til kommentaren til Akademikerne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rørt i væsentlig grad.</p> <p>Samtidig vil lovforslaget gøre det vanskeligere for fondene at organisere sig på den forretningsmæssigt mest effektive måde.</p> <p>Regeringen opfordres derfor til, at forslaget i sin nuværende form tages af bordet.</p>	
<p><i>Organisationen Danske Museer, ODM</i></p>	<p>ODM udtrykker sin største forundring over, at der ikke forud for forslaget og den meget korte høringsfrist, hvor ODM i øvrigt ikke er indbudt som høringspart, har været en debat, endside været nogen anden form for mulighed for at udtrykke sig i sagens anledning. Dette er en ejendommelig praksis, da der er tale om et felt, der har en væsentlig samfundsbetydning, herunder stor betydning for det danske kulturliv og dermed museerne i hele Danmark.</p> <p>ODM bemærker, at det ikke alene er kulturlivet, men også forskningen, der vil blive ubærligt ramt, hvis forslaget vedtages. Museer er også forskningsinstitutioner, der modtager anseelige donationer direkte til dette formål fra forskellige almennyttige fonde.</p> <p>Det er væsentligt at holde sig for øje, at den netop indgåede finanslov allerede rummer nedskæringer i form af det generelle omfordelingsbidrag, der over de næste år vil fjerne 8 pct. af de stats-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til CEPOS og til Dansk Erhverv.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lige midler og betyde markante beskæringer på museerne. Finanslovsnedskæringen skal i øvrigt sammenholdes med generelt stramme kommunale budgetter, der gør, at museer i hele landet alene af den grund står over for store økonomiske udfordringer.</p> <p>For at gøre ondt værre rammer lovforslaget museerne hårdt, idet fondenes økonomi til støtte for såvel kunst og kultur bliver ramt drastisk. Fondene vurderer således selv i dagspressen, at kulturlivet, herunder museerne, vil gå glip af endog mange midler ved ændringen. Anker Brink Lund, professor på Center for Civilsamlingsstudier ved CBS, angiver, at det beløb, som fondene kan dele ud, reduceres med mindst 20 pct., når ordningen er slået fuldt igennem. Det kan passende sammenholdes med, at Politiken Research sidste år beregnede, at de private fonde i 2012 alene donerede ca. 1,5 mia. kr. til det danske kunst- og kulturliv (Politiken, 25. november 2015). Regeringen anslår selv et provenu på statens finanser på ca. 200 mio.kr.</p> <p>ODM finder det vigtigt at understrege, at fondene medvirker ganske uegennyttigt til kulturel mangfoldighed og udvikling i hele landet, herunder i høj grad på museerne, hvor væsentlige opgaver i dag løses i et tæt samspil. En række opgaver ville således næppe blive løst uden fondenes aktive indsats. Forslaget er derfor en paradoksal og katastrofal be-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slutning, bl.a. fordi politikerne gang på gang meddeler, at kulturinstitutioner, herunder museerne, må se efter andre finansieringsmuligheder, når de offentlige kilder tørrer ud, og her selv ofte peger på de almennyttige fonde.</p> <p>ODM beder derfor regeringen genoverveje den foreslåede ændring, og i øvrigt den samlede effekt af de seneste uafhængige, men sammenfaldende beslutninger om besparelser, og at man vil bemærke, at fondene spiller en overordentlig væsentlig rolle for det danske kulturliv.</p>	
<p><i>SRF Skattefaglig Forening</i></p>	<p>SRF Skattefaglig Forening har ikke bemærkninger, udover en redaktionel fejl i bilag 1 (lovforslaget sammenholdt med gældende ret), hvor det under § 4, stk. 2, anføres, at hensættelser til konsolidering kun vil kunne foretages på grundlag af uddelinger, der er foretaget til og med den 20. november 2015. Dette skal rettelig være den 19. november 2015.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i det anførte.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at regeringen til 2. behandling af lovforslaget vil stille et ændringsforslag vedrørende forslaget til virkningstidspunkt for ophævelsen af konsolideringsreglen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Carlsbergfondet.</p>
<p><i>Teatrenes Interesseorganisation, TIO</i></p>	<p>TIO anfører, at de foreslåede lovændringer er af stor samfundsmæssig betydning, og at det af den grund er bekymrende, at forslaget bliver fremsat uden forudgående offentlig debat om konsekvenserne for modtagerne af fondenes almennyttige og almenvelgørende uddelinger. Dertil kommer de manglende beregninger af, hvilken konsekvens de</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forventede reducerede investeringer fra fondene vil få for væksten, og det deraf afledte færre antal opgaver til det private erhvervsliv og mistede arbejdspladser inden for de berørte fag.</p> <p>TIO anfører, at de foreslåede ændringer vil have fatale konsekvenser for kulturlivet i Danmark, herunder de producerende teatre. Derfor er det problematisk, at de berørte organisationer, råd og foreninger ikke gives en rimelig høringsfrist. Korte høringsfrister ødelægger hele ideen med at have høringsprocesser og giver en ringere lovkvalitet.</p> <p>Dette underbygges af den store usikkerhed, der ifølge dagspressen er om, hvor mange ekstra skatteindtægter fondsindgrebet reelt vil give.</p> <p>Fonde og eksperter vurderer, at de foreslåede ændringer vil få mærkbare konsekvenser for de økonomiske bidrag, som almennyttige fonde tildeler kulturen. TIO henviser i den forbindelse til en udtalelse fra professor og forskningsleder ved Center for Civilsamfundsstudier ved CBS, Anker Brink Lund, hvorefter fondenes uddelinger vil blive reduceret med mindst 20 pct., hvis de foreslåede ændringer vedtages.</p> <p>Der henvises desuden til, at Politiken Research sidste år beregnede, at private fonde i 2012 donerede ca. 1,5 mia. kr. til det danske kunst- og kulturliv, mens Statens</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kunsthøjesteret samme år gav 500 mio. kr. (Politiken, 25. november 2015).</p> <p>Gennemføres lovændringen, vil det altså få mærkbare konsekvenser for et kulturliv, der netop er blevet pålagt 2-procents besparelser på de statslige bevillinger over de kommende fire år samtidig med, at Statens Kunsthøjesteret også skal spare, hvilket direkte rammer midlerne til kunsten og de udøvende kunstnere. Fra politisk hold har man netop henvist kulturlivet til at søge de private fonde for at dække indkomsttab som følge af besparelserne. Kulturlivet bliver med finansloven altså ramt dobbelt.</p> <p>TIO anfører, at kulturlivet i forvejen arbejder med meget smalle budgetter. Størstedelen af udgifterne på teatrenes budgetter er løn til kunstnere f.eks. skuespillere og musikere. Sammen med overenskomstmæssige lønstigninger rammer statens påtænkte besparelser og fondsindgrebet kulturlivet meget hårdt til stor skade for det danske samfund.</p> <p>Fondenes formål er, at midlerne skal gives til gavn for folket, kunsten og kulturlivet. Det er gavnligt for et levende og mangfoldigt kulturliv, at der findes støttestøttende instanser, som ikke er afhængige af politiske dagsordener og politisk indflydelse. Dem har man hidtil prioriteret at give gode vilkår, fordi det kommer samfundet til gode, ikke blot kultu-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ren, men også det sociale område og forskningen.</p> <p>TIO anfører, at fondsindgrebet vil betyde, at der vil tilfalde kunsten og kulturen væsentligt færre midler, hvilket med overvejende sandsynlighed vil resultere i færre udviklingsinitiativer, et udsultet talent- og vækstlag og reduceret kunstnerisk mangfoldighed på alle niveauer og på tværs af genrer samt færre forestillinger og arrangementer.</p> <p>TIO anmoder på den baggrund om, at partierne bag lovforslaget vil se nærmere på de langsigtede konsekvenser af fondsindgrebet, der allerede nu vurderes at være langt mere omfattende end forventet, og lave aftalen om til samfundets bedste.</p>	
<i>Wilhelm Hansen Fonden</i>	<p>Wilhelm Hansen Fonden kan i det hele tilslutte sig det hørings-svar, der er afgivet af Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden på egne og 26 andre fondes vegne.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Novo Nordisk Fonden, Villum Fonden og Lundbeckfonden.</p>
<i>Aarhus Universitet m.fl.</i>	<p>Dekanerne for de sundhedsvidenskabelige fakulteter på Københavns Universitet, Syddansk Universitet, Aalborg Universitet og Aarhus Universitet og hospitalsdirektørerne fra Rigshospitalet, Odense Universitetshospital, Aalborg Universitetshospital og Aarhus Universitetshospital peger i en fælles høringsskrivelse på, at regeringens finanslovsfor-</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Akademikerne og Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>slag for 2016 indeholder en besparelse på den offentligt finansierede forskning i Danmark. Det beskrives i den forbindelse, at bevillingerne til Det Frie Forskningsråd og Innovationsfonden er blevet reduceret med mere end 600 mio. kr., og dermed er mulighederne for udvikling og innovation på blandt andet sundhedsområdet blevet begrænset i et alvorligt omfang.</p> <p>Det påpeges dernæst, at regeringen – når den samtidig med disse besparelser på de offentlige forskningsmidler fremsætter nærværende lovforslag, der forringer private fondes vilkår for at yde støtte til almennyttige formål, herunder dansk forskning – skaber en markant og alvorlig forværring af grundlaget for den danske forskning. Konsekvensen af lovforslaget er således et stød til en forskningssektor, der i forvejen er under et stort pres som følge af besparelsen på den offentligt finansierede forskning i Danmark.</p> <p>I det fælles høringssvar bemærkes dernæst, at det skønnede merprovenu på 200 mio. kr. ved lovforslaget – efter en forsigtig vurdering – er alt for lavt, og at fondene derfor bliver nødt til at reducere deres uddelinger med et langt større beløb.</p> <p>Det beskrives, at en ganske betragtelig del af den sundhedsvidenskabelige forskning i Danmark i dag finansieres af private</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Deloitte, EY, KPMG og PwC.</p>

Organisation

Bemærkninger

Kommentarer

fonde, og at fondene således spiller en helt central rolle for denne forskning.

Med finanslovsbesparelsen og lovforslaget vedrørende fondsbeskatningen er det vanskeligt at se, hvor pengene til udvikling af ny medicin og nye behandlingsmetoder skal komme fra i fremtiden. Summen af forringelserne rammer således ikke blot det danske universitets- og hospitalsvæsen, men også patienterne og borgerne i Danmark.

Det er således vurderingen i den fælles høringsskrivelse, at det i sidste ende vil blive dyrt for samfundet, idet forskning og udvikling er en investering i den danske befolknings sundhed, Danmarks konkurrencedygtighed og det danske beskatningsgrundlag i fremtiden.

Der appelleres afslutningsvist om, at Skatteministeriet og regeringen vil genoverveje den samlede samfundsmæssige effekt af de seneste måneders uafhængige, men alligevel i høj grad sammenfaldende, beslutninger om forringelser for den danske forskning.