

Advokatrådet

ADVOKAT  SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[juraogsamfundsøkonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsøkonomi@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 2. december 2015  
SAGSNR.: 2015 - 4365  
ID NR.: 377758

**Høring - over forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. og fusionsskatteoven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførelsesreglen for fonde mv.)**

Ved e-mail af 20. november 2015 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet finder ikke grundlag for at udtale sig i sagen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Fremsendt pr. mail til  
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

## **Akademikernes hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde mv)**

Akademikerne har konstateret, at der med en meget kort frist er sendt et forslag i høring, der vedrører beskatningen af bl.a. en række private fonde, som bidrager væsentligt til finansieringen af dansk forskning. Samtidig har Akademikerne konstateret, at der fra flere fondes side har været sat spørgsmålstejn ved de beregninger, der ligger til grund for lovforslaget, således at det ikke står klart, hvor store økonomiske konsekvenser forslaget vil få i form af faldende uddelinger fra fondene. Der vil således være tale om *minimum* de 200 mio. kr. som der henvises til i høringsmaterialet, mens fondene vurderer, at beløbet er en del større.

Akademikerne vil gerne gøre opmærksom på, at gennemførelsen af lovforslaget kan få vidtrækkende konsekvenser for forskningen i Danmark. Hidtil har det netop været en stor fordel for dansk forskning, at en række private fonde bidrager til finansieringen af en lang række forskningsfaciliteter og forskningsprojekter – også ved at donere væsentlige beløb til universiteterne som supplement til de offentlige forskningsmidler.

Hvis forslaget gennemføres og fondenes nuværende gunstige skatteregler bliver forringet med øget skattebetaling til følge, så kan det forventes, at fondene vil donere et tilsvarende mindre beløb til forskningen i fremtiden. Dermed bringes dansk forskning under dobbelt pres: Ikke blot spares der i forvejen 1,4 mia. kr. på de offentlige forskningsinvesteringer, der lægges også med dette lovforslag op til en væsentlig reduktion i de private fondsdonationer til forskningen. Akademikerne skal i lyset heraf anbefale, at lovforslaget ikke gennemføres.

Med venlig hilsen

Karen Skytte  
D: 22495865  
E: ks@ac.dk

Den 27. november 2015  
Sag.nr.  
Dok.nr.  
ks/ka

AKADEMIKERNE

THE DANISH CONFEDERATION  
OF PROFESSIONAL ASSOCIATIONS

Postboks 2192  
Nørre Voldgade 29  
DK - 1017  
København K.

T +45 3369 4040  
E [ac@ac.dk](mailto:ac@ac.dk)  
W [www.ac.dk](http://www.ac.dk)

# CARLSBERGFONDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)  
CC: [mads.fallesen@ft.dk](mailto:mads.fallesen@ft.dk) og [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Ref: j.nr. 15-3151455

26. november 2015

## Høringssvar vedr. lovforslag L71 "Lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven"

De erhvervsdrivende fonde spiller en helt afgørende rolle i det danske samfund. Gennem deres virksomheder skaber disse fonde mere end 5 % af den danske beskæftigelse, mere end 10 % af værditilvæksten og de finansierer ca. 5 % af den danske forskningsindsats.

Med den baggrund har Carlsbergfondet tilsluttet sig det fælles høringssvar fra en række større fonde.

Carlsbergfondet ønsker imidlertid også at påpege, at der som konsekvens af ikrafttrædelsesbestemmelserne i lovforslagets § 4, stk. 2 vil opstå en urimelig forskelsbehandling af fonde.

§ 4, stk. 2, 2. punktum lyder: "For tidligere indkomstår vil fradrag for hensættelser til konsolidering kun kunne foretages på grundlag af uddelinger, der er foretaget til og med den 19. november 2015."

Konsekvensen heraf er, at fonde vil blive behandlet forskelligt med hensyn til anvendelsen af konsolideringsfradraget afhængigt af bevillingspraksis. Nogle fonde behandler ansøgninger løbende gennem året, mens andre fonde har en ansøgningstermin, der kan falde på et hvilket som helst tidspunkt inden for året.

Såfremt ansøgningsterminen falder efter den 19. november 2015, kan situationen være den, at et fond slet ikke har foretaget bevillinger inden skæringsdatoen. Konsekvensen heraf vil være, at konsolideringsfradraget de facto vil bortfalde også for indkomståret 2015. Det har næppe været hensigten med lovforslaget at skabe en så tilfældig forskelsbehandling af fondene.

# CARLSBERGFONDET

For Carlsbergfondets vedkommende har praksis gennem mange år været, at ansøgningsterminen er den 1. oktober. Efter modtagelsen af de mange ansøgninger (mere end 1.000 i 2015) foretager sekretariatet en gennemgang af ansøgningerne og fremsender herefter disse til bestyrelsens medlemmer til behandling. I 2015 afholdtes der derefter et bestyrelsesmøde den 16. november 2015 med bestyrelsens gennemgang af ansøgningerne og beslutning om disses udfald som dagsordenspunkt.

På baggrund af de truffne beslutninger på bestyrelsesmødet foranlediger sekretariatet udsendt bevillingsbreve samt meddelelser om afslag på ansøgninger. På baggrund af det store antal ansøgninger er det en proces, der varer nogle uger. Derfor vil Carlsbergfondet være i en situation, hvor hovedparten af årets bevillinger er besluttet før den 19. november 2015, men ikke meddelt bevillingsmodtagerne før efter den 19. november 2015.

Da en bevilling skattemæssigt først anses for givet, når bevillingsmodtageren har modtaget besked herom, vil Carlsbergfondet være i den situation, at der til og med den 19. november 2015 ikke er foretaget bevillinger af væsentligt omfang. Derfor vil Carlsbergfondet miste retten til konsolideringsfradraget qua fondets årelange bevillingspraksis med en fast ansøgningstermin.

Dette har næppe været hensigten med lovforslaget!

Der er givet en række andre fonde, som er i samme situation som Carlsbergfondet, men på grund af den meget stramme tidsfrist for høringssvar har det ikke været muligt at undersøge problemets omfang nærmere.

En løsning på den forhåbentligt utilsigtede effekt af ikrafttrædelsesbestemmelserne kunne være, at fonde kan vælge enten at beregne konsolideringsfradraget på basis af uddelinger foretaget til og med den 19. november 2015 (i overensstemmelse med lovforslaget) eller at opgøre konsolideringsfradraget på basis af 323/365-dele af uddelingerne i indkomståret 2014. (323/365-dele er den del af indkomståret 2015, der er forløbet frem til datoen for lovforslagets fremsættelse.)

En sådan tilføjelse til lovforslaget vil ikke kollidere med hensynet til, at fonde ikke vil skulle have mulighed for at forøge konsolideringsfradraget for indkomståret 2015 gennem uddelinger foretaget efter den 19. november 2015, jfr. bemærkningerne til lovforslagets § 4.

Carlsbergfondet håber, at ovenstående vil nyde fremme i den videre behandling af lovforslaget, idet det må antages, at det ikke har været hensigten med lovforslaget at differentiere mellem de enkelte fondes muligheder for at foretage et

# CARLSBERGFONDET

konsolideringsfradrag på baggrund af den valgte bevillingspraksis i de respektive fonde.

Med venlig hilsen



Flemming Besenbacher  
Formand for Carlsbergfondets bestyrelse  
Professor, dr.scient., h.c. mult., FRSC

## **HØRING – FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF FONDSBESKATNINGSLOVEN, LOV OM INDKOMSTBESKATNING AF AKTIESELSKABER M.V. OG FUSIONSSKATTELOVEN (AFSKAFFELSE AF FONDES KONSOLIDERINGSFRADrag OG OVERFØRSELSREGLER FOR FONDE M.V.)**

Skatteministeriet har den 20. november 2015 sendt et lovforslag - L 71 - i høring med en høringsfrist på kun 7 dage. Lovforslagets centrale elementer er at afskaffe den såkaldte transparensregel og konsolideringsfradraget for fonde, hvormed beskattningen heraf vil øges i strid med regeringsgrundlagets skatte- og byrdestop.

Den korte høringsfrist er kritisabel, navnlig fordi der i dette tilfælde er tale om ændring af fondsbeskatningsloven fra 1985, som blev til på grundlag af en gennembearbejdet betænkning og som derfor fremstår som en af de mest stabile skattelove, vi har. Det er betænkeligt, at man med forhastet lovgivning ændrer rammebetingelserne på et område, hvor skatteyderne foretager dispositioner med en meget lang tidshorisont. Det svækker incitament til at donere til velgørende formål, når rammebetingelserne kan ændres over natten.

Det forekommer i det hele taget retssikkerhedsmæssigt betænkelig at forhandle dybtgående ændringer af skattelovgivningen på plads i forbindelse med Finansloven og lade dem træde så hurtigt i kraft, at lovgivningen hastes gennem Folketinget. Derudover forekommer det uigennemtænkt, at det kun er de fonde, der foretager uddelinger til almenvelgørende og almennyttige formål til gavn for hele samfundet, der rammes af den skærpede beskatning, mens arbejdsmarkedssammenslutninger og brancheforeninger - som også er omfattet af Fondsbeskatningslovens regler - ikke rammes af stramningerne.

Det anbefales, at man fra politisk side stopper al aktuel lovgivning om fonde. Både forslaget om at genindføre successionsadgang ved overdragelse af virksomhed til en fond, og de i L 71 fremsatte forslag om at afskaffe transparensreglen og konsolideringsreglen. I stedet bør man nedsætte en kommission, som skal udarbejde et samlet og gennembearbejdet forslag til, hvordan man kan sikre gode rammevilkår for såvel nye som eksisterende fonde, og samtidig sikre skattemæssig neutralitet mellem fondsejede selskaber og andre ejerskabsformer. Det forekommer

Der efterlyses samtidig en grundlæggende politisk overvejelse af den skattemæssige behandling af velgørende institutioner, som kan være med til at sikre civilsamfundet en fortsat rolle på bl.a. kultur-, forsknings- og socialområdet, hvor staten i forvejen er stærkt dominerende. Der er et snævert økonomisk rationale for, at disse er underlagt en lempeligere skattemæssig behandling, da private donationer i visse sammenhænge erstatter offentlige udgifter. Disse betragtninger bør indgå ved tilrettelæggelse af den generelle skattepolitik, som bør tilstræbe størst mulig skattemæssig neutralitet mellem bl.a. forskellige ejerskabsformer.

**1. Langvarig og stabil lovgivning udskiftes i forhastet og uigennemtænkt proces**  
Fondsbeskatningsloven stammer fra 1986 og hviler i store træk på betænkning 970/1982 om fonde. Den har gennem årene kun undergået få ændringer, og fremstår derfor i dag som en af de mest

stabile skattelove vi har. Fondene har dermed hidtil kunnet indrette deres nødvendigvis meget langsigtede dispositioner i tillid til, at reglerne ikke ændres som de politiske vinde blæser, hvilket har haft en stor retssikkerhedsmæssig værdi.

At regeringen med støtte fra Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Konservative har fremsat et lovforslag - L 71 - som vil skærpe beskatningen af fonde i en forhastet proces med en høringsfrist på kun syv dage, er derfor uhensigtsmæssig og retssikkerhedsmæssigt beklagelig. En så kort høringsfrist er i strid med regeringens egne målsætninger, og stramningen er ikke i overensstemmelse med det skattestop, der blev tilkendegivet både før og efter valget.

## 2. Neutralitet mellem forskellige ejerskabsformer

Fondsejerskabet er blot én blandt flere ejerstrukturer af erhvervsdrivende virksomheder. Derudover omfatter begrebet "erhvervsdrivende fonde" både fonde, som selv udøver erhvervsrelaterede aktiviteter, og fonde, som udøver dem via underliggende datterselskaber (holdingfonde).

Den skattepolitiske udfordring er at skabe størst mulig skattemæssig neutralitet mellem de forskellige ejerskabsformer, hvilket grundlæggende er præmissen for den eksisterende Fondsbeskatningslov. Man har således - da reglerne blev udformet - ønsket at skabe et regelsæt, der bevirker, at fonde i udgangspunktet bliver beskattet præcis som aktie- og anpartsselskaber, og kun når de afviger fra disse ved at varetage deres særlige fondsvirke - nemlig at uddele - har de mulighed for at fratække uddelingen i deres skattepligtige indkomst.

Det anerkendes, at der kan være gode grunde til, at man fra politisk side vil tage fondsbeskatningsreglerne op til revision og også arbejde mod en mere neutral beskatning mellem forskellige ejerskabsformer. Men dette bør ikke ske i en forhastet og uigennemtænkt proces, hvis formål snarere synes at være at skaffe et ønsket provenu til statskassen end at skabe neutral beskatning.

Produktivitetskommissionen anbefalede således at nedsætte et udvalg, som skulle komme med forslag til, hvordan man kan skabe mere neutralitet mellem forskellige ejerskabsformer. Dette udvalg - Erhvervsbeskatningsudvalget - har endnu ikke færdiggjort sit arbejde, og så længe konklusionerne herfra udestår, virker det uigennemtænkt og uden sagligt grundlag at ophæve transparensreglen og konsolideringsfradraget, således som det nu er foreslået med L 71.

## 3. Mistillid til fondsbeskatningsreglernes stabilitet

Forslaget om at øge beskatningen af fondene indgik i overvejelserne, da man skulle finde finansiering til skattereformen i 2009, hvor Skattekommissionen eksempelvis foreslog transparensreglen ophævet. Den daværende VK-regering afstod dog herfra, men i forbindelse med finanslovsforhandlingerne i 2012 bragte Enhedslisten øget beskatning af fondene på bordet.

Beregninger fra Finansministeriet og Skatteministeriet viste i den forbindelse, at man ville kunne hente ca. 660 mio. kr. årligt i øget skatteprovenu, hvis man:

- Fjerner konsolideringsfradraget
- Ophæver transparensreglen
- Beskatter fondes udbytter fra deres datterselskaber og
- Begrænser fondes fradrag af deres uddelinger og hensættelser.

SRSF-regeringen afstod - ligesom den tidligere VK-regering - fra at øge beskatningen af fonde. Dermed sikrede den i 2012 ro og stabilitet om rammevilkårene for beskatning af fonde, en æra som imidlertid synes at være forbi, hvis de borgerlige partier beslutter sig for at vedtage L 71 og dermed afskaffe transparensreglen og konsolideringsfradraget. Dermed vil de både udvande de principper, som Fondsbeskatningsloven er bygget på, samt sende et politisk signal om, at skattelovgivningen ikke længere er fredet mod stramninger og skattestop.

Fravigelsen af det ellers bebudede skattestop skaber vidtrækkende usikkerhed på hele skattelovgivningens område, og ulempen ved, at ændre Fondsbeskatningsloven i en forhastet og uigennemtænkt proces er således, at fonde ikke længere kan indrette sig i tillid til den ro og stabilitet, der i 30 år har hersket omkring det eksisterende regelsæt. De må i stedet indstille sig på, at har man fra politisk side kan finde på at øge beskatningen af fonde igen, hvis man mangler finansiering til andre formål.

Denne usikkerhed kan få virksomhedsejere til at afstå fra at overdrage sin virksomhed til en fond med velgørende formål, da de risikerer, at midlerne i stedet bliver inddraget af ny beskatning ved hastelovgivning. For hvad med næste gang man fra politisk side mangler finansiering? Vil man til den tid gennemføre de resterende to af Enhedslistens forslag og begrænse fondes udbytter fra deres datterselskaber samt begrænse deres fradrag for uddelinger og hensættelser?

Stabilitet omkring reglerne er en afgørende forudsætning for langsigtede dispositioner, ligesom stabilitet omkring reglerne er forudsætningen for overhovedet at få flere erhvervsdrivende fonde i overensstemmelse med regeringens overordnede formål.

#### **4. Lovforslaget mangler samfundsøkonomisk sammenhængskraft**

En hensigtsmæssig samfundsøkonomisk erhvervsbeskatning indebærer skatteregler, som er neutrale i forhold til forskellige ejerskabs- og finansieringsformer. Selvom reglerne i udgangspunktet bør sigte mod skattemæssig neutralitet forskellige ejerskabs- og finansieringsformer imellem, er der dog samtidig gode argumenter for at have en lempeligere beskatning af formueafkast, som uddeles til almenyttige og almenvelgørende formål. Det skyldes, at disse udlodninger ikke kommer donorerne, men derimod en bredere del af samfundet, til gavn.

Kendetegnende for mange erhvervsdrivende fonde i Danmark er, at de varetager en særlig samfundsmæssig betydning, når de fx uddeler til formål, som ellers primært støttes af det offentlige, og hvor institutioner i civilsamfundet fortrænges af skatteyderfinansieret offentlig aktivitet. Hertil kommer den konkrete fiskale eksternalitet i form af, at privates støtte til kulturliv osv. kan reducere det offentlige behov for at afholde udgifter til disse formål.

Fondsbeskatningslovens regler er netop bygget op på en måde, som tager hensyn til fondenes samfundsmæssige betydning, når de uddeler. Efter Fondsbeskatningslovens regler bliver fondes erhvervsaktiviteter således beskattes som andre virksomheders erhvervsaktiviteter. Kun når de varetager deres særlige "fondsformål" - nemlig at uddele til almenvelgørende og almenyttige formål - kan de drage fordel af de særlige fradragregler, som gælder for fonde. Eksempelvis er det konsolideringsfradrag som nu foreslås afskaffet bl.a. indført for at lempe beskatningen af uddelinger. En afskaffelse af konsolideringsfradraget vil derfor betyde, at fondene vil have mindre incitament til at uddele end nu.

#### **5. Finansiering**

Formålet med at afskaffe konsolideringsfradraget og transparensreglen er at finansiere en nedsættelse af arveafgiften for erhvervsvirksomheder. Arveafgiften er en af de mest forvridende skatter vi har, men en reduktion heraf som kun tilgodeser de få og ikke alle, vil forøge denne forvridningseffekt. Mere neutrale skatteregler kræver således, at arveafgiften reduceres lige meget for alle og ikke kun for de få.

Forslaget om at ophæve konsolideringsfradraget og transparensreglen for at finansiere en nedsættelse af arveafgiften for en udvalgt skare, er derfor ikke kun problematisk i forhold til at sikre stabilitet i relation til Fondsbeskatningsloven. Det er heller ikke foreneligt med princippet om neutral beskatning.

Derfor er det u hensigtsmæssigt, at man allerede inden Erhvervsbeskatningsudvalget har afsluttet sit arbejde, ændrer skattereglerne i en forhastet proces og på en måde, som ikke sigter mod øget neutralitet. Det forekommer heller ikke gennemtænkt, at det kun er de fonde, som uddeler almenvelgørende og almenyttige donationer til gavn for samfundet, der skal bidrage til finansieringen af en lempeligere arveafgift og dermed have frataget deres konsolideringsfradrag,



mens arbejdsmarkedssammenslutninger og brancheforeninger - som ligeledes er omfattet af Fondsbeskatningslovens regler - bibeholder deres konsolideringsfradrag.

#### 6. Konklusion og anbefalinger

Det er problematisk, at man med en høringsfrist på kun syv dage vil ændre den eksisterende Fondsbeskatningslov, som blev indført i 1985 efter et større og gennemtænkt udvalgsarbejde. Det kan skabe en berettiget mistillid til reglernes stabilitet, hvormed L 71 - hvis den vedtages i sin nuværende form - kan vise sig at være i strid med regeringens overordnede målsætning om at få flere erhvervsdrivende fonde. Det kan således være svært at se hensigtsmæssigheden i at overdrage sin virksomhed til en fond, som ikke er underlagt et stabilt og forudsigeligt skatteregime.

Hvis private skal have incitament til at donere deres formuer til almennyttige formål, kræver det sikkerhed for, at pengene vil blive anvendt efter hensigten. Den tillid risikerer regeringen og de øvrige borgerlige partier at smide over bord, hvis de i en forhastet proces vedtager L 71. Samtidig skaber bruddet med skatte- og byrdestoppet usikkerhed langt uden for fondslovgivningens område.

At forslaget derudover forhastes igennem på et tidspunkt, hvor Erhvervsbeskatningsudvalget - som skal komme med forslag til mere neutrale skatteregler mellem forskellige ejerskabsformer - endnu ikke har afsluttet sit arbejde, forekommer uigennemtænkt, og er ikke hensigtsmæssigt.

Det anbefales derfor, at man fra politisk side trækker i håndbremsen og stopper al planlagt ny lovgivning om fonde, både det annoncerede lovforslag om skattemæssig succession ved overdragelse til en fond og også det aktuelle L 71.

I stedet bør der nedsættes en kommission som samlet skal se på privates donationer, herunder udarbejde forslag til eventuelle ændringer af Fondsbeskatningsloven. Målet må være skabe stabile og langsigtede rammer for private donationer, og at Fondsbeskatningsloven hviler på principper, hvor man på én gang tager højde for fondenes særlige karakteristika samtidig med, at man sigter mod at skabe større grad af neutralitet mellem forskellige ejerskabsformer. På det grundlag anbefales det, at:

- Stoppe al planlagt ny lovgivning om fonde og i stedet nedsætte en kommission, som skal undersøge de direkte og indirekte samfundsmæssige og samfundsøkonomiske gevinster ved velgørende institutioner.
- Bevare transparensreglen og konsolideringsforslaget på det nuværende grundlag, idet en eventuel ændring eller ophævelse ikke bør ske på et uigennemtænkt og forhastet grundlag, men bør afvente kommissionens arbejde. Eventuelle ændringer bør tidligst ske som led i en langsigtet aftale, der sikrer stabilitet og dermed retssikkerhed om fondenes rammelovgivning.
- Der gennemføres en generel og dermed neutral nedsættelse af arveafgiften fra 15 til 5 pct. for alle med virkning fra 2020.
- Øvrige ændringer på erhvervsbeskatningsområdet afventer Erhvervsbeskatningsudvalget.

Til Skatteministeriet  
[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)  
J.nr. 15-3151455

**Høringsbrev fra Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd (DFiR) til forslag om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatte- loven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen om fonde m.v.)**

DFiR har ansvar for at rådgive regering og Folketing om forsknings- og innovati- onspolitik i Danmark, og sender derfor et svar på høring over ændring af fondsbe- skatningsloven. Det er vigtigt for DFiR at gøre opmærksom på, at dansk forskning tilhører den absolutte verdenselite. Det gavner Danmarks internationale konkur- renceevne og danske virksomheder. Den situation er regeringen med en række hidtil usete besparelser samt nærværende lovforslag ved at ændre.

Med finanslovsforslag for 2016 besluttet en direkte besparelse på den offentligt finansierede forskning på 1,4 mia. kr. Det svarer til en besparelse på 8,5 procent fra det ene år til det næste. Det starter en voldsom nedskallering af dansk forskning.

Samtidig har regeringen besluttet, at universiteternes uddannelser skal bidrage med den årlige to procents besparelse, som gælder for øvrige offentlige institutio- ner. Da forskning og uddannelse ikke fungerer som separate områder på universi- teterne, får også denne besparelse direkte negativ indflydelse på dansk forskning. Danske forskningsinstitutioner er netop i gang med at varsle fyringer og store ned- skæringer. Disse allerede udmeldte besparelser har en voldsom effekt på i særde- leshed vækstlaget af dansk forskning.

Når regeringen nu fremsætter dette lovforslag, der forringer private fondes rammer for at støtte dansk forskning, medfører det en yderligere voldsom forværring for dansk forskning, der i forvejen er i opbremsning.

Det fremgår af Skatteministeriets økonomiske beregninger, at lovforslaget skal give 200 mio. kr. til finansiering af forbedring af vilkårene ved generationsskifte af er- hvervsvirksomheder.

DFiR vurderer imidlertid, at merprovenuet på 200 mio. kr. ikke er et realistisk skøn i forhold til fondenes reelle uddeling til blandt andet forskning. Det antages, at merprovenuet er langt større. Derudover kan det forventes, at effekten af lov-

Danmarks Forsknings- og  
Innovationspolitiske Råd

26. november 2015

Bredgade 40  
1260 København K  
Tel. 3544 6200  
Fax 3544 6201  
Mail [dfir@fi.dk](mailto:dfir@fi.dk)  
Web [www.ufm.dk](http://www.ufm.dk)

CVR-nr. 1991 8440

Sagsbehandler  
Karin Kjær Madsen  
Tel. 72 31 82 37  
Mail [kkm@fi.dk](mailto:kkm@fi.dk)

Ref.-nr. 15/008562-18

forslaget i årene frem vil have en negativ konsekvens i forhold til størrelsen af ud-  
delinger, som fondene giver til dansk forskning og dermed det danske samfund.

For at illustrere de uoverskuelige konsekvenser for dansk forskning henviser DFiR  
til opgørelser fra Danmarks Statistik. Den eksterne finansiering af forskning udført  
ved de otte danske universiteter for midler, der kommer fra organisationer og fon-  
de (hvoraf fonde tegner sig for langt den overvejende del), er steget markant over  
en årrække. Ved de danske universiteter blev der eksempelvis i 2013 udført forsk-  
ning for godt 1,4 mia. kr. der er finansieret fra organisationer og fonde. Det svarer  
til, at næsten ti procent af den samlede eksterne forskningsfinansiering til universi-  
teterne, kommer fra organisationer og fonde. Det er blot universitetsforskningen.  
Dertil kommer finansiering af forskning ved andre forskningsinstitutioner og ikke  
mindst hospitalerne. Forskningsindsatsen ved hospitalerne er i meget høj grad  
fondsafhængig. En konsekvens af gennemførelsen af dette lovforslag bliver, at vigtig  
forskning inden for områderne sundhed og sygdom ikke kan igangsættes.

Danmarks Forsknings- og  
Innovationspolitiske Råd

Det fremsatte lovforslag forventes at have langt mere vidtrækkende konsekvenser  
for dansk forskning end i de beregninger, der ligger til grund for lovforslaget.

Konsekvensen af lovforslaget er et voldsomt stød til en sektor, der i forvejen pga.  
besparelser på finansloven er sat under pres.

DFiR håber, at Skatteministeriet sammen med den øvrige regering genovervejer  
den samlede effekt af de seneste måneders uafhængige, men sammenfaldende be-  
slutninger om besparelser på dansk forskning. Fondene spiller en central rolle for  
dansk forskning. Lovforslaget og høringslisten reflekterer på ingen måde dette for-  
hold og konsekvenserne heraf.

Forskning er en investering, som fremadrettet medfører, at vi har et beskatnings-  
grundlag i Danmark.

Med venlig hilsen



Jens Oddershede  
Formand for Danmarks Forsknings- og Innovationspolitiske Råd

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K,  
pr. mail [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

29. november 2015

### Høring vedr. lov om ændring af fondsbeskatningsloven mv. (j.nr. 15-3151455)

Dansk Byggeri har 23. november modtaget forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven mv. i høring.

#### Generelle bemærkninger

Med lovforslaget sker der en stramning af skattereglerne for almennyttige fonde. Idet de almennyttige fondes formål er, at uddele midler til almennyttige og almenvelgørende formål, så vil provenutabet i lovforslaget kun indirekte påvirke fondene. De direkte påvirkede vil være modtagerne af fondsuddelinger, som der fremover vil være mindre til.

Lovforslaget er et finansieringselement i finanslovsaftalen, og på den baggrund, er der en meget kort høringsfrist. Dansk Byggeri finder det beklageligt, at man lovgivningsmæssigt har valgt at haste et lovforslag igennem, som har vidtrækkende økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, og hvor det ikke virker åbenlyst nødvendigt med ikrafttræden 1. januar 2016. Vi anbefaler derfor, at man udskyder vedtagelsen af lovforslaget til senere i foråret 2016.

#### Specifikke bemærkninger vedr. konsolideringsreglen

Konsolideringsreglen sikrer almennyttige fonde mod en udhuling af fondskapitalen. Men når denne regel fjernes, vil konsekvensen være, at der fremadrettet vil være færre penge til uddelinger, idet en del af bidragene vil gå til at konsolidere fonden. Der er derfor risiko for, at bidragene til fondene fremadrettet bliver mindre, bl.a. når bidragsyderne oplyses om, at 25 pct. af deres bidrag ikke vil gå til uddelinger, men til konsolidering.

#### Specifikke bemærkninger vedr. overførselsreglen

Transparensreglen (overførselsreglen) er en regel, der sikrer skattemæssig ligestilling ligegyldigt om en fond har sin aktivitet i selve fonden eller i et eller flere datterselskaber. Reglen sikrer dermed, at en fond/virksomhed kan have den optimale virksomhedsstruktur uden at tænke på de skattemæssige konsekvenser. Hvis transparensreglen fjernes, risikeres det, at en række fonde, for at undgå beskatning, ændrer deres virksomhedsstruktur ved at fusionere deres driftsdatterselskaber ind i fonden. Det vil indebære, at en række fonde får en struktur, der ikke er optimal, som følge af den skattemæssige forvridding. Dansk Byggeri anbefaler på den baggrund, at man fastholder transparensreglen, da det ellers vil medføre store administrative byrder for de berørte fonde. Dertil kommer, at provenuskønnet på 150 mio. kr. årligt for denne del af lovforslaget forekommer både usikkert og optimistisk, da det må forventes, at flere fonde vil foretage selskabsmæssige omstruktureringer således, at aktiviteten lægges i selve fonden frem for i driftsdatterselskaber. I de tilfælde bliver provenuet 0 kr.

Med venlig hilsen  
Dansk Byggeri

Bo Sandberg  
Cheføkonom

Skatteministeriet  
Att.: Peter Ambus  
Nikolaj Eigtveds Gade 28  
1402 København K

27. november 2015

## Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde

Dansk Erhverv har den 23. november modtaget et forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.) i høring.

### *Generelle bemærkninger*

Med lovforslaget sker der en stramning af skattereglerne for almennyttige fonde. I det de almennyttige fondes formål er, at uddele midler til almennyttige og almenvelgørende formål, så vil provenutabet i lovforslaget kun indirekte påvirke fondene. De direkte påvirkede vil være modtagerne af fondsuddelinger, som der fremover vil være mindre til.

Lovforslaget er en del af følgelovgivningen til finansloven og på den baggrund, er der opsat en meget kort høringsfrist. Dansk Erhverv mener, at det er beklageligt, at man lovgivningsmæssigt har valgt at haste et lovforslag igennem, som har så vidtrækkende konsekvenser både for en række fonde, men også har stor betydning for en lang række områder, der nyder gavn af de uddelinger, der stammer fra almennyttige fonde.

Vigtig erhvervsrettet lovgivning bør som udgangspunkt være drøftet med erhvervslivet inden fremsættelse. Subsidiært bør der sikres en tilpas lang høringsfrist. Ingen af delene ses opfyldt i nærværende lovforslag. Dansk Erhverv ser ikke nogen umiddelbar grund til, at lovforslaget skal træde i kraft før jul med ikrafttræden 1. januar, og Dansk Erhverv vil derfor anbefale, at man skylder vedtagelsen af lovforslaget til foråret 2016.

Dansk Erhverv mener, at det er mærkværdigt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man kun har sendt lovforslaget i høring i en meget begrænset kreds. Når man opererer med et lovforslag med så kort høringsfrist, der har store konsekvenser for de berørte fonde m.m. bør man fra Skatteministeriet gøre en ekstra indsats for, at sende lovforslaget bredere ud i høring – eksempelvis til de berørte fonde – denne procedure bør der rettes op på fremadrettet.

Nedenfor er der specielle bemærkninger til de enkelte bestemmelser i lovforslaget.

### *Specielle bemærkninger*

#### **Konsolideringsreglen**

Konsolideringsreglen er tænkt som en regel, der skal sikre almennyttige fonde mod en udhuling af fondskapitalen. I det man lægger op til at fjerne konsolideringsreglen, så vil konsekvensen være, at der fremadrettet vil være færre penge til uddelinger, i det en del af bidragene vil gå til at konsolidere fonden. Der er derfor en konkret risiko for, at bidragene til fondene fremadrettet vil blive mindre, når bidragsyderne oplyses om, at 25 pct. af deres bidrag ikke vil gå til uddelinger, men til konsolidering.

Dansk Erhverv havde helst set, at man ikke havde fjernet konsolideringsreglen, men hvis der skal ske en ændring, så kunne man - i stedet for at fjerne konsolideringsfradraget helt - sænke det, formentlig uden provenumæssige konsekvenser for staten.

#### **Overførselsreglen**

Transparensreglen(overførselsreglen) er en regel, der sikrer skattemæssig ligestilling ligegyldigt om en fond har sin aktivitet i selve fonden eller i et eller flere datterselskaber. Der er således ikke tale om, at man skattemæssigt kan vinde noget ved at benytte transparensreglen, men der er alene tale om en praktisk regel, der sikrer, at en fond/virksomhed kan have den bedste virksomhedsstruktur uden at tænke på de skattemæssige konsekvenser. Hvis man beslutter at fjerne transparensreglen, så vil en række fonde, for at undgå beskatning, ændre deres virksomhedsstruktur ved at fusionere deres driftsdatterselskaber ind i fonden. Dette vil medføre udgifter til at ændre strukturen og føre til, at en række fonde har en struktur, der ikke er optimal som følge af den skattemæssige forvridding.

Dansk Erhverv skal på den baggrund anbefale, at man bibeholder transparensreglen, da det vil medføre store administrative byrder for de berørte fonde, og kun vurderes at give et lille eller intet provenu.

#### **Provenumæssige konsekvenser**

Lovforslaget er beregnet til at give et provenubidrag til statskassen på 250 mio. kr. opdelt i 100 mio. kr., der kommer fra konsolideringsfradraget og 150 mio. kr. fra transparensreglen.

Provenuberegningen må vurderes at være yderst mangelfuld, og umiddelbart betraget bør en fjernelse af konsolideringsfradraget give et væsentligt højere provenu, hvilket taler for, at man kan sænke det frem for en fuldstændig afskaffelse. Transparensreglen på den anden side må vur-

deres at være overvurderet, i det det må forventes, at flere fonde vil foretage selskabsmæssige omstruktureringer således, at aktiviteten lægges i selve fonden frem for i driftsdatterselskaber.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

27. november 2015

### Lovforslag nr. L 71

Skatteministeren har den 20. november 2015 fremsat lovforslag nr. L 71 - forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteoven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.). Samtidig med fremsættelsen er lovforslaget sendt i høring.

Lovforslaget har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters skattefagudvalg.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Lovforslaget, der er en del af aftalen om finansloven for 2016, giver ikke Danske Advokater anledning til at udtale sig for så vidt angår lovforslagets fordelingspolitiske indhold om ophævelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen.

Ifølge lovforslaget skal loven træde i kraft den 1. januar 2016, men således at ophævelsen af konsolideringsfradraget skal have virkning allerede fra fremsættelsesdagen. Efter bemærkningerne til bestemmelsen (§ 4, stk. 2) foreslås virkningstidspunktet fremrykket for undgå, at fonde efter fremsættelsen af lovforslaget og inden udløbet af indkomståret forøger konsolideringsfradraget ved at øge uddelingen til almennygtende eller på anden måde almennygtige formål, som vil kunne reducere det forventede (angivet under stor henholdsvis meget stor usikkerhed) merprovenu ved loven.

Det er efter Danske Advokaters opfattelse generelt problematisk at tillægge en skærpende skattelov tilbagevirkende kraft. Dette gælder specielt, når der som her ikke er tale om indførelse af værnsregler, men alene lovgivning der har til formål at finansiere en forbedring af vilkårene ved generationsskifte af erhvervsvirksomheder i form af nedsættelse af bo- og gaveafgiften ved generationsskifte af erhvervsvirksomheder til nære familiemedlemmer. Den foreslåede virkningsbestemmelse vil ikke blot ramme de i bemærkningerne til lovforslaget nævnte uddelinger, som besluttet efter lovforslagets fremsættelse, men tillige allerede planlagte, men endnu ikke gennemførte uddelinger. Derved gives loven også reelt tilbagevirkende kraft.

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
mail@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Dokument D 2015 041170



Dette er efter Danske Advokaters opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, og Danske Advokater foreslår derfor, at også ophævelsen af konsolideringsfradraget først tillægges virkning fra lovens almindelige ikrafttrædelsestidspunkt den 1. januar 2016.

Danske Advokater skal afslutningsvis påpege det uheldige i, at lovforslaget sendes i høring med en meget kort høringsfrist på en uge.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe

vicedirektør

[hk@danskeadvokater.dk](mailto:hk@danskeadvokater.dk)



Christian Bachmann

formand for Danmarks Skatteadvokater

[chb@delacour.dk](mailto:chb@delacour.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 – København K

Fiolstræde 44, 1. th.  
1171 København K  
Tlf. 33 36 98 05  
Fax 33 36 98 26  
www.dkunl.dk

27. november 2015  
J.nr. 15/35870/280  
NB  
Dir. tlf. 33 36 98 20  
nb@dkunl.dk

**Høring over forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)**

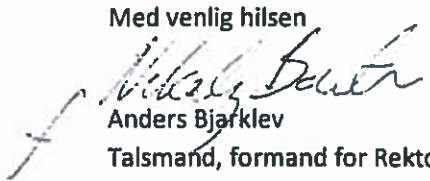
Skatteministeriet har sendt ovenstående forslag til ændring af fondsbeskatningsloven m.m. i høring. Forslaget medfører afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde og visse foreninger. Danske Universiteter fremgår ikke af høringslisten men ønsker at gøre opmærksom på, at ændringen kan have betydning for universiteternes finansiering.

Det fremgår af høringsmaterialet, at skattevæsnet forventer et provenu i størrelsesordenen 200 mio. kr. på denne ændring. Med de foreløbige meldinger fra de private fonde kan man dog se, at realiteten for universiteterne kan være en reduceret tiltrækning af private midler i endnu større skala. I en periode med endog meget store beskæringer på offentlig forskningsfinansiering er det en meget uheldig udvikling.

På længere sigt er det også uheldigt, at ordningen kan føre til en udhuling af fondenes kapitalgrundlag, og dermed deres mulighed for at tage samfundsansvar i forhold til udviklingen af det danske samfund. Ikke mindst er ændringen uheldig i lyset af den danske virksomhedsstruktur med flere store, fondsejede virksomheder. Omlægningen vil således i praksis underminere universiteternes fortsatte arbejde for at samarbejde tæt med dansk erhvervsliv.

Danske Universiteter håber følgelig på, at der i stedet skabes bedre rammer for forskningssamarbejde mellem fonde og universiteter – til glæde for fremtidig vækst og velstand.

Med venlig hilsen



Anders Bjarklev

Talsmand, formand for Rektorkollegiet  
Danske Universiteter

**Fra:** Råd <raad@danskevv.dk>  
**Sendt:** 23. november 2015 10:33  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** VS: Høring af lovforslag om afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev [DOK135584728].DOCX; Høringsliste [DOK135584680].DOCX; Resumé [DOK135449311].DOCX; L 71 - forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.).pdf

Tilbagesendes med oplysning om, at Danske Vandværker ikke har kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen

**Pernille Weile**  
 Juridisk rådgiver



Tlf. direkte 56 13 0206 | pw@danskevv.dk  
 Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand  
 www.danskevv.dk | [info@danskevv.dk](mailto:info@danskevv.dk)

**Fra:** Peter Ambus [<mailto:pa@skm.dk>]

**Sendt:** 20. november 2015 16:02

**Til:** [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; [info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@de.dk](mailto:de@de.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [mail@danskfiernvarme.dk](mailto:mail@danskfiernvarme.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [info@d-i-f.dk](mailto:info@d-i-f.dk); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [danskehavne@danskehavne.dk](mailto:danskehavne@danskehavne.dk); Danske Vandværker; [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [info@dqi.dk](mailto:info@dqi.dk); [skatafd@di.dk](mailto:skatafd@di.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [sekretariat@ejerlederne.dk](mailto:sekretariat@ejerlederne.dk); [letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk); [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); [mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [mbl@fsr.dk](mailto:mbl@fsr.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [kontakt@kraka.org](mailto:kontakt@kraka.org); [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk); Skatteankestyrelsen; [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [mail@realkreditforeningen.dk](mailto:mail@realkreditforeningen.dk); [rr@realkreditraadet.dk](mailto:rr@realkreditraadet.dk); [skat@segges.dk](mailto:skat@segges.dk); Skatteankestyrelsen; Jesper Kiholm Andersen

**Emne:** Høring af lovforslag om afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.

Vedhæftede lovforslag L 71, der er fremsat i dag, sendes hermed i høring. Der henvises til vedhæftede høringsbrev mv.

Det bemærkes, at høringen sker med forkortet frist til den 27. november 2015. Den korte frist beklages.

Med venlig hilsen

**Peter Ambus**  
Chefkonsulent  
Selskab, Aktionær og Erhverv

Tel. +45 72 38 15 45

Mail [pa@skm.dk](mailto:pa@skm.dk)



Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)

Høringssvar fra Deloitte, EY, KPMG og PwC på vegne af en række fonde vedrørende L 71

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)  
cc: [mads.fallesen@ft.dk](mailto:mads.fallesen@ft.dk) og [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

København, den 27. november 2015

Journal nr. 15-3151455

**Provenumæssige konsekvenser ved afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og afskaffelse af overførselsreglen (L 71 – Forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. og fusionskatteloven)**

På vegne af en række større fonde er det vores klare anbefaling, at behandlingen af ovennævnte lovforslag udsættes. Baggrunden er, at der efter vores opfattelse er behov for en tilbundsående analyse af de samfunds- og provenumæssige konsekvenser, som lovforslaget har. De provenumæssige konsekvenser, der er angivet i lovforslagets almindelige bemærkninger, kapitel 4, forekommer umiddelbart at give et forkert billede af de faktiske forhold.

Vi har for indkomstårene 2012, 2013 og 2014 fra 23 større fonde fået oplyst de nævnte fondes foretagne uddelinger og skatteværdi af anvendt konsolideringsfradrag og transparensregel. De herved fremkomne talmæssige oplysninger afviger umiddelbart så væsentligt fra de provenuskon, der er angivet i lovforslaget, at det bør give anledning til, at behandlingen af lovforslaget udsættes, indtil konsekvenserne af forslaget er tilstrækkeligt belyst. Dette ikke mindst i lyset af de konsekvenser, en gennemførelse af forslaget har for størrelsen af de almennyttige uddelinger, som fonde foretager til forskning, kultur, sociale formål etc., og at lovforslaget har øjeblikkelig ikrafttræden.

Den foretagne opgørelse viser følgende (mio. kr.):

	2012	2013	2014	2012- 2014	Gennemsnit pr. år
Uddelinger i henhold til årsregnskaber	5.584	6.436	5.834	17.854	5.951
Skattemæssige uddelinger	4.963	4.601	5.905	15.469	5.156
Muligt konsolideringsfradrag	1.241	1.150	1.476	3.867	1.289

Med henvisning til Fondenes høringssvar af 25. november 2015 bemærkes, at Danmarks ca. 1.400 fonde samlet uddeler 8,5 mia. kr. årligt. Tallene i denne analyse omfatter kun 23 fonde og uddelinger på ca. 6 mia. kr. Uddelinger på ca. 2,5 mia. kr. er således ikke dækket af denne analyse. Tilsvarende er skatteeffekter af almennyttige foreningers brug af transparensreglen ikke omfattet. Der er således et yderligere skatteprovenu, som ikke er dækket af denne analyse.

Konsolideringsfradraget er ikke fuldt udnyttet af alle fonde. En række fonde har herudover anvendt transparensreglen. På baggrund af de modtagne oplysninger har den samlede skatteværdi af konsolideringsfradrag og transparensregel udgjort:

	2012	2013	2014	2012- 2014	Gennemsnit pr. år
Skatteværdi af anvendt konsolideringsfradrag og transparensregel	992	1.066	1.723	3.781	1.260

Den gennemsnitlige årlige skatteværdi for de seneste tre indkomstår udgør således 1.260 mio. kr. for de 23 medvirkende fonde mod det i lovforslaget anførte på 250 mio. kr. Begge tal er opgjort for tilbageløb og adfærdsændringer.

Opgørelsen viser, at den faktiske skatteværdi, af de regler, der foreslås ophævet, over de seneste tre år i gennemsnit har været mindst fem gange større end det, der angives i lovforslaget. Yderligere skal det tages i betragtning, at der er et ganske betydeligt antal fonde, hvis anvendelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen ikke er indeholdt i opgørelserne. Så selv om opgørelsen omfatter en række af de største fonde, så vil afvigelsen mellem de i lovforslaget anførte provenumæssige konsekvenser og de faktiske konsekvenser være endnu større, end opgørelsen viser før adfærd og tilbageløb.

Derudover mangler også en analyse af konsekvenserne af lovforslaget for de almennyttige formål, der i dag tilgodeses ved uddelingerne.

Konsolideringsfradraget blev ved vedtagelsen af fondsbeskatningsloven indført dels for at tilskynde til almennyttige uddelinger, dels til at sikre fondene en konsolidering, således at grundkapitalerne ikke udhules. Tilsvarende er overførselsreglen indført for at valg af organisationsform ikke har negativ betydning for størrelsen af almennyttige uddelinger.

Hvis fondene skal bevare deres mulighed for konsolidering for også på langt sigt at kunne opfylde deres almennyttige uddelingsformål, må en væsentlig øget beskatning alt andet lige betyde en reduktion af de kommende års uddelinger. En reduktion, der vil betyde færre penge uddelt til de formål, fondene skal tilgodese. Af ovennævnte beregning fremgår det, at skattebyrden ville have været mindst 1 mia. kr. højere pr. år med indførelse af de foreslåede regler, og dermed vil uddelingerne selvsagt blive reduceret. Det er dog ikke muligt at opgøre et beløb for omfanget, som blandt andet vil være påvirket af øvrige adfærdsændringer hos fondene.

Som det fremgår af ovennævnte beregning, vil der umiddelbart være gennemsnitligt 1.260 mio. kr. pr. år mindre til uddelinger.

På baggrund af ovenstående skal vi derfor anbefale, at behandlingen af lovforslaget udsættes, således at både de provenumæssige konsekvenser og konsekvenserne for størrelsen af de bevillinger, fondene fremadrettet kan donere, bliver tilstrækkeligt belyst.

Undersøgelsen omfatter 23 af Danmarks største fonde, herunder: 15. Juni Fonden, A.P. Møller Fonden, Den A.P. Møllerske Støttefond, Augustinus Fonden, Bikubenfonden, Carlsbergfondet, Det Obelske Familiefond, Egmont Fonden, Knud Højgaards Fond, Industriens Fond, Lundbeckfonden, Nordea-fonden, Novo Nordisk Fonden, LEO Fondet, Otto Mønstedts Fond, VELUX FONDEN og VILLUM FONDEN.

Med venlig hilsen

Deloitte

EY

KPMG

PwC

27. november 2015

Til Skatteministeriet

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

J.nr. 15-3151455

**Høringssvar fra danske kunst-, kultur- og forskningsinstitutioner til forslag om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven. (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen om fonde m.v.)**

Som repræsentanter for væsentlige danske kunst-, kultur- og forskningsinstitutioner vil vi på det kraftigste appellere til, at der ikke gennemføres ændringer af fondsbeskatningsloven. Disse foreslåede ændringer vil have fatale konsekvenser for de danske organisationer, der er modtagere af fondenes almenvelgørende og almennyttige uddelinger.

#### **Skadelig for det danske kunst og kulturliv**

At kulturen ikke er blevet begunstiget i den netop vedtagne finanslov, har længe været et faktum, men når regeringen både skærer i kulturbudgetterne og samtidig gør det mindre attraktivt for almennyttige fonde at bidrage, rammes kultur- og forskningsinstitutionerne dobbelt. Vi er fuldstændig uforstående overfor, hvorfor netop de parter – de danske fonde -, som regeringen eksplicit forventer tager et større ansvar i forbindelse med de vedtagne besparelser på kulturområdet, skal rammes af et decideret ugunstigt forslag fra Skatteministeriet vedrørende uddelinger til alment velgørende og alment nyttige formål.

Vi er overbevist om, at vedtagelse af det foreliggende lovforslag vil få vidtrækkende og uoverskuelige konsekvenser for dansk kulturliv, som i forvejen må balancere sine aktiviteter ganske dygtigt for at udfolde sig.

#### **Modtagere af alment velgørende og alment nyttige uddelinger er ikke blevet hørt**

Det fremsatte lovforslag forholder sig til de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige og erhvervslivet, men har ikke forholdt sig til, hvilke konsekvenser det vil have for de alment nyttige, sociale og kulturelle organisationer og de forskningsinstitutioner, der er modtagere af fondenes uddelinger.

Vi appellerer til, at lovforslaget udsættes, så organisationer som vores egne, der er dybt afhængige af disse uddelinger, kan undersøge de økonomiske konsekvenser ved det fremsatte lovforslag og give de involverede parter mulighed for at træffe en så alvorlig beslutning på et så oplyst grundlag som muligt.

#### **Afslutningsvis**

Det er for os helt afgørende, at der politisk er bred forståelse for, hvorledes der i takt med at statens eget engagement reduceres må arbejdes for, at selvsamme stat sikrer incitamentet hos fonde og private aktører, således at det er attraktivt for disse at støtte vores kunst-, kultur- og forskningsinstitutioner til gavn for et levende, dansk kulturliv.

Med dette høringsbrev påpeger vi fondenes uvurderlige støtte til det danske kunst, kultur og forskningsmiljø og vores overbevisning om, at konsekvensen af finansloven, som den foreligger nu, vil være langt færre penge til disse almennyttige områder.

Med venlig hilsen

Morten Hesseldahl. Teaterchef, Det Kongelige Teater

Poul Erik Tøjner. Direktør, Louisiana

Thomas Bloch Ravn. Museumsdirektør, Den Gamle By

Mikkel Bogh. Direktør, Statens Museum for Kunst

27. november 2015

Jan Skamby Madsen. Direktør, Moesgaard Museum  
Erland Kolding Nielsen. Direktør, Det Kongelige Bibliotek  
Svend Larsen. Direktør, Statsbiblioteket  
Henning Kærsgaard. Direktør, Aarhus Teater  
Asbjørn Hellum, Rigsarkivar, Rigsarkivet

Kontakt:

Dorthe Paulli

M: [dopa@kglteater.dk](mailto:dopa@kglteater.dk)

T: 25517780

Det Kongelige Teater

August Bournonvilles

Passage 2-8

Postboks 2185

DK-1017 København K

CVR: 10 84 22 55







27. november 2015

SUHB

DI-2015-14413

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

E-mail: [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

## Høringssvar vedr. lovforslag L71 om afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen mv

Skatteministeriet har ved brev af 20. november 2015 anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag, jf. Skatteministeriets j.nr. 15-3151455.

DI er særdeles kritisk over for de foreslåede stramninger, som vil medføre en mærkbar forringelse af vilkårene for erhvervsdrivende fonde i Danmark. Hvis lovforslaget gennemføres vil det få betydelige konsekvenser for fondenes uddelinger til almennyttige formål som forskning, kunst og kultur samt sociale formål; ligesom det vil skabe usikkerhed om rammevilkårene for at drive virksomhed i Danmark.

Lovforslaget strider således ikke alene mod regeringens skatte- og byrdestop, men er tilige i strid med regeringens erklærede målsætning om at forbedre vilkårene for erhvervsdrivende fonde samt regeringens ønske om større uddelinger fra fonde til blandt andet forskning. En række store almenvælgørende fonde har efter fremsættelsen af lovforslaget indsamlet informationer, der tyder på, at det umiddelbare merprovenu vil mange gange større end anført i bemærkningerne til lovforslaget. Provenuberegningerne i lovforslaget bygger således efter det foreliggende på et forkert grundlag.

DI finder det endvidere problematisk, at stramningerne gennemføres med så kort varsel og uden forudgående behørig konsultation af de berørte fonde.

### Konsolideringsfradraget

I forhold til den foreslåede afskaffelse af konsolideringsfradraget, skal DI påpege, at fradragets oprindelige formål var at værne mod udhuling af fondskapitalen. Skatteministeriet forstår tilsyneladende dette hensyn meget smalt, idet lovforslaget henviser til, at fondsbeskatningsloven § 5, stk. 2, i tilstrækkelig grad sikrer muligheden for konsolidering. Det er DI ikke enig i. Fonde har et særligt behov for konsolidering, idet de ikke har ejere, der kan bidrage med yderligere midler, hvis der bliver behov for det. Konsolideringsfradraget er også afgørende i forhold til at give fondene mulighed for at spare op til opkøb af virksomhed, foretage uddelinger mv.



For de større erhvervsdrivende fonde, der både har almennyttige formål og betydelig erhvervsaktivitet, vil fjernelsen af konsolideringsfradraget indebære, at uddelingsstrategien må revurderes - med det sandsynlige resultat, at uddelingsniveauet på sigt reduceres betydeligt i forhold til, hvad det ellers ville have været. De økonomiske konsekvenser af at afskaffe konsolideringsfradraget bør derfor vurderes nærmere. Det er DI's opfattelse, at en afskaffelse vil have betydeligt større konsekvenser end forudsat i lovforslaget.

Den foreslåede ikrafttrædelsesregel, hvorefter fradrag for hensættelser til konsolidering kun kan foretages på grundlag af uddelinger, der er foretaget til og med den 19. november 2015, er ikke rimeligt begrundet. Lovforslaget tilsigter ikke at lukke et "hul" i reglerne, men lægger derimod op til fra den ene dag til den anden at afskaffe en regel, som fondene har disponeret efter. Dette finder DI ikke rimeligt.

### **Overførselsreglen (transparensreglen)**

Overførselsreglen (transparensreglen) blev i sin tid indført for at ligestille virksomhed, der bliver drevet direkte i fonden med virksomhed drevet i et selskab ejet af fonden. Med den foreslåede afskaffelse af reglen, vil denne forskel opstå igen. Det er et grundlæggende princip, at skatteretten ikke bør stå i vejen for, at en virksomhed indretter sig hensigtsmæssigt i en koncern. For mange erhvervsdrivende fonde er det en væsentlig fordel, at der kan ske en opdeling af fondens organisation i de erhvervsorienterede og de uddelingsorienterede aktiviteter. Det sikrer en fokusering af kompetencer og ledelse, hvilket har været med til at understøtte en professionalisering af begge områder hos fondene.

Det anføres i lovforslaget, at regelændringen sker for at ligestille fonde med selskaber. Fonde og selskaber er imidlertid på en række afgørende punkter forskellige. Det offentlige stiller omfattende krav til fonde herunder om stifterens uigenkaldelig opgivelse af ejerskabet, samt fondens anvendelse af overskud til almenvelgørende eller på anden måde almennyttige formål. Disse særlige forhold indebærer, at der er gode argumenter for at have andre regler for fonde end for selskaber på dette punkt. Overførselsreglen skal ses som modstykke til, at fonde ikke som selskaber kan sambeskattes med deres datterselskaber.

Også i forhold til denne del af lovforslaget er det DI's opfattelse, at de økonomiske konsekvenser undervurderes og derfor bør revurderes. Endvidere må en afskaffelse af transparensreglen forventes at medføre betydelige administrative omkostninger, når fonde og virksomheder efterfølgende skal tilpasse sig de ændrede lovgivningsmæssige rammer.

### **Prioriteringsreglen bør overvejes ophævet**

Prioriteringsreglen i fondsbeskatningslovens § 6 forhindrer, at fonde eller foreninger foretager opsparring på grundlag af fondens skattefrie indtægter (f.eks. udbytte fra datterselskaber), mens de fradragsberettigede dispositioner alene foretages på grundlag af fondens skattepligtige indkomst. Prioriteringsreglen overser imidlertid, at fondens udbytte fra datterselskaber allerede er beskattet i datterselskabet (med mindre transparensreglen finder anvendelse, i hvilket tilfælde indkomsten *skal* uddeles fra fonden), hvorved der reelt sker en indirekte dobbeltbeskatning af datterselskabsudbyttet.

Set i sammenhæng med konsolideringsfradraget, betyder prioriteringsreglen, at konsolideringsfradraget for foretagne uddelinger ikke kan udnyttes før disse er fradraget i fondens eventuelle skattefrie indkomst. Herved er det reelle fradrag enten mindre end 125 pct. eller bortfalder helt for fonden. Såfremt lovforslagets del vedrørende afskaffelse af konsolideringsfradraget fremmes bør det derfor føre til fornyet overvejelse af prioriteringsreglens berettigelse.

Med venlig hilsen

Direktør Tine Roed  
Dansk Industri



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 – København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

Dato: 26. november 2015

### Høringssvar til forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven m.v.

Tak for det fremsendte lovforslag, som allerede er fremsat, hvilket dog ikke skal afholde DIF og DGI fra at kommentere det.

Som vi forstår lovforslaget, fjernes konsolideringsfradraget, der pt. indebærer, at en fond kan fradrage ekstra 25 % af de foretagne udlodninger. Endvidere fjerner lovforslaget et overførselsfradrag, som datterselskaber til fonde og visse foreninger har, når fonden mv. ejer mindst 75 % af selskabet, og fonden mv. udlodder det overførte.

Ændringerne vil efter vores vurdering få mærkbare konsekvenser for hele det danske foreningsliv. På alle niveauer i dansk idræt er fondene med til at styrke ikke blot DIF og DGI's arbejde, men også specialforbund, landsdelsforeninger og klubbers arbejde med idrætten.

Et godt eksempel herpå er DIF og DGI's vision, "Bevæg dig for livet", der modtager betydelige bidrag fra almennyttige fonde bl.a. Nordea-fonden, Trygfonden og A. P. Møller Fonden. Vi kan frygte, at lovændringerne vil indskrænke disse fondes muligheder for fortsat at involvere sig i den ambitiøse vision.

Visionen er af et enigt Folketing indskrevet i den såkaldte stemmeaftale, der sidste år blev indgået om idrættens økonomi og struktur, og den siddende regering har ligeledes indskrevet visionen i regeringsgrundlaget. På den baggrund forekommer det besynderligt, at muligheden for at realisere visionen nu indskrænkes, ikke mindst fordi idrætsorganisationernes finansiering via udlodningsmidlerne i forvejen er faldende og fremtiden stærkt usikker.

Vi skal på den baggrund anmode partierne bag aftalen om at genoverveje netop dette element i aftalen.

Med venlig hilsen,

Morten Møhlholm Hansen  
Adm. direktør, DIF

Søren Brixen  
Adm. direktør, DGI

DGI  
Vingsted Skovvej 1  
7182 Bredsten  
Tlf. 7940 4040  
info@dgi.dk  
dgi.dk

DIF  
Danmarks Idrætsforbund  
Idrættens Hus  
Brøndby Stadion 20  
2605 Brøndby  
Tlf. 4326 2626  
dif@dif.dk  
dif.dk



**Fra:** sekretariat ejerlederne.dk <sekretariat@ejerlederne.dk>  
**Sendt:** 26. november 2015 14:04  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** formand ejerlederne.dk  
**Emne:** j.nr. 15-3151455

Erhvervsorganisationen Ejerlederne har ingen kommentarer til høringen.

Med venlig hilsen

Jette Ziegler  
Sekretariat  
T: 2031 8324  
[www.ejerlederne.dk](http://www.ejerlederne.dk)

Erhvervsorganisationen Ejerlederne



25. november 2015

Sagsnr.:

/AnnKre-erst

Høringsvar vedrørende Høring – forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om ind-komstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusions-skatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

TER bemærker, at Skatteministeriet jf. 'Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger' bør sende lovforslag og bekendtgørelsesudkast med administrative konsekvenser i høring hos TER senest 6 uger før den offentlige høring. TERs bidrag skal anvendes til den samlede konsekvensvurdering af erhvervsøkonomiske konsekvenser, når lovforslag eller bekendtgørelsesudkastet sendes i offentlig høring.

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Per Kæmpe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1556

E-post [PerKae@erst.dk](mailto:PerKae@erst.dk)

*Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.*

*Se [www.erst.dk/konsekvensvurderinger](http://www.erst.dk/konsekvensvurderinger) for mere information.*

Med venlig hilsen



Anne Krejberg Christensen

Stud.merc.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Direkte tlf: +45 3529 1078

E-mail: [AnnKre@erst.dk](mailto:AnnKre@erst.dk)



## HØRING

### Hørings svar vedrørende forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatte loven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)

#### Generelt

Det fremsatte lovforslag vil have store negative konsekvenser for de ikke-erhvervsdrivende fonde og dermed også for de personer og organisationer, der modtager de almenyttige og almenvelgørende uddelinger fra fondene.

Det har altid været et grundlæggende princip, at fonde der uddeler til almenyttige og almenvelgørende formål ikke skulle betale skat. Skattebetaling fra en fond vil nedbringe det beløb, som fonden kan uddele til almenyttige formål, f.eks. uddannelse og forskning.

Indledningsvis bemærkes, at der i forarbejderne til forslaget er en, efter Finansrådets vurdering, række faktisk forkerte oplysninger:

- Under punkt 3.1.2. anføres: "Fonde **kan** i stedet for det beskrevne, generelle konsolideringsfradrag **vælge** at fradrage andre hensættelser til konsolidering, der sker i henhold til krav herom i kongeligt konfirmeret fundats..." (fremhævet her).
  - Hertil bemærkes, at det ikke siden 1. januar 1985 har været muligt at opnå kongelig konfirmation på fundatser. Der er dermed *ikke* tale om en valgmulighed for langt de fleste fonde, men alene en adgang, der er åben for de (få) fonde, der for mange år siden er blevet konfirmeret.
- Under punkt 3.2.1. anføres, at fondene har været omfattet af de senere års generelle nedsættelse af selskabsskatten og dermed har fået øget muligheden for at konsolidere sig.
  - Langt de fleste fonde betaler – på grund af de almindelige fradragsregler for uddelinger – ikke skat. Det er dermed uden betydning hvilken skattesats fonden eventuelt skulle have betalt, da der typisk slet intet er betalt. Fondene har dermed *ikke* fået øgede konsolideringsmuligheder på grund af den sænkede skattesats.
- Under punkt 4.1. anføres, at hovedparten af fondes indkomst typisk består af skattefri udbytter.
  - Ikke-erhvervsdrivende fonde har (bl.a. på grund af fondslovens § 10 og den dertil hørende bekendtgørelse) blandede porteføljer af børsnoterede værdipapirer, hvoraf ingen aktiepost må overstige 15 % af et aktieselskabs aktiekapital. Disse fonde modtager dermed generelt *ingen* skattefri udbytter, da fondene typisk ikke ejer over 10 % af et børsnoteret aktieselskab.

27. november 2015

Finanssektorens Hus  
Amallegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Kontakt Stefan Munch Gotfredsen  
Direkte +45 3370 1074  
smg@finansraadet.dk

Journalnr. 611/04  
Dok. nr. 546031-v1

Det er endvidere efter Finansrådets opfattelse ikke retvisende at betegne konsolideringsfradraget som erhvervsstøtte. Dels fordi en række fonde ikke er erhvervsdrivende, og dels fordi hensigten med konsolideringsfradraget – som nærmere beskrevet nedenfor – er at beskytte fondenes formue mod udhuling og tilskynde fondene til at foretage almenyttige uddelinger til gavn for samfundet.

### De særlige regler for ikke-erhvervsdrivende fonde

De ikke-erhvervsdrivende fonde er reguleret af restriktive lovregler for såvel investering som uddelingsmuligheder.

Af størst betydning er, at ikke-erhvervsdrivende fonde – i henhold til fondslovens § 9 – som udgangspunkt ikke må uddele den kapital, som fonden er stiftet med (inkl. senere værdistigninger), den såkaldt "bundne" kapital. Disse fonde kan og skal, jf. fondslovens § 29, alene uddele de renter og udbytter, som fonden modtager i afkast af sin formue.

Dog kan ikke-erhvervsdrivende fonde, jf. fondslovens § 9, stk. 3, vælge at uddele det foregående års skattepligtige kursgevinster. Denne regel hænger sammen med fondsbeskatningsloven og sikrer, at fonde ikke beskattes, hvis de opfylder deres formål.

Disse forhold bevirker, at ikke-erhvervsdrivende fondes uddelinger til almenyttige formål (f.eks. forskningsstøtte) er afhængige af det aktuelle rente- og udbytniveau. Med det aktuelle lave renteniveau er fondenes muligheder for at uddele p.t. reduceret kraftigt.

### Særligt om fonde med pligtmæssig konsolidering

Et stort antal ikke-erhvervsdrivende fonde har i deres vedtægt/fundats krav om – og dermed pligt til – at overføre en del af årets overskud til konsolidering af den bundne kapital og dermed bl.a. inflationssikre denne.

Ved en fundatsbestemt konsolidering på 20% vil en fonds opgørelse af den skattepligtige indkomst over en årrække se således ud (simplificeret skatteberegning):

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Resultat før uddelinger	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Fundatsbestemt konsolidering 20%	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000	-2.000
Uddelinger	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000
Overført resultat	0	0	0	0	0	0	0	0
Skattemæssigt resultat	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000
Uddelinger	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000	-8.000
Anvendt hensættelser	0	2.000	4.000	6.000	8.000	8.000	8.000	8.000
Hensættelser	-2.000	-4.000	-6.000	-8.000	-10.000	-10.000	-10.000	-10.000
Skattepligtigt resultat	0	0	0	0	0	0	0	0
Hensættelser ultimo indkomstår	2.000	4.000	6.000	8.000	10.000	12.000	14.000	16.000

Årsagen til, at "Anvendte hensættelser" aldrig overstiger 8.000 kr. er, at der ikke kan anvendes flere hensættelser, end hvad der svarer til årets faktiske uddelinger. Endvidere kan der ikke hensættes mere end det skattemæssige resultat.



Som det fremgår af ovenstående kan hensættelserne i løbet af nogle år overstige fondens indtægter. I så fald vil det - selv om fonden fuldt ud har overholdt sin uddelingsforpligtigelse - ikke være muligt for fonden at uddele tilstrækkeligt til at anvende hensættelserne, hvilket vil medføre genbeskatning af hensættelserne.

Dette vil samtidig betyde at fonde, der anvender realisationsprincippet ved beskatning af aktier og aktiebaserede investeringsforeninger vil overgå til tvungen lagerbeskatning, med deraf forøget skattepligtig indkomst.

Journalnr. 611/04  
Dok. nr. 546031-v1

#### **Generelle konsekvenser af lovforslaget**

Konsolideringsfradraget, som nu foreslås fjernet, muliggør derimod, at fonde kan uddele mindre end deres fulde indtægt og til gengæld konsolidere (øge) deres kapitalgrundlag for derved at øge de langsigtede muligheder for renteindtægter og dermed uddelingsmuligheder.

Hvis konsolideringsfradraget afskaffes som foreslået, indebærer det i praksis at de ikke-erhvervsdrivende fondes kapital *udhules* over en årrække - i modstrid med reglens oprindelige hensigt, jf. således forarbejdernes punkt 3.1.2. Udhulingen skyldes følgende:

- Fondene vil skulle uddele både alle deres renteindtægter og alle deres skattepligtige kursgevinster.
- Hvis alle skattepligtige kursgevinster uddeles, øges fondens kapital ikke så meget gennem kursstigninger som tilfældet ellers ville være. Samtidig afskæres muligheden for valgfri konsolidering.
- På grund af den generelle inflation i samfundet, vil værdien af fondenes formue - og udbyttet heraf - gradvist blive mindre.

En eventuel skattebetaling skal foretages enten med de midler, der ellers skulle uddeles (med reducerede/udeblevne uddelinger til følge) eller - efter ansøgning til fondsmyndigheden - ved brug af fondens bundne kapital, der således også i dette tilfælde risikerer at blive reduceret betydeligt.

Som det fremgår, vil de ikke-erhvervsdrivende fondes formue således - uanset fondenes adfærd - langsomt blive udhulet til skade for de mange almennyttige formål, som fondene støtter og som derfor vil have behov for (yderligere) midler fra staten.

#### **Afsluttende bemærkninger om konsolideringsfradraget**

Fondene har indrettet sig i tillid til, at hensættelser foretaget før 19. november 2015 ville udløse konsolideringsfradrag på tidspunktet for den faktiske uddeling. Som lovforslagets ikrafttrædelsesbestemmelse er formuleret, vil denne forudsætning ikke være opfyldt, hvilket ikke forekommer rimeligt.

Endelig må det forventede provenu anses som særdeles usikkert, idet de foreslåede regler ikke nødvendigvis medfører øget skattebetaling fra fondene. Dog vil det betyde, at fondenes formue ikke øges over tid, men derimod vil blive udhulet, jf. ovenfor.

Vi opfordrer derfor kraftigt til, at lovforslaget modificeres, således at konsolideringsfradraget bevares for derved at give fondene mulighed for også i fremtiden at udfylde deres rolle til glæde for samfundet og samtidig mindske behovet for statslig finansiering af en række aktiviteter.

#### **Overførselsreglen**

Finansrådet har noteret sig, at Redmark Statsautoriseret Revisionspartnerselskab har fremført, at forslaget indebærer, at selskaber ejet af fonde og visse foreninger fremover vil være skattepligtige af deres indkomst uanset,

hvad dette overskud anvendes til. Dermed kan kun overskuddet efter skat udloddes som udbytte til fonden, der kan anvende dette beløb til uddeling til almenvelgørende eller almennyttige fonde formål. Men da skattefrie udbytter skal modregnes i fradragsberettigede almenvelgørende eller almennyttige uddelinger før fondes øvrige skattepligtige indkomst medfører forslaget reelt en dobbeltbeskatning af fondes udbytter fra datterselskaber.

Side 4

Finansrådet finder, at der bør tages hånd om denne problemstilling.

Journalnr. 611/04

Dok. nr. 546031-v1

Med venlig hilsen

**Stefan Munch Gotfredsen**

Direkte +45 3370 1074

smg@finansraadet.dk

Skatteminister Karsten Lauritzen  
Skatteministeriet  
Fremsendes via mail  
[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

København den 30. november 2015

Kære Karsten Lauritzen

**Vedr. L71 - Forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)**

Frivilligrådet ønsker med denne henvendelse at opfordre til genovervejelse af lovforslag vedr. ændring af fondsbeskatning, L71.

Det frivillige Danmark beror i betydeligt omfang på bevillinger og tilskud fra almennyttige fonde for at kunne finansiere egne aktiviteter og indsatser. Fondsmidlers betydning for det frivillige Danmark er blevet større i de senere år, hvor offentlige tilskud ikke har kunnet opretholdes, for eksempel som følge af den betydelige reduktion i bevillinger fra satspuljen. Fondsmidler har en forholdsmæssig stor betydning for mindre og mellemstore frivillige organisationer, der ikke har en betydelig indsamlingsbase eller er modtagere af udlodninger fra Tips-Lotto puljer. Fondsbevillinger er for alle frivillige foreninger afgørende for fornyelse og udvikling af deres indsats.

Det er derfor uheldigt, at Frivilligrådet ikke har været omfattet af høring vedr. lovforslaget. Lovforslagets konsekvenser er ikke tilstrækkeligt og korrekt belyst i bemærkningerne til lovforslaget. Efter Frivilligrådets vurdering vil en gennemførelse af lovforslaget således indebære:

- Et væsentligt mindre samlet uddelingsbeløb: Fondenes uddelinger vil blive reduceret væsentligt og med et betydeligt større beløb end det, der anføres i lovforslaget. Ifølge beregninger udført af revisionsfirmaer på vegne af en kreds af fonde vil det samlede uddelingsbeløb således blive reduceret med 1 mia. kr. Store dele af foreningslivet vil blive ramt hårdt af dette.
- Forslaget mindsker væsentligt fondenes incitament til at foretage uddelinger og der vil være mindre grund til at stifte nye fonde. Dermed vil adgangen for foreningslivet til en differentieret finansiering af egne aktiviteter blive mindsket, og der vil kunne forventes et øget pres for kompensation via offentlige midler.
- Foreningslivets og det offentliges samspil med fondene vil blive negativt påvirket. Fondene har i de senere år arbejdet med metoder som katalytisk filantropi og collective impact med det formål at skabe blivende samfundsmæssig effekt af fondsstøtte-

de initiativer. Dette har væsentligt forøget den samfundsmæssige værdi af de uddelte midler. Lovforslaget kan ikke undgå at ændre grundlaget for dette.

Samlet finder Frivilligrådet, at der ikke er foretaget en tilstrækkelig grundig analyse af forslagets konsekvenser, og vi opfordrer derfor til at lovforslaget genovervejes, og at repræsentative fora for de forskellige grupper af modtagere af fondsmidler, herunder foreningslivet, inddrages i denne diskussion.

Med venlig hilsen

Frivilligrådet  
Vibe Klarup Voetmann  
Formand

Cc: Socialminister Karen Ellemann  
Folketingets Skatteudvalg  
Folketingets Socialudvalg

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

27. november 2015

## Høring af lovforslag om afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v., H336-15.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 20. november 2015 fremsendt ovennævnte forslag til ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.) til FSR - danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende følgende bemærkninger:

Indledningsvis skal det anføres, at den fastsatte høringsfrist til 27. november 2015 er urimeligt kort henset til de betydelige konsekvenser, lovforslaget får for de berørte fonde. Den ekstremt korte høringsfrist indebærer en åbenbar risiko for, at konsekvenserne af lovforslaget ikke bliver ordentligt belyst og klarlagt, hvilket er et retssikkerhedsmæssigt problem.

Lovforslaget indebærer en ophævelse af konsolideringsreglen i fondsbeskatningslovens § 5, stk. 1 og en ophævelse af transparensreglen (i lovforslaget benævnt overførselsreglen) i selskabsskattelovens § 3, stk. 4. Begge forslag betyder en skærpet beskatning af fonde med almennyttige formål. Dette vil alt andet lige forringe fondenes mulighed for at foretage almennyttige uddelinger til forskning, kultur etc., ligesom det vil forringe fondenes mulighed for at foretage konsolidering, herunder inflationssikring, af fondsformuen. Dette kan navnlig have betydning for erhvervsdrivende fonde, hvis formål er at bevare virksomheden.

Reelt medfører forslaget derfor, at det årlige skatteprovenu på 200 mio.kr., som forslaget forventes at indbringe, i stort omfang vil blive opnået på bekostning af de almennyttige og almenvelgørende aktiviteter, som fondene med deres uddelinger støtter, jf. nærmere i det følgende.

## Ophævelse af konsolideringsfradraget i fondsbeskatningslovens § 5, stk. 1, jf. lovforslagets § 1, nr. 2.

Med forslaget ophæves konsolideringsfradraget. Formålet med fradraget har været at sikre, at fondenes grundkapital ikke blev udhulet, da fondene i modsætning til selskaber ikke har mulighed for at få tilført kapital fra en aktionærkreds. Samtidig var formålet at tilskynde fondene til at foretage almennyttige uddelinger. Uddelinger til almennyttige formål kan vel betragtes som en "frivillig/øremærket" betaling af skat i det omfang, disse formål ellers ville blive varetaget/betalt af det offentlige.

Som begrundelse for at ophæve fradraget, anføres det i lovforslagets almindelige bemærkninger, kapitel 2, at

*"Ophævelsen af konsolideringsfradraget betyder, at fonde omfattet af fondsbeskatningsloven – for så vidt angår den skattemæssige behandling af indkomst, der anvendes til konsolidering – sidestilles med selskaber, der beskattes efter de almindelige regler".*

Hertil skal bemærkes, at selskaber i modsætning til fonde kan få skattefri kapitalindskud fra aktionærkredsen, jf. selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 1. Denne mulighed er ikke tilstede for fonde, da fonde jo ikke har nogen ejerkreds.

Samtidig bemærkes, at det oprindelige formål med reglen ydermere var at tilskynde til almennyttige uddelinger. De foreslåede regler betyder, at hvis fondene ønsker en konsolidering på 20 % af indtjeningen (svarende til det nuværende konsolideringsfradrag), skal fondene reducere deres almennyttige uddelinger med 7 % i forhold til nu for at bevare denne konsolideringsgrad. Dette kan illustreres med følgende eksempel, hvor en almenvelgørende fond forudsættes at have en skattepligtig indkomst på 100 før fradrag for uddelinger:

*Efter de gældende regler* kan fonden uddele 80 og henlægge de resterende 20 til konsolidering af kapitalen. Den skattepligtige indkomst er nul, idet fonden udover fradrag for selve uddelingerne på 80 får et konsolideringsfradrag på 20.

*Fremover* kan fonden kun uddele 74,4 hvis den fortsat vil bevare en konsolidering på 20 af formuen, idet fonden med afskaffelse af

konsolideringsfradraget herefter vil have en skattepligtig indkomst på 25,5, hvilket udløser en skattebetaling på 5,6.

Side 3

Ved en evt. fjernelse af konsolideringsfradraget fjernes også tilskyndelsen til, at der sker udlodning af midler fra virksomheder ejet af erhvervsdrivende fonde til den erhvervsdrivende fond til brug for almennyttige og almenvelgørende uddelinger, idet dattervirksomhederne i så fald kan ønske at bevare f.eks. forskningsindsatsen i dattervirksomhederne. De betydelige midler, der uddeles fra de større danske fonde til understøttelse af forskning, kan således risikere at blive formindsket betydeligt.

Det fremgår endvidere af lovforslaget, at konsolidering af fondenes formue ikke kan medregnes som indkomstanvendelse for fonde, der anvender reglerne om realisationsbeskatning af porteføljeaktier, jf. fondsbeskatningslovens § 3, stk.3, idet konsolidering af fondsformuen efter lovforslagets § 1, nr. 1 ikke længere kan betragtes som indkomstanvendelse. Dette er meget uheldigt. Grunden til, at fonde har mulighed for at vælge realisationsbeskatning af porteføljeaktier er, at lagerbeskatning vil kunne tvinge fonde til at foretage uddelinger alene for at eliminere beskatning af urealiserede kursgevinster (der jo ikke nødvendigvis efterfølgende vil blive realiseret), og dermed udhule fondens formue. Det er derfor vigtigt, at muligheden for realisationsbeskatning af porteføljeaktier bevares, også for fonde der i et vist omfang konsoliderer formuen. Hertil kommer, at en fond, som tvinges over til lagerbeskatning som følge af, at den ikke længere får fradrag for konsolidering af fondsformuen, vil i skattemæssig henseende efter omstændighederne kunne konstatere en betydelig skattepligtig avance på sine porteføljeaktier i det pågældende år, uanset fonden ikke har solgt nogen aktier.

Der bør derfor gives fonde adgang til konsolidering af formuen med beskattede midler, så fondene fortsat har en reel mulighed for at kunne opfylde betingelserne for realisationsbeskatning.

## **Ophævelse af overførselsreglen (transparensreglen), jf. lovforslagets § 2, nr. 2.**

Det foreslås i lovforslagets § 2, nr. 2 at ophæve reglen i selskabsskattelovens § 3, stk. 4. Denne regels oprindelige formål var skattemæssigt at sidestille fonde, der erhverver indkomst via et selskab, hvor fonden ejer en betydelig del af kapitalen (mindst 75 %), med fonde, der har indkomsten i eget regi. Dette dog

kun i det omfang, at indkomsten bliver anvendt til almennyttige formål. Formålet har således været, at den valgte forretningsmæssige struktur ikke skulle have betydning for beskættningen. Dette gentages i lovforslagets indledende bemærkninger, kapitel 3.1.3.

Side 4

Netop dette formål var angiveligt også baggrunden for, at et forslag til ophævelse af reglen i Skattekommissionens forslag til skattereform, februar 2009, side 102, aldrig fandt vej til de efterfølgende lovændringer.

Som begrundelse for nu at foreslå reglen ophævet anføres det i lovforslagets almindelige bemærkninger kapital 3.1.3:

*"Udformningen af de gældende regler indebærer her, at holdingselskabet kan anvende overførselsreglen også i tilfælde, hvor fonden - hvis den havde ejet driftsselskabet direkte - ikke opfylder betingelsen om at eje den altovervejende del af driftsselskabet (fondens indirekte ejerandel af driftsselskaber er med andre ord mindre end 75 %)."*

Det anførte kan føre til den misforståelse, at transparensreglen ved at indskyde et holdingselskab mellem en fond og et selskab kan føre til en omgåelse af ejerkravet på mindst 75 %. Dette er ikke korrekt. Transparensreglen kan kun anvendes på selskaber direkte ejet af fonden og ikke på indirekte ejede selskaber. Typisk vil holdingselskabet have finansiell indkomst, dvs. indkomst, der ved en anden struktur lige så vel kunne være erhvervet af fonden. Det er derfor nødvendigt at opretholde transparensreglen, hvis ikke det fremadrettet skal være skattemæssige hensyn og ikke andre forretningsmæssige hensyn, der skal være styrende for valg af koncernstruktur herunder nødvendigheden af et holdingselskab.

Det anføres i lovforslagets almindelige bemærkninger, kapitel 3.2.2, at

*"Ophævelsen af overførselsreglen betyder, at selskabet fremover vil være skattepligtigt af sin indkomst. Overskuddet efter skat vil herefter kunne udloddes af selskabet til fonden, og vil her typisk være skattefri som datterselskabsudbytte."*

For det første betyder forslaget alt andet lige, at en beskættning af indkomsten i selskabet reducerer mulighederne for at foretage almennyttige uddelinger med 22 % svarende til selskabsskatteprocenten. De formål, fondene støtter, vil derfor



opnå en betydelig reduktion af støtten. Derudover har transparensreglen indebåret et betydeligt incitament til at fremme de almennyttige uddelinger, idet transparensreglen kun har kunnet anvendes i det omfang, indkomsten de facto blev brugt til almennyttige formål. Hvis reglen ophæves og der skal betales 22 % i selskabsskat forsvinder incitamentet til at fremme de almennyttige uddelinger.

For det andet anser FSR det for ukorrekt at anføre, at der typisk vil være tale om skattefrie udbytter. Den såkaldte prioriteringsregel i fondsbeskatningslovens § 6 indebærer indirekte en dobbeltbeskatning af udbytter, idet skattefrie udbytter skal modregnes i fradragsberettigede almennyttige uddelinger før nogen del af fondens øvrige skattepligtige indkomst. Derved fremkommer der en faktisk dobbeltbeskatning af datterselskabsudbytter. Ved reglens indførelse var det forudsat, at denne dobbeltbeskatning senere skulle ophæves, hvilket fremgår af et svar til Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, jf. Betænkning afgivet af skatte- og afgiftsudvalget den 20. februar 1986 til lovforslag L 108 og L 109. Dette er aldrig sket, og fondenes mulighed for at anvende bl.a. transparensreglen har delvist medvirket til at afbøde dobbeltbeskatningen. Med ophævelsen af transparensreglen vil konsekvensen være, at datterselskabsudbytter i vidt omfang dobbeltbeskattes og ikke, som det anføres i lovforslaget, at der "typisk" vil være tale om skattefri datterselskabsudbytter.

Derudover kan erhvervsdrivende fonde ikke – som selskaber – sambeskattes med koncernens øvrige selskaber, hvilket altså delvist har været kompenseret via transparensreglen. Ved en ophævelse af transparensreglen stilles fonde således væsentligt ringere end "almindelige" selskaber. Endeligt bemærkes, at en lang række mindre fonde og foreninger varetager en del af deres aktivitet i datterselskabsform, f. eks. udstillinger mv. For disse fonde og foreninger vil ophævelsen af transparensreglen have betydelige negative konsekvenser for deres mulighed for at varetage formålet.

FSR skal endvidere gøre opmærksom på, at en del fonde er helt skattefritaget, fx offentligt tilgængelige museer, jf. selskabsskattelovens § 3. Disse fonde/museer vil ofte eje et 100% datterselskab, hvis aktivitet typisk vil være at udleje museumsbygningerne til fonden. Hidtil har en sådan konstruktion efter praksis været skattefritaget, bl.a. som følge af overførelsesreglen.

Skatteministeriet bedes bekræfte, at ophævelsen af overførelsesreglen tillige vil betyde, at skattefritagne fonde/museers 100% ejede datterselskaber bliver ramt på linje med selskaber ejet af skattepligtige fonde efter fondsbeskatningsloven.

## Overgangsreglen i lovforslagets § 4

Ophævelsen af adgangen til konsolideringsfradrag skal efter forslaget have virkning for uddelinger foretaget den 20. november 2015 eller senere. En sådan umiddelbar ikrafttrædelsesbestemmelse anvendes sædvanligvis kun i tilfælde af "hullukninger", hvilket der afgjort ikke er tale om i forbindelse med nærværende forslag. De fleste fonde har en nøje tilrettelagt uddelingspolitik og på forhånd fastlagte bestyrelsesmøder, ofte i december måned, hvor bevillinger besluttet og meddeles. Forud for dette er gået lange undersøgelses- og udvælgelsesprocedurer, som ikke lige kan springes over til fordel for at "hamstre" konsolideringsfradrag i den resterende del af indkomståret.

Tilmed skal det erindres, at fonde ikke kan fremføre underskud opstået som følge af uddelings- eller konsolideringsfradrag. Det kan således ikke "hamstres" fradrag til brug i senere år. Det foreslås derfor, at virkningstidspunktet i givet fald kommer til at følge hovedreglen i den foreslåede § 4, stk.1. Skattemæssigt bør det ikke være afgørende om en fondsbestyrelse har haft bevillingsmøde i november eller december 2015.

Endvidere er hensættelser foretaget forud for 20. november 2015 besluttet med forventning om, at disse kunne uddeles med konsolideringsfradrag. For at reglerne ikke får karakter af tilbagevirkende kraft, bør der gives konsolideringsfradrag for uddeling af en hensættelse, der er besluttet forud for 20. november 2015.

Derudover anmodes om en bekræftelse af, at fonde, der foretager flerårige uddelinger og som har valgt at anvende forfaldstidspunktet som fradragstidspunkt, jf. fondsbeskatningslovens § 4, stk. 3 kan opnå konsolideringsfradrag for disse uddelinger, hvis den retlige forpligtelse er opstået senest 19. november 2015, selv om fradraget først tages i takt med at betalingerne forfalder.

For så vidt angår ophævelsen af transparensreglen skal denne have virkning for indkomståret, der starter den 1. januar 2016 eller senere. Det bedes bekræftet, at reglen kan anvendes for indkomståret 2015, selv om den indkomstoverførsel, der efter reglen i selskabsskattelovens § 3, stk. 4 skal finde sted, i sagens natur først besluttet og effektueres som en udlodning af udbytte i 2016.

FSR – danske revisorer står til rådighed for en eventuel uddybning af høringsvaret.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen  
Skattekonsulent

Til: Skatteministeriet  
Fra: Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

**Notat**  
26. november 2015

## **Høringssvar vedr. L71 - Forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteovenkomster. (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)**

Ingeniørforeningen er meget bekymret for, at hvis L71 bliver vedtaget i sin nuværende form, så vil det have store konsekvenser for den offentlige forskning og uddannelse.

Ingeniørforeningen har som målsætning, at Danmark skal være globalt førende inden for offentlig forskning. Det indebærer en målsætning om, at Danmark inden for en årrække skal bruge 1,5% af landets BNP på offentlig forskning.

Det er desværre gået den forkerte vej den sidste måned med vedtagelsen af finansloven for 2016 med besparelser på forskningsområdet på 1,4 mia. kr.. Samtidig er der besluttet grønthøsterbesparelser på 2% på uddannelsesområdet, som ligeledes vil ramme forskningen. Besparelserne rammer bredt – også de forskningsområder som er erhvervsrettet, og som skal være med til at løse nogle af samfundets store udfordringer. Det er for eksempel de tekniske og naturvidenskabelige områder. Danmark ligger i forvejen i bunden i OECD, som nummer 22 ud af 25 lande, når fokus er på den tekniske forsknings andel af de samlede offentlige forskningsmidler. Dette kan blive forstærket ved ovenstående lovforslag, da en række af fondene understøtter de våde forskningsområder og indgår som en del af de offentlige forskningsmidler i ovenstående opgørelse.

Lovforslaget forringer private fondes rammer for at støtte dansk forskning, og det resulterer i en yderligere voldsom forværring for dansk forskning end besparelserne på FL 16. Fondenes uddelinger spiller en stadig større rolle på landets universiteter. Siden 2008 er de private fondsmidler alene til universiteterne steget fra DKK 729 mio. om året til DKK 1415 mio. i 2013. Det vurderes, at fondenes bevillinger årligt finansierer flere tusinde årsværk på de danske universiteter og hospitaler. Reducerede uddelinger fra fondene vil således have en direkte og negativ effekt på bruttonationalproduktet og dermed væksten i Danmark.

Fondene vurderer, at konsekvenserne af det fremsatte lovforslag i form af øget beskatning vil have meget større økonomiske konsekvenser end de beregninger, der er i lovforslaget. Det antages i lovforslaget, at gennemførelse af lovforslaget vil medføre et umiddelbart merprovener på DKK 250 mio. om året.

Ingeniørforeningen håber på den baggrund, at Skatteministeriet og regeringen vil genoverveje lovforslaget, da det vil have store konsekvenser for den erhvervsrettede forskning, og dermed koste job og vækst for det danske samfund.

Med venlig hilsen

Carsten Eckhart  
Formand for Uddannelses- og Forskningsudvalget  
Ingeniørforeningen



Til Skatteministeriet  
[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)  
J.nr. 15-3151455

27. november 2015

**Høringsbrev fra Lægemedelindustriforeningen til forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteoven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.).**

Lægemedelindustriforeningen, Lif, repræsenterer den forskende lægemiddelindustri i Danmark. Lægemedelindustrien investerer mere end 10 mia. kr. om året i privat lægemiddelforskning i Danmark, hvilket svarer til 28 pct. af al privat forskning. Denne omfattende private forskning foregår i et tæt samspil med og er helt afhængig af den offentligt udførte grundforskning på universiteterne og den kliniske sundhedsforskning, som foregår på landets hospitaler.

Den offentligt udførte sundhedsforskning generelt og i særdeleshed den offentligt udførte lægemiddelforskning er i dag dybt afhængig af private fondes uddelinger til forskning. På lægemiddelområdet er det sådan, at private fonde og virksomheder finansierer ca. 30 pct. af den offentlige forskning på universiteterne, og ca. 26 pct. af den offentlige lægemiddelforskning, som foregår på hospitalerne. Samlet set investerede private fonde og organisationer godt 1,4 mia. kr. på de danske universiteter i 2013.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget potentielt kan få den økonomiske konsekvens, at fondenes investeringer i fx offentlig forskning bliver reduceret, men at det ikke umiddelbart er muligt at sætte tal på, hvor stor en eventuel reduktion bliver.

Lif finder det vanskeligt at forstå, hvorfor det ikke skulle være muligt at få en bedre belysning af konsekvenserne ved lovforslaget. Forslaget bør ikke behandles og vedtages i en hast, der ikke giver mulighed for en ordentlig belysning af både forudsætninger og konsekvenser. Lif vil derfor opfordre til en nærmere undersøgelse af de beregninger, der ligger til grund for lovforslaget, herunder ikke mindst en nærmere belysning af konsekvenserne for de private fondes medfinansiering af offentlig forskning.

For Lif er der ingen tvivl om, at en reduktion i fondenes støtte til offentlig forskning i sygdom og sundhed vil kunne betyde et alvorligt tilbageslag for dansk forskning. Et tilbageslag, der kommer oven i de besparelser på forskning og uddannelse, som følger af aftalerne om Finansloven for 2016. Lif skal således generelt advare mod yderligere forringelser af vilkårene for den offentlige forskning, som vi som forskningstung industri er helt afhængig af.

Med venlig hilsen

Henrik Vestergaard  
Viceadministrerende direktør

Allan Skårup Kristensen  
Chefkonsulent – Forskning og Innovation

# Høringsvar fra danske fonde vedr. L71

København, 25. november 2015

Skatteministeriet

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

CC: [mads.fallesen@ft.dk](mailto:mads.fallesen@ft.dk) & [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

**Høringsvar vedr. L71 - Forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven. (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)**

Det er med stor bekymring, at vi kan konstatere, at lovforslaget L71, hvis det vedtages i sin nuværende form, vil føre til en væsentlig forringelse af fondenes muligheder for at støtte aktiviteter inden for forskning, uddannelse, kultur, byggeri, kunst, miljø og klima, sundhed og sociale formål. Samtidig bliver det markant vanskeligere for fondene at organisere deres aktiviteter på den forretningsmæssigt mest hensigtsmæssige måde.

Vi har i Danmark en stærk fondsmodel, som det vil være uhensigtsmæssigt at svække. Modellen hviler på velfungerende og indarbejdede lovgivningsmæssige rammer, som sikrer, at landets mange fonde kan opfylde deres erhvervs- og uddelingsmæssige formål, og som gør det muligt for fondene at uddele midler til gavn for samfundet i et fortsat stigende omfang.

Uddelingerne finansierer blandt andet en bred vifte af aktiviteter inden for forskning, uddannelse, kultur, byggeri, kunst, miljø og klima, sundhed og sociale formål. Fondene har i perioden 2007 - 2012 uddelt over DKK 20 mia. til almennyttige formål.

Effekten af det fremsatte lovforslag i form af øget beskatning af fondene vil have langt mere vidtrækkende økonomiske konsekvenser end de beregninger, der er lagt op til i lovforslaget. Det antages i lovforslaget, at gennemførelse af lovforslaget vil medføre et umiddelbart merprovenu på DKK 250 mio. om året. Vi har i de seneste dage med hjælp fra de store revisionsfirmaer indsamlet informationer fra en række store almennyttige og erhvervsdrivende fonde om skattemæssige forhold, der tyder på, at det umiddelbare merprovenu vil være 3-4 gange større. Der er således efter vores opfattelse ikke nogen tvivl om, at provenuberegningerne i lovforslaget bygger på et forkert grundlag, med den konsekvens, at indgrebet

## Høringssvar fra danske fonde vedr. L71

rammer hårdere end tilsigtet. Præcist hvor stor denne ekstra beskatning reelt vil blive, er svært at sige med den begrænsede tidsramme for høringsfristen. Det skyldes, at lovforslaget rammer fondene meget forskelligt, og at lovforslaget er blevet fremsat uden forudgående varsel eller dialog med fondene.

Da det først og fremmest er fonde med almennyttige formål, både erhvervsdrivende fonde med almennyttige formål og fonde med udelukkende almennyttige formål, der bliver berørt af dette lovforslag, mener vi, at det må være i samfundets interesse at sikre sig, at en så vidtrækkende ændring af fondenes rammebetingelser, som der lægges op til i L71, ikke bør ske i form af en forhastet proces uden inddragelse af fondene, på et ufuldstændigt grundlag for provenukonsekvenser og uden en dybdegående analyse af lovforslagets samfundsmæssige konsekvenser.

### **Konsolideringsfradraget**

Konsolideringsfradraget blev oprindeligt indført for at sikre, at fondene ikke udhuler deres grundkapital, når de støtter almennyttige formål. Samtidig skulle konsolideringsfradraget tilskynde til øgede uddelinger. Det er i høj grad lykkedes.

Men den umiddelbare og direkte konsekvens af en afskaffelse af konsolideringsfradraget er, at midler, der ellers ville blive uddelt til almennyttige formål, nu i stedet betales i skat.

Samtidig vil det på længere sigt blive vanskeligere for almennyttige fonde at opfylde fondsformålet om at uddele til almennyttige formål og samtidig kunne sikre fondens overlevelse og formue ved at foretage en vis konsolidering. Dette vil især ramme de små og mellemstore fonde, der ikke har en betydelig erhvervsaktivitet. Samtidigt vil det medføre en forskelsbehandling af rene almennyttige fonde i forhold til helt tilsvarende skattefrie almennyttige institutioner organiseret i foreningsform. Der bør sikres en ligestilling for de rene almennyttige fonde.

For de større erhvervsdrivende fonde, der både har almennyttige formål og betydelig erhvervsaktivitet, vil fjernelsen af konsolideringsfradraget indebære, at uddelingsstrategien skal revurderes - med det sandsynlige resultat, at uddelingsniveauet på sigt reduceres betydeligt i forhold til, hvad det ellers ville have været.

### **Overførselsreglen (transparensreglen)**

Overførselsreglen sikrer, at en almennyttig fond kan undgå uhensigtsmæssige skattebetalinger som følge af, at fonden har ladet en del af sin aktivitet være ejet af et helejet datterselskab i stedet for direkte af fonden.

For mange erhvervsdrivende fonde er det en stor fordel, at der kan ske en opdeling af fondens organisation, så man har en adskillelse af de erhvervsorienterede og de uddelingsorienterede aktiviteter. Det sikrer en fokusering af kompetencer og ledelse, hvilket har været med til at understøtte en professionalisering af begge områder hos fondene i de seneste årtier. Dette er måden langt hovedparten af

## Høringssvar fra danske fonde vedr. L71

de største erhvervsdrivende fonde har organiseret sig på, da den har vist sig at være både bæredygtig og effektiv. Samtidig sikrer denne opdeling, i kombination med overførselsreglen, at fondene får mulighed for skattemæssige fradrag for uddelinger til almennyttige formål. Dette har vist sig effektivt i form af, at fondene på denne måde skattemæssigt kan behandle en uddeling på samme måde som en omkostning.

Med fjernelsen af overførselsreglen vil de erhvervsdrivende fonde, der har organiseret sig med fuldt ejede datterselskaber, være nødsaget til at foretage væsentlige ændringer i deres organisation og økonomiske dispositioner for at undgå en ekstra beskatning med henblik på at sikre fortsat uddeling til almennyttige formål. Mange af disse ændringer vil i øvrigt skulle ske i et forceret tempo i den sidste måned af året 2015, givet lovforslagets ikrafttrædelsesdato den 1. januar 2016.

### Samspil

Ifølge forslaget skal disse skærpelser af beskatningen af de eksisterende fonde bl.a. finansiere en lempelse af den samlede beskatning ved generationsskifter, herunder ved stiftelse af nye fonde. Det skal muliggøre, at en virksomhedsejer overdrager en virksomhed til en fond mod reduceret beskatning (afgiftsnedsettelse). Der vil efter vores bedste skøn være yderst begrænsede ekstraudgifter ved denne ordning i 2016, idet der allerede er mulighed for at overdrage virksomheder til almennyttige erhvervsdrivende fonde uden beskatning, såfremt overdragelsen sker fra et holdingselskab. Dette kan således ikke anvendes som begrundelse for at haste en skærpelse af beskatningen af fondene igennem.

### Samfundsmæssig nytte

Den værdi, der skabes gennem erhvervsaktiviteterne i en række af de største og mest betydningsfulde fondsejede virksomheder i Danmark, kommer ikke kun samfundet til gavn i form af arbejdspladser, vækst og økonomisk stabilitet i forbindelse med finansielle kriser og lavkonjunktur, men en del af overskuddet bliver via uddelinger kanaliseret ud til almennyttige formål.

Især for forskningen på landets offentlige vidensinstitutioner spiller fondenes uddelinger en stadig større rolle. Siden 2008 er de private fondsmidler alene til universiteterne steget fra DKK 729 mio. om året til DKK 1415 mio. i 2013. Det vurderes, at fondenes bevillinger årligt finansierer flere tusinde årsværk på de danske universiteter, hospitaler og kulturinstitutioner. Reducerede uddelinger vil således have en direkte og negativ effekt på bruttonationalproduktet og dermed væksten i Danmark.

### Konklusion

En afskaffelse af konsolideringsfradraget og overførselsreglen vil føre til, at der uddeles væsentligt færre midler fra fondenes side, hvilket vil have negative samfundsmæssige konsekvenser. Især vil det ramme støtten til kultur og den offentlige forskning, som i forvejen kæmper med faldende bevillinger, men også mange andre områder i samfundet, herunder en række svage grupper, vil blive berørt i væsentlig grad.



## Hørings svar fra danske fonde vedr. L71

Samtidig vil lovforslaget gøre det vanskeligere for fondene at organisere sig på den forretningsmæssigt mest effektive måde.

Vi opfordrer derfor til, at forslaget i sin nuværende form tages af bordet, og at de relevante parter snarest indleder en konstruktiv og grundig dialog med det formål at sikre, at fondene fortsat i stigende omfang kan foretage uddelinger til gavn for samfundet. Fondene bidrager gerne til denne dialog, også når det gælder hensynet til at sikre et balanceret offentligt budget.

Med venlig hilsen



Birgitte Nauntofte  
Adm. direktør  
Novo Nordisk Fonden  
Tlf. 35276608  
[Btn@novo.dk](mailto:Btn@novo.dk)



Lars Hansen  
Adm. direktør  
Villum Fonden  
Tlf. 24611050  
[lha@veluxfoundations.dk](mailto:lha@veluxfoundations.dk)



Lene Skole  
Adm. direktør  
Lundbeckfonden  
Tlf. 21125443  
[lsk@lundbeckfonden.com](mailto:lsk@lundbeckfonden.com)

På vegne af:

1. Bikuben Fonden
2. Carlsbergfondet
3. A.P. Møller og Hustru Chastine Mc-Kinney Møllers Fond til almene Formaal
4. Dampskibsselskabets Orients Fond
5. Knud Højgaards Fond
6. Industriens Fond
7. LEO Fondet
8. Det Obelske Familiefond
9. Otto Møntsteds Fond
10. Bevica Fonden
11. Poul Due Jensens Fond
12. Aage og Johanne Louis-Hansens Fond
13. Spar Nord Fonden
14. Ludvig og Sara Elsass Fond
15. C.L. Davids Fond og Samling
16. Ny Carlsbergfondet
17. Dreyers Fond
18. Bitten og Mads Clausens Fond

## Høringsvar fra danske fonde vedr. L71

19. 15. Juni Fonden
20. Velux Fonden
21. Nordea Fonden
22. Tuborg Fondet & Carlsbergs Mindelegat
23. Lauritzen Fonden
24. BRF Fonden
25. Egmont Fonden
26. Augustinus Fonden

27. nov. 2015



**Skatteministeriet**  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 – København K.

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

**Høring vedr. forslag om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen om fonde m.v.)**

Organisationen Danske Museer, ODM, brancheorganisation for de danske museer, fremsender hermed høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

Indledningsvis skal vi udtrykke den største forundring over, at der ikke forud for forslaget og den meget korte høringsfrist, hvor ODM i øvrigt ikke er indbudt som høringsspart, har været en debat, endsize været nogen anden form for mulighed for at udtrykke sig i sagens anledning. En ejendommelig praksis på et felt der har væsentlig samfundsbetydning, herunder stor betydning for det danske kulturliv og dermed museerne i hele Danmark.

Det er om forslagets implikationer direkte på kulturlivet, der i det følgende er bemærkning til, idet ODM er opmærksom på, at også forskning vil blive ubærligt ramt, hvis det fremsatte forslag vedtages. Museer er også forskningsinstitutioner, der modtager anseelige donationer direkte til dette formål fra forskellige almennyttige fonde.

Det er væsentligt at holde sig for øje, at den netop indgåede finanslov allerede rummer nedskæringer i form af det generelle omfordelingsbidrag, der over de næste år vil fjerne 8% af de statslige midler og betyde markante beskæringer på museerne. Finanslovsnedskæringen skal i øvrigt sammenholdes med generelt stramme kommunale budgetter, der gør, at museer i hele landet alene af den grund står overfor store økonomiske udfordringer.

For at gøre ondt værre rammer det her fremlagte forslag museerne hårdt, idet fondenes økonomi til støtte for såvel kunst og kultur bliver ramt drastisk. Fondene vurderer således selv i dagspressen, at kulturlivet, herunder museerne, vil gå glip af endog mange midler ved ændringen. Anker Brink Lund, professor på Center for Civilsamfundsstudier ved CBS, angiver, at det beløb som fondene kan dele ud, reduceres med mindst 20

Association of Danish Museums  
Vartov, Farvergade 27D  
1463 København K, Denmark  
T + 45 4914 3966  
F + 45 4914 3967  
info@dkmuseer.dk  
www.dkmuseer.dk

Nils M. Jensen  
Direktor/Director  
M +45 25489328  
nmj@dkmuseer.dk

procent, når ordningen er slået fuldt igennem. Det kan passende sammenholdes med, at Politiken Research sidste år beregnede, at de private fonde i 2012 alene donerede ca. 1,5 mia. kr. til det danske kunst- og kulturliv (Politiken, 25. november 2015). Regeringen anslår selv et provenu på statens finanser på ca. 200 mio.kr.

Det er vigtigt at understrege, at fondene medvirker ganske uegennyttigt til kulturel mangfoldighed og udvikling i hele landet, herunder i høj grad på museerne, hvor væsentlige opgaver i dag løses i et tæt samspil. En række opgaver ville således næppe blive løst uden fondenes aktive indsats. Forslaget er derfor en paradoksals og katastrofal beslutning, bl.a. fordi politikerne gang på gang meddeler, at kulturinstitutioner, herunder museerne, må se efter andre finansieringsmuligheder, når de offentlige kilder tørrer ud, og her selv ofte peger på de almennyttige fonde.

ODM vil derfor bede regeringen genoverveje den forslåede ændring, og i øvrigt den samlede effekt af de seneste uafhængige, men sammenfaldende beslutninger om besparelser, og at man vil bemærke, at fondene spiller en overordentlig væsentlig rolle for det danske kulturliv.

På ODM's vegne

Med venlig hilsen

Nils M. Jensen

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 26. november 2015 16:12  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Peter Ambus  
**Emne:** Høringssvar til Lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til Lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.) – j.nr. 13-3151455**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag, udover en teknisk fejl i bilag 1 (lovforslaget sammenholdt med gældende ret), hvor det under § 4, stk. 2, anføres at hensættelser til konsolidering kun vil kunne foretages på grundlag af uddelinger, der er foretaget til og med den 20. november 2015. Det skal være den **19. november 2015**, jævnfør selve lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Specialkonsulent  
Skatterevisor / Master i skat



SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 – København K.  
J.nr. 15-3151455

26-11-2015

**Høring – forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og fusionsskatteloven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde m.v.)**

De foreslåede lovændringer af fondsbeskatningsloven er af stor samfundsmæssig betydning. Af den grund, er det bekymrende, at forslaget bliver fremlagt uden forudgående offentlig debat om konsekvenserne for modtagerne af fondenes uddelinger til alment velgørende og alment nyttige formål. Dertil kommer de manglende beregninger af, hvilken konsekvens de forventede reducerede investeringer fra fondene vil få for væksten, og det deraf afledte færre antal opgaver til det private erhvervsliv og mistede arbejdspladser indenfor de berørte fag.

De foreslåede ændringer af fondsbeskatningsloven vil have fatale konsekvenser for kulturlivet i Danmark, herunder de producerende teatre. Derfor er det problematisk, at organisationer, råd og foreninger, der berøres af den givne lovændring, ikke gives en rimelig høringsfrist til at udarbejde et kvalificeret og gennearbejdet høringssvar. Korte høringsfrister ødelægger hele ideen med at have høringsprocesser, og det er vores påstand, at det også giver en ringere lov kvalitet.

Den påstand underbygges af den store usikkerhed, der ifølge dagspressen er, om hvor mange ekstra skatteindtægter fonds-indgrebet reelt vil give.

Fonde og eksperter vurderer, at en nylig lovændring vil få mærkbare konsekvenser for de økonomiske bidrag, som almennyttige fonde tildeler kulturen. Ifølge Anker Brink Lund, som er professor og forskningsleder af Center for Civilsamfundsstudier ved CBS, vil det beløb, som fondene kan dele ud, reduceres med mindst 20 pct., når ordningen er slået fuldt igennem.

Politiken Research beregnede sidste år, at de private fonde i 2012 donerede ca. 1,5 mia. kr. til det danske kunst- og kulturliv, mens Statens Kunstfond samme år gav 500 mio. kr. (Politiken, 25. november 2015).

Gennemføres lovændringen, vil det altså få mærkbare konsekvenser for et kulturliv, der netop er blevet pålagt 2-procents besparelser på de statslige bevillinger over de kommende fire år samtidig med, at Statens Kunstfond også skal spare, hvilket direkte rammer midlerne til kunsten og de udøvende kunstnere. Fra politisk hold har man netop henvist kulturlivet til at søge de private fonde for at dække indkomsttabet som følge af besparelserne. Kulturlivet bliver med finansloven altså ramt dobbelt.

Kulturlivet arbejder i forvejen med meget smalle budgetter. Størstedelen af udgifterne på teatrenes budgetter er løn til kunstnere f.eks. skuespillere og musikere. Sammen med overenskomstmæssige lønstigninger rammer statens påtænkte besparelser og fondsindgrebet kulturlivet meget hårdt til stor skade for det danske samfund.



**Hvorfor er fondene vigtige for dansk kulturliv?**

Fondenes formål er, at midlerne skal gives til gavn for folket, kunsten og kulturlivet. Det er gavnligt for et levende og mangfoldigt kulturliv, at der findes støttestøttende instanser, som ikke er afhængige af politiske dagsordener og politisk indflydelse. Dem har man hidtil prioriteret at give gode vilkår, fordi det kommer samfundet til gode, ikke blot kulturen, men også det sociale område og forskningen.

Fondsindgrebet vil betyde, at der vil tilfalde kunsten og kulturen væsentligt færre midler, hvilket med overvejende sandsynlighed resulterer i færre udviklingsinitiativer, et udsultet talent- og vækstlag og reduceret kunstnerisk mangfoldighed på alle niveauer og på tværs af genrer samt færre forestillinger og arrangementer.

Vi håber, at partierne bag lovforslaget vil se nærmere på de langsigtede konsekvenser af fondsindgrebet, der allerede nu vurderes til at være langt mere omfattende end forventet, og lave aftalen om til samfundets bedste.

Med venlig hilsen

Gitta Malling  
Formand for Teatrenes Interesseorganisation

**Fra:** Dorte Larsen  
**Sendt:** 27. november 2015 10:22  
**Til:** JP-Selskab og aktionærer  
**Emne:** VS: Høringssvar 15-3151455  
**Vedhæftede filer:** Danske fondes høringssvar vedr. L71.pdf

---

**Fra:** Ulla Tina Rasmussen [<mailto:utr@NNLAW.DK>] **På vegne af** Bente Lund Poulsen  
**Sendt:** 27. november 2015 10:10  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** [mads.fallesen@ft.dk](mailto:mads.fallesen@ft.dk); JP-SKM  
**Emne:** Høringssvar 15-3151455

Vedr. Høring – forslag til Lov om ændring af fondsbeskatningsloven – Lovforslag L71

På vegne af Wilhelm Hansen Fonden skal jeg herved meddele, at Wilhelm Hansen Fonden i det hele kan tilslutte sig indholdet af det høringssvar, der er afgivet af 29 øvrige fonde den 25/11 d.å., og som vedhæftes.

MED VENLIG HILSEN  
PÅ VEGNE WILHELM HANSEN FONDEN

**BENTE LUND POULSEN**  
PARTNER, ADVOKAT (L), MEDIATOR



ADVOKATPARTNERSELSKAB  
[WWW.NNLAW.DK](http://WWW.NNLAW.DK)

FREDERIKSBERGGADE 16  
1459 KØBENHAVN K

T 33 11 45 45  
F 33 11 80 81

E [UTR@NNLAW.DK](mailto:UTR@NNLAW.DK)

This e-mail and any attachments may be confidential and may contain privileged legal advice. If you are not the intended recipient, please delete the e-mail, do not retain copies, and notify the sender immediately by return e-mail.



Til skatteministeriet  
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk  
J. nr. 15-3151455

**Vedr. forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. og fusionsskatteoven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde mv.)**

Vi har noteret os, at Skatteministeriet har sendt forslag til lov om ændring af fondsbeskatningsloven, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. og fusionsskatteoven (Afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde mv.) i høring.

Dekanerne for de sundhedsvidenskabelige fakulteter på Københavns Universitet, Syddansk Universitet, Aalborg Universitet og Aarhus Universitet og hospitalsdirektørerne fra Rigshospitalet, Odense Universitetshospital, Aalborg Universitetshospital og Aarhus Universitetshospital afgiver hermed et uopfordret høringssvar på lovforslaget.

Regeringens finanslovsforslag for 2016 indeholdt en besparelse på den offentligt finansierede forskning i Danmark. Således er Det Frie Forskningsråd og Innovationsfonden blevet reduceret med mere end 600 mio. kr., og dermed er mulighederne for udvikling og innovation på blandt andet sundhedsområdet blevet begrænset i et alvorligt omfang.

Når regeringen så samtidig fremsætter et forslag, der forringer private fondes vilkår for at støtte almenyttige formål, og herunder dansk forskning, er resultatet af dette en markant og alvorlig forværring af grundlaget for den danske forskning. Konsekvensen af Skatteministeriets udsendte lovforslag er således et stød til en forskningssektor, der i forvejen er under et stort pres som følge af besparelsen på den offentligt finansierede forskning i Danmark.

I Finansloven angives en beskatning på 200 mio. kr. af fondenes uddelinger. En forsigtig vurdering tyder på, at dette beløb er alt for lavt, og at fondene bliver nødsaget til at reducere deres uddelinger med et langt større beløb.

Allan Flyvbjerg

Dekan

Dato: 27. november 2015

Direkte tlf.: +45 8715 2034  
Mobiltlf.: +45 5177 9548  
E-mail: dean.health@au.dk

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

En ganske betragtelig del af den sundhedsvidenskabelige forskning i Danmark finansieres i dag af private fonde, der vælger at anvende dele af deres formue på almennyttige formål til gavn for samfundet. Fondene spiller således en helt central rolle for dansk sundhedsforskning. Med såvel finanslovsbesparelsen og lovforslaget om afskaffelse af fondes konsolideringsfradrag og overførselsreglen for fonde, er det vanskeligt at se, hvor pengene til udvikling af ny medicin og nye behandlingsmetoder skal komme fra i fremtiden. Summen af forringelserne rammer således ikke blot det danske universitets- og hospitalsvæsen, men også patienterne og borgerne i Danmark.

Vores vurdering er, at det i sidste ende vil blive dyrt for samfundet, idet forskning og udvikling er en investering i den danske befolknings sundhed, Danmarks konkurrencedygtighed og det danske beskatningsgrundlag i fremtiden.

Vi håber, at Skatteministeriet sammen med den øvrige regering vil genoverveje den samlede samfundsmæssige effekt af de seneste måneders uafhængige, men alligevel i høj grad sammenfaldende, beslutninger om forringelser for den danske forskning. Vi nærer således et håb om, at regeringen genovervejer lovforslaget om beskatning af fonde, så private penge til dansk forskning fortsat kan gøre en forskel på sundhedsområdet.

På vegne af

Gert Sørensen, Hospitalsdirektør, Aarhus Universitetshospital  
Jens Ole Skov, Hospitalsdirektør, Aalborg Universitetshospital  
Niels Nørgaard Pedersen, Hospitalsdirektør, Odense Universitetshospital  
Per Christiansen, Hospitalsdirektør, Rigshospitalet  
Lars Hvilsted Rasmussen, Dekan for det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet  
Ole Skøtt, Dekan for det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Syddansk Universitet  
Ulla Wewer, Dekan for det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Københavns Universitet  
Allan Flyvbjerg, Dekan for Health, Aarhus Universitet

Med venlig hilsen,



Allan Flyvbjerg  
Dekan