

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

8. oktober 2015  
15/06637-5  
sos-dep

**Høring af lovforslag om indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner, gennemførelse af ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatning**

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Erhvervs- og Vækstministeriet har modtaget ovenstående høring fra Skatteministeriet. Erhvervs- og Vækstministeriet har sendt materialet til Erhvervsstyrelsen og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og har på den baggrund følgende bemærkninger.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget medfører administrative byrder for erhvervslivet.

De lobende administrative byrder består i, at koncerner med en årlig omsætning på mindst 5,6 milliarder kroner skal udfylde og indgive en såkaldt land-for-land-rapport. Skatteministeriet oplyser, at et sted mellem 50 og 75 danske koncerner vil skulle indgive rapporten. Rapporten skal indeholde en række regnskabspecifikke oplysninger, som skal afgives for hvert land, hvor koncernen opererer gennem datterselskaber og/ eller har faste driftsteder. Det samlede tidsforbrug afhænger derfor af, hvor stort et antal lande, den enkelte koncern vil skulle indberette for. TER vurderer, at tidsforbruget i forbindelse hermed for en regnskabskyndig vil være omkring en halv time per land. For den enkelte koncern vil tidsforbruget dermed kunne være på nogle dages arbejde eller måske op til en uge. Kravene, som koncernerne skal efterleve, bygger på en standard udarbejdet i regi af OECD.

Ud over kravet om land-for-land-rapporten stilles der desuden krav til, at koncernerne fremover vil skulle lave en opdeling af en række oplysninger i en fællesdokumentation og en landespecifik dokumentation. En række af koncernerne benytter sig allerede af denne opdeling i dag, og selve oplysningerne indberettes også i dag, bortset fra oplysninger om koncernens skatteaftaler, immaterielle aktiver og finansiering. Selve opdelingen vil være en administrativ omstillingsbyrde for dem, der ikke benytter opde-

lingen i dag, og de få nye oplysninger, som vil skulle indberettes, er en løbende administrativ byrde for koncernerne.

TER vurderer således, at de administrative byrder ikke overstiger 4 mio. kr. på samfundsniveau årligt. De vil derfor ikke blive kvantificeret yderligere.

Kontaktperson hos TER vedr. ovenstående bemærkninger er:

Per Kæmpe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1556

E-post [PerKae@erst.dk](mailto:PerKae@erst.dk)

Erhvervs- og Vækstministeriet har ikke yderligere bemærkninger til den fremsendte høring.

Med venlig hilsen

Sanne Olsen

Direktørsekretær

[sos@evm.dk](mailto:sos@evm.dk)

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 12. oktober 2015  
SAGSNR.: 2015 - 3410  
ID NR.: 369444

**Høring - over forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven**

Ved e-mail af 18. september 2015 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen



Lars Økjer Jørgensen

Skatteministeriet  
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



## Bemærkninger til lovforslagsudkast om OECD land-for-land rapportering

13.10.2015

Forsikring & Pension har i høring modtaget lovforslagsudkast om ændring af skattekontrolloven og forskellige andre love (*Indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner, gennemførelse af ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet*).

Lovforslagsudkastet indeholder en del forslag, hvoraf vi kun afgiver bemærkninger til følgende:

### Indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner

For det første bedes Skatteministeriet for en god ordens skyld bekræfte, at følgende enheder (samt transaktioner med disse) ikke er omfattet af oplysnings- og dokumentationspligt efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 1 og 5:

- Tværgående pensionskasser, jf. lov om finansiel virksomhed, § 304
- Arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber, jf. lov om finansiel virksomhed, § 307

Disse enheder er kendetegnet ved at være skattefritaget, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 9 og nr. 18.

Dokumentationspligten påhviler kun "skattepligtige", jf. skattekontrollovens § 3 B, stk. 1. Da de nævnte enheder er skattefritaget, følger det heraf, at de ikke er omfattet af oplysnings- og dokumentationspligt. I overensstemmelse hermed fremgår det af SKATs beskrivelse af blanket 05.021, at denne kun skal udfyldes af "selskabsskattepligtige".

At skattefritagne enheder ikke er omfattet af oplysnings- og dokumentationspligt følger endvidere af oplysningsvejledningen fra 1. december 2000. Der fremgår således følgende af vejledningens punkt 2.1.1.2:

"Dog er "skattefri fonde", dvs. de fonde, som ikke er omfattet af fondsloven og derfor ikke af fondsbeskatningsloven, ikke skattepligtige og falder hermed uden for bestemmelsens anvendelsesområde."

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schløder  
Chefkonsulent, cand.polit.  
Dir. 41 91 90 94  
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2009-00202  
DokID 361108

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

Skattefritagne fonde er således ikke omfattet af oplysnings- og dokumentationspligten. Samme konklusion fremgår af punkt 2.1.3 i dokumentationsvejledningen fra 6. februar 2006. På baggrund heraf må andre skattefritagne enheder også være undtaget fra oplysnings- og dokumentationspligt.

Endelig følger det af sammenhængen mellem skattekontrollovens § 3 B og ligningslovens § 2, at skattefritagne enheder ikke er omfattet af oplysnings- og dokumentationspligt. Personkredsen omfattet af de to bestemmelser er identisk, jf. punkt C.D.11.3.1 i Den Juridiske Vejledning. Ligningslovens § 2 finder anvendelse på skattepligtige, der skal opgøre en "skatte- eller udlodningspligtig indkomst". Selskaber m.v., der er skattepligtige efter selskabsskatteloven, skal opgøre en "skattepligtig indkomst", jf. selskabsskattelovens § 8, stk. 1. Udloddende investeringsforeninger, der er skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 c), skal endvidere opgøre en "udlodningspligtig indkomst". Ovennævnte pensionskasser og livsforsikringsselskaber skal derimod hverken opgøre en "skattepligtig indkomst" eller en "udlodningspligtig indkomst". De skal derimod opgøre et "skattepligtigt afkast", jf. pensionsafkastbeskatningslovens § 2. Heraf følger, at disse enheder ikke er omfattet af ligningslovens § 2. På baggrund heraf er de heller ikke omfattet af skattekontrollovens § 3 B.

For det andet bedes Skatteministeriet endvidere bekræfte, at pligten til at udarbejde en land-for-land rapport efter forslaget til skattekontrollovens § 3 B, stk. 10, kun påhviler skattepligtige, som opfylder betingelserne for at være omfattet af oplysnings- og dokumentationspligt efter skattekontrollovens § 3 B, stk. 1, og som herudover opfylder betingelsen om en konsolideret omsætning på mindst 5,6 mia. kr.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 14. oktober 2015 11:29  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven (indførelse af OECD's globale standard for indberetning af kontooplysninger, konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet og indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner), jr. Nr. 14-1342223**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Specialkonsulent  
Skatterevisor / Master i skat



[SRF Skattefaglig Forening](#)

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg

Skatteceter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375



Danish  
Shipowners'  
Association

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK 1402 – København K

Sendt pr. mail til til [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk), j.nr. 14-1342223

15. oktober 2015

**Hørings svar fra Danmarks Rederiforening vedr. forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven.**

Hermed bekræftes modtagelsen af Skatteministeriets høringsbrev af 18. september 2015, samt vedlagte udkast til lovforslag om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven (indførelse af OECD's globale standard for indberetning af kontooplysninger, konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet og indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner).

Danmarks Rederiforening støtter generelt, at OECDs standarder for så vidt angår Base Erosion and Profit Shifting (BEPS) implementeres i dansk lovgivning, således at kravene følger internationale standarder, og der herved undgås dansk enegang. I denne forbindelse lægges der vægt på, at der ved implementering af internationalt vedtagne standarder tages hensyn til, at danske virksomheder ikke stilles i en forringet konkurrencesituation, herunder at dansk implementering er i tidsmæssig overensstemmelse med flertallet af OECDs medlemmer.

Danmarks Rederiforening noterer sig, at det i lovforslaget bemærkes, at lovændringen vil medføre øgede administrative byrder for multinationale koncerner. Størrelsen af evt. administrative byrder må forventes at afhænge nærmere af den praksis og fortolkning, som vil blive anlagt af de danske skattemyndigheder i forlængelse af lovforslagets vedtagelse.

Der foreslås derfor, at det præciseres i lovforslaget, at søfartsindtægter opgøres og afrapporteres i overensstemmelse med OECD modeloverenskomstens art. 8 stk. 1, der anfører, at det skattemæssige hjemsted for et skibs- eller

luftfartsforetagende er der, hvor den virkelige ledelse findes. Dette vurderes at være den mest overskuelige rapportering af multinationale rederiers skatteindtægter. Rederierne sejler i sagens natur til havne i stort set alle verdens lande og har ofte kun et enkelt eller få havneanløb i specifikke lande. Dette er tilmed ofte for kunder, der kan være placeret i helt andre lande end der, hvor skibene sejler.

Det ville således være meningsløst og uoverskueligt, hvis rederierne skulle indberette indkomsten baseret på til hvilket land skibene sejler eller til hvilket land som den pågældende kunde som rederiet udfører transporten for er placeret i. Det er også denne praktiske udfordring, der ligger til grund for, at OECD altid har fulgt princippet om, at beskatte søfartsindtægter i rederiernes hjemlande. Rapporteringen bør ske i overensstemmelse hermed. Dette princip ville samtidig betyde, at hvis et dansk rederi har et datterselskab i et tredjeland, skal datterselskabets rederiindtægter beskattes og rapporteres i dette land.

Herudover gøres der opmærksom på, at land-for-land rapportering potentielt kan indeholde forretningsfølsomme oplysninger, der kan påvirke virksomhedernes konkurrenceevne, såfremt disse oplysninger offentliggøres. Derfor er det helt afgørende, at der sikres en høj grad af fortrolighed ved udveksling af oplysninger med samarbejdslande.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorledes de danske myndigheder konkret vil sikre sig, at denne forpligtelse respekteres. Ligeledes er det uklart, hvilke konkrete sanktioner og tiltag de danske myndigheder forbeholder sig ret til, såfremt et samarbejdsland skulle forbryde sig mod den gensidige forpligtelse om fortrolighed, der er basis for den automatiske udveksling af land-for-land rapporteringen. Danmarks Rederiforening opfordrer derfor til, at dette føjes til det endelige lovforslag, der forventes fremsat i Folketinget.

Såfremt der skulle være behov for en uddybning af høringssvaret eller spørgsmål til samme står Danmarks Rederiforening naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen



Jacob K. Clasen  
+4533489214  
jc@shipowners.dk



Skatteministeriet  
Att.: Jesper Leth Vestergaard  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

15. oktober 2015

## Land-for-land-rapportering for store multinationale koncerner

Dansk Erhverv har den 18. september 2015 modtaget et udkast til lovforslag om indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner, gennemførelse af ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatning i høring.

Lovforslaget giver anledning til flere bemærkninger.

### Generelle bemærkninger

Overordnet set vurderes det at være positivt, at lovforslaget lægger sig op ad OECD-standarder. Hvis de informationer, der bliver givet til myndigheder, skal kunne sammenlignes og dermed benyttes rigtigt, så er det vigtigt, at der bliver indberettet på den samme måde i alle lande.

### Specifikke bemærkninger

Udgangspunktet for land-for-land-rapporterne er, at de udarbejdes af det ultimative moderselskab i koncernen og indrapporteres til skattemyndigheden i det land, hvor moderselskabet er hjemmehørende. Denne skattemyndighed vil herefter automatisk skulle udveksle land-for-land rapporten med de lande, hvor koncernen opererer via datterselskaber eller faste driftssteder. Fra et virksomhedssynspunkt er dette fornuftigt, da der dermed kun skal indleveres oplysninger en gang pr. koncern.

I dag skal virksomheder indlevere oplysninger om kontrollerede transaktioner, jf. selskabsskatte-lovens § 3B. Det kan spørges, om det fortsat vil være nødvendigt for virksomheder at indlevere dette skema, eller om det er tilstrækkeligt for virksomheder at indrapportere de fælles OECD-tal?

Det fremgår af udkastet til lovforslaget, at det forud for tidspunktet for indgivelsen af rapporten er nødvendigt at give meddelelse til SKAT om hvilket selskab, der indgiver land-for-land-rapporten. Dette virker som et unødigt administrativ led, der påfører virksomhederne en ekstra administrativ byrde.

*Opgørelses principper for de enkelte elementer i land-for-land-rapporten*

Der synes at mangle en stillingtagen til, hvilke regnskabsregler der skal anvendes. Skal der benyttes lokale regnskabsregler, IAS standard, group GAAP eller andet? Hvis det ikke er de samme regnskabsregler, der benyttes i de forskellige lande, så kan der være store forskelle i tallene afhængig af de enkelte opgørelsesprincipper, hvilket vil føre til, at det vil være svært at benytte land-for-land-rapporteringen til noget.

Det ville være formålstjenstlig, hvis der var en standard for, hvordan tallene skal opgøres. Det vil være lettere, at der meldes nogle klare standarder ud, frem for at de enkelte virksomheder efterfølgende skal bruges en del unødige ressourcer på at drøfte med de enkelte landes myndigheder, hvordan tallene er opgjort, og hvordan de kan afstemmes til de lokale regnskaber/selvangivelser.

Det ses, at omsætning er defineret, men hvad med resten af indberetningerne? Hvordan opgøres eksempelvis antal medarbejdere? – Hvordan tæller deltidsansatte, sygemeldte og folk på barsel med?

Vil en forskellig opfattelse/fortolkning af, hvordan de enkelte elementer/tal skal opgøres, kunne have indvirkning på, om den samlede dokumentation anses som mangelfuld?

*Tidsfrist på indgivelse på 12 mdr.*

I mange lande ligger selvangivelsesfristen senere end 12 mdr. efter afslutning af regnskabsåret, hvor de endelige tal (bl.a. betalt selskabsskat) ikke er opgjort endnu. Vil det have nogle konsekvenser for virksomhederne, hvis der fx kommer efterfølgende ændringer i tallene, så der ikke er overensstemmelse mellem de faktiske lokale tal og det, der er indrapporteret i land-for-landrapporten?

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jacob Ravn  
Skattepolitisk chef

**Fra:** Klaus Struwe <struwe@post9.tele.dk>  
**Sendt:** 15. oktober 2015 18:30  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Cc:** Jens Møller Nielsen  
**Emne:** Høring over lovforslag om land for land rapportering mm

**Udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven**

(Indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner, gennemførelse af ændring af direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet)

Skatteministeriets høring af 20. september 2015, j. nr. 14-1342223.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Venlig hilsen

Klaus Struwe  
Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT  
Management Consultant  
Hans Bruuns Vej 14, st.  
DK-2920 Charlottenlund  
Tel.: +45 20 27 86 39  
E-mail: [struwe@post9.tele.dk](mailto:struwe@post9.tele.dk)



16. oktober 2015

SUHB

DI-2015-11953

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

## Hørings svar vedr. udkast til lovforslag om indførelse af land-for-land rapportering mv.

Ved brev af 18. september 2015 har Skatteministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag, jf. Skatteministeriets j.nr. 14.1342223.

Lovforslaget omfatter overordnet indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner, gennemførelse af ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet.

DI har ikke bemærkninger til gennemførelse af ændring af direktiv om administrativt samarbejde på beskatningsområdet og konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet.

Angående de dele af lovforslaget som vedrører Land for land-rapportering og transfer pricing dokumentation har DI følgende bemærkninger.

DI støtter åbenhed overfor skattemyndighederne, effektiv skattekontrol og samarbejde mellem landenes skattemyndigheder. Effektiv skattekontrol er væsentlig både for erhvervs livet og samfundet.

Det opgjort, at danske virksomheder årligt bruger knap 30 mia. kr. på interne timer og professionel rådgivning for at opfylde de administrative krav i reguleringen (opgjort i 2014). De administrative krav, der hører under området regnskab og bogføring samt skatter og afgifter, står for næsten halvdelen af de samlede administrative byrder. I alt løber de administrative byrder for regnskab og bogføring samt skatter og afgifter op i 14 mia. kr., jf. [www.enklereregler.dk/regnskab\\_mv/o/23](http://www.enklereregler.dk/regnskab_mv/o/23) Der er generelt behov for, at de administrative byrder reduceres, ikke forøges.

DI ser som udgangspunkt positivt på, at der lægges op til at følge en international standard. Forskellige regler i de enkelte lande om land-for-land rapportering ville øge de administrative byrder yderligere og desuden stå i vejen for formålet med reglerne, som bl.a. er at tilvejebringe sammenlignelige nøgletal land-for-land.



Uanset en international standard vil krav om land-for-land rapportering føre til øgede administrative byrder for virksomhederne, især i forbindelse med virksomhedernes omstilling til nye de krav - tilpasning af processer, gennemgang af eksisterende opgørelser og ny opsætning af rapporteringssystemer mv. - men også i forhold til tilvejebringelsen og behandlingen af disse data fremover. Opgørelse af indkomsten land-for-land er ikke nødvendigvis det relevante fokus for multinational virksomheder og investorerne, som i højere grad ser på aktiviteten i forretningsområder og regioner, og land-for-land rapporter vil derfor blive udarbejdet primært af hensyn til skattemyndighederne.

Det er derfor positivt, at Danmark i udkastet til lovforslag ikke udvider kravene, men følger OECD's anbefalinger ved at fastsætte, at kravene skal gælde multinationale koncerner med en årlig omsætning på mindst 5,6 mia. kr. forpligtes til at udarbejde land-for-land rapporter. Omsætningsgrænsen på 5,6 mia. kr. svarer omtrentligt til omsætningsgrænsen på 750 mio. euro i den internationale standard.

OECD's begrundelse for omsætningsgrænsen på 750 mio. euro er, at den vil omfattede virksomheder, som genererer ca. 90 pct. af erhvervslivets indtægter. Omsætningsgrænsen er således udtryk for, at man med tærsklen tilstræber en balance mellem byrder og tilsigtede mål.

#### Beskyttelsen af fortrolige forretningsoplysninger

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at det er væsentligt, at det land, der modtager land-for-land rapporter fra Danmark, er forpligtet til at behandle rapporterne som fortrolige. Ifølge bemærkningerne vil forpligtelsen til at behandle rapporterne fortroligt fremgå som et tydeligt krav i de aftaler, der skal indgås mellem de kompetente myndigheder om automatisk udveksling af rapporter.

*Det er helt afgørende for DI, at Danmark sikre beskyttelsen af tavshedspligten om fortrolige forretningsoplysninger. Det er et vigtigt modstykke til, at virksomhedernes pålægges at give disse oplysninger til skattemyndighederne. Det er derfor vigtigt, at Danmark sikrer, at de modtagende lande ikke blot formelt, men også reelt behandler rapporter fortroligt.*

#### Tidspunkt for udpegning af det selskab, som skal indgive rapporten

Det følger er udkastet til lovforslag, at et ultimativt moderselskab eller et dansk stedfortrædende moderselskab i en multinational koncern skal senest inden udgangen af det indkomstsår, for hvilket land-for-land rapporteringen skal indgives, meddele told- og skatteforvaltningen, at det er forpligtet til at indgive rapporten.

Hvis koncernselskabet ikke det ultimative moderselskab eller det stedfortrædende moderselskab, skal koncernselskabet senest inden udgangen af det indkomstsår for hvilket land-for-land rapporteringen skal indgives, meddele til told- og skatteforvaltningen, hvilket koncernselskab, som er forpligtet til at indgive land-for-land rapporten, og hvor dette koncernselskab er skattemæssigt hjemmehørende.

*DI skal foreslå, at fristen ændres til at være tidspunktet for indgivelsen af selvangivelsen for det omhandlede år. Hvis fristen i udkastet til lovforslag fastholdes, bør det sikres, at der kan dispenseres fra fristen eller at eventuelle sanktioner for overskridelse af denne frist ikke er ude af proportioner.*

#### Oplysningerne i land-for-land rapporten er beregnet til overordnet risikovurdering

Der er en potentiel risiko for, at land-for-land rapporteringen vil blive anvendt af skattemyndighederne både i Danmark og i udlandet til at forsøge at foretage transfer pricing reguleringer ved f.eks. at anvende profit-split metoden og dermed tilsidesætte den hidtil anvendte metode, selvom OECD angiver, at skattemyndighederne ikke bør anvende land-for-land rapporten til dette formål, jf. den endelige rapport vedrørende Action 13, Kapitel V C.3. )(25) side 16, som anfører om land-for-land rapporten, at "Den bør ikke blive anvendt af skattemyndighederne til at foreslå transfer pricing reguleringer baseret på en global formel-fordeling af indkomsten".

I bemærkningerne til lovforslaget anføres, at den overordnede land-for-land rapportering ikke erstatter den detaljerede information, i henholdsvis fællesdokumentationen og den landespecifikke dokumentation. Land-for-land rapporten kan derfor ikke i sig selv udgøre afgørende "dokumentation" for, om priser og vilkår for den koncerninterne aktivitet er fastsat på armslængde niveau.

Det er DI's opfattelse, at formuleringen i bemærkningerne "Land-for-land rapporten kan derfor ikke i sig selv udgøre afgørende dokumentation for, om priser og vilkår for den koncerninterne aktivitet er fastsat på armslængde niveau", er smallere end OECD lægger op til. I OECD's "Country-by-Country Reporting Implementation Package", er formuleringen bredere: "Transfer pricing adjustments by the [Country Tax Administration] will not be based on the CbC Report."

*DI foreslår, at det præciseres i lovforslaget, at land-for-land rapporten ikke i sig selv må indgå i grundlaget for skattemyndighedernes afgørelse om forhøjelser af indkomsten.*

*Det følger heraf, at skattemyndighederne heller ikke kan bruge land-for-land rapporten som grundlag for skønsmæssig forhøjelser.*

#### Skatterådet bør fortsat godkende reglerne om indholdet af transfer pricing-dokumentationen

I udkastet til lovforslag er der lagt op til, at tilpasningen af de eksisterende transfer pricing-dokumentationsregler vil ske ved ændring af den nuværende bekendtgørelse nr. 42 af 24. januar 2006 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner.

Efter udkastet til lovforslag vil det ikke længere være nødvendigt, at bekendtgørelsen godkendes af Skatterådet, idet der blot vil være tale om implementering af den internationale standard. Det foreslås derfor, at kravet om Skatterådets godkendelse ophæves i skattekontrollovens § 3, B, stk. 5.

*DI er af den opfattelse, at fastlæggelse af reglerne til transfer pricing dokumentation har så væsentlig betydning, at det indtil videre bør fastholdes, at bekendtgørelsen skal godkendes af Skatterådet.*

Det er væsentligt, at der er forståelse for, at dokumentationsreglerne har central betydning. Bemærkningerne til lovforslaget synes at nedtone betydningen med følgende: "Der forudses derfor ikke de store ændringer i de nuværende danske transfer pricing dokumentationskrav. Der vil dog i enkelte tilfælde skulle gives oplysninger i videre omfang end hidtil. I fællesdokumentationen vil der i overensstemmelse med OECD standarden blive stillet krav om oplysninger om bl.a. koncernens skatteaftaler, immaterielle aktiver og finansiering."

Omfanget af kravene til dokumentation har ikke kun betydning i forhold til virksomhedens omkostninger ved at udarbejde dokumentationen. Hvis skattemyndighederne finder, at en virksomhed ikke har leveret den rette dokumentation, kan det i sidste ende føre til, at skattemyndighederne kan forhøje virksomhedens indkomst skønsmæssigt på et løsere grundlag. Skønsmæssige afgørelser kan være særligt vanskelige for virksomhederne at føre i klagesystemet pga. reglerne om bevisbyrde mv.

Der er ikke tale om blot at "oversætte" en international standard til dansk. Der må ventes at ville blive truffet væsentlige valg i forbindelse med udformningen af de nærmere krav til dokumentationen i Danmark.

#### Behov for mere effektiv løsning af uenigheder mellem landene

Land-for-land rapportererne lægger op til, at landene i højere grad sammenligner virksomhedernes skattebetalinger mv. i de enkelte lande. Det er forventningen, at det vil føre til, at landene i flere tilfælde rejser krav om at have ret til en større del af beskatningsgrundlaget.

Det vil føre til flere tilfælde af dobbeltbeskatning, hvor virksomheder oplever, flere stater vil beskatte den samme indkomst.

For virksomhederne er det afgørende, at uenigheder landene imellem vedrørende beskatningsretten til virksomhedens indkomst løses hurtigt og effektivt. Danmark og de øvrige EU lande har allerede etableret voldgift i sager om transfer pricing, men der har hidtil været en vis dansk tilbageholdenhed i forhold til at tilslutte sig en bindende voldgift i andre sager.

En lang række lande har tilkendegivet deres vilje til at indføre obligatorisk bindende voldgift i deres bilaterale skatteaftaler som en mekanisme til at sikre, at uenighed landene imellem vil blive løst inden for en bestemt tidsramme: Australien, Østrig, Belgien, Canada, Frankrig, Tyskland, Irland, Italien, Japan, Luxembourg, Holland, New Zealand, Norge, Polen, Slovenien, Spanien, Sverige, Schweiz, Storbritannien og USA.

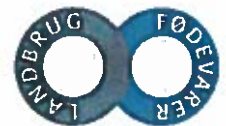
*Det er DI's opfattelse vedtagelsen af kravene om land-for-land rapportering og gennemførelsen af OECD's store skattepakke er en naturlig anledning for Danmark til at*

*tilslutte sig den lange række af lande, som er villige til at acceptere bindende voldgift i alle sager om dobbeltbeskatning. Særligt henset til, at Danmark tilsigter at følge den internationale standard, synes der ikke at være afgørende argumenter imod.*

Med venlig hilsen

Sune Hein Bertelsen  
Chefkonsulent, advokat





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)

W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Høringsvaret er sendt elektronisk til [juraogksamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogksamfundsoekonomi@skm.dk)

### Høring af udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven, j.nr. 15-1342223

Skatteministeriet har sendt udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, arbejdsmarkedsbidragsloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven i høring. Landbrug & Fødevarers bemærkninger fremgår nedenfor.

#### Land-for-land rapportering

Landbrug & Fødevarer ser generelt positivt på, at indførelsen af en fælles standard for land-for-land-rapportering tager udgangspunkt i de internationale standarder på området, og sker i overensstemmelse med anbefalingerne i OECD's rapporter om "Action 13".

Det er imidlertid vigtigt, at Skatteministeriet er opmærksomme på de praktiske udfordringer i indførelsen af land-for-land-rapportering, og herunder har stærkt fokus på at minimere virksomhedernes administrative byrder forbundet hermed. I den forbindelse vil vi bl.a. pege på nogle konkrete problemstillinger.

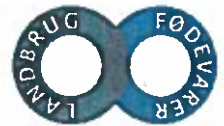
Først og fremmest kan det vise sig vanskeligt for f.eks. et dansk moderselskab at indhente alle de nødvendige oplysninger fra udenlandske datterselskaber tids nok til at overholde den foreslåede frist på 12 måneder fra indkomståret udløb, jf. udkastets § 1, nr. 3. Man kunne således overveje at indføre en mulighed for dispensation fra fristen, f.eks. i tilfælde, hvor konkrete omstændigheder i datterselskaber placeret i lande, der har en relativt lang selvangivelsesfrist, gør det vanskeligt for det danske selskab at modtage de nødvendige oplysninger i tilstrækkelig god tid forud for 12-måneders-fristen.

Udkastet til lovforslag beskriver ikke nærmere den praktiske procedure for dels indgivelse af meddelelse om, hvorvidt et selskab er omfattet af kravet om land-for-land rapportering, dels selve land-for-land rapporteringen. I forhold til sidstnævnte antager Landbrug & Fødevarer, at der vil blive tale om en særlig IT-løsning til brug for indrapportering, evt. via den nyligt indførte IT-portal, TastSelv Selskabsskat. I så fald vil Landbrug & Fødevarer lægge vægt på, at man i god tid inden reglernes ikrafttræden sikrer sig, at systemet er velfungerende, og at tests af systemet eventuelt gennemføres med involvering af nogle af de virksomheder, der omfattes af kravene om land-for-land rapportering.

Ud over de rent praktiske udfordringer, vil Landbrug & Fødevarer også henstille til, at man i så vidt muligt omfang præciserer kravene til indholdet af de indrapporterede oplysninger. Dette gælder både land-for-land rapporteringen og den almindelige transfer pricing-dokumentation (kommenteret særskilt nedenfor). Det er således f.eks. uklart, hvordan "revenue" i land-for-land-rapporteringen og "intangibles and transactions" i transfer pricing-dokumentationen (beskrevet i tidligere rapport fra

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksport erhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



OECD vedr. "Action 13") skal fortolkes, herunder i henhold til hvilket lands skatteregler, de pågældende værdier skal opgøres.

#### Almindelig transfer pricing-dokumentation

I udkastet til lovforslag anfører Skatteministeriet, at der ud over indførelse af land-for-land rapportering, som kun omfatter de største koncerner, ikke vil være særlige ændringer i kravene til transfer pricing-dokumentation. Dette på trods af, at de eksisterende danske krav nu erstattes af en ensrettet OECD-standard. Det anføres således, at de nye transfer pricing-krav "ligner de krav, der også tidligere har været stillet", men at der "dog i enkelte tilfælde [vil] skulle gives oplysninger i videre omfang end hidtil [...] bl.a. [...] om oplysninger om koncernens skatteaftaler, immaterielle aktiver og finansiering". Landbrug & Fødevarer er som nævnt ovenfor positive over for, at krav til transfer pricing-dokumentation er i overensstemmelse med OECD-anbefalinger, men ser dog en reel risiko for, at danske virksomheder pålægges nye krav til transfer pricing-dokumentation med væsentlige administrative byrder til følge. Disse omtales ikke i afsnittet om "Administrative konsekvenser for erhvervslivet", idet Skatteministeriet her kun fokuserer på land-for-land rapporteringen.

Endelig kan Landbrug & Fødevarer ikke umiddelbart følge ræsonnementet i at afskære Skatterådet dets hidtidige mulighed for at godkende fremtidige regler om transfer pricing-dokumentation, jf. udkastets § 1, nr. 2. Bemærkningerne i udkastet, hvori det anføres, at kommende ændringer til kravene om transfer pricing-dokumentation "vil [...] ske med udgangspunkt i de standardskabeloner, som er udarbejdet af OECD" er ganske vist velkomne. Det ville dog efter Landbrug & Fødevarers opfattelse være ønskværdigt, hvis Skatterådet alligevel fortsat fik lov at fungere som en ekstra kontrolinstans til at sikre, at implementeringen skete korrekt, da der potentielt på sigt kan blive tale om nye og byrdefulde krav.

Ønskes ovenstående uddybet er I naturligvis velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi for en god ordens skyld gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

Frederik Waaben  
Seniorkonsulent

Team Vækst, Forskning & Fødevarer

D +45 333 94678  
M +45 2939 2503  
E frwa@lf.dk



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk  
og jm@jm.dk

16. oktober 2015

**Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 18. september 2015 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

CVR-nr. 11-88-37-29

Lovforslaget giver umiddelbart Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

**1. Det følger af lovforslagets § 1, nr. 5, at der i skattekontrollovens § 8 Å ind-sættes som stk. 7:**

J.nr. 2015-112-0464  
Sagsbehandler  
Anders Petersen  
Direkte 3319 3221

”Stk. 7. Hver enkelt person, hvorom der skal indberettes efter regler udsted i medfør af stk. 3, underrettes om brud på sikkerheden med hensyn til oplysninger om vedkommende, når det er sandsynligt, at dette brud kan skade beskyttelsen af personoplysninger om den pågældende eller vedkommendes privatliv.”

Af de specielle bemærkninger til lovforslaget følger det bl.a., at:

”Underretningspligten påhviler det ”sted”, hvor kompromitteringen har fundet sted, og underretningspligten skal foretages straks efter, at det står klart, at det er sandsynligt, at kompromitteringen kan skade beskyttelsen af personoplysninger. Det vil i praksis sige, at hvis SKAT eller et indberetningspligtig institut bliver opmærksom på, at der er sket brud på datasikkerheden, som kan skade beskyttelsen af personoplysninger, er SKAT eller det indberetningspligtige institut forpligtet til at underrette de berørte personer.

[...]

Indførelsen af en underretningspligt ved datasikkerhedsbrug må anses for at være forbedring af den registreredes retsstilling. En sådan regel vil derfor gå forud for reglerne i persondataloven, herunder § 5, stk. 1 om god databehandlingskik og praksis ved sikkerhedsbrud, jf. persondatalovens § 2, stk. 1.

**2.1.** Det står ikke umiddelbart tilsynet klart, hvilke oplysninger og hændelser der bliver omfattet af bestemmelsen. Hvis oplysninger er indberettet til SKAT og derefter bliver omfattet af et brud på sikkerheden hos SKAT eller en af SKATs databehandlere, går tilsynet ud fra, at det er SKAT som dataansvarlig, der evt. har underretningspligt. Men i hvilket omfang vil der gælde underretningspligt ved en sikkerhedshændelse omfattende de tilsvarende oplysninger, i det omfang disse fortsat befinder sig hos den indberetningspligtige virksomhed (og/eller dennes databehandler), og hvor lang tid før eller efter en indberetning gælder der i givet fald underretningspligt? Gælder underretningspligt

ten kun oplysninger, som er blevet indberettet til SKAT, eller gælder den for alle personoplysninger, der behandles hos SKAT og/eller de indberetningspligtige virksomheder (og/eller disse databehandlere)?

2.2. Hvis det "sted", hvor der er sket brud på sikkerheden, måtte være hos en databehandler, går Datatilsynet umiddelbart ud fra, at pligten til at underrette de berørte personer fortsat vil påhvile den dataansvarlige, altså SKAT og/eller den indberetningspligtige virksomhed. For at sikre, at den dataansvarlige altid "bliver opmærksom" på sikkerhedshændelser hos de anvendte databehandlere – herunder også eventuelle underdatabehandlere – vil tilsynet opfordre til, at såvel SKAT som de virksomheder, der omfattes af pligten, fastsætter retningslinjer for håndtering af sikkerhedsbrud – både for myndigheden/virksomheden selv og som led i aftalerne med de relevante databehandlere.

2.3. Datatilsynet bemærker endvidere, at persondatalovens § 5, stk. 1, om god databehandlingskik ikke blot er en regel om underretningspligt og derfor fortsat må være gældende for såvel SKAT som de indberetningspligtige virksomheder.

Det står endvidere ikke umiddelbart Datatilsynet klart, om der vil være en uafhængig datatilsynsmyndighed, som kan føre tilsyn med den påtænkte særregel. Hvis der ikke er en tilsynsmyndighed, stiller reglen efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse ikke nødvendigvis den registrerede bedre end persondataloven, hvor Datatilsynet som bekendt har tilsynskompetence. I så fald kan reglen næppe siges at være en forbedring af den registreredes retsstilling og gå forud for persondataloven.

Datatilsynet vil således umiddelbart mene, at bestemmelsen må betragtes som et supplement til persondataloven.

2.4. Afslutningsvist bemærkes det for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

19. oktober 2015

**Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og pensionsbeskatningsloven (indførelse af OECD's globale standard for indberetning af kontooplysninger, konsekvensændringer som følge af ophævelse af rentebeskatningsdirektivet og indførelse af land-for-land rapportering for store multinationale koncerner), H241-15.**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Skatteministeriet har den 18. september 2015 sendt ovenstående lovforslag i høring hos FSR – danske revisorer.

FSR – danske revisorer skal indledningsvist støtte, at Danmark indfører regler, der er i overensstemmelse med internationale standarder på området, men skal samtidig udtrykke bekymring om de øgede byrder, der herved pålægges dansk erhvervsliv.

Lovforslaget er i vid udstrækning baseret på det forslag til lovgivning, der er optrykt i OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 13 final report fra 5. oktober 2015.

Lovforslaget indeholder en ny rapporteringspakke for multinationale virksomheder med en omsætning på over 5,6 mia. kr. Derudover indebærer forslaget nye krav til indholdet af en transfer pricing dokumentation, som ikke kun rammer de store multinationale selskaber, men alle transfer pricing dokumentationspligtige virksomheder i Danmark. Denne øgede administrative byrde for dansk erhvervsliv, som dette vil medføre, fremgår ikke klart af bemærkningerne til lovforslaget. Af lovforslaget fremgår kun, at der vil være øgede administrative byrder for multinationale virksomheder med en konsolideret omsætning på mindst 5,6 mia. kr. Det er FSR – danske revisorer vurdering, at de administrative byrder for erhvervslivet herved undervurderes i lovforslaget.

FSR – danske revisorer har følgende bemærkninger til lovforslaget:

### **1. Ophævelse af SKL § 3B, stk. 5, 6 pkt.**

Side 2

De mere detaljerede krav til en transfer pricing dokumentation er i dag fastlagt i bekendtgørelse nr. 42 af 24 januar 2006, der er godkendt af Skatterådet. Der lægges op til at dokumentationskravet fremover skal følge OECDs standard, som beskrevet i OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 13 final report fra 5. oktober 2015, og at der derfor ikke er behov for Skatterådets godkendelse. De nye krav som angivet i førnævnte rapport er en væsentlig udvidelse af dokumentationskravene for danske virksomheder. FSR – danske revisorer skal derfor udtrykke betænkelighed ved at så væsentlige udvidede krav til danske virksomheder ikke undergives den kontrol, som foretages ved Skatterådets godkendelse.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der ikke forudses store ændringer i de danske krav til dokumentation som følge af den nye OECD standard. Hvis dette er tilfældet kunne det overvejes, at mindre koncerner med en omsætning på under 5,6 mia. kr. fortsat kan anvende den hidtidige dokumentationsbekendtgørelse fremfor at bruge ressourcer på omdanne dokumentationen til de nye formkrav.

### **2. Henvisning til fondsbeskatningsloven (stk. 11, nr. 1)**

SKL § 3B, stk. 11, omhandler den situation, hvor et koncernselskab, som ikke er det ultimative moderselskab alligevel skal indgive en land-for-land rapport, hvis betingelserne i SKL § 3B, stk. 11 nr. 1 og 2 er opfyldt. Det anføres i SKL § 3B, stk. 11, nr. 1, at bestemmelsen omfatter koncernselskaber, der er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark efter selskabsskattelovens § 1 eller fondsbeskatningslovens § 1. FSR – danske revisorer bemærker, at henvisningen til fondsbeskatningsloven i denne sammenhæng synes forkert, idet det må antages, at en skattepligtig omfattes af fondsbeskatningsloven altid vil være det ultimative moderselskab.

### **3. Rækkevidden af stk. 11**

Ifølge den foreslåede SKL § 3B, stk. 11 skal et dansk selskab, der indgår i en multinational koncern, og som ikke er koncernens ultimative moderselskab, i visse tilfælde indgive land-for-land rapport i overensstemmelse med stk. 10. Efter bestemmelsens ordlyd bliver et dansk selskab således bl.a. omfattet af

bestemmelsen, hvis koncernens ultimative moderselskab ikke er pligtigt til at indgive land-for-land rapporten i sit hjemland.

Side 3

Skatteministeriet bedes venligst redegøre nærmere for indholdet og rækkevidden af denne bestemmelse. Påhviler det det danske selskab at udarbejde og indgive den fulde land-for-land rapport omfattende koncernens globale aktiviteter? I så fald forudsætter det, at det danske datterselskab får adgang til omfattende oplysninger vedrørende det ultimative moderselskabs og de øvrige koncernselskabers forhold. Der kan vel tænkes situationer, hvor det ultimative moderselskab ikke vil afgive sådanne oplysninger til det danske datterselskab, f.eks. af fortrolighedshensyn?

### **3. Meddelelse om land-for-land rapport (stk. 14)**

Ifølge lovforslaget skal et dansk selskab, der indgår i en multinational koncern, inden udgangen af indkomståret meddele SKAT, om det er forpligtet til at indgive land-for-land rapport eller meddele SKAT, hvilket koncernselskab, der er forpligtet til at indgive rapporten. Dette fremgår ligeledes af det forslag til lovgivning, der er optrykt i OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 13 final report fra 5. oktober 2015.

Skatteministeriet bedes oplyse, hvordan denne meddelelse forventes at skulle ske.

FSR – danske revisorer bemærker, at det kunne være hensigtsmæssigt, at meddelelesespligten fulgte selvangivelsespligten, og dermed blev en integreret del af selvangivelsesblanketten, herunder oplysninger om kontrollerede transaktioner (Bilag vedr. kontrollerede transaktioner, blanket 05.021). Det vil kræve ændring i lovforslagets stk. 14, hvor " ... senest inden udgangen af det indkomstår ... " ændres til " ... senest samtidig med indsendelse af selvangivelsen for det indkomstår ... ".

### **5. Definition af koncern (stk. 15, nr. 1)**

Lovforslaget indeholder definitioner af forskellige begreber i stk. 15, herunder definition af begrebet "koncern". Begrebet ses at følge de begreber, der anvendes i det forslag til lovgivning, der er optrykt i OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project – Action 13 final report fra 5. oktober 2015.

FSR - danske revisorer skal beklage, at der nu tilføjes endnu et koncernbegreb i skatteretten, der afviger fra de øvrige koncernbegreber, herunder koncernbegrebet i SKL § 3B, stk. 1.

#### **6. Definition af et koncernselskab (stk. 15, nr. 3)**

Det fremgår af lovforslaget, at et koncernselskab blandt andet er "ethvert fast driftssted... hvis der udarbejdes et separat regnskab for det faste driftssted af hensyn til... eksterne tilsynsformål eller koncerninterne managementkontrol formål."

FSR – danske revisorer skal bede skatteministeriet om nærmere at redegøre for indholdet af " eksterne tilsynsformål eller koncerninterne managementkontrol formål."

#### **7. Definition af omsætning (stk. 15, nr. 5)**

Det fremgår af definitionen, at omsætning er indtægter, der opstår i forbindelse med en virksomheds ordinære drift. I bemærkninger til lovforslaget (side 28) anføres det, at definitionen svarer overordnet til forståelsen af omsætning i IAS 18, uden at der redegøres for hvilke forskelle der eventuelt er i forhold til definitionen i SKL § 3 B, stk. 15, nr. 5. Da rapporteringskravet gælder for indkomståret 2016 vil de berørte virksomheder allerede nu skulle indrette deres bogføringssystemer til at kunne generere de data som land-for-land rapporten kræver. Det er derfor hensigtsmæssigt, at definitioner som for eksempel opgørelse af omsætningen defineres mere præcist.

#### **8. Fortrolighed om oplysningerne (stk. 15, 7)**

I overensstemmelse med OECDs anbefalinger stilles der forslag om en international aftale mellem de kompetente skattemyndigheder, som kræver automatisk udveksling af land-for-land rapporter mellem landene.

Det forudsættes i OECD-standarden, at de multinationale koncerners oplysninger i land-for-land rapporter vil blive behandlet fortroligt.



FSR – danske revisorer udtrykker stor bekymring omkring landenes efterlevelse af krav om fortrolighed. Oplysningerne er meget detaljerede og følsomme for koncernerne. Det synes således ikke i overensstemmelse med regeringens fokus på retssikkerhed, at de danske skattemyndigheder fremover automatisk udveksler virksomhedsfølsomme oplysninger med lande, som Danmark normalt ikke vil sammenligne sig med, og som ikke nødvendigvis kan forventes at have samme krav om fortrolighed indarbejdet i sine arbejdsgange.

Side 5

FSR – danske revisorer beder derfor Skatteministeriet uddybe, hvorledes fortrolighed omkring de multinationale koncerners oplysninger vil blive tilsikret.

## **9. Land-for-land rapport**

Det er bemærkelsesværdigt at der ikke findes en definition af begrebet "land-for-land rapport" i det foreslåede stk. 15. Det er et helt centralt begreb, og der burde derfor i selve lovtæksten findes en beskrivelse af formålet og hovedindholdet af en sådan rapport.

Det fremgår s. 15 i bemærkningerne, at land-for-land rapporten skal indeholde en række landsspecifikke økonomiske oplysninger for hver jurisdiktion, hvor den multinationale koncerngruppe opererer. Det fremgår derimod ikke, hvad "opererer" betyder i denne sammenhæng. Det synes at fremgå af sammenhængen af det pågældende afsnit i bemærkningerne, at oplysningerne skal afgives for de jurisdiktioner, hvori koncernen har selskaber eller faste driftssteder.

Skatteministeriet bedes venligst bekræfte dette. Endvidere bedes Skatteministeriet bekræfte, at i de tilfælde, hvor en koncerns aktiviteter i et land er fritaget for beskatning efter en artikel om international skibs eller luftfart i en dobbeltbeskatningsoverenskomst, svarende til artikel 8 i OECD's modelkonvention, skal der ikke gives landespecifikke oplysninger for det pågældende land.

## **10. Indhold og krav til land-for-land rapporten**

Der lægges op til, at skatteministeren kan fastsætte indhold og krav for indgivelse af land-for-land rapporten. Det fremgår af bemærkningerne at disse krav vil følge den internationale standard for land-for-land rapporter. Denne standard er optrykt i OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Project – Action

13 final report fra 5. oktober 2015 og de overordnede krav er endvidere optrykt i bemærkningerne til lovforslaget. Der er tale om et betydeligt detaljeringsniveau af oplysninger, hvor der endvidere savnes definitioner af en række centrale begreber.

Side 6

Skatteministeriet bedes derfor redegøre for om de i land-for-land rapporten indeholdte oplysninger skal baseret på lokale regnskabskrav som udtrykt i de(t) lokale regnskab(er) for de(n) berørte enhed(er). Dette gælder eksempelvis en række af de begreber, skal opgives for hver tax jurisdiction, som anført i skemaet side 15 i lovforslaget.

Det er FSR – danske revisorer opfattelse, at mange koncerner anvender regnskabsdata baseret på koncernens regnskabspolitik, som kan adskille sig fra de regnskabsprincipper mv., der eksempelvis anvendes i det lokale regnskab, der danner grundlag for den lokale selvangivelse. Man kunne eksempelvis forestille sig, at en koncern har flere datterselskaber, der aflægges regnskab efter forskellige principper (eksempelvis IFRS og lokal regnskabspraksis).

FSR – danske revisorer skal bede skatteministeriet oplyse hvorledes "revenue" for "tax jurisdiction" skal opgøres i denne situation.

I forlængelse heraf skal FSR – danske revisorer endvidere bede skatteministeriet oplyse, om der eksempelvis ved angivelse af "revenue" for en "tax jurisdiction" skal foretages eliminering af koncernintern samhandel mellem de koncernforbundne selskaber indenfor "tax jurisdiction".

### **11. Land-for-land rapporter udarbejdet af udenlandske ultimative moderselskaber**

Det er vores forståelse, at de krav vedrørende land-for-land rapportens indhold, som skatteministeren efter det foreslåede stk. 16 fastsætter, gælder i relation til land-for-land rapporter udarbejdet af selskaber, der i henhold til stk. 10 og stk. 11 er pligtige til at udarbejde sådanne rapporter, dvs. danske ultimative moderselskaber og danske stedfortrædende moderselskaber.

Skatteministeriet bedes bekræfte dette. Skatteministeriet bedes endvidere bekræfte, at i de tilfælde, hvor et dansk selskab indgår en koncern med et ultimativt moderselskab, der er hjemmehørende i et land, der også har krav om

land-for-land rapportering, og med hvilket der sker automatisk udveksling af land-for-land rapporter, ikke kan pålægges det danske datterselskab at afgive yderligere land-for-land oplysninger i forhold til, hvad der følger af det udenlandske moderselskabs land-for-land rapportering.

Side 7

## **12. Ikrafttrædelse (lovforslagets §6)**

Det foreslås, at ændringerne til skattekontrolloven § 3B skal træde i kraft den 1. juli 2016 og have virkning for indkomstår, der påbegyndes den 1. januar 2016 eller senere.

Det synes umiddelbart i overensstemmelse med anbefalingerne for OECD. FSR – danske revisorer vil dog gøre opmærksom på, at der på nuværende tidspunkt os bekendt, alene er taget tiltag til implementering af land-for-land rapportering i lokal lovgivning i ganske få lande. Således har for eksempel Australien, Kina, Mexico, UK, Spanien og Polen offentliggjort udkast til implementering i deres lokale lovgivning. Derimod har nogle af Danmarks væsentligste samhandelslande som Tyskland, Sverige og USA ikke offentliggjort lovforslag eller implementeringsregler endnu.

En konsekvens af (for) tidlig implementering i Danmark kan således være, at en dansk virksomhed, der indgår i en rapporteringspligtig multinational koncern, vil blive forpligtet til at indsende land-for-land rapport til de danske skattemyndigheder, såfremt koncernens ultimative modervirksomhed er beliggende i et land, der (endnu) ikke har implementeret reglerne om land-for-land rapport. Konsekvenserne heraf er vildtrækkende. Endvidere kan den danske virksomhed afhængig af koncernens struktur være i en situation, hvor den danske virksomhed ikke har adgang til de krævede oplysninger, for eksempel hvis der er tale om information i søstervirksomheder.

FSR – danske revisorer foreslår således, at det alene er danske multinationale ultimative modervirksomheder, der omfattes af implementering med virksomhed for kalenderåret 2016, og at ikrafttrædelse for et dansk stedfortrædende moderselskab udskydes, såfremt det danske selskab bliver stedfortrædende som følge af manglende implementering af land-for-land rapport i det land, hvor den ultimative modervirksomhed er hjemhørende.

## **13. Tidspunkt for udarbejdelse af transfer pricing dokumentation**

Af lovforslaget afsnit 3.1.1. (side 13) er det anført, at " ... transfer pricing dokumentation skal udarbejdes løbende og senest færdiggøres på selvangivelsestidspunktet". Dette fremgår efter FSR – danske revisorer opfattelse ikke af den nuværende lovgivning.

FSR – danske revisorer er bekendt med, at SKAT har medtaget en lignende formulering vedrørende frist for udarbejdelse af transfer pricing dokumentation i den juridiske vejledning, afsnit C.D.11.4.1.

FSR – danske revisorer beder derfor Skatteministeriet oplyse, hvor der er lovhjemmel til at kræve dokumentationen færdiggjort på selvangivelsestidspunktet. Hvis der ikke kan påvises en udtrykkelig lovhjemmel er der ikke noget grundlag for at medtage det nævnte afsnit i bemærkningerne til et lovforslag, og afsnittet bør derfor i givet fald ikke medtages i det endelige lovforslag.

#### **14. Samtidighed i kontrolindsatsen**

Lovforslaget indeholder regler om årlig indberetning af land-for-land rapportering. Sammenholdt med de nuværende krav til oplysninger om kontrollerede transaktioner på selvangivelsesblanketten, stiller det således omfattende krav til årlig indberetning af oplysninger, der kan danne grundlag for SKATs skattekontrol.

Der er i dag en udvidet ligningsfrist for kontrollerede transaktioner. Det er SKATs nuværende praksis ofte at indkalde alle 5 års åbentstående transfer pricing dokumentation til skatterevision.

FSR – danske revisorer skal henstille til, at der bør stilles krav til skattemyndigheder om en vis samtidighed i kontrolindsatsen. Der pålægges virksomhederne en øget og stor administrativ byrde, at SKAT i realiteten kan vente op til 5 år med kontrollen af de oplysninger, som virksomhederne årligt indberetter.

#### **15. Øvrige dele af lovforslaget (ophævelse af rentebeskatningsdirektivet)**

FSR – danske revisorer har for nærværende ingen bemærkninger hertil.

--- --- --- ---

Foreningen står gerne til rådighed for en uddybning af det ovenstående.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing  
Formand for skatteudvalget

Kasper Bring Truelsen  
Skattekonsulent