

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 15. september 2015  
SAGSNR.: 2015 - 3047  
ID NR.: 363852

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk), [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk) og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)

**Høring - forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger mv.**

Ved e-mail af 27. august 2015 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

**Til § 3 nr. 1 (lov om værdipapirhandel § 84 I)**

Advokatrådet konstaterer, at forslaget indebærer endnu en udvidelse af pligten til at offentliggøre oplysninger om påtaler, påbud, administrative bødeforlæg, mv. på det finansielle område. Af de generelle bemærkninger til forslaget fremgår det, at forslaget er udarbejdet med baggrund i anbefalingerne i betænkning 1516/2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser, mv. Hvordan betænkningens anbefalinger har påvirket forslaget ses imidlertid ikke af de specielle bemærkninger, idet der tilsyneladende alene er lagt vægt på en direktivnær implementering. Advokatrådet skal derfor meget kraftigt opfordre til, at lovforslagets bemærkninger uddybes væsentligt på dette punkt.

**Til § 3 nr. 6 (lov om værdipapirhandel § 87)**

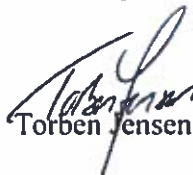
Forslaget udvider Finanstilsynets adgang til at føre uanmeldte kontrolbesøg til også at omfatte ikke finansielle modparter. Herefter vil Finanstilsynet til enhver tid mod forevisning af behørig legitimation og uden retskendelse have adgang til arealer, hvorfra sådanne typer virksomhed udøves. Der skal således ikke være nogen kvalificerende omstændigheder til stede for at gennemføre et sådant kontrolbesøg.

Advokatrådet har noteret sig, at Finanstilsynets kontrolbesøg som udgangspunkt skal foretages varslet og ud fra en risikobaseret tilgang.

Advokatrådet finder ikke desto mindre, at bestemmelser som den foreliggende, der udgør en undtagelse til grundlovens udgangspunkt om boligens ukrænkelighed, alene bør anvendes, hvor det ikke er muligt med et mindre indgribende middel at tilgodese kontrolhensynene. Det fremgår af bemærkningerne, at der ikke ved EMIR-forordningen er taget stilling til, hvilke kontrolbeføjelser, tilsynsmyndigheden skal eller bør have. Det fremgår imidlertid ikke, om alternative og mindre indgribende beføjelser har været overvejet, men alene at "Finanstilsynet [...] nødvendigvis må tillægges tilsynsbeføjelser over for ikke finansielle modparter svarende til Finanstilsynets øvrige tilsynsbeføjelser".

Advokatrådet finder således, at det bør genovervejes, om forslaget er tilstrækkeligt saglig begrundet i forhold til at fravige grundlovens udgangspunkt om boligens ukrænkelighed, eller om det burde udgå.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Høringssvar

18. september 2015

Udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love (Gennemførelse af UCITS V-direktivet, indfasning af nyt likviditetsdækningskrav for penge- og realkreditinstitutter m.v.)

---

DVCA har modtaget udkast til ovennævnte lovforslag ("**Lovforslaget**") fra Finanstilsynet og takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet.

DVCA har følgende bemærkninger til Lovforslagets § 4, hvorved revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 4, foreslås ændret.

Revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 4, udgør en del af definitionen af hvilke virksomheder, der vurderes at være af særlig interesse for offentligheden. For disse virksomheder gælder der derfor en række skærpede krav for revisionen af virksomhederne.

Som noget nyt foreslås det eksplicit at opliste samtlige af de virksomhedstyper, der er omfattet af bestemmelsen. Dette anser DVCA for positivt, da det skaber klarhed om anvendelsesområdet for bestemmelsen. Som en del af den nye liste af omfattede virksomhedstyper nævnes blandt andet forvaltere af alternative investeringsfonde ("**FAIF'er**") som defineret i lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. ("**FAIF-loven**").

DVCA er grundlæggende af den opfattelse, at FAIF'er almindeligvis ikke har særlig interesse for offentligheden og derfor ikke bør være omfattet af revisorlovens § 21, stk. 3. Denne opfattelse har støtte i den definition af virksomheder af interesse for offentligheden der findes i artikel 2, nr. 13, i direktiv 2006/46/EF om lovpligtig revision af årsregnskaber og konsoliderede regnskaber ("**Artikel 2**"). Artikel 2 definerer virksomheder af interesse for offentligheden som virksomheder, der har udstedt omsættelige værdipapirer, der er optaget til handel på et reguleret marked i EU, kreditinstitutter samt forsikringsselskaber. Denne definition omfatter således ikke FAIF'er, eller juridiske enheder der minder herom, medmindre disse har udstedt værdipapirer optaget til handel på et reguleret marked, i hvilket fald de vil være omfattet af revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 1. Det er derfor DVCA's opfattelse, at bestemmelsen ikke bør udvides, og at FAIF'er ikke bør medtages i § 21, stk. 3, nr. 4.

Hvis det fastholdes, at FAIF'er skal være omfattet af revisorlovens § 21, stk. 3, bør det i hvert fald tydeliggøres, at det kun er FAIF'er med tilladelse, jf. FAIF-lovens § 11, som skal være omfattet af bestemmelsen, og således anses for at have offentlighedens interesse. Dermed vil FAIF'er som blot er registrerede, jf. FAIF-lovens § 9, ikke blive omfattet af bestemmelsen. Dette vil være i overensstemmelse med den nugældende bestemmelse i revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 4, da registrerede FAIF'er ikke opfylder betingelsen i denne bestemmelse om at være underlagt kapital- eller formuekrav. Den afgørende faktor for om en FAIF skal have tilladelse eller kan nøjes med at være registreret, er den samlede værdi af aktiverne i de alternative investeringsfonde FAIF'en forvalter. Denne sondring mellem tilladelseskrav kontra registreringskrav følger af FAIF-direktivet (Direktiv 2011/61/EU), og baggrunden for sondringen er, at det ikke kan retfærdiggøres at underlægge FAIF'er med mindre værdier under forvaltning de omfattende og byrdefulde krav, der gælder for store FAIF'er med betydelige midler under forvaltning.

Det vil efter DVCA's opfattelse således være naturligt som et minimum at anlægge en tilsvarende sondring mellem FAIF'er med betydelige aktiver under forvaltning (med tilladelse) og FAIF'er med færre aktiver under forvaltning (med registrering) ved vurderingen af, om en FAIF har offentlighedens interesse i forhold til revisorloven. Det vil være unødvendigt byrdefuldt, og ikke proportionalt med hensynet til offentlighedens interesse, for registrerede FAIF'er at blive anset for at have offentlighedens interesse efter revisorloven med de skærpede krav til revisionen dette medfører.

DVCA finder på baggrund af ovenstående, at Lovforslagets § 4 bør ændres, så FAIF'er generelt ikke omfattes af revisorlovens § 21, stk. 3, alternativt at alene FAIF'er med tilladelse efter FAIF-lovens § 11 omfattes af revisorlovens § 21, stk. 3.

Med venlig hilsen

**DVCA**

**Jannick Nytoft**  
Adm. direktør



# DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Finanstilsynet  
Att. Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø  
Pr. e-mail: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk), [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk) (Katja Lefevre Sønderaas) og  
[asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk) (Anna Martine Stubben Skovsgaard)

9. september 2015

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov m investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love**

Hermed bekræftes modtagelsen af Finanstilsynets høringsbrev af 27. august 2015 samt vedlagte udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov m investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

Danmarks Rederiforening er generelt positivt indstillet over for forslaget og formålet med at gøre det indre marked for investeringer i UCITS mere effektivt ved et ensartet sæt af regler i EU-landene. Danmarks Rederiforening har enkelte bemærkninger til ændringsforslaget vedrørende værdipapirhandelsloven, som er uddybet i det følgende.

### **Til lovforslagets § 3, nr. 2 (§ 84 I, stk. 1, 3. pkt., i lov om værdipapirhandel m.v.)**

Muligheden for at offentliggøre virksomheders eller personers identitet findes vidtgående, da det alene drejer sig om påbud og påtale til en virksomhed. Danmarks Rederiforening er dog opmærksom på, at EU-medlemsstaterne er forpligtet hertil i henhold til artikel 29 i direktiv 2013/50/EU af 22. oktober 2013 (gennemsigtighedsdirektivet). Kravet er imidlertid vidtgående og ikke proportionalt med gennemsigtighedshensynet. Danmarks Rederiforening finder det derfor afgørende, at offentliggørelse af virksomheders eller personers identitet alene udnyttes yderst sjældent af hensyn til den væsentlige skade, dette kan medføre for virksomheder eller personer. Det vurderes altovervejende at være tilstrækkeligt med et kort resumé af overtrædelsen. Direktiv 2013/50/EU af 22. oktober 2013 giver også denne mulighed, og dette er i overensstemmelse med § 84 I, stk. 3 i værdipapirhandelsloven.

### **Til lovforslagets § 3, nr. 6 (§ 87, stk. 9, i lov om værdipapirhandel m.v.)**

Danmarks Rederiforening henstiller, at kontrolbesøg hos ikke finansielle modparter altid foretages på grundlag af varsel og indkaldelse, da det vil give mulighed for at tilrettelægge et besøg på oplyst grundlag. Artikel 2 i EMIR-forordningen pålægger ikke finansielle modparter forpligtigelser i forbindelse med handel med OTC-derivater (finansielt instrument). Det fremgår ikke af EMIR-forordningen, hvilke slags tilsynsbeføjelser Finanstilsynet skal tillægges. Danmarks Rederiforening finder det for vidtgående, ud fra et retssikkerhedsmæssigt hensyn, at Finanstilsynet får mulighed for adgang til ikke finansielle modparter uden en dommerkendelse. Det fremgår bl.a. af

Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet fra 2005, at der i hvert enkelt tilfælde nøje bør overvejes, om det overhovedet er nødvendigt – med eller uden retskendelse – at tillægge offentlige myndigheder adgang til privat ejendom, herunder om andre om mindre indgribende kontrolforanstaltninger kan anses for tilstrækkelige.

Danmarks Rederiforening står naturligvis til rådighed for en uddybning af høringssvaret eller spørgsmål til samme.

Med venlig hilsen  
Danmarks Rederiforening

Henriette Ingvarsdén  
+45 20 33 06 09  
hei@shipowners.dk



## H Ø R I N G

Finanstilsynet  
Aarhusgade 110  
2100 København Ø  
Att.: Juridisk kontor

Sendt pr. mail til: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
med kopi til [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk) og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk).

### **Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.m., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love**

(Gennemførelse af UCITS V-direktivet, indfasning af nyt likviditetsdækningskrav for penge- og realkreditinstitutter m.v.)

Finansrådet har den 27. august 2015 modtaget ovenstående udkast til lovforslag i høring med frist for bemærkninger den 24. september 2015.

Hovedparten af lovforslaget vedrører gennemførelsen af UCITS V-direktivet i dansk ret. Dog er direktivets aflønningsregler ikke medtaget i lovforslaget. Finansrådet gør i den forbindelse opmærksom på vigtigheden af, at selskaber omfattet af direktivet, får den nødvendige tid til at implementere de nye regler uanset om direktivets implementeringsfrist dermed overskrides.

Lovforslaget bemyndiger endvidere Finanstilsynet til at fastsætte regler for, hvilke kapitalgrundlagsinstrumenter, der kan dække søjle II-tillæg. Det fremgår af lovbemærkningerne, at bekendtgørelsen, der udnytter den nye hjemmel, vil afspejle EBA retningslinjer om kapital til dækning af søjle II-tillæg, således at de danske regler bliver EU-konforme. Finansrådet støtter overordnet, at danske regler bliver EU-konforme, men det er samtidig vigtigt, at der indføres passende overgangsregler for allerede udstedte instrumenter, der gælder i hele instrumenternes løbetid.

Finansrådet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

#### **Implementeringen af UCITS V-direktivet**

Lovforslaget omfatter alene depotselskabets rolle i forhold til danske UCITS. Det vil være hensigtsmæssigt at få præciseret, hvilket lands lovgivning en dansk depositar skal følge, hvis depotselskabet yder depositar-service til en UCITS, der her hjemsted uden for Danmark.

Det følger allerede i dag af LIF § 9, stk. 1, nr. 5, § 10, stk. 1, nr. 5 og § 11, stk. 1, nr. 4, at nye investeringsforeninger, SIKAV'er og værdipapirfonde først kan blive godkendt af Finanstilsynet, når Finanstilsynet i medfør af LIF § 25, har godkendt den pågældende investeringsforening, SIKAV eller værdipapirfonds depotselskab. Den foreslåede bestemmelse, § 106, stk. 1 (lovforslagets § 1, nr. 15) synes dermed unødvendig.

23. september 2015

Finanssektorens Hus  
Amallegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Kontakt Pernille Bøgeskov Larsen  
Direkte +45 3370 1101  
[pbl@finansraadet.dk](mailto:pbl@finansraadet.dk)

Journalnr. 532/02  
Dok. nr. 543024-v1



Der henvises i lovforslaget flere steder til bilag 5 instrumenter, eksempelvis i den foreslåede § 106 a, stk. 1, nr. 6. En sådan generel henvisning til bilag 5 instrumenter synes uhensigtsmæssig, da henvisningen til bilag 5 instrumenter efterlader indtrykket af, at en UCITS frit kan investere i alle bilag 5 instrumenter. UCITS kan alene investeres i finansielle instrumenter, der angives i LIF § 2, stk. 1. Henvisningen til bilag 5 kan således med fordel ændres til en henvisning til LIF § 2, stk. 1, eller det kan præciseres i lovttekst og i bemærkningerne, at det er de for UCITS investerbare instrumenter i bilag 5, der refereres til.

I lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås bl.a. en ny § 106 a indsat. I bestemmelsens stk. 1, første led, anvendes ordvalget "sikre". Ordvalget giver anledning til tvivl om, hvorvidt depotselskabet f.eks. allerede, *inden* en handel afvikles, har pligt til at sikre, at handlen er i overensstemmelse med alle gældende regler og krav, herunder de, der følger af investeringsrammer, vedtægter m.v., således at depotselskabet må afvise at gennemføre en handel, der, såfremt handlen var indgået, ville bringe pågældende UCITS i strid med reglerne. I henhold til FAIF-reglerne skal depositaren foretage en efterfølgende kontrol og verificering, jf. art. 92 (2) i forordning 231/2013. Der bør tilstræbes størst mulig overensstemmelse mellem UCITS og FAIF-regler, og det bør derfor præciseres i bemærkningerne, at depotselskabets forpligtelse svarer til den lignende bestemmelse i FAIF-reglerne.

I ovennævnte bestemmelse foreslås det endvidere, at de nugældende krav om delivery versus payment (DVP) ophæves, idet modydelsen i forbindelse med transaktioner, som den danske UCITS indgår i, fremover skal leveres til den danske UCITS inden for "sædvanlige frister". Det præciseres dog i de specielle bemærkninger, at køb og salg af værdipapirer skal foregå som kontanthandel, mens handel med afledte finansielle instrumenter skal ske ved, at den danske UCITS leverer sin ydelse samtidig med modtagelsen af den aftalte modydelse. Det forekommer ikke helt klart, hvad ændringen i selve lovtteksten indebærer, herunder om forslaget til § 106 a, stk. 1, nr. 3, indebærer en egentlig ændring i forhold til i dag. Finansrådet ønsker præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen, om depotselskabets kontrol af "sædvanlige frister" skal fortolkes som den lignende regel i FAIF-reglerne, som udgør en egentlig ex post kontrol med efterfølgende indgriben (hvis nødvendigt) og dermed ikke udgør et krav til, at depotselskabet skal hindre gennemførelse af en handel, der ikke sker inden for sædvanlige frister.

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 16, at Finanstilsynet kan udstede nærmere regler om depotselskabets pligt til at underrette Finanstilsynet om forhold vedrørende den danske UCITS, som det er depotselskab for. En nærmere præcisering af hvilke forhold, Finanstilsynet påtænker, at depotselskabet skal foretage underretning om, kan med fordel indarbejdes i de specielle bemærkninger til bestemmelsen.

I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 16, henvises der på side 58, 2. afsnit til, at de aktiver, som ikke kan opbevares i et depot eller



registreres på en konto, typisk vil være reelle aktiver, såsom f.eks. fast ejendom. Det findes uhensigtsmæssigt, at netop fast ejendom er nævnt som eksempel i denne sammenhæng, idet UCITS kun i yderst begrænset omfang må investere foreningens midler i fast ejendom, jf. LIF § 71.

I lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås bl.a. en ny § 106 b indsat i FIL. I bestemmelsens stk. 2, henvises to steder til "fondsmæglerselskaber". Bestemmelsen har til formål at implementere UCITS V-direktivets ændringer i art. 22, stk. 4, i UCITS-direktivet, som imidlertid anvender begrebet "kreditinstitutter" frem for "fondsmæglerselskaber". Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse indskrænker direktivets ordlyd, idet det antages, at en sådan indskrænkning formentlig ikke har været tilsigtet.

Journalnr. 532/02  
Dok. nr. 543024-v1

Lovforslagets § 1, nr. 16, angiver i forslaget til ny § 106 c, stk. 1, nr. 1, nærmere regler for depotselskabets opbevaring af de i bilag 5 nævnte instrumenter, der kan opbevares i depot. Det fremgår af de specielle bemærkninger til forslaget, at bestemmelsen skal fortolkes bredt og således også omfatter f.eks. afledte finansielle instrumenter, som alene kan registreres. Bemærkningen synes at lægge op til, at depotselskabet også skal opbevare bilaterale, ikke-overdragelige OTC-aftaler (som udgør et finansielt instrument, der alene kan registreres) i depot. Det bemærkes dog hertil, at det af forordning 231/2013, recital 103 og 105, samt ESMA's Final Report on possible implementing measures of the AIFMD, side 157-158, tydeligt fremgår, at derivater ikke kan opbevares i depot af depositaren, og at sådanne finansielle instrumenter, i overensstemmelse med forslaget til den nye § 106 c, stk. 1, nr. 2, klassificeres som "andre aktiver", der ikke skal opbevares i depot. Det bør derfor præciseres, om forslaget til den nye § 106 c, stk. 1, skal fortolkes på samme måde som den næsten tilsvarende regel for AIF'er i § 51 i Lov om alternative investeringsfonde, således at bilaterale, ikke-overdragelige OTC-aftaler ikke er omfattet af § 106 c, stk. 1, nr. 1 (depotegnede aktiver) - men derimod af § 106 c, stk. 1, nr. 2 (andre aktiver).

I det nye forslag til FIL § 106 c, jf. lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås i stk. 4, at fem betingelser skal være opfyldt, før de aktiver, der er opbevaret i depot, må sælges, pantsættes eller disponeres over på anden måde. Kravet i nr. 4 og 5, ses ikke at være relevante i de tilfælde, hvor der er tale om et salg af aktiver.

Der synes at have indsneget sig en fejl i lovforslagets § 1, nr. 16, i forslaget til den nye § 106 d, stk. 1 og 2, idet stk. 2, sættes i modsætning til stk. 1. Modsætningen synes imidlertid ikke at være til at finde i den foreslåede formulering.

Det bør præciseres, hvad der menes med formuleringen i de specielle bemærkninger til lovforslaget på side 60, 1. afsnit, sidste punktum. ("...eller hovedparten af kontrolfunktionerne er delegeret til andre"), eftersom der i henhold til lovforslagets § 1, nr. 16 (§ 106 d, stk. 1, jf. § 106 a, stk. 1, og § 106 b), ikke kan ske delegation af depotselskabets kontrolfunktioner, jf. også art. 22 a, stk. 1, i UCITS V-direktivet.

I lovforslagets § 1, nr. 17, foreslås det at indsætte en ny § 107 i FIL. Det følger af stk. 3, i forslaget til denne nye bestemmelse, at depotselskabet ikke er ansvarlig for tab efter forslaget stk. 1 og 2, såfremt depotselskabet kan bevise, at tabet skyldes en ekstern hændelse, som depotselskabet ikke med rimelighed kunne forventes at have kontrol over, og hvis konsekvenser ville have været uundgåelige, også selvom depotselskabet havde truffet alle rimelige forholdsregler. Udgangspunktet er imidlertid det objektiviserede ansvar i stk. 1 og 2. Det kan med fordel præciseres, om hovedreglerne i stk. 1 og 2, indebærer, at der *altid straks* skal ydes erstatning for tab af instrumenter, og om dette i givet fald indebærer, at der i de situationer, som stk. 3 refererer til, som udgangspunkt også skal betales erstatning straks, som depotselskabet så først efterfølgende kan frigøres fra (tilbage-søge), hvis de kan bevise, at undtagelsen til det objektiviserede ansvar kan gøres gældende.

I lovforslagets § 1, nr. 18, indføres med forslaget til den nye § 107 b hjemmel til, at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler for betingelserne for udførelse af depotselskabsfunktionerne i lovforslagets forslag til de nye regler i FIL § 106, stk. 5, § 106 a, stk. 1, nr. 1-3 og 5, § 106 b og § 106 c, stk. 1. Det bør nærmere redegøres for, i hvilket omfang de nærmere betingelser for udførelse af depotselskabsfunktionerne forventes at blive identiske med betingelserne for depositarens udførelse af depotselskabsfunktionerne for AIF'er, jf. art. 85-97 i forordning 231/2013, herunder bl.a. i forhold depot-selskabets pligt til i visse situationer at gå direkte til Finanstilsynet, såfremt der konstateres uregelmæssigheder.

Det bør i den forbindelse også præciseres, om depositaren fra 18. marts 2016 skal rapportere til Finanstilsynet, hvis administrationsselskabet for en UCITS ikke overholder de nye regler om aflønningspolitik - og i så fald i hvilket omfang - særligt i lyset af, at UCITS V-reglerne om aflønning ikke implementeres i nærværende samlelovsforslag (se bemærkninger om afløn-ningsreglerne nedenfor).

Det foreslås, at mindstekravet i den gældende regel i LIF § 3, stk. 10, op-hæves med lovforslagets § 2, nr. 3, og at det samme gør sig gældende for så vidt angår den gældende LIF § 18, stk. 2, jf. lovforslagets § 2, nr. 7. Fi-nansrådet finder det positivt, at lovforslaget indeholder et forslag om at op-hæve de gældende regler om en minimumsformue på 10 mio. kr. for såvel afdelinger og andelsklasser i investeringsforeninger.

Det fremgår af lovforslagets § 9, stk. 1, at loven træder i kraft samme dag som UCITS V-direktivets ikrafttræden den 18. marts 2016. I den forbindelse gør Finansrådet opmærksom på, at det vil pålægge foreningerne m.fl. eks-tra administrative byrder samt ekstra omkostninger at skulle planlægge og afholde ekstraordinære generalforsamlinger. Herudover kræver vedtægts-ændringer som bekendt Finanstilsynets godkendelse, og det må påregnes, at tilsynet grundet de lovændringer, der indebærer vedtægtsændringer, vil

skulle håndtere en særdeles stor sagspukkel i forbindelse med ikrafttræden af de nye regler.

Side 5

#### **Aflønningsregler i UCITS V-direktivet**

Det fremgår af høringsbrevet, at det alene er dele af UCITS V-direktivet, der gennemføres med det fremsatte lovforslag. Finansrådet har forstået, at direktivets aflønningsregler ikke indgår i lovforslaget på grund af politiske overvejelser, og at de nødvendige lovændringer må forventes fremsat på et senere tidspunkt.

Journalnr. 532/02  
Dok. nr. 543024-v1

Finansrådet skal på den baggrund påpege vigtigheden af, at de af direktivet omfattede selskaber får tilstrækkelig tid til at implementere de nye aflønningsregler i virksomhederne, når disse regler gennemføres i lovgivningen. Dette gælder uanset, at direktivets implementeringsfrist dermed overskrides.

#### **Kapital til dækning af søjle II-tillæg**

Finansrådet har følgende bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 19 og 20, om, hvilken kapital, der kan medgå til dækning af søjle II-tillægget:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at bekendtgørelsen, der udnytter hjemmelen i den foreslåede § 124, stk. 8, vil afspejle EBAs retningslinjer om kapital til dækning af søjle II-tillæg, således at de danske regler bliver EU-konforme.

Finansrådet finder det overordnet positivt, at de danske regler tilpasses, så de bliver EU-konforme, da dette samlet set bidrager til større overskuelighed og ensartede vilkår. Dette uanset at der ikke synes at være andre saglige grunde til at ændre de gældende danske regler, der på anden måde sikrer, at kapitalen, der kan medgå til dækning af søjle II-tillægget, har en tilstrækkelig tabsabsorberingsevne.

Fordelingsnøglen i EBAs retningslinjer vedrørende anvendelse af henholdsvis egentlig kernekapital, hybrid kernekapital og supplerende kapital til dækning af søjle II-tillæg omfatter ikke alle elementer af søjle II-tillægget. Finansrådet skal derfor foreslå, at institutterne gives mulighed for også at benytte supplerende kapital eller hybridkernekapital med en passende høj trigger-værdi i overensstemmelse med de gældende regler, for så vidt angår de elementer af søjle 2-tillægget, som ikke er omfattet af fordelingsnøglen i EBAs retningslinjer.

Det fremgår endvidere af bemærkningerne til lovforslaget, at det forventes, at bekendtgørelsen vil indeholde regler for en overgangsordning på 6 år, således at instrumenter med en høj trigger-værdi, der er udstedt før 31. december 2015 og som opfylder de gældende regler frem til 31. december 2015 til dækning af søjle II-tillægget, fortsat i en 6-årig periode vil kunne medgå til dækning af kravet om 56 pct. egentlig kernekapital.

Finansrådet finder, at overgangsordningen bør udstrækkes til hele instrumentets løbetid og ikke kun en 6-årig periode. Med den påtænkte tidsbegrænsning vil institutter kunne risikere at skulle indfri kapitalinstrumenterne på et u hensigtsmæssigt tidspunkt. Hensynet til institutternes mulighed for en hensigtsmæssig kapitalplanlægning bør således prioriteres, særligt i betragtning af at den påtænkte ændring ikke er begrundet i et ønske om en stramning af regelsættet, men alene er begrundet i et ønske om at tilpasse de danske regler til EBAs-retningslinjer, således at de danske regler bliver EU-konforme.

Efter de gældende regler kan supplerende kapital med en passende høj trigger-værdi medgå til dækning af hele søjle II-tillægget på lige fod med hybrid kernekapital med en tilsvarende trigger-værdi. Det fremgår imidlertid af lovbemærkningerne, at supplerende kapital med en passende høj trigger-værdi under overgangsreglen alene vil kunne medgå til dækning af et krav om egentlig kernekapital op til grænsen på 56 pct., og således ikke medgå til dækning af kravet til kernekapital på 75 pct. Denne særlige begrænsning i anvendelse af supplerende kapital med en høj trigger-værdi i forhold til princippet i den gældende regulering er ikke nærmere begrundet i lovbemærkningerne.

Finansrådet finder det uforståeligt, at der i forbindelse med en overgangsordning for instrumenter udstedt efter gældende regler indføres en ny særlig begrænsning for muligheden for at anvende supplerende kapital med en passende høj trigger-værdi til dækning af søjle II-tillægget i forhold til hybrid kernekapital med en tilsvarende høj trigger-værdi, som der ikke tidligere har været i de danske regler.

Finansrådet skal endelig henlede opmærksomheden på, at begrebet: "det individuelle solvenstillæg", som anvendes i det foreslåede nye § 124, stk. 8, i lov om finansiel virksomhed, ikke er defineret i loven og endvidere ikke anvendes i § 124, stk. 3, som der henvises til i den nye bestemmelse.

Med venlig hilsen

Pernille Bøgeskov Larsen

Direkte +45 3370 1101  
pbl@finansraadet.dk

Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Att.: Fuldmægtig, cand.jur. Katja Lefevre Sønderaas

Pr. e-mail: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk); cc: [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk);  
[asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)

24. september 2015

**Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love**

**Kommentarer fra FSR - danske revisorer - Etikudvalget  
Til § 4 – nr. 1 (§ 21, stk. 3, nr. 4, i revisorloven)**

Tak for muligheden for at kommentere på udkastet til lovforslag.

Vores kommentarer nedenfor relaterer sig til udkastets § 4, nr. 1, dvs. de foreslåede ændringer af revisorlovens § 21, stk. 3, nr. 4.

Vi har i et tidligere i høringssvar fra november 2014 anført, at det ville være ønskeligt med en positiv oplystning af de virksomheder under Finanstilsynet, der faktisk er virksomheder af interesse for offentligheden. Vi er derfor positivt indstillet over for den foreslåede formulering, frem for den indtil december 2014 gældende for formulering, der omfattede alle virksomheder under Finanstilsynets kontrol, bortset fra specifikke finansielle virksomheder, der var udtaget.

Den nugældende revisorlov § 21, stk. 3, nr. 4, fra december 2014 omfatter virksomheder og foreninger, der er omfattet af kapital- eller formuekrav. Vi har tidligere kritiseret denne formulering for at være for generisk formuleret, og der kan opstå usikkerhed om, hvornår en finansiel virksomhed er omfattet eller ikke. Med den foreslåede formulering og oplystning opnås der større sikkerhed for, hvornår en finansiel virksomhed er omfattet af de skærpede regler om uafhængighed.

Vi kan dog ikke støtte, at omfanget af omfattede virksomheder udvides med tilbagevirkende kraft fra 1. januar 2015. Der kan være revisionsvirksomheder, som ikke har kategoriseret en kundevirksomhed som en virksomhed af offentlig interesse efter den foreslåede oplystning og derfor heller ikke har dem med i den krævede gennemsigtighedsrapport. Derfor bør loven tidligst gælde, fra den vedtages, for så vidt angår skærpede uafhængighedsregler.

For så vidt angår omfanget af de virksomheder, der vurderes at være virksomheder af særlig interesse for offentligheden, er det vores opfattelse, at bestem-

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295

melsen går betydeligt længere, end hvad der er nødvendigt i forhold til de pågældende virksomheders størrelse, risici og offentlige betydning. Vi anerkender, at lovbemærkningerne anfører, at der er tale om en fejlretning vedrørende ATP-koncernen mv. Det er FSR - danske revisors holdning, at skærpede uafhængighedsregler alene skal gælde for de finansielle virksomheder, som er krævet af EU-reguleringen, dvs. pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikrings-selskaber.

Side 2

Der er indført skærpede regler for certificering af revisorer, der skal udføre revision af finansielle virksomheder, jf. Finanstilsynets bekendtgørelse om certificering af statsautoriserede revisorer. Disse skærpede regler finder anvendelse for statsautoriserede revisorer, der er valgt som underskrivende revisor for pengeinstitutter, realkreditinstitutter og forsikrings-selskaber, jf. § 5, stk. 1, nr. 1, litra a, b og e, i lov om finansiell virksomhed. Vi anbefaler, at de skærpede uafhængighedsregler for finansielle virksomheder anvender samme afgrænsning, dvs. at § 21, stk. 3, nr. 4, indskrænkes, således at der opnås overensstemmelse mellem de to regelsæt.

FSR - danske revisorer ser ikke nogen grund til at foretage en overimplementering af EU-reglerne, der i sig selv er meget restriktive, og vi anbefaler, at Finanstilsynet vurderer rækkevidden af bestemmelsen i § 21, stk. 3, nr. 4, i sammenhæng med implementering af EU-Kommissionens forordning om revision, som Revisorkommissionen for tiden behandler med henblik på ændringer af revisorloven i den kommende folketings-samling.

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen  
chefkonsulent



24. september 2015

Finanstilsynet]  
[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)

cc.: [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk) og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)

---

Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m., lov om værdipapirhandel mv. og forskellige andre love fra den 27. august 2015

---

## Kvalitetskrav til kapitalen kræver politisk stillingtagen

Tak for muligheden for at give bemærkninger til samlelovforslaget.

I lovforslaget får Finanstilsynet adgang til at fastsætte nærmere regler i en bekendtgørelse om, hvilken type af kapital, der kan anvendes til at opfylde det individuelle kapitalkrav. Vi finder principielt, at regelfastsættelsen omkring vigtige forhold knyttet til realkreditinstituttets kapitalkrav bør besluttes politisk. Krav til kapitalens kvalitet bør derfor fremgå direkte af lov om finansiel virksomhed.

Vores bemærkninger til det nærmere indhold i de nye regler om kvalitetskrav til kapitalen og øvrige bemærkninger til lovudkastet er uddybet nedenfor.

### Kvaliteten af kapital

I bemærkningerne til § 1, nr. 20 om nye krav til kvaliteten af kapitalen, er der lagt op til en 6 årig overgangsordning for visse typer af allerede udstedte kapitalinstrumenter, som ikke fuldt ud lever op til de nye krav – grandfathered ansvarlig kapital.

Det er væsentligt med en overgangsordning, men vi ser det som nødvendigt, at overgangsordningen gælder i hele kapitalinstrumentets løbetid og ikke kun de foreslåede 6 år. Ellers mister institutterne fleksibilitet i kapitalplanlægningen, hvilket kan være u hensigtsmæssigt. Det vil især være tilfældet, hvis udløb af overgangsordningen falder sammen med en periode med ugunstige konjunkturer, som presser institutternes egenkapital. Det skaber også incitament hos instituttet til at indfri instrumenterne efter de 6 år, hvilket man fra myndigheds side ikke kan være interesseret i at bidrage til.

Dernæst bør grandfathered ansvarlig kapital (kapital med høj trigger) kunne dække kravet til alle tre typer af kapital i søjle II. Således skal kapital af typen Tier II-coco også kunne dække kravet til hybrid kernekapital i søjle II. Det er begrundet i, at triggeren gør, at kapitalen er lige så tabsabsorberende som egentlig kernekapital (CET1), da den tager tab i going concern.



Endelig er vi imod, at der bliver lagt op til at udvide kravet til kapitalens sammensætning til at omfatte hele søjle II-tillægget og ikke kun den del, som er direkte omfattet af kravet til sammensætning i EBA's retningslinjer. Vi ser gerne, at det enkelte institut får mulighed for at vælge, om de vil opfylde den resterende del med samme sammensætning af kapital eller bruge kapitalinstrumenter med høj trigger svarende til de nuværende regler.

#### **Krav til likviditetsniveau**

I tilknytning til indfasningen af de nye EU-likviditetskrav (LCR) og undtagelse fra de danske krav vil vi foreslå, at det i de specifikke bemærkninger til § 1, nr. 27 (§ 153 i lov finansiel virksomhed) tilføjes, at der vil blive udstedt en bekendtgørelse, der giver mulighed for at undtage fra de eksisterende krav, hvis institutter opfylder LCR.

Konkret kan det ske ved at tilføje følgende til nr. 27: *"For yderligere om forslaget henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 2.4."*

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

24. september 2015

Sagsnr.:

/AnnKre-erst

**Høringsvar vedrørende høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.**

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget forslaget i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Lovforslaget medfører både administrative byrder og lettelser for erhvervslivet.

Lovforslaget implementerer primært UCITS V-direktivet i dansk ret ved en række ændringer i lov om finansiel virksomhed og i lov om investeringsforeninger m.v.

I nedenstående gennemgås de enkelte ændringsforslag og de administrative konsekvenser forbundet med disse.

*Lov om finansiel virksomhed (FIL)*

§ 71 stk. 3 foreslås ophævet, hvilket betyder at de ca. 150 omfattede selskaber fremover fritages fra koncernreglen for aflønning. Denne ændring lægger sig til, at der på europæisk niveau er opstået tvivl om fortolkningen af en bestemmelse i CRD IV-direktivet, hvorfor § 71, stk. 3 foreslås ophævet indtil afklaring foreligger hos Kommissionen. TER vurderer, at ophævelsen af denne bestemmelse i praksis vil betyde, at de ca. 150 omfattede selskaber vil få en løbende administrativ lettelse svarende til tiden brugt på årligt at ajourføre lønpolitikken. TER antager, at den løbende ajourføring har taget op til 5 timer pr. virksomhed om året, hvilket dermed svarer til en løbende administrativ lettelse på ca. 750 timer på samfunds niveau årligt.

Endvidere forpligter § 101 investeringsforvaltningsselskabet til at handle redeligt for sit UCITS. TER vurderer, at dette krav lovfæster gældende praksis, idet investeringsforvaltningsselskaber altid forventes at handle redeligt.

Ændringerne til § 106 indeholder en række krav til depotselskabernes pligter over for sin UCITS og organiseringen af depotselskaberne. TER vurderer, at der vil være en løbende administrativ byrde forbundet med investeringsforvaltningsselskabets udpegning af depotselskabet, da dette skal kunne dokumenteres. Ifølge Finanstilsynets oplysninger afspejler dette dog i vid udstrækning en videreførelse af gældende praksis. Endvidere oplyser Finanstilsynet, at det forventes, at Kommissionen udarbejder

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

erst@erst.dk

www.erst.dk

gennemførelsesforordninger, som fastsætter nærmere pligter for depotselskaberne. TER bemærker, at såfremt bestemmelserne om depotselskabernes pligter skal implementeres i dansk ret, vil de administrative konsekvenser blive vurderet i de pågældende love og bekendtgørelser.

Endvidere afspejler § 106 b om depotselskabers kontrol med UCITS's pengestrømme også gældende praksis, hvorfor TER vurderer, at kravet ikke vil udgøre nye administrative byrder for de i dag 13 omfattede depotselskaber.

Efter § 106 d, stk. 3 nr. 4., afkræves der fremover information til investorer om risikoen og regler i forbindelse med uddelegeringen til tredjemand. Ifølge oplysninger fra Finanstilsynet er byrden forbundet med denne informationsforpligtelse estimeret til at udgøre ca. 1000 kr. pr. gang, som pålægges investeringsforvaltningsselskabet. TER vurderer, at denne byrde kun optræder i det tilfælde, at depotselskabet delegerer til tredjemand, hvor kravene i § 106 d, stk. 2, nr. 5 (b) ikke er overholdt, og at denne nye informationsforpligtelse i øvrigt medfører marginale byrder på samfunds niveau.

§ 107 a giver depotselskabet pligt til at stille oplysninger til rådighed for Finanstilsynet. Finanstilsynet påpeger, at dette forventes at ske meget sjældent og kun i forbindelse med, at selskabet er i problemer. TER vurderer derfor, at dette krav indtræffer, når virksomheden ikke længere opfattes som "normaleffektivt".

§ 107 b giver Finanstilsynet hjemmel til at fastsætte nærmere regler til udfyldelse af en række af lovens bestemmelser for depotselskaber. TER vil derfor foretage en nærmere vurdering af konsekvenserne i forbindelse med udmøntningen af hjemlerne i de konkrete bekendtgørelser.

Med ændringen i § 124 stk. 8. bemyndiges Finanstilsynet til at fastsætte de nærmere regler til den kapital, der kan anvendes til opfyldelse af institutternes individuelle solvenskrav. Finanstilsynet oplyser, at dette kan resultere i lempelser for visse institutter samt stramninger for andre. Finanstilsynet vil søge at lave en overgangsordning for en 6-årig periode, således at konsekvenserne minimeres. TER har i forbindelse med en præhøring af den tilknyttede bekendtgørelse vurderet, at denne ikke medfører nye administrative byrder for erhvervet.

Ændringerne i § 126 e og f fastlægger ansvaret for bestyrelser og direktorer i de 92 gruppe 1- og 14 gruppe 2-forsikrings-selskaber i at sikre, at selskabet til enhver tid er i besiddelse af tilstrækkelige forsikringsmæssige hensættelser til dækning af alle forsikringsforpligtigelser. TER bemærker, at opgørelsesmetoderne til de tilstrækkelige forsikringsmæssige hensættelser findes i Solvens-II reguleringen, og at TER endvidere har kommenteret på de administrative konsekvenser forbundet hermed i de relevante bekendtgørelser.

§ 152 og 153 er konsekvensændringer af LCR-direktivet, det europæiske likviditetsdækningskrav, der betyder, at det nationale danske likviditetskrav skal ophæves inden 1. januar 2018, hvor LCR-reglerne er indfaset. Da de omfattede institutter allerede er ved at omstille sig til LCR-direktivet og får mulighed for en overgangsordning indtil den fulde implementering pr. 1. januar 2018, vurderer TER, at denne ændring ikke i sig selv vil medføre administrative konsekvenser. TER bemærker, at de danske SIFI-institutter jf. Bankpakke 6 skal efterleve LCR-kravene til fulde allerede pr. 1. oktober 2015, og dermed ikke får en overgangsperiode. Ifølge oplysninger fra Finanstilsynet lever de seks danske SIFI-institutter i vid udstrækning allerede op til LCR-kravet i dag. TER har kommenteret på de administrative konsekvenser forbundet hermed i de relevante bekendtgørelser.

#### *Lov om investeringsforeninger*

Forslagets § 5 stk. 2-4 implementer UCITS V-direktivets krav om en skriftlig aftale mellem UCITS og det udpegede depotselskab. Finanstilsynet oplyser, at dette allerede efterleves i dag, hvorfor TER vurderer, at dette ikke udgør en ny byrde for virksomhederne.

De foreslåede ændringer i §§ 19, 20 og 21 gennemfører UCITS-direktivets krav vedrørende udskiftning af depotselskabet og investeringsforvaltningsselskaber for investeringsforeninger, værdipapirfonde og SIKAV'er. Vedtægterne skal indeholde betingelser for udskiftning af depotselskaber og investeringsforvaltningsselskaber og beskyttelse af investorerne i forbindelse hermed. TER vurderer, at dette vil medføre administrative omstillingsbyrder for virksomhederne. TER bemærker, at det dog allerede er praksis i dag, at UCITS' vedtægter indeholder bestemmelser om udskiftning af depotselskab og IFS.

#### *Lov om værdipapirhandel*

§ 87, stk. 9 foreslås indsat i loven, hvilket vil give Finanstilsynet mulighed for at føre tilsyn med ikke-finansielle modparter. Kontrolbesøg vil blive en mulighed på linje med øvrige kontrolmuligheder for Finanstilsynet. I forbindelse med et kontrolbesøg kan der være en mindre byrde, da Finanstilsynet skal have dokumentation stillet til rådighed. Finanstilsynet oplyser, at der forventes i omegnen 15 årlige kontrolbesøg vurderet ud fra en risikobaseret tilgang.

#### *Samlet*

TER lægger til grund for den samlede vurdering af de administrative konsekvenser, at Finanstilsynet har oplyst, at ændringerne i stor udstrækning er lovfæstelse af praksis, og at virksomhederne dermed allerede i vid udstrækning lever op til de nye krav. De tilbageværende nye administrative byrder udgøres af mindre omstillingsomkostninger samt mindre løbende administrative lettelser og mindre løbende administrative byrder. Eksempelvis vil der være en mindre løbende administrativ lettelse forbundet med ophævelsen af § 71, stk. 3 i FIL. Dog vil der også være mindre lø-

bende byrder forbundet med § 106 i FIL samt § 87, stk. 9 i lov om værdipapirhandel.

TER vurderer i øvrigt, at der i afsnittet om de økonomiske og administrative konsekvenser i lovforslagets bemærkninger (afsnit 4) optræder nogle uklarheder i afgrænsningen imellem de administrative konsekvenser og øvrige efterlevelseseffekter jf. Vejledning om erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger. TER vil kontakte Finanstilsynet mhp at få dette præciseret.

På den baggrund vurderer TER, at lovforslaget samlet medfører administrative byrder, som dog ikke overstiger 4 mio. kr. på samfundsniveau årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.

TER opfordrer i øvrigt til, at Finanstilsynet sender de underliggende bekendtgørelser i høring så snart de foreligger.

Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:

Lisa Plønd Gundsø

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1141

E-post: [LisPlo@erst.dk](mailto:LisPlo@erst.dk)

*Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.*

*Se [www.erst.dk/konsekvensvurderinger](http://www.erst.dk/konsekvensvurderinger) for mere information.*

Med venlig hilsen



Anne Krejberg Christensen

Stud.merc.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Direkte tlf: +45 3529 1078

E-mail: [AnnKre@erst.dk](mailto:AnnKre@erst.dk)

Dato 17. september 2015  
J. nr. 2015-5045

**Transport- og Bygningsministeriets bemærkninger til Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love**

Transport- og Bygningsministeriets bemærkninger til det fremsendte lovforslag følger nedenfor.

Generelt:

*Transportministeriets bemærkning: Der er flere steder anvendt meget lange sætninger, som gør en i forvejen kompliceret tekst mindre læsbar. Det gør sig eksempelvis gældende i de specifikke bemærkninger.*

Specifikt:

S. 17:

”Det foreslås derudover, at Finanstilsynet i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 648/2012/EU af 4. juli 2012 om OTC-derivater, centrale modparter og transaktionsregistre (herefter benævnt EMIR-forordningen) får adgang til bl.a. at gå på kontrolbesøg hos ikke-finansielle modparter, svarende til Finanstilsynets muligheder for at føre tilsyn med øvrige virksomheder underlagt tilsyn.”

*Transportministeriets bemærkning: Det kunne være nyttigt med et eksempel på, hos hvem, hvornår og i hvilke situationer, kontrolbesøg hos ikke-finansielle modparter kan komme på tale. Der står i øvrigt en bemærkning på s. 95 om at Finanstilsynet ved kontrolbesøg vil anlægge en risikobaseret tilgang og på s. 96 om, at man vil opliste de relevante virksomhedstyper, men denne fremgår ikke af det modtagne materiale. Disse oplysninger kunne være relevante allerede i lovbemærkningerne.*

S. 17:

”Derudover foreslås det at flytte erhvervs- og vækstministerens bemyndigelse i forhold til udstedelse af regler om værdiansættelsen af aktiver og passiver, herunder forsikringsmæssige hensættelser, for at understrege at disse regler finder anvendelse til hver en tid.”



*Transportministeriets bemærkning: Der mangler en angivelse af, hvortil myndigheden flyttes – hvem får ansvaret, når det ikke er hos erhvervs- og vækstministeren?*

S. 18:

”Et depotselskab for en dansk UCITS, der er masterinstitut eller feederinstitut, skal, hvis det ikke er depotselskab for begge foreninger eller institutter (UCITS) i master-feeder-strukturen, indgå en aftale med det andet depotselskab om udveksling af oplysninger for at sikre, at begge depotselskaber kan udføre deres pligter. Et depotselskab skal straks underrette Finanstilsynet og eventuelt feederinstitutets investeringsforvaltningsselskab og depotselskab, hvis det får kendskab til uregelmæssigheder i relation til masterinstituttet.”

*Transportministeriets bemærkning: Måske kunne man som en serviceforanstaltning overfor læseren have en definition af begreberne master- og feederinstitut. Eller blot genopfriske betydningen.*

S. 21:

”Det foreslås, at alle aktiver, som tilhører den danske UCITS, skal overdrages til depotselskabet til opbevaring, hvis de kan føres på en konto eller lægges i depot, og at depotselskabets ligeledes opbevare fysiske finansielle instrumenter, der kan udleveres til depotselskabet.”

*Transportministeriets bemærkning: der mangler et "r" i slutningen af "opbevare".*

S. 21:

”Endelig foreslås det, at aktiver tilhørende en dansk UCITS kan sælges, pantsættes eller disponeres over på anden måde når, transaktionen sker for UCITS'ens regning, depotselskabet udfører den danske UCITS' eller investeringsforvaltningsselskabets instruktioner vedrørende aktiverne, transaktionen er i den danske UCITS og i dens investorers interesse, transaktionen om overdragelse af ejendomsret er dækket af en likvid sikkerhedsstillelse af høj kvalitet, som skal stilles over for UCITS'en og, når denne sikkerhedsstillelse mindst udgør markedsværdien af de aktiver, som er omfattet af transaktionen med tillæg af en præmie.”

*Transportministeriets bemærkning: Afsnittet forekommer svært læsbart. Det kunne med fordel deles op. Eksempelvis sådan:*

*Endelig foreslås det, at aktiver tilhørende en dansk UCITS kan sælges, pantsættes eller disponeres over på anden måde,*

- *når transaktionen sker for UCITS'ens regning,*
- *når depotselskabet udfører den danske UCITS' eller investeringsforvaltningsselskabets instruktioner vedrørende aktiverne,*





- når transaktionen er i den danske UCITS og i dens investorers interesse,
- når transaktionen om overdragelse af ejendomsret er dækket af en likvid sikkerhedsstillelse af høj kvalitet, som skal stilles over for UCITS'en og,
- når denne sikkerhedsstillelse mindst udgør markedsværdien af de aktiver, som er omfattet af transaktionen med tillæg af en præmie.

S. 36:

"4. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet m.v.

Lovforslagets gennemførelse af UCITS V-direktivet indebærer økonomiske og administrative konsekvenser for depotselskaberne. Med lovforslaget stilles der øgede krav til depotselskabernes udførelse af depotselskabsopgaverne overfor de danske UCITS. Det indebærer, at depotselskaberne skal udarbejde forretningsgange for de nye og mere detaljerede beskrevne pligter, ligesom de skal kunne dokumentere, at de har overholdt lovens bestemmelser. Det skønnes, at denne del af lovforslaget vil medføre økonomiske og administrative byrder for depotselskaberne på ca. 3.900.000 kr."

*Transportministeriets bemærkning: Går ud fra, at de 3,9 mio. kr. er for den samlede udgift for selskaberne tilsammen.*

S. 62:

"I det foreslåede stk. 6 bestemmes, at levering af ydelser via værdipapirafviklingssystemer, der er omfattet af reglerne, der gennemfører direktiv 98/26/EF om endelig afregning i betalingssystemer og levering af ydelser via tredjelandes værdipapirafviklingssystemer, ikke anses som delegation af depotfunktioner. Det betyder, at der ikke skal indgås en aftale om delegation med værdipapirafviklingssystemet, før depotbanken kan overdrage en UCITS' kontanter eller finansielle instrumentet til værdipapirafviklingssystemet med henblik på afvikling af indgåede handler."

*Transportministeriets bemærkning: i "instrumentet" skal "t" erstattes med et "r" i slutningen af ordet.*

S. 71:

"Da § 182, stk. 1 og 2, ikke længere finde vil anvendelse for investeringsforvaltningsselskaber i med- før af den foreslåede ændring i nr. 31, foreslås det således at fjerne henvisningen til § 182 i § 174, i lov om finansiel virksomhed."

*Transportministeriets bemærkning: i 1. linje skal der byttes om på "finde" og "vil".*

S. 75:



"I de tilfælde, hvor de strafbelagte bestemmelser omhandler pligter eller forbud for virksomheden er de mulige ansvarssubjekterne for straf ved overtrædelse af bestemmelserne virksomheden..."

Side 4/4

*Transportministeriets bemærkning: "ansvarssubjekterne" skal erstattes med "ansvarssubjekter" – uden "ne" i ordets slutning.*

S. 76:

"Det medfører, at overtrædelse af hele § 101, stk. 1-3, skal kunne straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning. Dette medfører for så vidt angår § 101, stk. 3, at medlemmer af bestyrelsen i en finansiel virksomhed kan straffes med bøde eller fængsel, hvis de ikke sørger for, at virksomheden har de politikker til forebyggelse identificering og behandling af interessekonflikter, der er nævnt i § 101, stk. 3, nr. 1- 4."

*Transportministeriets bemærkning: Der mangler et komma mellem "forebyggelse" og "identificering". Oplisting.*

S. 79:

"I de tilfælde, hvor de strafbelagte bestemmelser omhandler pligter eller forbud for virksomheden er de mulige ansvarssubjekterne for straf ved overtrædelse af bestemmelserne virksomheden..."

*Transportministeriets bemærkning: Samme fejl som på s. 75. "ansvarssubjekterne" skal erstattes med "ansvarssubjekter" – uden "ne" i slutningen af ordet.*

S. 80:

"Strafsubjektet i bestemmelsen er bestyrelsen og direktionen. Dette medfører, at medlemmer af bestyrelsen og direktionen i gruppe 2-forsikringsselskaber kan straffes med bøde eller fængsel, hvis de ikke sikre, at gruppe 2-forsikringsselskabet til enhver tid er i besiddelse af tilstrækkelige forsikringsmæssige hensættelser til dækning af alle forsikringsforpligtelser over for forsikringstagere og andre begunstigede efter forsikringsaftalerne."

*Transportministeriets bemærkning: Der mangler et "r" i slutningen af "sikre".*

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København  
Att.: Juridisk kontor

København, den 23. september 2015

## **Høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love**

Finanstilsynet har ved e-mail af 27. august 2015 bedt Investeringsfondsbranchen (IFB) om eventuelle bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om investeringsforeninger m.v., lov om værdipapirhandel m.v. og forskellige andre love.

### **Overordnede bemærkninger**

IFB går ind for en direktivnær implementering af UCITS V-direktivet i Danmark. En overimplementering af direktivet i Danmark kan skabe ulige konkurrencevilkår mellem danske og udenlandske UCITS.

IFB finder det glædeligt, at kravet om en minimumsformue på 10 millioner kr. ophæves for investeringsforeninger, som har delegeret den daglige ledelse til et investeringsforvaltningsselskab eller administrations-selskab, da der vil være tale om en administrativ byrdelettelse for investeringsforvaltningsselskaber, som ikke længere vil skulle indhente en garanti ved stiftelse af nye afdelinger eller andelsklasser. Derudover vil der også være en mindre besparelse på omkostningerne herved.

Overordnet set hæfter IFB sig ved, at det af høringsbrevet fremgår, at kun dele af UCITS V-direktivet gennemføres med det fremsatte lovforslag. Således har IFB konstateret, at eksempelvis UCITS V-direktivets regler vedrørende aflønning ikke gennemføres med dette lovforslag. IFB antager, at en senere implementering af aflønningsreglerne vil finde sted inden fristen for implementeringen af UCITS V-direktivet. Såfremt de regler, der skal implementere UCITS V-direktivets aflønningsregler, ikke snart udstedes, kan dette give investeringsforvaltningsselskaberne store problemer med at nå at implementere sådanne nye regler inden fristen. I den forbindelse bør der også tages hensyn til, at investeringsforvaltningsselskaberne skal kunne nå at tage højde for de direktivkrav vedrørende aflønning, der vil få virkning for udarbejdelsen af årsrapporten.

IFB ønsker, at der sker en direktivnær implementering af aflønningsreglerne for at skabe de bedst mulige rammer for at udbyde og forvalte investeringsfonde og fremme lige vilkår i konkurrencen. For at fastholde et level playing field bør det sikres, at der ved delegation af opgaver til virksomheder uden for landets

grænser ikke finder strengere danske aflønningsregler anvendelse som følge af den politiske aftale fra 2010 om aflønning i den finansielle sektor.

IFB vil i øvrigt gerne benytte lejligheden til at anbefale, at aflønningsreglerne for UCITS udskilles fra lov om finansiel virksomhed (FIL) og flyttes over i lov om investeringsforeninger m.v. (LIF), idet omfang de kommer til at fremgå af dansk lovgivning.

## Specifikke bemærkninger til selve loven

### Ad § 1, nr. 15 (FIL § 106)

Forslaget i § 106, stk. 1, forekommer umiddelbart overflødigt. Det følger allerede i dag af LIF § 9, stk. 1, nr. 5, § 10, stk. 1, nr. 5 og § 11, stk. 1, nr. 4, at nye investeringsforeninger, SIKAV'er og værdipapirfonde først vil blive godkendt af Finanstilsynet, når Finanstilsynet i medfør af LIF § 25, har godkendt den pågældende investeringsforenings, SIKAV's eller værdipapirfonds depotselskab. Desuden henvises der i samme bestemmelses sidste led til "dette kapitel". Det ville være hensigtsmæssigt at indsnævre henvisningen til den relevante underoverskrift i kapitlet "Særlige regler for depotselskaber for danske UCITS".

Det foreslås i § 106, stk. 4, at de påviste interessekonflikter foruden at være påvist, styret og overvåget også skal oplyses til UCITS'ens investorer. Det forekommer ikke oplagt, hvilken nytte investorerne har af at få dette oplyst. Det afgørende må være, at de anførte forholdsregler er gennemført. Driften af UCITS indebærer også på andre områder, at der tages forholdsregler med henblik på at sikre, at driften foregår i UCITS'ens og investorernes interesse (som foreskrevet i eksempelvis FIL § 101), uden at der i den forbindelse er krav om, at investorerne skal oplyses om dette. Ved fastlæggelse af det konkrete indhold af oplysningsforpligtelsen i den foreslåede § 106, stk. 4, bør dette tages i betragtning.

Det fremgår af § 106, stk. 5, at "depotselskabet skal udføre investeringsforvaltningsselskabets eller den selvforvaltende investeringsforenings instrukser". Det forekommer noget uklart, hvad der menes med begrebet "selvforvaltende". Begrebet kendes fra lov om forvaltere af alternative investeringsfonde m.v. om alternative investeringsfonde, som vælger ikke at udpege en forvalter, men i stedet selv at påtage sig rollen og forpligtelserne som forvalter. Begrebet bør ikke blandes ind i lovgivningen om danske UCITS. Såfremt der menes investeringsforeninger, som har valgt ikke at delegerer den daglige ledelse til investeringsforvaltningsselskab eller administrationsselskab, bør denne formulering benyttes, da dette er i overensstemmelse med LIF.

### Ad § 1, nr. 16 (FIL §§ 106 a, 106 b, 106 c og 106 d)

Flere steder i lovforslaget, således eksempelvis den foreslåede § 106 a, stk. 1, nr. 6, i lovforslagets § 1, nr. 16, henvises der til bilag 5-instrumenter. En sådan generel henvisning til bilag 5-instrumenter findes uhenigtsmæssig, idet henvisningen til bilag 5-instrumenter efterlader indtrykket af, at en UCITS frit kan investere i alle bilag 5-instrumenter. UCITS er underlagt den restriktion, at de alene må investere i sådanne finansielle instrumenter, der nærmere angives i LIF § 2, stk. 1. Henvisningen til "bilag 5" kan således med fordel ændres til en henvisning til LIF § 2, stk. 1, eller det kan præciseres i lovtæst og i bemærkninger, at det er de for UCITS investerbare instrumenter i bilag 5, der refereres til.

I lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås bl.a. en ny § 106 a, indsat i bestemmelsens stk. 1, første led, anvendes ordet "sikre". Ordvalget giver anledning til tvivl om, hvorvidt depotselskabet f.eks. allerede *inden* en handel afvikles har pligt til at sikre, at handlen er i overensstemmelse med alle gældende regler og krav, herunder dem, der følger af investeringsrammer, vedtægter m.v., således at depotselskabet må afvise at gennemføre

en handel, der, såfremt handlen var indgået, ville bringe den pågældende UCITS i strid med reglerne. Det er IFB's opfattelse, at depositaren i forhold til FAIF-reglerne alene skal foretage en efterfølgende kontrol, og finder det hensigtsmæssigt, at der er ensretning med FAIF-reglerne. Dette bør præciseres i bemærkningerne til bestemmelsen.

I ovennævnte bestemmelse har IFB i øvrigt noteret sig, at de nugældende krav om delivery versus payment (DVP) foreslås ophævet, idet modydelsen i forbindelse med transaktioner, som den danske UCITS indgår i, fremover skal leveres til den danske UCITS inden for "sædvanlige frister". Det præciseres dog i de specielle bemærkninger, at køb og salg af værdipapirer skal foregå som kontanthandel, mens handel med afledte finansielle instrumenter skal ske ved, at den danske UCITS leverer sin ydelse samtidig med modtagelsen af den aftalte modydelse. Det forekommer ikke helt klart, hvad ændringen i selve lovtæksten indebærer, herunder om forslaget til § 106 a, stk. 1, nr. 3, indebærer en egentlig ændring i forhold til i dag. Det ønskes herudover præciseret i bemærkningerne til bestemmelsen, om depotselskabets kontrol af "sædvanlige frister" skal fortolkes som den lignende regel i FAIF-reglerne, som udgør en egentlig ex post kontrol med efterfølgende indgriben (hvis nødvendigt) og dermed ikke udgør et krav om, at depotselskabet skal hindre gennemførelse af en handel, der ikke sker inden for sædvanlige frister.

Det følger af lovforslagets § 1, nr. 16, i den nye § 106 a, stk. 4, nr. 3, at Finanstilsynet kan udstede nærmere regler om depotselskabets pligt til at underrette Finanstilsynet om forhold vedrørende den danske UCITS, det er depotselskab for. En nærmere præcisering af hvilke forhold, Finanstilsynet påtænker, at depotselskabet skal foretage underretning om, kan med fordel indarbejdes i de specielle bemærkninger til bestemmelsen.

I lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås bl.a. en ny § 106 b indsat i FIL. I bestemmelsens stk. 2, henvises to steder til "fondsmæglerselskaber". Bestemmelsen har til formål at implementere UCITS V-direktivets ændringer i UCITS-direktivets art. 22, stk. 4, som imidlertid anvender begrebet "kreditinstitutter" frem for "fondsmæglerselskaber". Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse indskrænker direktivets ordlyd. Det må formodes, at en sådan indskrænkning formentlig ikke har været tilsigtet.

I det nye forslag til FIL § 106 d, jf. lovforslagets § 1, nr. 16, foreslås i stk. 4, at fem betingelser skal være opfyldt, før de aktiver, der er opbevaret i depot, må sælges, pantsættes eller disponeres over på anden måde. Kravene i nr. 4 og 5, ses ikke at være relevante i de tilfælde, hvor der er tale om et salg af aktiver.

Der synes at have indsneget sig en fejl i lovforslagets § 1, nr. 16, i forslaget til den nye § 106 d, stk. 1 og 2, idet stk. 2, sættes i modsætning til stk. 1. Modsætningen synes imidlertid ikke at være til at finde i den foreslåede formulering.

#### Ad § 1, nr. 17 (FIL § 107)

Det foreslås i lovforslaget at indsætte en ny § 107 i FIL. Det følger af stk. 3, i forslaget til denne nye bestemmelse, at depotselskabet ikke er ansvarlig for tab efter forslagens stk. 1 og 2, såfremt depotselskabet kan bevise, at tabet skyldes en ekstern hændelse, som depotselskabet ikke med rimelighed kunne forventes at have kontrol over, og hvis konsekvenser ville have været uundgåelige, også selvom depotselskabet havde truffet alle rimelige forholdsregler. Udgangspunktet er imidlertid det objektiviserede ansvar i stk. 1 og 2. Det kan med fordel præciseres, om hovedreglerne i stk. 1 og 2, indebærer, at der *altid straks* skal ydes erstatning for tab af instrumenter, og om dette i givet fald indebærer, at der i de situationer, stk. 3, refererer til, som udgangspunkt også skal betales erstatning straks, som depotselskabet så først efterfølgende kan



frigøres fra (tilbagesøge), hvis de kan bevise, at undtagelsen til det objektiviserede ansvar kan gøres gældende.

#### **Ad § 9, stk. 1 (ikrafttræden)**

Det fremgår af lovforslagets § 9, stk. 1, at loven træder i kraft samme dag som UCITS V-direktivets ikrafttræden den 18. marts 2016. IFB bemærker, at det vil være hensigtsmæssigt, såfremt investeringsforeningerne i praksis kan vente med at vedtage de nødvendige vedtægtsændringer til den førstkomende ordinære generalforsamling efter lovens vedtagelse. Det vil pålægge investeringsforeningerne et unødigt ekstra administrativt besvær, samt øgede omkostninger ved at skulle planlægge og afholde en ekstraordinær generalforsamling vil blive overvæltet på investorerne. Endelig kræver vedtægtsændringer som bekendt Finanstilsynets godkendelse, og det må påregnes, at Finanstilsynet grundet de lovændringer, der indebærer vedtægtsændringer, vil skulle håndtere en særdeles stor sagspukkel i forbindelse med ikrafttræden af de nye regler.

### **Specifikke bemærkninger til lovbemærkningerne**

#### **Ad afsnit 1 "indledning" (side 16 øverst)**

Det fremgår øverst side 16 i lovbemærkningerne, at "I Danmark er en UCITS en samlebetegnelse for en investeringsforening, en SIKAV eller en værdipapirfond". Det foreslås, at det ændres til "I Danmark er en dansk UCITS en...", da dette følger af LIF § 1, stk. 2.

#### **Ad afsnit 2.1.3.3. (side 21)**

Det foreslås, at der indsættes "skal" foran "opbevare fysiske finansielle instrumenter, der kan".

#### **Ad lovbemærkningerne til § 1, nr. 15 (FIL § 106)**

Af bemærkningerne til § 106, stk. 2 (side 52, 3. afsnit) fremgår det, at "... skal foreningens bestyrelse eller værdipapirfondens investeringsforvaltningsselskab både være underrettet herom...". Da bestemmelsen omfatter danske UCITS og dermed også SIKAV'er, foreslås sætningen ændret til "skal investeringsforeningens bestyrelse, SIKAV'ens bestyrelse eller værdipapirfondens investeringsforvaltningsselskab være underrettet herom...". Endvidere henvises der til § 48 i LIF. Imidlertid vedrører denne bestemmelse alene investeringsforeninger.

Derudover foreslås, at det i de to efterfølgende afsnit i lovbemærkningerne at udskifte ordet "forening" med "dansk UCITS", således at lovbemærkningerne også omfatter SIKAV'er og værdipapirfonde.

#### **Ad lovbemærkningerne til § 1, nr. 16 (FIL 106 a)**

Det foreslås, at "men ikke er depotselskab for begge foreninger" ændres til "men ikke er depotselskab for begge danske UCITS" (side 55, 4. afsnit).

I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 16, henvises der på side 58, 2. afsnit, til, at de aktiver, som ikke kan opbevares i et depot eller registreres på en konto, typisk vil være reelle aktiver som f.eks. fast ejendom. Det findes uhensigtsmæssigt, at netop fast ejendom er nævnt som eksempel i denne sammenhæng, idet UCITS kun i yderst begrænset omfang må investere dens midler i fast ejendom, jf. LIF § 71.

#### **Ad lovbemærkningerne til § 2, nr. 8-9 (LIF § 19)**

Det foreslås, at lovbemærkningerne konsekvensrettes, således at de steder, hvor der omtales en forening, ændres terminologi til investeringsforening, da der som følge af implementering af FAIF-direktivet i Danmark ikke længere er reguleret andre typer af foreninger i LIF end investeringsforeninger.

Såfremt I har spørgsmål eller lignende, er I naturligvis meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen  
Investeringsfondsbranchen

Nina Trolle Boldt

Maria Birkvad





Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø.

Postboks 1140  
DK-1010 København K  
Tlf. 45 82 15 91  
Fax 45 41 15 90  
e-mail [daf@shareholders.dk](mailto:daf@shareholders.dk)

Sendt til: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
[lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk), og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk).

3. oktober 2015

**Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om finansiel virksomhed  
(Bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på Finansielle produkter)  
Finanstilsynets høring af 7. september 2015.**

Dansk Aktionærforening støtter forslaget om at give Finanstilsynet hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter.

Dansk Aktionærforening finder det af afgørende betydning, at specifikationerne for de oplysninger, der skal indgå i en prisportal giver forbrugerne de bedste muligheder for at forstå og bruge de oplysninger de får adgang til. Specifikationerne bør udformes, så de ikke blot kan være grundlag for en prisportal for boligområdet, men også for andre finansielle områder.

Dansk Aktionærforening vil derfor gerne deltage i arbejdet med udformning af specifikationer for boligområdet uanset, at boligfinansiering ikke er det centrale arbejdsområde for Aktionærforeningen.

Dansk Aktionærforening foreslår, at arbejdsgruppen udvides med Dansk Aktionærforening.

Med venlig hilsen  
Dansk Aktionærforening

Klaus Struwe  
Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

## **Katja Lefevre Sønderaas (FT)**

---

**Fra:** Ulla Brandt <ubr@danskerhverv.dk>  
**Sendt:** 5. oktober 2015 15:13  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Katja Lefevre Sønderaas (FT); Anna Martine Stubben Skovsgaard (FT)  
**Emne:** 383 - Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter)

### **Til Finanstilsynet**

Den danske Fondsmæglerforening ("Fondsmæglerforeningen") takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkastet til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter).

Fondsmæglerforeningen bemærker indledningsvist, at udgangspunktet for udkastet til lovforslaget er en konkret politisk aftale om en prisportal i relation til refinansieringsrisiko.

På baggrund heraf er det Fondsmæglerforeningens opfattelse, at i det omfang Finanstilsynet ønsker hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter i bredere forstand end i forbindelse med den påtænkte prisportal, bør indhold og formål uddybes væsentligt.

Det bør i den forbindelse angives, hvad der forstås ved et finansielt produkt, og hvilke forhold der, under hensyntagen til de administrative byrder der vil blive pålagt de finansielle virksomheder, kan begrunde indførelsen af en pligt til at afgive prisoplysninger med henblik på offentliggørelse.

Med venlig hilsen

Den danske Fondsmæglerforening

Ulla Brandt  
Sekretariatschef, advokat

28. september 2015

Sagsnr.:

/AnnHol-erst

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter)**

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har modtaget udkast til lovforslag i høring.

TER har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Forslaget medfører administrative byrder for erhvervslivet.

De administrative byrder består i, at der med lovforslaget gives hjemmel til, at Finanstilsynet kan indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter. Formålet hermed er, at der skal etableres en offentlig hjemmeside, der løbende viser de faktiske årlige omkostninger inklusive gebyrer m.v. på boliglån med pant i fast ejendom ydet som prioritetslån.

Finanstilsynet oplyser, at det forventes, at prisoplysningerne skal indberettes af penge- og realkreditinstitutter igennem det digitale indberetningssystem, FIONA Online, som institutterne allerede anvender i dag, og at der vil skulle indberettes på kvartalsbasis.

TER vurderer på denne baggrund, at der for de ca. 100 penge- og realkreditinstitutter vil være tale om en løbende administrativ byrde ved indberetning af prisoplysningerne, der dog ikke vurderes at være væsentlig.

TER bemærker i den forbindelse, at byrdernes størrelse vil afhænge af den endelige udformning af prisportalen samt i hvilket omfang, institutterne vil skulle indberette oplysninger til Finanstilsynet. TER anbefaler derfor Finanstilsynet, at udviklingen af kravsspecifikationen til prisportalen og dertilhørende indberetning kommer til at foregå i tæt samarbejde med branchen, således at den endelige løsning medfører færrest mulige byrder for erhvervslivet.

**Kontaktperson vedr. ovenstående bemærkninger:**

Lisa Plønd Gundsø

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1141

E-post: [LisPlo@erst.dk](mailto:LisPlo@erst.dk)

ERHVERVSSTYRELSEN

Dahlerups Pakhus

Langelinie Allé 17

2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00

Fax 35 46 60 01

CVR-nr. 10 15 08 17

[erst@erst.dk](mailto:erst@erst.dk)

[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

*'Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.*

*Se [www.erst.dk/konsekvensvurderinger](http://www.erst.dk/konsekvensvurderinger) for mere information.'*

Med venlig hilsen



Anna Holtt Langlet

Stud.jur., Team Jura

ERHVERVSSTYRELSEN

Direktionssekretariatet - Team Jura

Telefon: 35291204

Mall: [AnnHol@erst.dk](mailto:AnnHol@erst.dk)

Finanstilsynet  
Høringssvar sendt til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)  
Kopi til [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk) og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)



### Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af FIL – Bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter

Forsikring & Pension takker for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

Lovforslaget skaber en ny generel hjemmel for Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter. Af bemærkningerne fremgår det, at hjemlen etableres som et led i den politiske aftale om håndtering af refinansieringsrisiko, hvor det blev aftalt, at regeringen skal øge prisdokumentationen for boliglån. Finanstilsynet vil derfor etablere og drive en offentlig prisportal for boliglån.

Først og fremmest er det vigtigt at præcisere, at Forsikring & Pension arbejder for fuld åbenhed og gennemsigtighed om danskernes pensions- og forsikringsforhold. Det er væsentligt, at forbrugeren har et klart overblik over deres forsikringer og pensioner, og har mulighed for at sammenligne priser og produkter. Sammenligningsværktøjerne giver også en god konkurrence i markedet, og er med til at sikre en god mobilitet. Forsikring & Pension har derfor udviklet en række gode sammenligningsværktøjer til brug for forbrugerne. F.eks. Fakta om Pension, og Forsikringsguiden, der giver forbrugeren mulighed for at sammenligne pensionsordninger og forsikringsprodukter, beregningsværktøjet Omkostningsmåleren, der viser pensionsselskabets omkostningsniveau og ÅOK/ÅOP, der giver et billede af omkostningerne ved pensionsordningerne.

Konsulentfirmaet Towers Watson lavede i 2014 en ekstern evaluering af Forsikring & Pensions åbenheds- og gennemsigtighedsinitiativer, efter aftale mellem Forsikring & Pension og Erhvervs- og Vækstministeriet. En af konklusionerne var bl.a., at vi tager et stort ansvar på området, og de konstaterede ingen væsentlige mangler, som medførte et behov for nye initiativer.

I relation til åbenhed- og gennemsigtighed for pensionsordninger og forsikringsprodukter er det væsentligt, at prisen ikke står alene, da der er tale om ikke standardiserede produkter. Ensidig fokus på pris fremmer ikke forbrugernes interesser, men fører til ringere forsikringsdækning uden at forbrugerne er opmærksomme på det. Et synspunkt, der deles af de engelske tilsynsmyndigheder, som har advaret mod ensidig priskonkurrence foranlediget af rene prisportaler. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ligeledes udarbejdet "Vejledning om informationsaktiviteter i brancheforeninger" fra 2014, og afsnit 7 omhandler portaler. Her fremhæves i øvrigt den af forsikringsbranchen og Forbrugerrådet udarbejdede Forsikringsguide, fordi den øger gennemsigtigheden og konkurrencen

5.10.2015

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
[fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)  
[www.forsikringogpension.dk](http://www.forsikringogpension.dk)

Ann-Sofie Leth  
Konsulent, cand.jur  
Dir. 41 91 90 48  
[ale@forsikringogpension.dk](mailto:ale@forsikringogpension.dk)

Vores ref. ALE  
Sagsnr. GES-2015-00309  
DokID 360302

Brancheorganisation  
for forsikrings-selskaber  
og pensionskasser

på markedet for skadesforsikring. Det fremgår også, at sammenligningen ikke alene bør gå på prisen, men også på selve produktet.

Forsikring & Pension

Forsikring & Pension har påtaget sig et stort ansvar for at sikre åbenhed og gennemsigtighed for forbrugerne. Der må derfor påvises et konkret behov for regulering på vores område, før noget sådant iværksættes.

Vores ref. ALE

Sagsnr. GES-2015-00309

DokID 360302

Forsikring & Pension har ikke været en del af den politiske aftale, som begrundet lovforslaget. Vi har heller ikke deltaget i den forudgående arbejdsgruppe, og vi er ikke nævnt i lovbemærkningerne. Endelig er vi ikke nævnt som deltager i den arbejdsgruppe, der skal følge op på lovforslaget. Der er ikke i lovforslaget fremført et eneste argument, der peger på, at forsikring og pension burde være omfattet af den foreslåede bestemmelse. Der er derfor tale om en alt for bred hjemmel, set i lyset af både lovbemærkningerne, i forhold til indholdet af den bagvedliggende politiske aftale og set i lyset af det konkrete behov. Det bør derfor helt klart fremgå af lovforslaget, at den foreslåede bestemmelse ikke skal gælde for forsikring og pension, men alene afspejle den politiske aftale og det behov, der fremgår heraf.

Forsikring & Pension finder det meget overraskende, at et politisk bestemt tiltag for bankerne og realkreditinstitutterne pludselig foreslås overført på vores branche. Det viser med al tydelighed behovet for at dele lov om finansiel virksomhed op i branchespecifikke love, som andre sammenlignelige lande allerede har gjort det. England er et godt eksempel på et land, der har valgt at dele den finansielle regulering op. De daværende engelske samleregler for finansielle virksomheder var en væsentlig inspirationskilde, da reglerne blev samlet i Danmark. Tiden er også af andre grunde løbet fra en finansiell samlelov. Dette følger af den klare opdeling af EU-reguleringen og EU tilsynsstrukturen - som støttes fra dansk side - i to klart afgrænsede spor; et spor for bankerne/realkredit og et spor for forsikringselskaberne.

Forsikring & Pension har følgende konkrete bemærkninger til lovforslaget.

I lovforslagets punkt 2.1.1. er gældende ret i relation til § 352 beskrevet. Heraf fremgår det, at "hvis undersøgelserne indeholder forretningshemmeligheder, er der dog mulighed for, at disse kan undtages fra offentliggørelse". Af de oprindelige bemærkninger til bestemmelsen fremgår følgende: "Finansielle virksomheder, der er omfattet af en undersøgelse, skal i overensstemmelse med gældende praksis gøres bekendt med resultaterne før en eventuel offentliggørelse og kan kræve, at der ikke sker offentliggørelse af de tekniske beregninger og metoder m.v., der har karakter af forretningshemmeligheder". Forsikring & Pension mener, at bemærkningerne i lovforslaget i stedet bør afspejle de oprindelige bemærkninger.

I relation til de eventuelle fortrolige oplysninger, som Finanstilsynet vil modtage i regi af den foreslåede bestemmelse, bør lovforslaget tage stilling til, hvordan Finanstilsynet skal behandle disse oplysninger. Det er essentielt, at eventuelle fortrolige oplysninger, der videregives til Finanstilsynet er tavshedsbelagte, og at vurderingen foretages i overensstemmelse med den nugældende praksis efter § 352. En mulig offentliggørelse af fortrolige oplysninger efter offentlighedsloven, vil kunne medføre store administrative byrder for virksomhederne. Fortrolige dokumenter bør aldrig kunne undergives aktindsigt efter offentlighedsloven. Dette vil i øvrigt, som det fremgår af ministeriets egen udredning om tavsheds-



pligt fra Jan Schans Christensen, kunne indebære både en overimplementering og en overtrædelse af de finansielle direktiver. Hvis det er ønsket, at fortrolige oplysninger fra finansielle virksomheder skal kunne omfattes af offentlighedslovens regler, så bør dette derfor som minimum forelægges Europa-Kommissionen. Dette bør bemærkningerne i givet fald tage højde for.

Forsikring & Pension

Vores ref. ALE

Sagsnr. GES-2015-00309

DokID 360302

Det fremgår af lovforslaget, at det ikke vil få økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet. Samtidig fremgår det, at Finanstilsynet vil skulle indsamle oplysninger til brug for prisportalen, hvilket indebærer en løbende indberetning fra de berørte selskaber. På trods af at lovforslaget alene udstikker en hjemmel til Finanstilsynet, så bør beskrivelsen af de administrative konsekvenser i videst muligt omfang inkludere de forventede endelige omkostninger for erhvervslivet – dvs. konsekvenserne af udmøntningen af hjemmelen. Derved bliver det klart for såvel høringsparter som beslutningstagere, hvad konsekvenserne ved lovforslaget er og hvad den efterfølgende regulering forventes at medføre af byrder.

Med venlig hilsen

Ann-Sofie Leth



Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Pr. e-mail: [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk); [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk); [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)

Frederiksberg, den 15. september 2015

**Høringssvar: Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed.**

Under henvisning til Finanstilsynets skrivelse af 7. september 2015 om forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, tillader ISOBRO sig herved at knytte følgende bemærkninger til lovforslaget:

ISOBRO påskønner, at Finanstilsynet får hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter og dermed får mulighed for at etablere og drive en prisportal for boliglån med henblik på at fremme gennemsigtigheden og priskonkurrencen på dette marked.

ISOBRO kan generelt støtte tiltag, der fremmer gennemsigtigheden og priskonkurrencen på det finansielle marked, ikke blot i forhold til boliglånsmarkedet men også i forhold til øvrige finansielle produktområder.

Med venlig hilsen  
ISOBRO

Robert Hinnerskov  
Generalsekretær

## Katja Lefevre Sønderaas (FT)

---

**Fra:** Jesper Mølbæk <JKM@kfst.dk>  
**Sendt:** 5. oktober 2015 15:42  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Cc:** Katja Lefevre Sønderaas (FT); Anna Martine Stubben Skovsgaard (FT); Martin Nyvang  
**Emne:** VS: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter)  
**Prioritet:** Høj

Til Finanstilsynet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed i høring. Formålet med forslaget er at give Finanstilsynet hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter med henblik på at fremme gennemsigtigheden og priskonkurrencen på det finansielle marked. Hjemlen skal således give Finanstilsynet mulighed for at etablere og drifte prisportaler.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Det gælder generelt for prisportaler, at den gennemsigtighed, som portalen skaber, kan have betydning for både forbrugerne og de virksomheder, som deltager på portalen.

For forbrugerne giver øget gennemsigtighed bedre mulighed for at vælge det billigste produkt og dermed øges konkurrencepresset på markedet. Øget gennemsigtighed giver omvendt også virksomhederne umiddelbar adgang til oplysninger om konkurrenters priser og bevægelserne heri. Dette kan skabe en risiko for, at virksomhederne – i højere grad end det ellers ville være tilfældet – ensretter deres adfærd på markedet, hvilket kan føre til højere priser.

En prisportals samlede effekt på konkurrencen afhænger af balancen mellem effekten på virksomhedssiden og på forbrugersiden. Hvis den positive effekt på forbrugersiden mere end opvejer en negativ effekt på virksomhedssiden, er prisportalen til gavn for konkurrencen. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på, at prisportalen skaber positive effekter på forbrugersiden, da den ellers risikerer at medføre et mindre konkurrencepres.

Derudover skal det bemærkes, at risikoen for et mindre konkurrencepres formindskes jo færre oplysninger, der offentliggøres i prisportalen, jo ældre oplysningerne er og i jo mere aggregeret form, oplysningerne offentliggøres.

Venlig hilsen

**Jesper Mølbæk**  
Chefkonsulent/Chief Special Advisor  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5132  
E-mail [jkem@kfst.dk](mailto:jkem@kfst.dk)

  
**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder.*

Fra: Katja Lefevre Sønderaas (FT) [<mailto:LEF@FTNET.DK>]

Sendt: 7. september 2015 16:14

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'disek@dabank.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'pote@atp.dk'; 'ask@ask.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'denmark@corp nordic.com'; 'dvca@dvca.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'danmarks@skibskredit.dk'; 'jmn@shareholders.dk'; 'am@shareholders.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'struwe@post9.tele.dk'; 'da@da.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; 'de@de.dk'; 'hoeringssager@danskerhverv.dk'; 'dfim@forsikringogpension.dk'; 'di@di.dk'; 'dirf@dirf.dk'; 'formand@isaca.dk'; 'metal@danskmetal.dk'; 'mail@lundorff.dk'; 'Sekretariatet@dkr.dk'; 'hkh@danskeadvokater.dk'; 'dfl@dfi.dk'; 'mail@danskemaritime.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'sekretaer@aktuarforeningen.dk'; 'ddf@finansanalytiker.dk'; 'info@fundsmaeglerforeningen.dk'; 'revisor@revisornaevnet.dk'; 'info@ejendomsforeningen.dk'; 'het@fdih.net'; 'formand@fdfa.dk'; 'post@finansforbundet.dk'; 'mail@finanshus.dk'; 'mail@finansielstabilitet.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'post@finansogleasing.dk'; 'chb@finansogleasing.dk'; 'forbrugerombudsmanden@kfst.dk'; 'hoeringer@fbr.dk'; 'stig.jensen@ma.allianz.com'; 'ane.marie.christensen@nordea.com'; 'andelskasseforeningen@jak.dk'; 'stella.yee-hansen@forexbank.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'fk@fmf.dk'; 'info@frivilligraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'ftf@ftf.dk'; 'gll@glii.dk'; 'f.lindlov@g-lcap.dk'; 'info@gxgmarkets.com'; 'hvr@hvr.dk'; 'isobro@isobro.dk'; 'info@ifb.dk'; 'itb@itb.dk'; 'kk@kommunekredit.dk'; 'ki@kl.dk'; 'hes@lett.dk'; 'kob@experian.dk'; 'hoering@lf.dk'; 'info@baeredygtigtlandbrug.dk'; 'pt@swlp.dk'; 'lo@lo.dk'; 'Sekretariatet@lopi.dk'; 'info@ld.dk'; 'Anne.zeuthen.lokkegaard@nasdaqomx.com'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'corporate-centre-dk@nets.eu'; 'sekretariat@parcelhus.dk'; 'bi3@post.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'MiaSim@erst.dk'; 'revisortilsynet@erst.dk'; 'info@rigsrevisionen.dk'; 'saoek@ankl.dk'; 'oc@di.dk'; 'post@teleindu.dk'; 'vp@vp.dk'; 'compliance.nordic@westernunion.com'; 'ro@fo.stm.dk'; 'ro@gl.stm.dk'; 'bm@bm.dk'; 'evm@evm.dk'; 'fm@fm.dk'; 'fmn@fmn.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'jm@jm.dk'; 'sum@sum.dk'; 'km@km.dk'; 'KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet'; 'kum@kum.dk'; 'mim@mim.dk'; 'uvm@uvm.dk'; 'sm@sm.dk'; 'mdbl@mdbl.dk'; 'ufm@ufm.dk'; 'fvm@fvm.dk'; 'skm@skm.dk'; 'stm@stm.dk'; 'trm@trm.dk'; 'ipos@atp.dk'; 'um@um.dk'; 'oim@oim.dk'; 'modst@modst.dk'; 'info@ecb.europa.eu'; 'Lise.Pedersen@ecb.europa.eu'; 'erst@erst.dk'; '2-EOGSFinansielleVirksomheder@erst.dk'; 'letbyrder@erst.dk'; 'letbyrder-I-EU@erst.dk'; 'kfst@kfst.dk'; 'pvs@dkpto.dk'; 'sik@sik.dk'; 'sfs@dma.dk'; 'sekretariat@dk-r.dk'; Hovedpostkasse - UIBM

Cc: Anna Martine Stubben Skovsgaard (FT); Ministerbetjening (FT)

Emne: Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter)

Hermed sendes udkast til forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed i høring.

Lovforslaget er en del af det samlelovsforslag, som Finanstilsynet sendte i høring den 27. august 2015, og har til formål at give Finanstilsynet hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter, med henblik på at fremme gennemsigtigheden og priskonkurrencen på det finansielle marked.

Vi er interesserede i at modtage bemærkninger til lovforslaget, før det skal fremsættes i Folketinget. Bemærkningerne imødeses senest mandag den 5. oktober 2015.

Bemærkninger bedes sendt enten pr. post til Finanstilsynet, Juridisk kontor, Århusgade 110, 2100 København Ø, eller pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk) og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk).

Med venlig hilsen

Katja Lefevre Sønderaas

Fuldmægtig, cand.jur  
Juridisk kontor



FINANSTILSYNET

Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 82 63  
<mailto:lef@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

Finanstilsynet  
Juridisk kontor  
Århusgade 110  
2100 København Ø

Sendt pr. e-mail til [ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk) med kopi til [lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk)  
og [asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)

København den 1. oktober 2015

**Høringssvar vedrørende udkast til ændring af lov om finansiel virksomhed – hjemmel for Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter**

Finanstilsynet har den 7. september 2015 sendt ovennævnte lovudkast i høring. Formålet med lovændringen er ifølge høringsbrevet at give Finanstilsynet hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter med henblik på at fremme gennemsigtigheden og priskonkurrencen på det finansielle marked.

Mybanker takker for muligheden for at afgive høringssvar. Vi skal i denne forbindelse venligst **anmode** Finanstilsynet om at tilføje Mybanker til tilsynets generelle høringsliste på samme måde som det er tilfældet for andre aktører på det finansielle område, som ikke er organiseret i egen brancheorganisation eller lignende.

Det fremgår både af høringsbrevet og af lovudkastet, at forslaget til lovændringen udspringer af den politiske aftale om håndtering af refinansieringsrisiko af 6. februar 2014, hvor følgende afsnit er medtaget:

*“Gennemsigtighed om omkostninger ved boliglån: Regeringen vil tage initiativ til at skabe større gennemsigtighed om omkostninger ved boliglån mod pant i fast ejendom ydet af realkreditinstitutter og pengeinstitutternes prioritetslån med henblik på at styrke konkurrencen og gøre det nemmere for forbrugerne at finde det mest fordelagtige boliglån. Forbrugerne skal have de nødvendige oplysninger til at vurdere, hvad der er det billigste boliglån. Der etableres en offentlig hjemmeside, der løbende viser, hvad de faktiske årlige omkostninger (inklusive gebyrer m.v.) er på boliglån mod pant i fast ejendom ydet af realkreditinstitutterne og pengeinstitutternes prioritetslån.”*

Mybanker finder dette tiltag nyttigt og hensigtsmæssigt med henblik på at fremme gennemsigtigheden og priskonkurrencen på boligområdet, så læn-

Mybanker.dk A/S

Amaliegade 36  
1256 København K

Telefon: 70 20 72 32  
[info@mybanker.dk](mailto:info@mybanker.dk)  
[www.mybanker.dk](http://www.mybanker.dk)

CVR: 30 50 44 96

Bank: 3361 3361009843

ge det netop angår og begrænses til institutternes boliglån som anført i den politiske aftale.

Lovudkastet lægger imidlertid op til, at den fornødne lovhjemmel for etableringen af en sådan offentlig hjemmeside – dvs. prisportal – i Finanstilsynets regi ikke kun skal omfatte boliglån, som den politiske aftale ellers udtrykkeligt forudsætter og foreskriver, men også skal omfatte alle andre finansielle produkter.

Det anføres således i lovudkastet (vores fremhævnings):

*”Med henblik på at fremme gennemsigtighed og priskonkurrence for finansielle produkter foreslås det med lovforslaget at give Finanstilsynet hjemmel til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter. Dermed får Finanstilsynet mulighed for eksempelvis at etablere og drive en prisportal for boliglån [...] Den foreslåede hjemmel vil fremadrettet også kunne anvendes, hvis det besluttes at etablere andre prisportaler.”*

Mybanker finder det således yderst problematisk, at der med udgangspunkt i en politisk aftale på boligområdet – hvor der forefindes særskilte strukturelle problemer, som ikke uden videre kan overføres til hele den finansielle sektor – indføres en *generel hjemmel* for Finanstilsynet til at etablere og drive prisportaler vedrørende *alle* finansielle produkter, herunder andre *bankprodukter, forsikringsprodukter mv.*

Mybanker skal i denne forbindelse fremhæve, at der i forvejen findes flere private erhvervsvirksomheder, ikke blot Mybanker, hvis forretningsmodel netop består i etablering og drift af prissammenligningsportaler på det finansielle område, og som netop skaber effektiv gennemsigtighed og priskonkurrence på markedet for de omhandlede finansielle produkter til gavn for kunderne/forbrugerne.

Der er tale om veldrevne og anerkendte erhvervsvirksomheder i privat regi, som vil blive udsat for betydelig og ødelæggende *konkurrenceforvridning* på *ulige vilkår*, såfremt det offentlige i Finanstilsynets regi beslutter at drive statslige prisportaler for de selvsamme finansielle produkter på f.eks. bankområdet, forsikringsområdet mv.

Mybanker skal derfor **opfordre** til at lovforslaget justeres, således at den omhandlede lovhjemmel begrænses til indsamling og offentliggørelse af priser på området for boliglån.

En sådan justering vil samtidig indebære, at en eventuel efterfølgende udvidelse af hjemmelsgrundlaget og dermed bemyndigelsen til Finanstilsynet til at etablere prisportaler eller lignende prisoplysningsværktøjer for *andre* finansielle produkter end boliglån vil være underlagt den fornødne politiske og demokratiske kontrol af hensyn til de private virksomheders erhvervs-mæssige interesser.

Mybanker undrer sig i øvrigt over, hvorledes det i lovudkastet kan anføres, at lovændringen *”ingen”* økonomiske konsekvenser vil have for erhvervslivet. Som nævnt vil lovændringen alt andet lige indebære betydelige økonomiske konsekvenser for de allerede eksisterende prissammenligningsportaler i privat erhvervsmæssigt regi.

Mybanker **opfordrer** derfor til, at disse økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, herunder for de etablerede erhvervsvirksomheder, som allerede driver prissammenligningsportaler både på boligområdet og på det finansielle område i øvrigt, undersøges og beskrives nærmere i lovforslaget.

Tilsvarende gælder for de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, som ligeledes i lovudkastet angives til *"ingen"*, idet det selvsagt er forbundet med fordyrende merudgifter for det offentlige at indsamle de omhandlede prisoplysninger samt etablere og drive prisportal(er) i så henseende.

Vi står gerne til rådighed for yderligere dialog om ovennævnte forhold.

Med venlig hilsen

Morten Westergaard

Direktør og partner

Finanstilsynet  
Aarhusgade 110  
2100 København Ø

Sendt til:  
ministerbetjening@ftnet.dk  
lei@ftnet.dk og asn@ftnet.dk

## Høring om ændring af FIL – Bemyndigelse til indsamling og offentliggørelse af priser på finansielle produkter

Realkreditforeningen henviser til høringsbrevet af 7. september 2015, herunder den fastsatte svarfrist 5. oktober 2015, og bemærker følgende:

Lovudkastet skal sikre hjemlen for Tilsynet til at indsamle de data, der skal anvendes i det prismærkningsværktøj, som blev besluttet som en del af den politiske aftale om refinansieringsloven L 89.

Heri var det relevante afsnit:

### Gennemsigtighed om omkostninger ved boliglån

*Regeringen vil tage initiativ til at skabe større gennemsigtighed om omkostninger ved boliglån mod pant i fast ejendom ydet af realkreditinstitutter og pengeinstitutternes prioritetslån med henblik på at styrke konkurrencen og gøre det nemmere for forbrugerne at finde det mest fordelagtige boliglån. Forbrugerne skal have de nødvendige oplysninger til at vurdere, hvad der er det billigste boliglån. Der etableres en offentlig hjemmeside, der løbende viser, hvad de faktiske årlige omkostninger (inklusive gebyrer m.v.) er på boliglån mod pant i fast ejendom ydet af realkreditinstitutterne og pengeinstitutternes prioritetslån.*

Eftersom interessenterne i forhold til dette prissammenligningsværktøj sidder midt i forhandlingerne om, hvordan det omhandlede dette skal udformes, har vi vanskeligheder med at kommentere det umiddelbart vigtigste element i denne høring, nemlig den del, der vedrører de administrative byrder.

På denne baggrund er det derfor svært at være uenig i, at lovforslaget "i sig selv" ikke har økonomiske eller administrative byrder for erhvervslivet m.v., som det hedder i de almindelige bemærkninger afsnit 2.1.3, nr. 4.

Det relevante spørgsmål er imidlertid, om *efterlevelsen* af det foreslåede vil medføre økonomiske og administrative omkostninger/konsekvenser for erhvervslivet. Hertil er svaret, at det vil det med sikkerhed. Det kan blot ikke siges med bestemtighed hvilke konsekvenser og hvilke ekstra omkostninger efterlevelsen vil have, eftersom indholdet af prissammenligningsværktøjet for nærværende er ukendt.

5. oktober 2015

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3336 1311

mail@realkreditforeningen.dk  
www.realkreditforeningen.dk

Journalnr. 411/01  
Dok. nr. 543548-v1



Vore medlemmer oplyser således på nuværende tidspunkt, at selvom kravsspecifikationen endnu ikke er kendt, kan de konstatere, at udvikling (og drift) af et sådan system vil medføre en mærkbar meromkostning.

Det bør i øvrigt tydeliggøres, i overensstemmelse med den politiske aftale, at der alene skabes hjemmel til at indsamle oplysninger om lån ydet til forbrugere.

Journalnr. 411/01  
Dok. nr. 543548-v1

Realkreditforeningen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Trineke Borch Jacobsen

Direkte +45 3370 1115  
tbj@realkreditforeningen.dk



5. oktober 2015

Finanstilsynet

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)

[lef@ftnet.dk](mailto:lef@ftnet.dk)

[asn@ftnet.dk](mailto:asn@ftnet.dk)

---

Høring over lov om ændring af lov om finansiel virksomhed

---

## Finanstilsynets hjemmel til etablering af prisportaler

Tak for muligheden for at give kommentarer til udkast til forslag til lov om ændring af finansiel virksomhed.

Vi kan tilslutte os, at Finanstilsynet får en specifik hjemmel med det formål at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter på en prisportal for boliglån, sådan som den er fastlagt og afgrænset i den politiske aftale af 6. februar 2014.

Særligt lægger vi vægt på at prisportalen lever op til den politiske aftale om at *"styrke konkurrencen og gøre det nemmere for forbrugere at finde det mest fordelagtige boliglån. Forbrugere skal have de nødvendige oplysninger til at vurdere, hvad der er det billigste boliglån."*

Realkreditrådet finder det i øvrigt problematisk, at der med udgangspunkt i en politisk aftale på boligområdet indføres en generel hjemmel for Finanstilsynet til at etablere og drive prisportaler vedrørende alle finansielle produkter.

I det omfang man fra lovgivers side alligevel vælger at give Finanstilsynet en generel hjemmel til fremadrettet at etablere andre prisportaler, er det særdeles vigtigt, at det kun sker i samarbejde med interessenterne i den finansielle sektor. Samtidig bør en eventuel ny prisportal være med til at fremme konkurrencen. Et sådan fokus kan have stor indflydelse på udformning af og indhold i løsningen. Desuden kan analyser og erfaringer – gode og dårlige – fra lignende tiltag i andre lande også inddrages.

Vores erfaringer med lignende aktiviteter er i øvrigt, at det kan være vanskeligt at etablere prisoplysningsværktøjer, der både er dækkende, retvisende og på rimelig vis omfatter de forskellige virksomheders prisstrukturer og –modeller. Derfor bør interessenterne inddrages tæt ved udmøntningen af bemyndigelsen, fx ved afgørelsen af hvilke priser, der skal indsamles og indberettes, og hvordan oplysningerne gøres sammenlignelige. Det kan med fordel fremgå af bemærkningerne til loven.

Med venlig hilsen

Lotte Pia Møllerup



## H Ø R I N G

Finanstilsynet  
Århusgade 110  
2100 København Ø

[ministerbetjening@ftnet.dk](mailto:ministerbetjening@ftnet.dk)

### **Høringsvar vedrørende forslag til lov om ændring af FIL – Bemyndigelse af Finanstilsynet til at indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter**

Indledningsvis takker Finansrådet for muligheden for at afgive hørringsvar.

Formålet med lovforslaget er at skabe hjemmel til at implementere den politiske aftale af 6. februar 2014 om håndtering af refinansieringsrisiko, hvor det blev aftalt, at regeringen skal øge prisen for boliglån. Det skal konkret ske ved, at der etableres en offentlig hjemmeside, der løbende viser, hvad de faktiske årlige omkostninger inklusive gebyrer m.v. er på boliglån med pant i fast ejendom ydet af realkreditinstitutter og af pengeinstitutter i form af prioritetslån.

Finansrådet finder, at der er tale om en betydelig udvidelse i forhold til indholdet af den politiske aftale, idet hjemlen omfatter at "indsamle og offentliggøre priser på finansielle produkter". På den baggrund foreslås det, at ordene "finansielle produkter erstattes af "realkreditlån og prioritetslån", så der er overensstemmelse mellem den politiske aftale og den hjemmel, der etableres til at implementere aftalen.

Af bemærkningerne til bestemmelsen bør det desuden fremgå, at bestemmelsen i overensstemmelse med den politiske aftale alene skal anvendes til at indsamle oplysninger om lån ydet til forbrugere.

I lovforslagets pkt. 4 anføres, at lovforslaget ikke i sig selv har økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. Når hjemlen anvendes til at etablere prissammenligningsportalen, vil det imidlertid medføre, at såvel bankerne, realkreditinstitutterne som de tilknyttede datacentraler skal udvikle og vedligeholde nye it-værktøjer samt foretage løbende indberetning til tilsynet, hvilket har både administrative og økonomiske konsekvenser. Dette bør fremgå tydeligt af lovforslaget, således at Folketinget informeres herom i forbindelse med behandlingen af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jeanne Blyt  
Direkte +45 3370 1062  
[jeb@finansraadet.dk](mailto:jeb@finansraadet.dk)

5. oktober 2015

Finanssektorens Hus  
Amallegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Kontakt Jeanne Blyt  
Direkte +45 3370 1062  
[jeb@finansraadet.dk](mailto:jeb@finansraadet.dk)

Journalnr. 411/01  
Dok. nr. 543113-v1