

## REJSEARBEJDERE. DK

---

3.december 2015.

Henvendelse til Beskæftigelsesminister Jørn Neergaard Larsen og Folketingets Beskæftigelsesudvalg.  
(Lovforslag L. 31. Lov om ændringer af lov om arbejdsmiljø. Fremsat 29. oktober 2015) Henvendelse.nr.3.

Vi siger tak for Beskæftigelsesministerens svar og kommer med nye bemærkninger til  
Beskæftigelsesministerens 2. svar med kommentarerne vedrørende vores henvendelser Lovforslag l.31.

Svar på spørgsmål 1.og 2.

Vi er uforstående over ministerens svar hvori det fremgår at arbejdsmiljøloven giver mulighed for fængsels straf for overtrædelse af lovgivningen, at denne mulighed aldrig har været anvendt.  
Dette skyldes blandt andet, at straf for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen retter sig mod virksomheden (den juridiske person) og ikke individer (den fysiske person).

Vi finder at ministerens svar og fortolkning ikke stemmer overens med LBK af 7/9/2010 Bekendtgørelsen af lov om arbejdsmiljø. Kapitel 15 Straf §. 82. §. 83 §. 84.§ 85 §. 86.

Samtidig henviser vi til en dom i Landgericht Osnabrück Tyskland 23-9- 2013. der står i skarp kontrast til Beskæftigelsesministerens svar. Om en klar tilkendegivelse fra Folketinget om eventuel fængselsstraf.

Her blev to Firmachefer dømt for uforsvarligt manddrab til 6. måneders betinget dom til hver. To chefer blev for et uforsvarligt manddrab idømt en frihedsstraf på 6.måneder som ved strafudmålingen blev ændret til betinget dom. Med en bøde til hver på 100.000 Euro. Imod den tredje ansvarlige firmachef blev for en overtrædelse af § 130 i ordens reglement loven til, en bøde på 10.000 Euro på grund af han ikke udførte sin tilsynspligts som firmamedejer.

Arbejdstilsynets medarbejder blev for forsøg på at skjule årsagen til ulykken, idømt en bøde på 90. dage af 100. Euro. Han kom med urigtige oplysninger over for Politi og Arbejdstilsynet om hændelsen af ulykken og sikkerhedstilstanden, af maskinen.

Dommen kunne indbringes for højre retsindstands. (Dommen blev anket, men ankesagen blev frafaldet i februar 2014. Dommen er derfor stadfæstet.) Telefon 0049 5413151157 Landgericht Osnabrück kan bekræfte dommen.

Bemærkning til.

” Arbejdstilsynet ikke godkender opstillede stilladser. Det er arbejdsgiverens ansvar efter arbejdsmiljølovgivningen at sikre, at stilladset kan anvendes forsvarligt i forhold til det arbejde, der skal udføres fra stilladset. Det gælder også, at der skal være sikret forsvarligt mod, at affald eller materialer kan falde ned fra stilladset og ramme arbejdsgiverens ansatte.”

Vi vil hertil svare det er Arbejdstilsynet der er den udøvende kontrolmyndighed af om Arbejdsmiljøloven overholdes. Også når der skal gives påbud eller strakspåbud om at sikre stilladser er opsat sikkerheds og sundheds forsvarligt. Eller er det måske noget som vi har misforstået.

Med hensyn til Arbejdstilsynets besøg 29. oktober 2015 blev der ikke konstateret lovovertrædelser af arbejdsmiljøloven. Beklager vi at det ikke er korrekt sagsfremstilling, stilladset var opstillet og i brug ved arbejde og renovering af tag og kvistene på dette tidspunkt. Et korrekt ordentligt tilsyn ville Arbejdstilsynet straks have konstateret, manglerne på stilladset og løse tagsten og murbrokker på taget og stillads. Samtidig kunne det have været konstateret at der manglede Portal over indgangsparti ved døren til opgangen, samt net for at sikre de ansatte der arbejder ved affaldscontaineren eller går rundt om stilladset. Det var ikke monteret.

# REJSEARBEJDERE. DK

---

Samtidig vil vi gøre Beskæftigelsesministeren opmærksom på at det ikke er korrekt som det fremgår af svar. For, så vidt angår fordelingen af myndighedsansvar gælder det, at arbejdsmiljølovgivningen regulerer sikkerhed og sundhed ved udførelsen af arbejde. Derimod er reguleringen af privatpersoners sikkerhed og sundhed, fx ved deres færdsel i nærheden af stilladser, ikke omfattet af arbejdsmiljølovgivningen, og myndighedsudøvelsen udføres derfor ikke af Arbejdstilsynet

Vi henviser LBK af 7/9/2010 Bekendtgørelsen af lov om arbejdsmiljø § 77. stk. 2. Skønner Arbejdstilsynet det nødvendigt for at afværge en overhængende, betydelig fare for de ansattes eller ”andres sikkerhed” eller sundhed, kan det påbyde, at faren straks imødegås. 1) At de tilstedeværende øjeblikkelig fjerner sig fra stedet 2)3) Arbejdet standses.

Bilag. Kopi af pressemeddelelse af Dom Landgericht Osnabrück Tyskland 23-9- 2013. med dansk oversættelse

Foto af byggepladsen Gammelting 13 6100 Haderslev. 28.oktober og frem med manglende inddækning og portal og afspærring.

Med venlig hilsen.  
Formand i foreningen  
Rejsearbejdere.dk  
Hans Erik Meyer  
Nørbyvej 55  
6200 Aabenraa.