



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 16. november 2015
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Christian Lundgaard Mad-
sen
Sagsnr.: 2015-0037-0130
Dok.: 1767066

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og toldloven (Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger om flypassagerer i terrørsager m.v. og SKATs håndtering af oplysninger om flypassagerer i forbindelse med toldkontrol m.v.), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. oktober 2015. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Søren Pind

/

Thomas Klyver

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om Politiets Efterretningstjeneste (PET) og toldloven (Politiets Efterretningstjenestes adgang til oplysninger om flypassagerer i terrørsager m.v. og SKATs håndtering af oplysninger om flypassagerer i forbindelse med toldkontrol m.v.):

”Vil ministeren redegøre for, hvorfor det menes at være hurtigere for PET at bede SKAT om at indhente oplysninger end for PET selv at indhente oplysninger og efterfølgende få en retskendelse jf. retsplejelovens regler om edition?”

Svar:

Som det fremgår af pkt. 1.2 og 2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har SKAT og PET hidtil haft et samarbejde, der bl.a. indebærer, at SKAT på foranledning af PET indhentede PNR-oplysninger i henhold til toldloven, som herefter blev videregivet til PET.

Dette samarbejde er imidlertid nu indstillet som følge af usikkerhed om hjemmelsgrundlaget, og sigtet med lovforslaget er bl.a. at skabe særskilt hjemmel til, at samarbejdet mellem SKAT og PET om PNR-oplysninger – som hidtil effektivt og smidigt har givet PET adgang til sådanne oplysninger – kan genoptages.

Om retsplejelovens regler om edition kan der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 3 vedrørende lovforslaget.

Om overvejelserne bag valget af lovmodel kan der henvises til pkt. 4.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger og pkt. II, 2 i den kommenterede høringsoversigt.