

Ministeren

Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



**Udlændinge-, Integrations-
og Boligministeriet**

Til orientering fremsendes hermed de høringsvar til lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse), som er modtaget inden høringsfristens udløb i dag kl. 12.

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriets kommenterede høringsoversigt vedrørende lovforslag nr. L 191 vil blive eftersendt.

Med venlig hilsen

Inger Støjberg

/ Jesper Gori

2. juni 2016

Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uibm@uibm.dk
Web www.uibm.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2016-5066
Akt-id 84203

Jonas From Soelberg

Fra: dorte.fredborg@3f.dk
Sendt: 2. juni 2016 10:55
Til: UIBM Hovedpostkasse; Merete Milo; Sofie Marie Jørgensen Alber
Cc: anthony.sylvester@3f.dk; christine.hansen@3f.dk; claus.eskesen@3f.dk; claus.joergensen@3f.dk; dorte.fredborg@3f.dk; kaj.andersen@3f.dk; karin.petersen@3f.dk; lars.lyngse@3f.dk; mette.lundager@3f.dk; mette.lyshoj@3f.dk; michael.pedersen@3f.dk; nini.jepesen@3f.dk; susanne.greve@3f.dk; susanne.a@3f.dk
Emne: Høringssvar: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)
Vedhæftede filer: L191.pdf; Høringsbrev 2.docx; Høringsliste.docx

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg
Sekretær
AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed



Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: UIBM [<mailto:uibm@uibm.dk>]
Sendt: 31. maj 2016 12:10
Til: Rigspolitiet <politi@politi.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <hoeringer@dommerfm.dk>; Østre Landsret <praesident@oestrelandsret.dk>; Københavns Byret <kobenhavn@domstol.dk>; Dansk Røde Kors <info@rodekors.dk>; Folkehøjskolernes Forening <kontor@ffd.dk>; Indvanderrådgivningen <postmaster@indvanderraadgivning.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; Advokatrådet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; Danmarks Rederiforening <info@shipowners.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Kirkernes Integrationstjeneste <info@kit-danmark.dk>; KL - Kommunernes Landsforening <kl@kl.dk>; Landsforeningen af Forsvarsadvokater <pt@strafferetsadvokater.dk>; Red Barnet <redbarnet@redbarnet.dk>; Retspolitisk Forening <formand@retspolitik.dk>; Retsikkerhedsfonden <post@retssikkerheds-fonden.dk>; Rådet for Etniske Minoriteter <rem@sm.dk>; SOS mod Racisme <sos@sosmodracisme.dk>; Ægteskab Uden Grænser <info@aegteskabudengraenser.dk>; Finansrådet <mail@finansraadet.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <dbf@dbf.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignityinstitute.dk>; HK/Danmark <hk@hk.dk>; Indvandrermedicinsk klinik

<Morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk>; Landsforeningen Adoption og Samfund
<foreningen@adoption.dk>; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK) <sekretariat@lokk.dk>; PRO-Vest
<vnn@provest.dk>; Vestre Landsret <post@vestrelandsret.dk>; Høringshenvendelser <hoering@3f.dk>; Retten i
Randers <randers@domstol.dk>; Advokat Jytte Lindgård <jl@nhglaw.dk>; Udlændingenævnet <udln@udln.dk>;
Børne- og Kulturchefforeningen <bkf@bkchefer.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <vakif@danimarkatdv.org>;
Odense Universitetshospital <ouh.presse@rsyd.dk>; Fredsfonden <fredsfonden@fredsfonden.dk>; Københavns
Kommune <borgerservice@kk.dk>; UNICEF <kaeen@unicef.dk>

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)

Se venligst vedhæftede som erstatning til foregående høringsanmodning, sendt den 31. maj 2016 kl. 11:43.

Med venlig hilsen

Cecilie Marie Larsen

Udlændingeafdeling

Overassistent
Direkte telefon: 6198 3432
E-mail: cml@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 72 26 84 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 1. juni 2016
SAGSNR.: 2016 - 1743
ID NR.: 405737

uibm@uibm.dk + mmi@uibm.dk + sab@uibm.dk

Høring - over lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse)

Ved e-mail af 31. maj 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Lovforslaget er fremsendt med en høringsfrist på 48 timer.

Det fremgår af pkt. 9 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at et udkast til lovforslaget ikke forinden fremsættelsen er sendt i høring, da der er behov for, at reglerne træder i kraft hurtigt, fordi EU-Domstolens dom i sagen C-561/14, Genc, betyder, at udlændingelovens § 9, stk. 16, ikke kan anvendes i sin nuværende affattelse.

Advokatrådet bemærker, at en høringsfrist på 48 timer til et lovforslag, som allerede er fremsat, reelt gør høringsprocessen illusorisk, da de relevante høringsparter ikke har mulighed for på en kvalificeret måde at gennemgå og kommentere på lovforslaget.

Henset til, at der er forløbet 1½ måned siden EU-domstolens dom og i betragtning af, at lovforslaget ikke blot er en konsekvensændring som følge af Genc-dommen, men derimod er en generel skærpelse af reglerne om familiesammenføring, hvor spørgsmål om grundrettigheder eventuelt kan komme i spil, finder Advokatrådet, at det er yderst kritisabelt, at lovforslaget fremsættes nu og skal hastes igennem Folketinget.

Advokatrådet skal derfor opfordre til, at lovforslaget underkastet en ordentlig lovforberedende proces med mulighed for, at de relevante høringsparter kan afgive reelle høringssvar mv., f.eks. således at lovforslaget alene 1. behandles i denne uge og først 2./3. behandles i september måned d.å.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Udlændinge-, Integrations,
Og Boligministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

**AMNESTY INTERNATIONAL
DANSK AFDELING**

Gammeltorv 8, 5. sal
1457 København K

T: 3345 6565
F: 3345 6566

www.amnesty.dk
amnesty@amnesty.dk

København, den 24. maj 2016

Høringssvar over L191 forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love. (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn m.v.)

Ved mail af 31. maj 2016 har Udlændinge- Integrations- og Boligministeriet fremsendt L191 om forslag til lov om ændring af udlændingeloven m.fl., og anmodet om Amnesty Internationals eventuelle bemærkninger senest den 2. juni 2016, kl. 12.

Generelle bemærkninger

Ministeriet har oplyst, at forslaget er fremsat i Folketinget samtidig med, at forslaget er sendt i høring.

Efter Amnesty Internationals opfattelse er denne fremgangsmåde problematisk.

For det første gør man det vanskeligt at inddrage relevant sagkundskab i selve udarbejdelsen af forslaget, når processen hastes igennem på denne måde.

Ud over den kortfattede liste af kriterier – alder, sprog, tidligere ophold i Danmark/hjemlandet, formålet med opholdet, forældrenes forhold – er forslaget så godt som tomt for relevante kriterier for afgørelsen af, hvornår et barn har gode muligheder for en vellykket integration.

Man savner en grundig gennemgang af forslagets mål og midler – herunder særligt hvorledes man fra regeringens side forestiller sig diverse kriterier for et konkret barns muligheder for en vellykket integration implementeret, herunder rent praktisk:

- Hvilke konkrete forhold og omstændigheder i et barns liv, nærmiljø og opvækst er der tale om?
- Hvordan skal oplysningerne indsamles?
- Hvordan skal oplysningerne/kriterierne vægtes i forhold til hinanden?
- Hvordan afgrænser man, hvornår ét bestemt (dansk-)sprogligt niveau hos barnet taler til fordel for familiesammenføring, i forhold til et andet barns (dansk-)sprogliche niveau, der skønnes relativt set ringere, men ikke markant ringere?
- Hvornår skal det relativt ringere dansk-sprogliche niveau vurderes således, at det sproglige niveau taler imod familiesammenføring?
- Hvordan skal det vægtes, hvis barnet på den ene side ikke taler dansk, men på den anden side har et meget veludviklet skrift- og talesprog på tyrkisk, således at barnet må vurderes til at have gode forudsætninger for at tilegne sig dansk i skrift og tale?



- Hvordan vægtes forholdet mellem dansk-kundskaber og alder hos barnet? Hvor gode kundskaber skal der til for at "opveje", at barnet er 12 år gammelt?
- Under hvilke omstændigheder skal manglende dansk kundskaber føre til, at barnet nægtes familiesammenføring med den herboende forældre?
- Hvad er det for konkrete forhold, som kunne begrunde, at en 6-årig ikke skønnes at have muligheder for vellykket integration i Danmark?
- Er der foretaget noget skøn over, hvilke typesituationer der skal føre til, at barnet får afslag?
- Hvor mange børn forventer man, at der vil være tale om at give afslag efter de fremsatte kriterier?

Man savner svar på disse og en lang række andre spørgsmål for at kunne tage reel stilling til forslaget.

II. Retten til familieliv i forhold til evne til integration.

I bemærkningerne til L191 henvises til EU-domstolens afgørelse af 12. april 2016, C-561/14, Genc, om forholdet mellem Associeringsaftalekomplekset mellem Tyrkiet og EU på den ene side og udlændingelovens § 9, stk. 16, på den anden.

Kort sagt konkluderer afgørelsen, som er grunden til, at L191 er fremsat, at "integrationshensyn" kan være tilladt i forhold til EU/Tyrkiet-aftalerne, hvis begrænsningen (i de tyrkiske arbejdstagers adgang til at få familiesammenført deres børn til det EU-land, hvor de opholder sig og arbejder) er begrundet i et *tvingende alment hensyn* og er *egnet til at sikre virkeliggørelsen* af det forfulgte lovlige formål og ikke går videre, end hvad der er nødvendigt for at sikre dette formål, jf. afgørelsens para 31.

Men – siger afgørelsen – den danske regel om, at tilladelsen til familiesammenføring skal betinges af, at barnet findes at have

mulighed for en vellykket integration – hvis ansøgningen indgives senere end 2 år efter, at den forældre, som er i Danmark, fik opholdstilladelse, er ikke sagligt begrundet.

C-561/14 finder, at denne regel er uforholdsmæssig, fordi den har tilfældige konsekvenser i de enkelte sager, fordi der ikke er godtgjort nogen konsistent "integrationsmæssig" sammenhæng mellem, om "Far" søger om at få sin søn til Danmark, inden der er gået 2 år – og sønnen er 9 år og 6 måneder gammel – eller om "Far" først søger efter 2 år og 6 måneder – og drengen dermed er blevet 10 år gammel.

Der er ikke anført noget sagligt til at støtte for, at det ekstra halve år vil have en skadelig effekt på drengens evne til at integrere sig i Danmark, siger afgørelsen. Fristen har ikke nogen sammenhæng med perspektiverne for fremtidig integration, konstateres det, cf. para 50.

"Der forekommer mig her at være en manglende sammenhæng mellem den nationale foranstaltning og det angiveligt forfulgte formål", konkluderer Generaladvokaten i para 50, den præjudicielle afgørelse, som Østre Landsret har bedt om.

Dermed bliver 2-års reglen et indgreb, som ikke er sagligt begrundet i et tvingende alment hensyn, fordi der ikke er dokumenteret den nødvendige sammenhæng (med integrationshensynet) og dermed den krævede proportionalitet.

Det er denne vurdering, som danner baggrunden for L191 – om fjernelsen af 2-års reglen.

Efter Amnesty Internationals opfattelse risikerer man med det fremsatte forslag at få en eventuel fremtidig afgørelse imod sig i henhold til stort set de samme overvejelser, som Generaladvokaten gør gældende i C-561/14, Genc.

Formålet med L191 er at fjerne en bestemmelse, hvis nødvendighed og formålstjenlighed i forhold til integration ikke er dokumenteret, hvorfor 2-års reglen bliver at anse som en uproportional



indskrænkning i retten til familieliv i forhold til tyrkiske arbejdstagere.

L191 svarer, at man kommer uden om den uproportionale foranstaltning ved at ændre ordningen, så alle børn fremover skal have deres ansøgning afgjort ud fra en vurdering af, om de har udsigt til en vellykket integration i Danmark.

EU-domstolens afgørelse anfører i para 54 en række problemer med betingelserne for familiesammenføring af børn til tyrkiske arbejdstagere. En gennemgående kritik er, at de kriterier, som kan begrunde, at der gives afslag på familiesammenføring, fordi barnet ikke skønnes at have mulighed for en vellykket integration, er for mange og for upræcist anført.

I afgørelsen anføres det således, at de kriterier, som indgår i vurderingen af integrationspotentialet, er talrige og upræcise og formuleret, så man må frygte, at de anvendes kumulativt i stedet for enkeltvis, hvilket afgørelsen finder, hæver kravniveauet betydeligt.

Endelig gentages det, at "håndteringen af kriterierne ikke nødvendigvis er fuldstændigt sammenhængende med det forfulgte formål, eftersom det ikke rigtigt er blevet godtgjort, hvordan den manglende opfyldelse af kriterierne udgør en alvorlig og uoverstigelig hindring for det mindreårige barns vellykkede integration."

Disse betragtninger er selvsagt primært anført med henblik på 2-års reglen, men de indeholdte, generelle principper om en konkret påvisning af sammenhæng mellem de anførte kriterier og den angiveligt uoverstigelige hindring for barnets vellykkede integration gør sig fuldt ud gældende for de øvrige kriterier.

Efter Amnesty Internationals opfattelse vil en praksis, som giver afslag på familiesammenføring til børn af tyrkiske arbejdstagere med generelt holdte begrundelser, eller:

"Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at barnet ikke taler dansk",

eller

"Allerede fordi barnet er 12 år gammelt og ikke taler dansk, gives der afslag, idet barnet ikke skønnes at have mulighed for en vellykket integration",

ikke leve op til kravene om konkret dokumentation/påvisning af de konkrete forhold, som fører til en begrundet antagelse om, at det pågældende barn ikke vil kunne integrere sig i det danske samfund.

Som L191 er affattet – og herunder især i lyset af den sparsomme vejledning i, hvordan det reelt tænkes undersøgt, om et barn rent faktisk ville kunne integreres i det danske samfund – risikerer Danmark også fremover at få kritik for disse regler.

Amnesty International skal opfordre til, at L191 revideres, så forslaget kommer til at indeholde reelle kriterier for, hvornår det giver mening at konkludere, at et barn ikke kan integreres i det danske samfund.

Amnesty International, den 1. juni 2016.



Børnerådet

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

02.06.2016
J.nr. 3.5.10/srr

Høring om forslag til lov om udlændingeloven og lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn m.v.)

Børnerådet har modtaget forslaget til lov i høring d. 31. maj med en frist på to dage, hvilket er uhørt kort. Børnerådet ønsker igen at opfordre ministeriet til at respektere høringer som en del af den demokratiske proces. Vedtagelsen af lovgivning kræver tid til en ordentlig og velbelyst offentlig debat, der kan danne grundlag for de politiske beslutninger. Det har vi tradition for i Danmark, og det skal vi fastholde – også på udlændinge- og integrationsområdet.

Børnerådet mener ikke, at rådet kan leve op til sit mandat om at rådgive regering og Folketing på så kort tid. Børnerådet vil vende tilbage til ministeriet med svar, når vi har haft mulighed for at sætte os ordentlig ind i de foreslåede ændringer og deres konsekvenser for de berørte børn, unge og deres familier.

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Annette Juul Lund
Sekretariatschef



Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

uibm@uibm.dk, mmi@uibm.dk og sab@uibm.dk.

Høringsvar om udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års-fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere)

DA har modtaget høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års-fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere)

2. juni 2016
BTF

Dok ID: 81485

DA har ingen bemærkninger til overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere.

Med venlig hilsen
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Berit Toft Fihl

Til Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
Tlf: 3373 5000
www.flygtning.dk

2.6.2016

Høring vedr. lovforslag nr.191 af 31.maj 2016 om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelses- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse)

Ministeriet har d. 31.maj 2016 sendt forslag til ovennævnte lov i høring med frist for bemærkninger den 2.juni 2016, kl.12. Lovforslaget er fremsat samme dag, og der skal efter tidsplanen afgives betænkning den 1.juni.

Dansk Flygtningehjælp beklager stærkt den uhyre korte høringsfrist, som ikke giver mulighed for udarbejdelse af nærmere kommentarer og vurderinger af lovforslaget. Høring og lovbehandling over 2-3 dage gør reelt høringsinstitutionen illusorisk.

Ud fra organisationens flygtningemandat - men også på baggrund af tidsfristen - har Dansk Flygtningehjælp kun følgende bemærkninger til lovforslaget.

Til forslaget om at ophæve 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn, lovforslagets § 1

Dansk Flygtningehjælp har noteret sig, at integrationsvurderingen af børn som hidtil ikke skal gælde, hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed taler derimod, jf. den foreslåede formulering af udlændingelovens § 9, stk. 16, 3.pkt.

Vi har i den forbindelse særligt noteret os, at dette ifølge lovbemærkningerne bl.a. vil være tilfældet i situationer, hvor forælderen i Danmark har opholdstilladelse som flygtning og ikke har mulighed for at tage ophold med barnet i hjemlandet eller et andet land, jf. bemærkningerne side 13 i lovforslaget, første spalte afsnit 2 og 3.

Til forslaget om overgangsregel for ret til ferie for uddannelses- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse, lovforslagets § 2

Dansk Flygtningehjælp finder det både påkrævet og rimeligt, at der nu rettes op på den manglende overgangsbestemmelse i lov nr.300 af 22.marts 2016. Herved undgås, at borgere mister allerede opnåede ferierettigheder ved overgangen til integrationsydelse.

Med venlig hilsen



Andreas Kamm, generalsekretær
Dansk Flygtningehjælp

E-mail: andreas.kamm@drc.dk Direkte telefon: 33735130

Udlændinge- Integrations- og Boligministeriet.



København d. 2. juni 2016.

Høringsbemærkninger til Lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven og lov om aktiv socialpolitik.

Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder vil gerne komme med følgende bemærkninger:

Først og fremmest er den meget korte høringsfrist helt urimelig, og et udtryk for for lovsjusk, så meget mere som vi ikke kan se at de foreslåede ændringer er specielt presserende. Komiteen ønsker at afgive seriøse og gennembearbejdede høringssvar, og det er ikke muligt på to dage. Komiteen beror udelukkende på frivillig arbejdskraft, og det g r det ekstra vigtigt, at vi har en rimelig tid til udarbejdelse af vores høringssvar.

Angående selve lovforslaget finder vi, at der er tale om en helt unødvendig og urimelig stramning, som vi har meget svært ved at se nytten af. Det vil medføre, at integrationsegnetheden af alle børn skal vurderes, en vurdering som det vil være meget vanskeligt at gennemføre på et rimeligt grundlag, og snarere vil blive en vurdering af den herboende forælders integrationsforløb, end af barnets mulighed for en vellykket integration.

Vi må derfor på det kraftigste tage afstand fra de foreslåede lovændringer.

Vi tilslutter os i øvrigt helt høringssvaret fra Foreningen af Udl ndingeadvokater, hvis formand, Jytte Lindgaard, er et fremtrædende medlem af Helsinki-Komiteen.

På Helsinki-Komiteens vegne

Carl erik Foverskov

Projektleder.

Foreningen af Udlændingeretsadvokater - FAU

København, den 1. juni 2016

Sag nr.: 12536

Høringsbemærkninger til Lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven og ændring af lov om aktiv socialpolitik.

Ministeren har ved mail 31. maj 2016 sendt lovforslaget L 191 om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love til høring for eventuelle bemærkninger.

I den anledning skal Foreningen af Udlændingeretsadvokater komme med nogle bemærkninger.

Den primære bestemmelse i lovforslaget er, at 2 års fristen for familiesammenføring med børn i § 9, stk. 16 udgår. Dette er en ekstrem stramning af loven. Den gældende ret er gennemgået i lovforslaget, og det er således, at et uledsaget mindreårigt barn kan af en fastboende forælder få opholdstilladelse i Danmark, hvis ansøgning indgives inden 2 år efter at vedkommende har opnået permanent opholdstilladelse eller opholdstilladelse med henblik på varigt ophold.

I disse situationer har der ikke i de senere år skullet ske en vurdering af, om barnet var integrationseget.

Med den foreslåede lovændring skal der for alle familiesammenføringer til børn ske en integrationsegethed af barnet.

Lovforslaget synes fremsat på grund af dommen fra EU Domstolen af 12. april 2016 C-561/14, der vedrører Associeringsaftalekomplekset med Tyrkiet, men dommen tilsiger ikke, at der skal hastes med at få en ændring af Udlændingelovens § 9, stk. 16. En præcisering ville givet være tilstrækkelig, og senere kunne loven justeres.

Lovforslaget vil bevirke en væsentlig øgning i sagsbehandlingstiden, hvilket klart er til skade for barnet/børnene, således at der går længere tid, førend det kan blive genforenet med forældrene.

Med de bemærkninger i lovforslaget som på visse punkter er en gentagelse af bemærkninger, som tidligere er fremsendt i forbindelse med tidligere lovændringer, fremgår det, at det i meget vidt omfang er forældrenes forhold, der vil danne grundlag og udgangspunkt for en vurdering af barnets integrationsegnethed.

Det er, som man kan se, således slet ikke barnets egen evne til at omstille sig og indleve sig i en anden kultur, men derimod forældrenes. Dette kan føre til at en forælder, med et for tiden lidt vanskeligt integrationspotentiale, kan hindres i at få sine børn hertil, og omvendt at det pågældende barn hindres i at være sammen med sine forældre. Dette gælder også, selvom aldersgrænsen for vurdering af integrationsegnethed hæves til 8 år.

I yderste konsekvens er dette en overtrædelse af Danmarks internationale forpligtelser jf. Børnekonventionen og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Sluttelig skal det understreges, at det findes ganske uacceptabelt, at ministeriet giver en høringsfrist på 48 timer.

Hvis en høring skal have noget formål, og det må man gå ud fra, at ministeren også mener, bør de respektive organisationer, som bliver hørt, have mulighed for at drøfte sagen blandt medlemmerne for netop at give de korrekte input og vurderinger af lovforslagets betydning, ligesom et svar bør afgives på en drøftelse i bestyrelsen.

I nærværende tilfælde synes det unødvendigt at haste en lovændring igennem.

På Foreningen af Udlændingeretsadvokaters vegne

Jytte Lindgård

Jonas From Soelberg

Fra: Morten Sodemann <Morten.Sodemann@rsyd.dk>
Sendt: 31. maj 2016 12:56
Til: UIBM Hovedpostkasse
Cc: Merete Milo; Sofie Marie Jørgensen Alber
Emne: SV: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)

Indvandrermedicinsk klinik har desværre ikke mulighed for at komme med et meningsfyldt hørings svar med så kort frist.

Morten Sodemann

Fra: UIBM [<mailto:uibm@uibm.dk>]

Sendt: 31. maj 2016 12:10

Til: Rigspolitiet; Dansk Flygtningehjælp; Dommerfuldmægtigforeningen; Østre Landsret; Københavns Byret; Dansk Røde Kors; Folkehøgskolernes Forening; Indvandreradgivningen; Børnerådet; Institut for Menneskerettigheder; Advokatrådet; Amnesty International; Børns Vilkår; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Socialrådgiverforening; Danske Advokater; Den Danske Dommerforening; Den Danske Europabevægelse; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Red Barnet; Retspolitisk Forening; Retssikkerhedsfonden; Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod Racisme; Ægteskab Uden Grænser; Finansrådet; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danmarks Biblioteksforening; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; HK/Danmark; Morten Sodemann; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK); PRO-Vest; Vestre Landsret; 3F; Retten i Randers; Advokat Jytte Lindgård; Udlændingenævnet; Børne- og Kulturchefforeningen; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse; OUH DIR Presse; Fredsfonden; Københavns Kommune; UNICEF

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)

Se venligst vedhæftede som erstatning til foregående høringsanmodning, sendt den 31. maj 2016 kl. 11:43.

Med venlig hilsen

Cecilie Marie Larsen

Udlændingeafdeling

Overassistent
Direkte telefon: 6198 3432
E-mail: cml@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 72 26 84 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Jonas From Soelberg

Fra: Leif-Randeris- Kontorleder Indvanderrådgivningen <Leif-Randeris@Indvanderraadgivningen.dk>
Sendt: 2. juni 2016 09:48
Til: UIBM Hovedpostkasse
Cc: Merete Milo; Sofie Marie Jørgensen Alber
Emne: Høringsvar over lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringsvar over lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse).

Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn skyldes en for nylig afsagt dom i EU-Domstolen, Genc dommen, der som bekendt gik Danmark i mod.

Regering ønsker med lovforslaget at modvirke yderligere såkaldt tilstrømning af familiesammenførte børn efter dansk udlændingelovgivning, som en følgevirkning af EU-Dommen.

På den ene side, er det glædeligt at 2 års reglen for at familiesammenføre børn efter at en forældre har modtaget en familiesammenføring til Danmark efter dansk udlændingelovgivning, idet det har været en fælde i mange tilfælde og forhindret en familiesammenføring af et barn.

Der ikke tager hensyn til de mange forskellige grunde, der kan være til at 2 år ikke er nok for en familiesammenføring af ens barn, på den anden side vil yderligere stramninger omkring familiesammenføring af børn være uheldigt og i konflikt med FN Konventioner om børns rettigheder og menneskeretskonventionen, samt Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK).

I forvejen er det umuligt at familiesammenføre børn over 15 år, og i praksis også børn mellem 10 og 15 år.

Indvanderrådgivningen kan anbefale at lovforslaget om "ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn", da det trods alt er en lille forbedring, men skal anmode om at praksis omkring vurdering af den mulige integration af et barn lempes, således Danmark overholder de konventioner, vi har indgået og underskrevet.

CVR-NR 35849912 for digital mail via E-Boks.

Med venlig hilsen
leif randeris
Kontorleder
www.Indvanderraadgivningen.dk
Tlf. +45 26223611 +45 88709898

Indvanderrådgivningen er pr. 1 Januar flyttet til større lokaler
Silkeborgvej 229-butikken, 8230 Åbyhøj (ved Åbyhøj Torv).

Udlændinge-, Integrations-, og Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
MOBIL 4123 8861
JCH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

Att. Merete Milo, mmi@uibm.dk samt
uibm@uibm.dk, og sab@uibm.dk.

DOK. NR. 16/01737-2

HØRING OM OPHÆVELSE AF 2 ÅRS FRISTEN I SAGER OM FAMILIESAMMENFØRING AF BØRN M.V.

31. MAJ 2016

Ved e-mail af 31. maj 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse) senest den 2. juni 2016 kl. 12.00.

Lovforslaget har sin baggrund i, at EU-Domstolen (EUD) den 12. april 2016 afsagde dom i sag C-561/14, Genc, hvor EUD fandt, at udlændingelovens § 9, stk. 16, vedrørende vellykket integration i sager om familiesammenføring med børn var en ubegrundet ny begrænsning i forhold til Associeringsaftalekomplekset mellem EU og Tyrkiet.

Lovforslaget har til formål at bringe udlændingelovens § 9, stk. 16, i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, herunder Associeringsaftalekomplekset.

Instituttet støtter naturligvis, at dansk ret hurtigt bringes i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser, men vi stiller os generelt kritisk over for en utilstrækkelig høringsprocedure forud for fremsættelse af lovforslag.

Instituttet har trods de vanskelige arbejdsvilkår valgt at prioritere en hurtig afgivelse af et høringssvar, således at førstebehandlingen i aften kan inddrage vores høringssvar.

OPHÆVELSE AF 2 ÅRS REGLEN

Ifølge udlændingelovens § 9, stk. 16, skal der ved familiesammenføring med børn over 6 år stilles krav om udsigt til en vellykket integration, medmindre blandt andet ansøgningen indgives senest 2 år efter den

herboende forælder opfylder betingelserne for familiesammenføring med barnet.

Baggrunden for sagen var en tyrkisk arbejdstagers ansøgning om familiesammenføring med et barn efter udløbet af to års fristen. EUD skulle derfor vurdere kravet om vellykket integration i lyset af Associeringsaftalekomplekset med Tyrkiet, nærmere betegnet om kravet var en uforholdsmæssige hindring i tyrkiske arbejdstageres fri bevægelighed under aftalekomplekset.

EUD fokuserede imidlertid ikke først og fremmest på kravets begrænsende virkning på den fri bevægelighed, idet EUD først og fremmest – i dommens præmisser 60-65 – er kritisk over for 2 års reglen.

EUD anfører blandt andet, at det forhold, at ansøgningen om familiesammenføring er indgivet inden for eller efter de 2 år, ikke i sig selv kan udgøre et holdepunkt for hensigten hos forældrene for så vidt angår barnets integration i Danmark.

Regeringen foreslå derfor og i fuld overensstemmelse med EUD's begrundelse, at denne 2 års regel ophæves.

SYSTEMATISKE AFSLAG?

Med ophævelsen af 2 års reglen vil alle ansøgninger om familiesammenføring med børn blive mødt med et krav om udsigt til en vellykket integration, medmindre ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derimod.

EUD fokuserede i dommen ikke udelukkende på undtagelsen i form af en 2 års regel, men også på selve kravet om vellykket integration.

EUD anfører således – i dommens præmis 66 – desuden, at vurderingen af, hvorvidt der er udsigt til en vellykket integration, skal foretages "på grundlag af tilstrækkeligt præcise, objektive og ikke-diskriminerende kriterier, som skal bedømmes konkret, og idet der træffes en begrundet afgørelse, der faktisk kan indbringes for en retsinstans med henblik på at forebygge en administrativ praksis med systematiske afslag.". EUD har således fokus på, om kriterierne for vurderingen er tilstrækkelig klare, således at en systematisk begrænsning i adgangen til familiesammenføring undgås.

Regeringen redegør derfor i lovforslaget udførligt for en række kriterier for, hvordan vurderingen foretages i dag og skal foretages fremover, idet der ikke er tilsigtet nogen ændring på det punkt.

- Instituttet antager, at den nuværende administrative praksis ikke har karakter af systematiske afslag, men anbefaler for en god ordens skyld, at regeringen over for Folketinget oplyser i hvor mange sager, udlændingemyndighederne har vurderet, at kravet til en vellykket integration er opfyldt, og i hvor mange sager myndighederne har vurderet, at kravet ikke er opfyldt.

ER PRAKSIS FOR VURDERING AF VELLYKKET INTEGRATION FOR STRENG?

EUD's fokus på klarheden af de kriterier, der indgår i vurderingen, henviser til punkt 54 i generaladvokatens udtalelse. Generaladvokaten anfører i sit forslag til afgørelse i punkt 54:

”De danske myndigheders vurdering i forbindelse med beslutningen om at meddele opholdstilladelse på grundlag af udlændingelovens § 9, stk. 13 [indsat af instituttet: nu § 9, stk. 16], foretages ganske vist i henhold til en lang række kriterier. Disse er imidlertid både for talrige og for utilstrækkeligt præcise til at være forudsigelige og forebygge en administrativ praksis med systematiske afslag. Jeg gentager, at jeg f.eks. finder det meget problematisk, at de danske værdier og normer ikke er uddybet. De nævnte kriterier, som vil udgøre grundlaget for de danske myndigheders vurdering, er opregnet i de forklarende bemærkninger, men for størstedelen af disse er det anført, at de isoleret set ikke er afgørende [...], hvorfor man kan spørge sig selv, om de ikke er kumulative, og i givet fald vil kravniveauet være meget højt. Desuden, og således som jeg har anført, er håndteringen af disse kriterier ikke nødvendigvis fuldstændigt sammenhængende med det forfulgte formål, eftersom det ikke rigtigt er blevet godtgjort, hvorledes den manglende opfyldelse af disse kriterier udgør en alvorlig og uoverstigelig hindring for det mindreårige barns vellykkede integration.”.

Generaladvokaten rejser således spørgsmålet, om kravene til udsigt til vellykket integration er for høje.

EUD henviser lidt uklart til generaladvokatens udtalelse, hvorfor det er vanskeligt at bedømme, om EUD deler generaladvokatens skepsis over for, om der i praksis stilles for store krav.

EUD's formulering af dommens begrundelse i præmisserne 60-66 og af dommens konklusion efterlader imidlertid det indtryk, at spørgsmålet om integrations-kravets højde ikke var afgørende for EUD, der – i det væsentlige – baserede dommen på en kritik af undtagelsen i form af 2

års reglen og – desuden, men ikke afgørende – pegede på risikoen for en administrativ praksis på systematiske afslag.

Instituttet anbefaler derfor, at Folketinget efter vedtagelse af lovforslaget fortsætter arbejdet med at gennemgå praksis med først og fremmest på en politisk vurdering, om der i praksis stilles for uklare og for høje krav til udsigten til en vellykket integration.

Instituttet har efter aftale med udvalgssekretæren for Folketingets Udlændinge-, Integrations- og Boligudvalg sendt høringssvaret direkte til udvalgssekretæren med henblik på videreformidling til udvalgets medlemmer inden førstebehandlingen i aften.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2016-5066.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen

DIREKTØR

Jonas From Soelberg

Fra: Cecilie Frederikke Kyø Hermansen <cfh@lokk.dk>
Sendt: 2. juni 2016 11:47
Til: UIBM Hovedpostkasse; Merete Milo; Sofie Marie Jørgensen Alber
Cc: Maria Stetter Rubin; Susanne Willaume Fabricius
Emne: Høringssvar vedr. lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven etc. (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn etc)

Att. Merete Milo,

Ved e-mail af 31. maj 2016 har Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet anmodet om LOKKs, Landsorganisationen af Kvindekrisecentre, eventuelle bemærkninger til lovforslag nr. L 191 af 31. maj 2016 om ændring af udlændingeloven senest den 2. juni 2016 kl. 12.00.

LOKK kan til fulde tilslutte sig samtlige bemærkningerne afgivet i Institut for Menneskerettigheders høringssvar af 31. maj 2016.

LOKK vil benytte lejligheden til at anmode om, at ministeriet fremadrettet forsøger at fastsætte høringsfrister på de anbefalede fire uger.

LOKK har ikke yderligere bemærkninger til det fremsatte lovforslag.

Med venlig hilsen

Cecilie Frederikke Kyø Hermansen

Specialkonsulent, cand.jur.

(Træffes ikke i sekretariatet fredag)



LOKKs sekretariat
c/o 3 F
Kampmannsgade 4
1790 København V

Besøgsadresse:
Nyropsgade 22
1602 København V.

Tlf. 3295 9019

STØT LOKK og gør en forskel for voldsudsatte kvinder og børn



Følg LOKK på facebook >>

Jonas From Soelberg

Fra: HJE004@politi.dk
Sendt: 1. juni 2016 07:26
Til: Merete Milo
Emne: VS: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)
Vedhæftede filer: L191.pdf; Høringsbrev 2.docx; Høringsliste.docx

Kære Merete

Du får den på din rigtige mailadresse.

Med venlig hilsen

Hans-Viggo

Hans-Viggo Jensen
Seniorrådgiver

RIGSPOLITIET **POLITI**
Politiområdet
Nationalt Udlændingecenter

Postadresse:
Polititorvet 14, 1780 København V.

Besøgsadresser:
Ejby Industrivej 125-135, 2600 Glostrup
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød

Tlf.: +45 45155200
Lokal: (15) 5200
Mobil: +45 51233009
E-mail: hje004@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Jensen, Hans-Viggo (HJE004)
Sendt: 1. juni 2016 07:15
Til: 'uibm@uibm.dk'; 'Merete Milo'; 'sab@uibm.dk'
Cc: POL FP Forkontor Sikker; KOS FP Direktionssekretariatet; Fiig, Per (PFI002); Ahlefeld-Engel, Gry Michala (GAH002)
Emne: VS: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til det vedhæftede lovforslag nr. L 191 om ændring af bl.a. udlændingeloven. Lovforslaget berører ikke politiets sagsområder.

Med venlig hilsen

Hans-Viggo Jensen
Seniorrådgiver

RIGSPOLITIET **POLITI**
Politiområdet
Nationalt Udlændingecenter

Postadresse:
Polititorvet 14, 1780 København V.

Besøgsadresser:
Ejby Industrivej 125-135, 2600 Glostrup
Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød

Tlf.: +45 45155200
Lokal: (15) 5200
Mobil: +45 51233009
E-mail: hje004@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: UIBM [<mailto:uibm@uibm.dk>]

Sendt: 31. maj 2016 12:10

Til: KOS FP Rigspolitechefens forkontor; Dansk Flygtningehjælp; Dommerfuldmægtigforeningen; Østre Landsret; Københavns Byret; Dansk Røde Kors; Folkehøjskolernes Forening; Indvandrerrådgivningen; Børnerådet; Institut for Menneskerettigheder; Advokatrådet; Amnesty International; Børns Vilkår; Danmarks Rederiforening; Danmarks Rejsebureau Forening; Dansk Arbejdsgiverforening; Dansk Socialrådgiverforening; Danske Advokater; Den Danske Dommerforening; Den Danske Europabevægelse; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder; Den Katolske Kirke i Danmark; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination; Kirkernes Integrationstjeneste; KL - Kommunernes Landsforening; Landsforeningen af Forsvarsadvokater; Red Barnet; Retspolitisk Forening; Retssikkerhedsfonden; Rådet for Etniske Minoriteter; SOS mod Racisme; Ægteskab Uden Grænser; Finansrådet; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU; Danmarks Biblioteksforening; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur; HK/Danmark; Indvandrermedicinsk klinik; Landsforeningen Adoption og Samfund; Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK); PRO-Vest; Vestre Landsret; 3F; Retten i Randers; Advokat Jytte Lindgård; Udlændingenævnet; Børne- og Kulturchefforeningen; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse; Odense Universitetshospital; Fredsfonden; Københavns Kommune; UNICEF

Emne: Høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven (ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere) (UIBM Id: 83354)

Se venligst vedhæftede som erstatning til foregående høringsanmodning, sendt den 31. maj 2016 kl. 11:43.

Med venlig hilsen
Cecilie Marie Larsen

Udlændingeafdeling

Overassistent
Direkte telefon: 6198 3432
E-mail: cml@uibm.dk

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet

Departementet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Telefon: +45 72 26 84 00
E-mail: uibm@uibm.dk
www.uibm.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet,
Familiesammenføring,
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. email til: uibm@uibm.dk, mmi@uibm.dk og sab@uibm.dk.



2. juni 2016

Høringssvar vedrørende lovforslag L 191 om ændring af udlændingeloven mv.

Røde Kors har modtaget invitation til at afgive høringssvar vedrørende lovforslag L 191 om Lov om ændring af lov om udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love.

Lovforslaget er modtaget til høring med en 48 timers svarfrist. Vi vil indledningsvis gerne understrege, at den korte svarfrist ikke har givet os mulighed for at gå i dybden med lovforslaget. Vi har derfor kun forholdt os overordnet til de dele af lovforslaget, som er vigtigst for Røde Kors. Vi finder hastbehandlingen af dette lovforslag både unødigt og uhensigtsmæssigt. En lov, der kan have meget omfattende personlige konsekvenser for de personer, som rammes af den, fortjener en så grundig behandling som mulig.

Helt overordnet finder Røde Kors ikke, at Genc-dommen burde give anledning til en ændring af udlændingeloven, da udlændingemyndighederne med udgangspunktet i princippet om *lex specialis* kunne have tilpasset sin praksis i behandlingen af familiesammenføringsager efter associeringsaftalen med Tyrkiet i overensstemmelse med Genc-dommen afsagt den 12. april 2016 af EU-domstolen. Røde Kors har hæftet sig ved, at myndigheder derimod har anvendt muligheden til at skærpe reglerne for familiesammenføring med børn af alle nationaliteter. Bemærkningerne til lovforslaget anfører selv, at der er tale om en skærpelse af reglerne.

Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn

Det fremgår af lovforslaget, at den eksisterende 2 års frist i udlændingelovens § 9, stk. 16 ophæves, således at udgangspunktet vil være, at alle børn over 6 år skal integrationsvurderes ved familiesammenføring.

Retten til familieliv er en grundlæggende rettighed. At være adskilt fra sin familie – særligt sine børn – kan være både traumatiserende og kan udløse psykiske problemer til skade for den enkelte, den nærmeste familie samt have negative konsekvenser for evnen til at være en aktiv, bidragende medborger. En af Røde Kors bevægelsens helt centrale roller under blandt andet væbnede konflikter, naturkatastrofer og ved migrationsstrømme er at genforene familiemedlemmer, der er blevet adskilt. Fra dette arbejde ved vi, hvor stor betydning det har, at være adskilt fra sine børn.

Med den hidtidige 2 års frist har alle forældre (der lever op til de øvrige krav i loven) haft en mulighed for at blive familiesammenført med deres børn under 15 år, såfremt de blot søgte indenfor en fastsat tidsramme. Denne mulighed fjernes nu, og det risikeres derfor, at nogle forældre ikke vil kunne blive

familiesammenført med deres børn, fordi barnet ikke vurderes integrationseget. Dette er en skærpelse af loven, som Røde Kors mener har unødige omfattende humanitære konsekvenser for forældre og børn. Vi opfordrer på den baggrund til, at lovens formål om at bringe udlændingelovens § 9, stk. 16 i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser indfries på en anden måde eller som anført indledningsvist ikke at ændre udlændingeloven.

Der lægges ikke op til at ændre på selve vurderingen af eller kriterierne for, om der i en konkret sag er grundlag for en vellykket integration i Danmark. Røde Kors vil dog uagtet anføre, at vi finder det menneskeretligt problematisk, at der i familiesammenføringsager med børn tages udgangspunkt særligt i forældrenes situation og barnets integrationspotentiale frem for hensynet til barnets tarv. Det nævnes eksempelvis i lovbemærkninger, at der vil blive lagt vægt på den i hjemlandet boende forældres evne og vilje til at tage vare på barnet. Endvidere nævnes det, at der skal tages højde for, om formålet med barnets ophold hos den anden forælder i hjemlandet har været, at barnet får en opvækst i overensstemmelse med hjemlandets kultur og skikke og ikke i sin barndom præges af danske normer og værdier. Hensynet til barnets tarv bør efter Røde Kors opfattelse i alle tilfælde være det afgørende udgangspunkt for behandlingen af disse sager uanset barnets alder og tidspunktet for indgivelse af ansøgning om familiesammenføring.

Røde Kors noterer, at kravet om mulighed for en vellykket integration fortsat ikke vil blive stillet, hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler derimod. Dette er naturligvis positivt, og vi kan kun opfordre til, at denne mulighed anvendes i videst mulig omfang.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl
Generalsekretær

Jonas From Soelberg

Fra: Jasmina Jankovic
Sendt: 1. juni 2016 12:23
Til: UIBM Hovedpostkasse; Merete Milo; Sofie Marie Jørgensen Alber
Cc: Michael Lohmann Kjærgaard; Lisbeth Kunnerup
Emne: Høring over lovforslaget nr. L 191 af 31. maj 2016

Til Udlændinge-, Integrations-og Boligministeriet,

Den 31. maj 2016 modtog Udlændingenævnet fra Udlændinge-, Integrations-og Boligministeriet lovforslaget nr. L 191 i høring.

Udlændingenævnet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen,

Jasmina Jankovic

Specialkonsulent • Telefon (dir) +45 7266 1430 • E-mail jjc@uibm.dk

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 3392 3334 • E-mail udln@udln.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Udlændinge-, Integrations- og
Boligministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-28-16
Den 02/06-2016

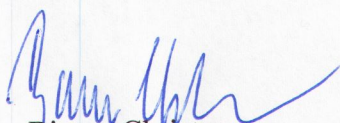
Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har ved en mail, der er sendt den 31. maj 2016 kl. 12.20, anmodet om eventuelle bemærkninger til et samtidigt fremsat forslag til lov om ændring af udlændingeloven og lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, integrationsloven og forskellige andre love (Ophævelse af 2 års fristen i sager om familiesammenføring med børn og overgangsregel for ret til ferie for uddannelseshjælps- og kontanthjælpsmodtagere, der overgår til integrationsydelse).

Høringsfristen er fastsat til den 2. juni 2016 kl. 12.00.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om forslaget.

Dette svar sendes efter anmodning til uibm@uibm.dk, mmi@uibm.dk og sab@uibm.dk.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen