

**Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling**  
**Maj 2016**

**Høringsnotat om**  
**Forslag til lov om kommunale særlige tilbud om grundskoleundervisning til visse udenlandske børn og unge**

**1. Indledning**

Et udkast til lovforslag har i perioden 21. marts 2016 til 8. april 2016 været sendt i høring hos 44 myndigheder og organisationer. Lovforslaget blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er pr. 11. april 2016 modtaget 28 høringssvar.

I notatet er medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene. En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

Det bemærkes endvidere, at dette høeringsnotat alene behandler de bemærkninger, som vedrører forslaget om at give kommunerne mulighed for at oprette særlige tilbud om grundskoleundervisning til visse udenlandske børn og unge. En del af høringssvarene vedrører ændring af bekendtgørelse nr. 690 af 20. juni 2014 om folkeskolens undervisning i dansk som andetsprog, dagtilbudsloven og lovgivningen om de frie skoler, som kort er omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger. Udkast til ændring af bekendtgørelsen om folkeskolens undervisning i dansk som andetsprog forventes at blive sendt i sædvanlig offentlig høring i løbet af foråret 2016. Forslag om ændring af dagtilbudsloven og lovgivningen om de frie skoler indgår i det udkast til lovforslag om bedre rammer for at modtage og integrere flygtninge samt styrket virksomhedsrettet integrationsprogram, som Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet har sendt i offentlig høring den 5. april 2016.

**2. Sammenfatning om ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet**

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i det fremsatte lovforslag i forhold til det udkast, der har været i høring:

- Der er indsat en ny bestemmelse i § 3, stk. 3, svarende til folkeskolelovens § 22, stk. 1, nr. 1, hvorefter kommunalbestyrelsen efter overenskomst med en anden kommune kan henvise elever til særlige tilbud om grundskoleundervisning i en anden kommune.
- Der er indsat en ny bestemmelse i lovforslagets § 5, stk. 2, om, at formålet med tilbuddet er, at de børn og unge, der henvises til tilbuddet, opnår de personlige, sociale og faglige kompetencer, der skal til for, at de er forberedt til hurtigst muligt at blive en del af almenområdet.
- Der er i § 7, stk. 2, indarbejdet en henvisning til folkeskolelovens bestemmelser om adgang til at klage til Klagenævnet for Specialundervisning.
- Der er indsat en såkaldt solnedgangsklausul som ny bestemmelse i § 21, stk. 2, hvorefter loven automatisk ophæves efter fem år den 31. juli 2021. I bemærkningerne til bestemmelsen er indarbejdet en beskrivelse af den evaluering af lovens virkninger, der vil blive igangsat i foråret 2019.
- Der er indsat et afsnit i de almindelige bemærkninger om forholdet til grundloven og Danmarks internationale forpligtelser.

- Det er i bemærkningerne præciseret, hvad der menes med, at undervisningen skal ”stå mål med” undervisningen i folkeskolen.
- Det er præciseret over alt i lovtæst og bemærkninger, at målgruppen for de særlige tilbud er to-sprogede børn og unge.
- Det er præciseret i bemærkningerne, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis kommunerne indgår samarbejde med ungdomsskolerne om overgangen fra tilbud om særlig grundskoleundervisning til ungdomsuddannelse.
- Det er præciseret i bemærkningerne, at kommunalbestyrelsen har ansvar for, at personer, som ansættes til at undervise ved det særlige tilbud om grundskoleundervisning, kan varetage opgaven på forsvarlig vis.
- Det er understreget i bemærkningerne, at hvis kommunalbestyrelsen finder, at der foreligger særlige forhold, der gør, at borgeren ikke må forventes at kunne anvende digital selvbetjening, skal kommunalbestyrelsen tilbyde, at ansøgningen kan indgives på anden måde end ved digital selvbetjening.
- Det er præciseret i bemærkningerne, at værger for uledsagede flygtningebørn også vil have adgang til deltagelse i forælderådsarbejde.
- Det er præciseret i bemærkningerne, at det er væsentligt, at der mellem det særlige tilbud og hjemmet er et godt samarbejde om undervisningen.
- Det er tilkendegivet i bemærkningerne, at det ofte vil være hensigtsmæssigt, at lederen af det særlige tilbud om grundskoleundervisning er særlig opmærksom på at bistå eleverne med råd og dåd i forhold til deres elevrådsarbejdet grundet mangelfulde danskundskaber mv.
- Bemærkningerne om kommunalbestyrelsens stillingtagen til kvalitetsrapporten, for så vidt angår kommunens særlige tilbud om grundskoleundervisning, er udbygget.
- Det er anført i bemærkningerne, hvordan termen ”vedvarende dårlig kvalitet” skal forstås.
- Endelig er det tilkendegivet i bemærkningerne, at ministeriet er positivt indstillet over for KL’s ønske om udarbejdelse af vejledningsmateriale, og at ministeriet vil gå i dialog med KL herom.

Der er foretaget en række ændringer af sproglig og lovtæknisk karakter i lovforslaget, der er fundet hensigtsmæssige på baggrund af høringen.

### **3. Generelle bemærkninger til lovforslaget**

1. KL bakker op om lovforslaget. Kommunerne får med lovforslaget flere valgmuligheder og større fleksibilitet i en ekstraordinær situation, hvor kommunerne skal løse opgaven med at integrere et stort antal børn og unge med flygtningebaggrund. KL bemærker endvidere, at forslaget giver mulighed for at etablere et tilbud, der er målrettet nogle børn og unge med flygtningebaggrund, som af pædagogiske årsager har brug for et anderledes tilbud.

Tilsvarende tilslutter DA, DI, Socialpædagogerne, Ungdomsskoleforeningen og Landsforeningen af Ungdomsskoleledere sig lovforslaget.

Børne- og Kulturchefforeningen støtter den del af lovforslaget, der vedrører etablering af et tilbud for unge over 15 år, men ønsker ikke at børn og unge i den undervisningspligtige alder undervises løsrevet fra almenområdet.

Dansk Røde Kors, Danmarks Lærerforening, Red Barnet, Dansk Psykolog Forening, Skole og Forældre, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund, Skolelederforeningen, Uddannelsesforbundet, Foreningen af undervisere i dansk som andetsprog på professionshøjskolerne, Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination, Tosprogede børn og unges vilkår, Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse, Børnerådet, Børns Vilkår, Frie Skolers Lærerforening, Dansk Friskoleforening, Danmarks Privatskoleforening og Dansk Flygtningehjælp er imod lovforslaget. Det anføres bl.a., at lovforslaget vil svække kvaliteten af undervisningen af tosprogede børn. Undervisningen bør fortsat varetages i regi af folkeskolens undervisning i modtagelsesklasser af hensyn til muligheden for integration med danske børn i overensstemmelse med de rammer, som folkeskoleloven sætter for undervisningen, og som efter foreningernes opfattelse bedst sikrer, at undervisningen har den fornødne kvalitet. Flere høringsparter er endvidere af den opfattelse, at udgangspunktet for lovforslaget alene er et hensyn til kommunernes økonomi og ikke hensynet til børnene, og der udtrykkes i øvrigt bekymring over, at der med det nye tilbud bliver skabt endnu et administrativt ”lag” i kommunerne, som vil kræve mange udgifter til administration.

2. Danmarks Lærerforening anfører, at lovforslaget er i strid med grundlovens § 76. Foreningen finder derfor, at det er nødvendigt med en præcisering i loven om, at forældrene altid kan vælge at få deres barn indskrevet i folkeskolen. Efter lærerforeningens opfattelse er lovforslaget desuden i strid med FN’s Flygtningekonvention, hvorefter flygtninge har ret til samme undervisning som alle andre. Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund, Danmarks Pædagogiske Institut for Pædagogik og Uddannelse, Dansk Flygtningehjælp og Dokumentations- og Rådgivningscenteret for Racediskrimination finder ligeledes lovforslaget problematisk i forhold til grundlovens § 76. Red Barnet og Danmarks Psykolog Forening henviser til FN’s Børnekonvention, hvorefter hensynet til barnets tarv kommer i første række i forhold til beslutninger, som angår børn. Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund, Dansk Flygtningehjælp, Børnerådet og Dokumentations- og Rådgivningscenteret for Racediskrimination finder ligeledes lovforslaget problematisk i forhold til Danmarks internationale forpligtelser.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at regeringen i lovforslagets bemærkninger redegør for forslagets forhold til grundloven og Danmarks internationale, herunder menneskeretlige, forpligtelser.

3. KL foreslår, at der foretages en evaluering af loven efter 2-3 år. DA foreslår tilsvarende, at der sker en evaluering af de resultater, som kommunerne har på området med henblik på, at informationen kan deles mellem kommunerne.

Danmarks Lærerforening anfører, at lovens som minimum bør tidsbegrænses til 2-3 år, da argumentet for loven er den ekstraordinære flygtningesituation.

#### *Ministeriets bemærkninger:*

1. Lovforslaget er en opfølgning på regeringens og KL’s aftale om bedre rammer for den kommunale integrationsindsats, som skal sikre kommunerne den fornødne fleksibilitet i rammerne for deres integrationsindsats, herunder forbedre kommunernes muligheder for at stille uddannelsesmuligheder til rådighed for de mange udlændinge, som er kommet til landet i forbindelse med den ekstraordinære flygtningesituation i Europa.

Med lovforslaget får kommunerne mulighed for at oprette særlige tilbud om grundskoleundervisning til visse udenlandske børn og unge. De særlige tilbud om grundskoleundervisning vil være et alternativ til folkeskolens undervisning i modtagelsesklasser. Herved får kommunerne større frihed til at indrette et tilbud, der matcher den gruppe af flygtningebørn, der kommer til kommunerne, herunder børn med krigstraumer og andet, som stiller særligt krav til organiseringen og tilrettelæggelsen af undervisningen. Kommunalbestyrelsens beslutning om i givet fald at oprette et særligt tilbud skal bygge på en vurdering af, at der kan tilvejebringes et undervisnings- og læringsmiljø, der både kan tilgodese elevernes faglige og sociale kompetencer, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 1, stk. 1. Hertil kommer, at målgruppen for de særlige tilbud om grundskoleundervisning er elever, der er henvist dertil, fordi det konkret er vurderet, at eleverne har et ikke uvæsentligt behov for sprogstøtte i form af undervisning i dansk som andetsprog, og det vurderes at være pædagogisk påkrævet at henvise eleverne til det særlige tilbud. Det kræver særlig tilrettelagt undervisning med henblik på at imødekomme elevernes behov for faglig og sproglig udvikling.

Formålet med lovforslaget er altså ikke at lempe kravene til undervisningens kvalitet, eller at kommunerne skal kunne spare penge ved at oprette discount-modtagelsesklasser, men derimod at give kommunerne den fornødne fleksibilitet til at handle på de aktuelle udfordringer. De frihedsgrader, som kommunalbestyrelsen får, ændrer ikke ved, at undervisningen naturligvis fortsat skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det er kommunalbestyrelsens ansvar at sikre det.

2. Med hensyn til forholdet til grundlovens § 76 bemærkes, at efter bestemmelsens ordlyd har ”alle børn i den undervisningspligtige alder (...) ret til fri undervisning i folkeskolen”. Det offentlige er altså forpligtet til at tilbyde gratis undervisning for børn i den undervisningspligtige alder i folkeskolen. Den nærmere udformning af dette grundskoletilbud og fastsættelsen af den undervisningspligtige alder er overladt til lovgiver.

Grundlovens § 76 kan ikke antages at være til hinder for, at der i forhold til børn, der har et ikke uvæsentligt behov for sprogstøtte, og som det er pædagogisk påkrævet at undervise på anden måde end i det almindelige folkeskoletilbud, etableres et særligt tilbud om grundskoleundervisning. Det er derfor ikke i strid med grundlovens § 76, stk. 1, hvis Folketinget vedtager en lov, som giver mulighed for, at udenlandske børn og unge på baggrund af en konkret pædagogisk vurdering kan henvises til et gratis særligt tilbud om grundskoleundervisning, som står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at forældre eller værger, der selv sørger for, at børn omfattet af lovforslaget får en undervisning, der står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, ikke har pligt til at lade barnet deltage i undervisningen i et særligt tilbud om grundskoleundervisning.

Det er endvidere vurderingen, at lovforslaget heller ikke er i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det følger af Danmarks internationale forpligtelser, at forskelsbehandling kun er berettiget, hvis den har et legitimt formål og samtidig står i et rimeligt forhold til dette formål.

Det er bl.a. anerkendt i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis [sagsnr. 15766/03, Oršuš m.fl. mod Kroatien], at det er sagligt at forskelsbehandle børn med det formål at bringe børnenes

sprogkunderskab op til et tilstrækkeligt niveau, når det sikres, at børnene kommer i en almindelig klasse, når det bliver muligt. Det er endvidere regeringens opfattelse, at forslaget står i et rimeligt forhold til dette formål. Det skyldes, at henvisning til tilbuddet alene kan ske på baggrund af en pædagogisk faglig vurdering. Det vil sige, at det skal vurderes, at eleven har et ikke uvæsentligt behov for sprogstøtte i form af undervisning i dansk som andetsprog, og at det er pædagogisk påkrævet at henvise eleven til særlig grundskoleundervisning frem for almindelig undervisning i distriktsskolen.

[Der henvises endvidere til ministeren for børn, undervisning og ligestillings besvarelse af Børne- og Undervisningsudvalgets spørgsmål 189 og 196 og samrådsspørgsmål AC, AD og AE (alm. del). NB ikke afgået endnu.]

Regeringen har indarbejdet et afsnit i lovforslagets almindelige bemærkninger om forholdet til grundloven og Danmarks internationale forpligtelser. [*Almindelige bemærkninger afsnit 4*]

**3.** Ministeriet noterer sig ønsket om, at der foretages en evaluering af lovens virkninger. Ministeriet vil derfor sørge for, at der iværksættes en evaluering af loven med det formål at vurdere, i hvilket omfang loven har haft de tilsigtede virkninger, herunder set i sammenligning med folkeskolens undervisning i modtagelsesklasser henholdsvis de frie grundskolers særlige tilbud om grundskoleundervisning af tosprogede elever i den undervisningspligtige alder. Iværksættelse af evalueringen vil ske i foråret 2019. Resultatet heraf forventes derfor at kunne sendes til Folketingets Børne- og Undervisningsudvalg i slutningen 2019.

I fortsættelse heraf er der indsat en solnedgangsklausul som ny bestemmelse i § 21, stk. 2, hvorefter loven automatisk ophæves efter fem år den 31. juli 2021. Ophævelsen af loven betyder, at undervisning i særlige grundskoletilbud skal ophøre senest den 31. juli 2021, medmindre Folketinget vurderer, at muligheden for undervisning i de særlige tilbud opretholdes og vedtager dette ved lov. I modsat fald vil eleverne i de særlige tilbud skulle overgå til undervisning i folkeskolen, herunder efter omstændighederne i modtagelsesklasser. [*Ny § 21, stk. 2*]

#### **4. Bemærkninger til enkeltelementer til udkastet til lovforslag**

##### **4.1. Oprettelse**

Dansk Friskoleforening og Danmarks Privatskoleforening udtrykker bekymring over, at der med lovforslaget gives kommunerne adgang til at oprette skoler på særligt lovgrundlag, der blander regelsæt fra folkeskolen og frie skoler.

Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse anfører, at det bør fremgå af selve loven, i hvilke lokaler undervisning kan finde sted, i hvilket regi, og hvem som har ledelsesansvaret.

KL og Børne- og Kulturchefforeningen foreslår, at det bliver muligt for kommunerne at oprette fælles tilbud på tværs af kommunegrænser.

*Ministeriets bemærkninger:*

Ministeriet er enig med KL og Børne- og Kulturchefforeningen i, at det vil være hensigtsmæssigt, at flere kommuner kan være fælles om et særligt tilbud om grundskoleundervisning på tværs af kommunegrænser.

Ministeriet har derfor indarbejdet en bestemmelse i lovforslaget svarende til folkeskolelovens § 22, stk. 1, nr. 1, hvorefter kommunalbestyrelsen efter overenskomst med en anden kommune kan henvise elever til særlige tilbud om grundskoleundervisning i en anden kommune. [Ny § 3, stk. 3]

Ministeriet finder ikke, at der er anledning til at fastsætte regler om, i hvilke lokaler undervisningen skal finde sted – en sådan beslutning træffes bedst lokalt. Folkeskoleloven indeholder tilsvarende ikke bestemmelser om de bygningsmæssige forhold eller lignende.

#### **4.2. Eleverne**

Danmarks Pædagogiske Institut for Pædagogik og Uddannelse og Dokumentations- og Rådgivningscenteret for Racediskrimination finder det problematisk, at loven omhandler ”udenlandske børn og unge”, da det efter deres opfattelse virker ekskluderende. Danmarks Pædagogiske Institut for Pædagogik og Uddannelse foreslår, at lovforslagets målgruppe i stedet omtales som ”tosprogede”.

Børne- og Kulturchefforeningen støtter, at der løbende skal foretages en konkret vurdering af den enkelte elevs sproglige udvikling, så ingen elev unødigt fastholdes i tilbud om særlig grundskoleundervisning. Foreningen anbefaler, at ministeriet udarbejder testmateriale.

Institut for Menneskerettigheder foreslår, at det tilføjes i lovteksten til § 3, stk. 2, at det løbende vurderes, om der er et behov for undervisning i dansk som andetsprog, som kan begrunde opretholdelse af en henvisning til særlig grundskoleundervisning. Når der ikke længere er et ikke uvæsentligt behov for særlig grundskoleundervisning, skal eleven have tilbud om overførsel til distriktsskolen.

Børne- og Kulturchefforeningen er usikre på, om unge, som efter to år ikke er klar til udslusning, herefter vil kunne undervises inden for rammerne af modtagelsesklasser i igen to år.

Ungdomsskoleforeningen peger på, at det for mange unge – ikke mindst i udskolingen – vil være en for kort periode at deltage i tilbuddet i 2 år og foreslår, at der åbnes op for, at unge kan forblive i tilbuddet i længere tid – evt. efter en konkret vurdering af den unges behov.

Dansk Flygtningehjælp anfører, at bestemmelsen om frit valg af undervisningssted i lovforslagets § 12 for at være reel for nyankomne forældre med flygtningebaggrund kræver, at forældrene får grundig vejledning om mulighederne, da de ved ankomsten mangler videnskommæssige og sproglige forudsætninger herfor.

KL foreslår, at det anføres i loven, at formålet med tilbuddet er, at de børn og unge, der henvises til tilbuddet, opnår de personlige, sociale og faglige kompetencer, der skal til for, at de er forberedt til hurtigst muligt at blive en del af almenområdet, hvad enten det er en folkeskole, 10. klasse eller lignende tilbud eller en ungdomsuddannelse.

KL forslår i øvrigt en forpligtigelse for ungdomsuddannelserne til at indgå i et samarbejde med kommunen omkring overgangen fra tilbud om særlig grundskoleundervisning til ungdomsuddannelse.

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at der ved henvisningen af eleverne ikke må lægges vægt på elevernes navne, etniske oprindelse, herunder forældrenes etniske oprindelse. Instituttet anbefaler endvidere, at det på linje med lov om social service § 153, stk. 3, pålægges medarbejdere ved de særlige tilbud om grundskoleundervisning at underrette kommunens sociale myndigheder om ulovligt bekymrende fravær med henblik på, at der hurtigst muligt bliver sat ind med nødvendig støtte til eleven, hvis der er brug for det.

Uddannelsesforbundet anfører, at det er vigtigt, at de 18-25-årige unge tilbydes undervisning, som lever op til de til kvalitetskrav, der allerede eksisterer i danskuddannelsesloven. Det vil være væsentligt, at omfanget af danskundervisning ikke reduceres, og at undervisningen fortsat forankres og gennemføres i et pædagogisk miljø med specifikt kvalificerede lærere i dansk som andetsprog.

#### *Ministeriets bemærkninger:*

Ministeriet er ikke enig i, at betegnelsen ”udenlandske børn og unge” virker ekskluderende, men har for at sikre konsistens i sprogbrug på tværs ændret ”udenlandske” børn og unge til: ”tosprogede” børn og unge. Det præciseres således i både lovtekst og lovbemærkninger, at målgruppen for de særlige tilbud er tosprogede elever. [*Over alt i lovforslaget*]

Det fremgår af lovforslaget, at henvisningen til særlige tilbud om grundskoleundervisning skal ophøre, når eleverne vurderes at kunne deltage i den almindelige undervisning i folkeskolen, og senest efter to års forløb.

Det betyder, at overflytning til distriktsskolen med henblik på undervisning i en almindelig klasse kan ske tidligere på baggrund af en vurdering af elevens sproglige kompetencer. Det skal løbende vurderes, om der er et behov for undervisning i dansk som andetsprog, som kan begrunde fortsat opretholdelse af den pligtmæssige henvisning til særlig grundskoleundervisning. Når der ikke længere er et ikke uvæsentligt behov for undervisning i dansk som andetsprog, skal eleven have tilbud om overførsel til distriktsskolen. For særlig grundskoleundervisning vil den højeste tidsramme for denne type af undervisning være 2 år. Det vil sige, at eleven efter højst 2 år skal overføres til undervisning i en almindelig klasse i folkeskolen. Da særlig grundskoleundervisning er et alternativ til undervisning i en modtagelsesklasse i folkeskolen, kan en elev samlet set kun deltage i sammenlagt to år i de to tilbud.

Baggrunden herfor er et ønske om, at eleven skal integreres i et almindeligt tilbud i folkeskoleregi, så snart det er muligt. Derfor skal der løbende foretages en konkret vurdering af den enkelte elevs sprogudvikling, sådan at ingen elev fastholdes unødigt i særlig grundskoleundervisning. Ministeriet vil i forbindelse med dialogen med KL om det under afsnit 4.3 omtalte vejledningsmateriale inddrage spørgsmålet om behov for testmateriale til brug ved vurderingen af elevens sprogudvikling. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.3*]

Ministeriet er endvidere enig i vigtigheden af, at børnene og de unge og deres forældre vejledes om de muligheder, de har for at vælge et andet tilbud i henhold til lovforslagets § 12. Ministeriet vil derfor også inddrage dette spørgsmål i dialogen med KL om det omtalte vejledningsmateriale. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.3*]

Ministeriet har i overensstemmelse med KL's forslag indarbejdet en bestemmelse i lovforslaget om, at formålet med tilbuddet er, at de børn og unge, der henvises til tilbuddet, opnår de personlige, sociale og faglige kompetencer, der skal til for, at de er forberedt til hurtigst muligt at blive en del af almenområdet, hvad enten det er en folkeskole, 10. klasse eller lignende tilbud eller en ungdomsuddannelse eller at komme i arbejde. [*Ny § 5, stk. 2*]

For så vidt angår KL's forslag om, at ungdomsuddannelserne skal indgå i et samarbejde med kommunen omkring overgangen fra særlige tilbud om grundskoleundervisning til ungdomsuddannelse, bemærkes, at det ofte vil være hensigtsmæssigt med et sådant samarbejde, men at stillingtagen hertil konkret må bero på lokale behov. Ministeriet finder derfor ikke grundlag for at fastsætte en egentlig pligt herom. Oplysning om muligheden for at indgå et sådant samarbejde er indarbejdet i lovforslagets bemærkninger. [*Specielle bemærkninger til § 7, stk. 3*]

For så vidt angår forslaget om, at medarbejdere ved de særlige tilbud om grundskoleundervisning skal underrette kommunens sociale myndigheder om ulovligt bekymrende fravær, bemærkes det, at der netop allerede findes præcise regler om social underretning i serviceloven. Medarbejderne vil som fagpersoner have en særlig underretningspligt, der går forud for deres tavshedspligt.

Lovforslaget ændrer ikke på retten til danskuddannelse i henhold til danskuddannelsesloven. Tilbuddet kan således være et supplement for de 18- til 25-årige, men det vil ikke erstatte danskuddannelsen.

#### **4.3. Fagene, specialundervisning, prøver mv.**

Red Barnet, Danmarks Lærerforening, Børne- og Kulturchefforeningen, Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund, Dansk Røde Kors, Uddannelsesforbundet, Tosprogede børn og unges vilkår, Børnerådet, Børn Vilkår, Dansk Flygtningehjælp og Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse er kritiske over for, at kommunerne i henhold til lovforslaget ikke er forpligtede til at leve op til gældende krav om klasseloft, timetal mv. i forhold til tilbud om særlig grundskoleundervisning. Det anføres bl.a., at det betyder, at der fra statens side stilles færre krav til rammerne for undervisning af en udsat elevgruppe, end der stilles på de fleste andre undervisningsområder. Ligeledes anføres det, at der er en manglende sammenhæng mellem de friere rammer og mål og forventninger.

Skolelederforeningen finder det uhensigtsmæssigt, at 98 kommunalbestyrelser hver især skal fastsætte slutmål og delmål for folkeskolens fagområder henholdsvis obligatoriske emner, opgøre udgifterne til tilbuddet samt udarbejde kvalitetsrapporter. Frie Skolers Lærerforening finder det kritisabelt og uforståeligt, at hverken folkeskolens mål og bestemmelser, eller de frie skolers kvalitetskriterier findes i nærværende lovforslag. DI opfordrer til, at kommunerne pålægges at orientere Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestilling om de slutmål og delmål, der fastsættes af kommunalbestyrelsen.



KI foreslår, at ministeriet udsender en vejledning med inspiration til, hvis de vælger at oprette og drive et særligt tilbud om grundskoleundervisning. Vejledningen kan indeholde eksempler på udformning af særlige tilbud samt på mål og opfølgning på elevernes læring og trivsel.

Rådet for Etniske Minoriteter anfører, at det skal sikres, at de friere rammer til at organisere undervisningen ikke betyder en forringelse af undervisningen for målgruppen.

Børnerådet savner en nærmere beskrivelse af, hvad der ligger i, at undervisningen ”står mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen”.

DH bemærker, at der blandt lovforslagets målgruppe vil være børn og unge med både synlige og usynlige handicap, hvorfor det er vigtigt, at personlet kan trække på relevante kompetencer, og det i øvrigt sikres, at elevernes behov for at blive kompenseret imødekommes.

Landssamrådet af PPR-chefer anbefaler, at det tydeliggøres i udkastet til lovforslag, at specialundervisningsbekendtgørelsen gælder for de særlige tilbud om grundskoleundervisning, og at der tages stilling til spørgsmålet om klageadgang.

Børne- og Kulturchefforeningen mener, at det bør præciseres om aflæggelse af folkeskolens 9-klassesprøver skal ske med udgangspunkt i elevernes alder, det antal undervisningsår, de har haft, eller om de har gennemført det toårige forløb i det særlige undervisningsforløb.

#### *Ministeriets bemærkninger:*

De særlige tilbud om grundskoleundervisning vil være et alternativ til folkeskolens undervisning i modtagelsesklasser. Herved får kommunerne større frihed til at indrette et tilbud, der matcher den gruppe af flygtningebørn, der kommer til kommunerne, herunder børn med krigstraumer og andet, som stiller særligt krav til organiseringen af undervisningen. De frihedsgrader, som kommunalbestyrelsen får, ændrer ikke ved, at undervisningen naturligvis skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det er kommunalbestyrelsens ansvar at sikre, at det sker.

At undervisningen skal stå mål med folkeskolen betyder, at slutmålene kan stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen, og dermed også med de mål, der gælder for folkeskolens undervisning. Undervisningens slutmål og delmål skal altså kunne sammenlignes med folkeskolens Fælles Mål, og man skal kunne finde de samme kundskabs- og færdighedsområder begge steder.

Tilbuddet om særlig grundskoleundervisnings slutmål behøver ikke at være ligeså omfattende eller detaljerede som folkeskolens mål. Det væsentlige er, at målene er skrevet, så det bliver helt tydeligt, at en elev, som deltager i særlig grundskoleundervisning, samlet set har de samme muligheder for at bygge videre på sin skolegang, fx med en ungdomsuddannelse, som hvis eleven havde gået i en folkeskole.

Ministeriet har i lovforslagets bemærkninger præciseret, hvad der menes med, at undervisningen skal stå mål med folkeskolens. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.2 og specielle bemærkninger til § 5, stk. 1*]

De foreslåede bestemmelser om selv at udarbejde slutmål og delmål giver mulighed for at målrette beskrivelsen af målene for undervisningen i de særlige tilbud mere konkret i forhold til de lokale helt aktuelle behov. Kommunalbestyrelsen kan i stedet for at gøre det selv beslutte, at det er folkeskolens Fælles Mål, der gælder for kommunens særlige tilbud om grundskoleundervisning, hvis dette findes mere hensigtsmæssigt.

Ministeriet er positivt over for KL's forslag om at udarbejde vejledningsmateriale med information til kommuner, som vælger at oprette og drive et særligt tilbud om grundskoleundervisning. Ministeriet vil gå i dialog med KL om, hvad det nærmere indhold af et sådant vejledningsmateriale mest hensigtsmæssigt kunne være. Øvrige interessenter inddrages evt. også i arbejdet. Det er vigtigt at få understreget vigtigheden af, at der tilvejebringes nogle undervisnings- og læringsmiljøer, der både kan tilgode elevernes faglige og sociale kompetencer. Elever med et ikke uvæsentligt behov for sprogstøtte i form af undervisning i dansk som andetsprog kræver særlig tilrettelagt undervisning med henblik på at imødekomme elevernes behov for faglig og sproglig udvikling. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.3*]

Det fremgår af lovforslagets § 7, stk. 1-2, at særlige tilbud om grundskoleundervisning omfatter specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand og supplerende undervisning eller anden faglig støtte mv., og at folkeskolelovens § 3, stk. 2, og § 12, stk. 2, om specialundervisning, folkeskolelovens § 3 a og § 5, stk. 5, om supplerende undervisning eller anden faglig støtte og folkeskolelovens § 3 a om personlig assistance, der kan hjælpe eleven til at overvinde praktiske vanskeligheder i forbindelse med skolegangen, gælder tilsvarende.

Med henvisningen til de nævnte bestemmelser i folkeskoleloven sikres det, at der gælder de samme indholdsmæssige krav til specialpædagogisk bistand og supplerende undervisning som i folkeskolen. Herved sikres det, at eleverne i de særlige tilbud – ligesom elever i folkeskolen – får den specialpædagogiske bistand og supplerende undervisning mv., som den enkelte elev har behov for. Det forhold, at beslutninger om iværksættelse af specialpædagogisk bistand ikke er omfattet af de specifikke proceskrav i specialundervisningsbekendtgørelsen, ændrer ikke på, at en beslutning om iværksættelse af specialpædagogisk bistand skal bygge på en pædagogisk faglig vurdering af, hvordan elevens behov for faglig og sproglig udvikling mest hensigtsmæssigt kan imødekommes. Det kan efter omstændighederne være i form af en pædagogisk-psykologisk vurdering.

Ministeriet har i lovforslaget indarbejdet en henvisning til folkeskolelovens § 51, stk. 3, § 51 a og § 51 b om klage til Klagenævnet for Specialundervisning. Herved sikres det, at elever i den undervisningspligtige alder, der er henvist til undervisning i særlige tilbud om grundskoleundervisning, og deres forældre kan klage til Klagenævnet for Specialundervisning i samme omfang som elever og deres forældre i folkeskolen. [*§ 7, stk. 2*]

For så vidt angår spørgsmålet om, hvornår en elev skal aflægge folkeskolens 9-klasseprøver bemærkes, at dette skal ske, når den pågældende har afsluttet undervisning på det klassetrin, som svarer til folkeskolens 9. klasse.

#### 4.4. Lærerkvalifikationer

KL anfører, at kommunerne med lovforslaget får mulighed for at oprette og drive særlige grundskole- undervisningstilbud, som kan have et andet indhold og en anden struktur end undervisningen i folkeskolen – fx ved at have tilknyttet voksne med andre kvalifikationer og kompetencer end dem, som man i dag har i modtagelsesklasserne, hvor fokus er på tosprogsundervisning og fagrækken. Efter KL's opfattelse kan det være en god løsning i forhold til nogle børn, som har andre behov.

Danmarks Lærerforening, Dansk Røde Kors, Uddannelsesforbundet, Foreningen af undervisere i dansk som andetsprog på professionshøjskolerne, Børne- og Kulturchefforeningen, Tosprogede børn og unges vilkår, Frie Skolers Lærerforening, Dansk Flygtningehjælp, Børnerådet og Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse er imod, at der ikke stilles krav i lovforslaget om, at undervisningen skal varetages af dertil uddannede lærere på samme måde som i forhold til undervisningen i folkeskolen. Det anføres bl.a., at det er i strid med viden på området, at der ikke stilles krav i loven til uddannelsen af de personer, som skal forestå undervisningen i det særlige grundskoletilbud. Foreningerne ønsker, at der stilles krav om, at underviserne skal opfylde de samme uddannelseskrav, som gælder i folkeskolen.

Rådet for Etniske Minoriteter udtrykker håb om, at man i kommunerne er opmærksomme på, at gode faglige og pædagogiske kompetencer hos lærerpersonalet er væsentlige for at understøtte de tosprogede elever på den bedste måde.

DI finder, at det er oplagt, at kommunerne inddrager kompetencer fra folk, som har erfaring med at undervise elevgruppen og ikke mindst taler deres modersmål, herunder flygtninge og indvandrere med undervisererfaring. DI ser gerne, at det beskrives, hvem der har ansvaret for at vurdere, om personalet i et særligt tilbud om grundskoleundervisning har de fornødne kvalifikationer og kompetencer til at varetage undervisningen.

Socialpædagogerne anfører, at et godt grundskoletilbud med fordel kan benytte den socialpædagogiske faglighed, da socialpædagoger tænker i børnene og familiernes hele livssituation og dermed også i det liv, der leves uden for undervisningstilbuddet. Ligeledes anbefales det, at erfaringer og ressourcer fra døgninstitutioner indtænkes.

Ungdomsskoleforeningen og Landsforeningen af Ungdomsskoleledere bemærker, at ungdomsskolen som skoleform har både solide erfaringer med og gode forudsætninger for at kaste sig ud i opgaven med etablering af tilbud om særlig grundskoleundervisning og er sikre på, at mange af ungdomsskolerne vil stå klar til at bistå positivt.

##### *Ministeriets bemærkninger:*

Hensigten med de særlige tilbud om grundskoleundervisning til visse udenlandske børn og unge er at give kommunalbestyrelsen frihed til at indrette et tilbud, der matcher fx den gruppe af flygtningebørn, der kommer til kommunerne, herunder børn med krigstraumer og andet, som stiller særligt krav til organiseringen og tilrettelæggelsen af undervisningen, og som altså stemmer bedst overens med de lokale behov. Derfor stilles der heller ikke specifikke krav om, at undervisere i de særlige tilbud om grundskoleundervisning skal være uddannet som lærer i folkeskolen. De frihedsgrader, som kommunalbestyrel-

sen får, ændrer ikke ved, at undervisningen naturligvis skal stå mål med, hvad der almindeligvis kræves i folkeskolen. Det er kommunalbestyrelsens ansvar at sikre, at det sker.

Kommunen får med forslaget mulighed for at ansætte fx en psykolog, børnerådgiver eller en anden person, som kommunen mener med fordel kan knyttes op på modtagetilbuddet til flygtningebørn.

Det er kommunalbestyrelsen, der foretager vurderingen af, hvorvidt dem, de ønsker at ansætte til at varetage undervisningen, har de fornødne pædagogiske og faglige forudsætninger for at varetage undervisningen i de særlige tilbud om grundskoleundervisning. Det vil sige, at personer, som ansættes til at undervise ved det særlige tilbud om grundskoleundervisning, naturligvis skal kunne varetage opgaven på forsvarlig vis – de skal have fornøden pædagogisk sagkundskab, men ikke nødvendigvis i form af uddannelsen til lærer i folkeskolen. Det svarer til, hvad der gælder for de frie grundskoler.

Ministeriet har i lovforslagets bemærkninger præciseret kommunalbestyrelsens ansvar for, at personer, som ansættes til at undervise ved det særlige tilbud om grundskoleundervisning, kan varetage opgaven på forsvarlig vis. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.2*]

#### **4.5. Udgifter til særlig tilbud om grundskoleundervisning**

Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det tilføjes i bemærkningerne, at kommunerne skal sikre, at der gives tilstrækkelig information og vejledning til forældre eller andre, der vil søge om friplads i SFO, så de har fulde muligheder også i praksis til at få den støtte, de har krav på.

Skole og Forældre og Skolelederforeningen er bekymrede over, at lovforslaget pålægger forældrene til denne gruppe at børn og unge at skulle benytte kommunernes digitale selvbetjeningsplatforme i forbindelse med fripladsansøgning, da det må formodes, at forældrene ikke har den sproglige kompetence til at kunne bruge disse.

##### *Ministeriets bemærkninger:*

Ministeriet har noteret sig synspunkterne om bekymringerne i forhold forældregruppens forudsætninger for at benytte digital selvbetjening.

Ministeriet har derfor i lovforslagets bemærkninger understreget, at hvis kommunalbestyrelsen finder, at der foreligger særlige forhold, der gør, at borgeren ikke må forventes at kunne anvende digital selvbetjening, skal kommunalbestyrelsen tilbyde, at ansøgningen kan indgives på anden måde end ved digital selvbetjening i overensstemmelse med folkeskolelovens § 50 a, stk. 2 og 3. [*Specielle bemærkninger til § 9, stk. 3*]

#### **4.6 Forældreråd mv.**

Skole og Forældre finder det bekymrende, at det ikke fremgår, hvordan forældrerådet vælges i en demokratisk proces, og hvilken kompetence der tillægges disse forældreråd. Det anføres i øvrigt, at det er bekymrende at tillægge forældre ansvar og stille krav, som man må formode, at de ikke umiddelbart kan løfte grundet sproglige udfordringer mv. Skolelederforeningen giver udtryk for lignende synspunkter.

Børne- og Kulturchefforeningen spørger til, om medlemskab af forældreråd også gælder for værger for uledsagede flygtningebørn.

Socialpædagogerne udtrykker ønske om, at lovforslagets § 15 også benævner vigtigheden af dialogen mellem undervisningstilbud og hjemmet, således at både eleven og dennes forældre eller værge sikres en stemme i et egentligt samarbejde om undervisningsforløbet.

Skolelederforeningen synes, at det er uklart, hvordan elevråd med elever med mange modersmål skal fungere.

#### *Ministeriets bemærkninger:*

Rammerne for etablering af forældreråd og kompetenceforholdene skal i henhold til lovudkastet fastlægges lokalt af kommunalbestyrelsen og er altså ikke reguleret i lovforslaget, sådan som skolebestyrelserne er i henhold til folkeskoleloven. Det har sammenhæng med det forhold, at eleverne maksimalt vil kunne være to år i tilbuddet, og at det for manges vedkommende i praksis vil kunne være af væsentligt kortere tid. Der vil derfor løbende være stor udskiftning i forældregruppen, og det vurderes på den baggrund mest hensigtsmæssigt, at de formelle rammer fastlægges lokalt. Herved vil rammerne tillige bedre kunne afspejle den til en hver tid værende forældregruppes forudsætninger og behov.

Ministeriet har i lovforslagets bemærkninger præciseret, at værger for uledsagede flygtningebørn også vil have adgang til deltagelse i forældrerådsarbejde. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.5 og specielle bemærkninger til § 13*]

Ministeriet er enig i vigtigheden af, at der mellem det særlige tilbud og hjemmet er et godt samarbejde om undervisningen. Bestemmelsen i lovforslagets § 15 er derfor affattet i overensstemmelse med folkeskolelovens § 13, stk. 1. Ministeriet har i lovforslagets bemærkninger understreget dette. [*Specielle bemærkninger til § 15*]

For så vidt angår spørgsmålet om, hvordan elevrådet skal fungere i praksis, bemærkes, at forholdet med de mange modersmål og dårlige dansksproglige forudsætninger vil være et grundvilkår for alt arbejde på tilbud om særlig grundskoleundervisning. Det vil derfor ofte også være hensigtsmæssigt, at lederen af det særlige tilbud om grundskoleundervisning er særlig opmærksom på at bistå eleverne med råd og dåd i forhold til deres elevrådsarbejde. Ministeriet har i lovforslagets bemærkninger indarbejdet en tilkendegivelse herom. [*Specielle bemærkninger § 16*]

#### **4.7. Kvalitetsrapporter**

Børne- og Kulturchefforeningen støtter, at tilbuddet skal indgå i kvalitetsrapporten, men anfører, at det kræver, at ministeriet på samme vis som på det øvrige skoleområde stiller data til rådighed herom, og at det konkret defineres, hvilke kvalitetsindikatorer der skal benyttes set i lyset af, at det særlige undervisningstilbud ikke er omfattet af de sædvanlige krav om timetal, fagrække mv. Foreningen bemærker endvidere, at der vil være den samme ministerielle opmærksomhed omkring kvalitet, som er gældende for folkeskolen og samme forventninger til kommunal opfølgning på elevernes læring, selv om de generelle nationale krav, som netop rammesætter kvaliteten i almenområdet, ikke vil være gældende for det særlige tilbud.

Institut for Menneskerettigheder foreslår, at det præciseres i bemærkningerne til lovforslaget, at kommunalbestyrelsen særskilt i forbindelse med drøftelse af kvalitetsrapporten om kommunens skoler skal vurdere, om de særlige tilbud om grundskoleundervisning har et niveau, der svarer til deres folkeskoler.

Socialpædagogerne ønsker tydeliggjort i lovforslaget, hvad der forstås ved vedvarende dårlig kvalitet.

Børnerådet er skeptisk over for, om det er tilstrækkeligt, at tilbuddet indgår i kvalitetsrapporterne, når der ikke stilles krav til undervisningens kvalitet i lovgivningen. Først i tilfælde af vedvarende dårlig kvalitet kan ministeren pålægge kommunalbestyrelsen at udarbejde en handlingsplan. Det betyder, at der potentielt kan gå flere år, før der rettes op på et tilbud med en utilfredsstillende kvalitet. I lyset heraf anbefaler Børnerådet, at klageadgangen tydeliggøres.

#### *Ministeriets bemærkninger:*

Det fremgår af lovforslagets § 18, at særlige tilbud om grundskoleoplysninger skal indgå i kommunens kvalitetsrapport om sit skolevæsen, og at regler fastsat i medfør herom i medfør af folkeskoleloven gælder tilsvarende for det særlige tilbud. Det betyder, at kommunalbestyrelsens vurdering af dets særlige tilbud om grundskoleundervisning som minimum skal foretages på baggrund af de oplysninger, der er opregnet i bekendtgørelse nr. 698 af 23. juni 2014 om kvalitetsrapporter i folkeskolen (navnlig resultatoplysninger om karaktergivning ved 9.-klasseprøverne, testresultater i dansk og matematik samt overgang til ungdomsuddannelse). Endvidere fremgår det af kvalitetsrapportbekendtgørelsens § 9, at kvalitetsrapporten vedtages den 31. marts i lige kalenderår på baggrund af de senest tilgængelige data, der er klar i ministeriets ledelsesinformationssystem (LIS) oktober året før.

Oplysningerne om de særlige tilbud om grundskoleundervisning vil derfor kun skulle fremgå af kvalitetsrapporten i det omfang, der foreligger tilgængelige data herom. Ministeriet er opmærksomt på, at der – som følge af at eleverne maksimalt vil kunne være to år i tilbuddet, og at det for manges vedkommende i praksis vil kunne være af væsentligt kortere tid – ofte ikke vil foreligge tilgængelige resultatoplysninger om særlige tilbud om grundskoleundervisning på en måde og i samme omfang, som det er tilfældet for kommunens folkeskoler. Det vil derfor ofte være nødvendigt, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, hvilke yderligere oplysninger der skal indgå i kvalitetsrapporten, for at kvalitetsrapporten kan give fornødent grundlag for drøftelsen af (på et møde i kommunalbestyrelsen) og stillingtagen til kvalitetsrapporten for så vidt angår særlige tilbud om grundskoleundervisning.

Ministeriet vil i forbindelse med dialogen med KL om det under afsnit 4.3 omtalte vejledningsmateriale inddrage spørgsmålet om, hvilke yderligere oplysninger der hensigtsmæssigt kan indgå i kvalitetsrapporten for så vidt angår særlige tilbud om grundskoleundervisning. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.3*]

Ministeriet har endvidere i lovforslagets bemærkninger indarbejdet en tilkendegivelse om, at kommunalbestyrelsens stillingtagen til kvalitetsrapporten for så vidt angår kommunens særlige tilbud om grundskoleundervisning kan tage udgangspunkt i en vurdering af de særlige tilbud om grundskoleundervisnings faglige niveau og opfølgning herpå i forhold til deres folkeskoler. [*Almindelige bemærkninger afsnit 3.2.6 og specielle bemærkninger til § 18*]

Termen ”vedvarende dårlig kvalitet” hidrører fra lovforslag nr. L 170 af 1. marts 2006 om ændring af folkeskoleloven. Det følger heraf, at der ved ”vedvarende dårlig kvalitet” i forhold til et særlig tilbuds undervisning skal forstås, at det faglige niveau ud fra en helhedsvurdering, herunder som det bl.a. kommer til udtryk i testresultater og prøveresultater, i flere på hinanden følgende år ikke på tilfredsstillende måde svarer til det niveau, der (almindeligvis) må kræves i folkeskolen. I vurderingen vil således indgå flere forhold, hvor det centrale vil være, om elevernes præstationer lever op til de faglige mål, som er opstillet for undervisningen på de forskellige klassetrin, herunder i forhold til undervisningen i dansk som andetsprog. Hvis kvaliteten afviger i forhold til, hvad der burde forventes ud fra landsgennemsnit og skolens elevsammensætning, vil det også kunne være et tegn på dårlig kvalitet. Ministeriet har i lovforslagets bemærkninger indarbejdet en tekst herom. [*Specielle bemærkninger til § 19*]

Med hensyn til Børnerådets anbefaling om klageadgang henvises til det foran under afsnit 4.3 anførte.

#### **4.8. Det almindelige kommunale tilsyn**

Rådet for Etniske Minoriteter og Børnerådet anfører, at det kommunale- og statslige tilsyn skal sikre en ensartet undervisning blandt kommunerne af tilstrækkelig høj kvalitet.

Danmarks Lærerforening finder, at der bør fastsættes regler, som sikrer, at tilsynet med særlig grundskoleundervisning står mål med det tilsyn, der føres på de frie skoler, fx suppleret med faglig ekspertise fra Børnerådet.

##### *Ministeriets bemærkninger:*

Driften af de særlige tilbud om grundskoleundervisning er en kommunal opgave, og det er derfor kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for de særlige tilbud. Der må ikke være tvivl om, at det er den enkelte kommunalbestyrelse, som har det endelige ansvar for undervisningen i de særlige tilbud.

Herudover fremgår det af lovforslagets § 19, at ministeren for børn, undervisning og ligestilling fører tilsyn med særlige tilbud om grundskoleundervisnings kvalitetsudvikling, og at ministeren, hvis kvaliteten viser sig vedvarende at være dårlig, i så fald med henblik på at forbedre niveauet kan pålægge kommunalbestyrelsen at udarbejde en handlingsplan.

Som det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, afsnit 3.2.7, er særlige tilbud om grundskoleundervisning tillige omfattet af det almindelige tilsyn med den kommunale forvaltning. Efter den kommunale styrelseslov varetages tilsynet af Statsforvaltningen og social- og indenrigsministeren. Statsforvaltningens tilsyn med kommunerne er et legalitetstilsyn, hvor der kan tages stilling til, om kommunerne overholder lovgivningen. Tilsynet omfatter overholdelse af den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder.

På den anførte baggrund vurderes det, at det lovgivningsmæssige grundlag i forhold til at sikre, at der lokalt tilvejebringes undervisnings- og læringsmiljøer, der både kan tilgodese elevernes faglige og sociale kompetencer og stå mål med folkeskolens undervisning, er tilstrækkeligt.

## **5. Øvrige ændringer**

Der er foretaget en række ændringer af sproglig og lovteknisk karakter i lovforslaget, der er fundet hensigtsmæssige på baggrund af høringen.



**Oversigt over modtagne høringsvar pr. 8. april 2016 kl. 12.00 til Forslag til Lov om kommunale særlige tilbud om grundskoleundervisning til visse udenlandske børn og unge**

<b>Myndigheder, organisationer mv.</b>	<b>Høringsvar modtaget ved fristens udløb</b>
Amnesty International	
Børnerådet	Ja
Børns Vilkår	Ja
Børne- og Kulturchefforeningen	Ja
Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund (BUPL)	Ja
Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse	Ja
Danmarks Lærerforening	Ja
Danmarks Privatskoleforening	Ja (fælles høringsvar med Dansk Friskoleforening)
Dansk Arbejdsgiverforening	Ja
Dansk Flygtningehjælp	Ja
Dansk Friskoleforening	Ja (fælles høringsvar med Danmarks Privatskoleforening)
Dansk Industri	Ja
Dansk Psykolog Forening	Ja
Dansk Røde Kors	Ja
Danske Handicaporganisationer	Ja
Danske Regioner	
Danske Skoleelever	
Det Centrale Handicapråd	Ja
Deutscher Schul- und Sprachverein für Nordschleswig	
Dignity – Dansk Institut mod Tortur	
Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination	Ja
Efterskoleforeningen	
Foreningen af Frie Fagskoler	
Foreningen af Frie Ungdoms- og Efterskoler	
Foreningen af Katolske Skoler i Danmark	
Foreningen for Kristne Friskoler	
Foreningen Nydansker	
Foreningen af undervisere i dansk som andetsprog på professionshøjskolerne	Ja
Frie Kostskolers Fællesråd	
Frie Skolers Lærerforening	Ja
Institut for Menneskerettigheder	Ja
KL	Ja

Landsforeningen af Ungdomsskoleledere (LU)	Ja
Landsorganisationen i Danmark	
Landssamråd for PPR-chefer	Ja
Lilleskolerne	
Private Gymnasier og Studenterkurser	
Red barnet	Ja
Retspolitisk Forening	
Rådet for Socialt Udsatte	
Rådet for Etniske Minoriteter	Ja
Skole og Forældre	Ja
Skolelederforeningen	Ja
Socialpædagogernes Landsforbund	Ja
Tosprogede børn og unges vilkår	Ja
Uddannelsesforbundet	Ja
Ungdomsskoleforeningen	Ja
Ungdomsskolernes Udviklingscenter	