



Til lovforslag nr. L 186

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 26. maj 2016

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven

(Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

[af justitsministeren (Søren Pind)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 4. maj 2016 og var til 1. behandling den 10. maj 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 2. marts 2016 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 204. Den 6. maj 2016 sendte justitsministeren de indkomne høringsvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlig henvendelse

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra Bodil Philip. Justitsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, V, LA, KF og SIU) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (EL, ALT, RV og SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlemmer af udvalget anerkender, at indsmuglede mobiltelefoner i fængsler og arresthuse udgør et problem – ikke mindst i sager, hvor sigtede eller tiltalte under varetægtsfængsling skal holdes isoleret for ikke at påvirke efterforskningen eller retssagen. Men fokus i lovfor-

slaget ligger efter Enhedslistens opfattelse det forkerte sted. Enhedslisten er betænkelig ved de sundhedsmæssige konsekvenser af gentagne røntgenscanninger og mener i lighed med tænketanken FORSETE, at skærpelsen af disciplinære indgreb over for indsatte, der afsløres med mobiltelefoner, risikerer at forringe de indsattes muligheder for at vende tilbage til samfundet efter løsladelsen. Enhedslisten ønsker i stedet bl.a., at der arbejdes med brugen af jammere, der forstyrrer mobilsignaler i fængsler og arresthuse.

Alternativets medlem af udvalget er positiv over for anvendelsen af kropsscannere i fængsler. Brugen heraf må dog sidestilles med visitation, hvorfor Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at bemærkningerne til lovforslaget præciseres, således at der redegøres for forslagens forhold til retten til privatliv, herunder om der stilles krav til diskretion af billeder og lagring. Derudover bør brugen af kropsscannere indrettes på en sådan måde, at der tages hensyn til de potentielle problemer i forhold til sundhed, som der redegøres for i høringsvarene. I forhold til de andre aspekter af lovforslaget, er det grundlæggende imod Alternativets opfattelse af en moderne retsstat, at løsningen på problemer er mere straf. Hertil kommer følgende kritik, der kommer fra Institut for Menneskerettigheder, af bl.a. isolationsfængsling og dobbeltstraf:

- Institut for Menneskerettigheder påpeger, at isolationsfængsling kan have en række skadevirkninger på den indsatte psyke. Danmark har i årenes løb været udsat for markant international kritik for den udbredte brug af isolationsfængsling. I det lys er regeringens forslag om at udvide muligheden for straffecelle som disciplinærstraf over for varetægtsarrestanter et skridt i den forkerte retning.
- Institut for Menneskerettigheder anbefaler i forhold til forbuddet mod dobbelt straf, at regeringen indfører en

ordning, så der ikke indledes disciplinærsag i tilfælde, hvor der er sket politianmeldelse af et strafbart forhold begået i en af kriminalforsorgens institutioner.

Et *andet mindretal* i udvalget (IA) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget.

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i

udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Peter Skaarup (DF) fmd. Peter Kofod Poulsen (DF) Susanne Eilersen (DF) Hans Kristian Skibby (DF)

Martin Henriksen (DF) Tilde Bork (DF) Preben Bang Henriksen (V) Jan E. Jørgensen (V) Britt Bager (V)

Jakob Engel-Schmidt (V) Carl Holst (V) Michael Aastrup Jensen (V) Henrik Dahl (LA) Simon Emil Ammitzbøll (LA)

Søren Pape Poulsen (KF) Simon Kollerup (S) Kaare Dybvad (S) Mette Reissmann (S) Mogens Jensen (S) nfm.

Rasmus Prehn (S) Trine Bramsen (S) Pernille Skipper (EL) Søren Søndergaard (EL) Josephine Fock (ALT)

Sofie Carsten Nielsen (RV) Zenia Stampe (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Aleqa Hammond (SIU)

Aaja Chemnitz Larsen (IA)

Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 186

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Udkast til betænkning
4	Henvendelse af 25/5-16 fra Bodil Philip

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 186

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 25/5-16 fra Bodil Philip, til justitsministeren, og ministerens svar herpå