



SUNDHEDSSTYRELSEN
STRÅLEBESKYTTELSE

Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskantoret

Att: Pernille Bjørnholk

Pr. mail: jm@jm.dk, pbi@jm.dk

21. marts 2016

Høring over lovforslag om ændring af straffuldbyrdelsesloven

Sundhedsstyrelsen er via Høringsportalen blevet opmærksom på Justitsministeriets "Lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v." - Ministeriets sag 2016-1902-0303 - og har i den anledning nogle kommentarer.

Sagsnr. 1-5110-72/1/
Reference PEY
T 44 54 3469
E pey@sis.dk

Indledningsvis bemærker vi, at området for så vidt angår den del af kropsskannere, der er baseret på ioniserende stråling (røntgenstråling), allerede er reguleret ved Sundhedsstyrelsens bekendtgørelse nr. 975 af 16. december 1998 om brug af medicinske røntgenanlæg til undersøgelse af patienter, jf. lovbekendtgørelse nr. 1170 af 15. december 2011 af lov om brugen af røntgenstråler m.v., og Sundhedsstyrelsen ser det allerede derfor som problematisk, hvis den foreslåede lovændring vedtages i den foreslåede form.

Menneskers udsættelse for ioniserende stråling er potentielt kræftfremkaldende med en i forhold til den modtagne stråledosis proportional stigende risiko. Af samme årsag er den tilladte anvendelse af ioniserende stråling fra røntgenapparater og radioaktive stoffer stærkt begrænset og underkastet EU-regulering i form af direktiver med henblik på at beskytte såvel arbejdstagere som personer i befolkningen mod skadevirkningerne herfra. Det er en grundlæggende parameter for anvendelse af røntgenstråling i alle situationer, at denne skal være "berettiget", at den skal være "optimeret", og at stråledoser skal holdes så lave som rimeligt opnåeligt.

Eksisterende danske bestemmelser har implementeret "Rådets direktiv 97/43/Euratom af 30. juni 1997 om beskyttelse af personers sundhed mod faren ved ioniserende stråling i forbindelse med medicinsk bestråling og om ophævelse af direktiv 84/466/Euratom", der i artikel 3 har følgende ordlyd:

"Berettigelse

1. Den reelle nytteværdi af medicinsk bestråling som omhandlet i artikel 1, stk. 2, skal være tilstrækkelig stor, når dens samlede potentielle diagnostiske eller terapeutiske nytteværdi, herunder det direkte sundhedsgævnlige udbytte for den enkelte og nytteværdien for samfundet, sammenlignes med den skade på enkeltpersoner, bestrålingen kan forårsage, under hensyn til effekten og nytteværdien af samt risikoen ved eksisterende alternative teknikker, der har samme formål, men som kun indebærer ringe eller slet ingen udsættelse for ioniserende stråling.

Navnlig :..."

Sundhedsstyrelsen
Strålebeskyttelse
Knapholm 7
2730 Herlev

T +45 44 54 34 54
E sis@sis.dk
www.sis.dk

Direktivet er erstattet af "Rådets direktiv 2013/59/Euratom af 5. december 2013 om fastlæggelse af grundlæggende sikkerhedsnormer til beskyttelse mod de farer, som er forbundet med udsættelse for ioniserende stråling og om ophævelse af direktiv 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom og 2003/122/Euratom" – i daglig tale "BSS 2013". Det nye direktiv har en implementeringsfrist fastsat til den 6. februar 2018, og har i artikel 5 følgende indhold:

"Artikel 5

Almindelige principper om strålebeskyttelse

Medlemsstaterne skal etablere lovgivningsmæssige krav og en hensigtsmæssig myndighedskontrolordning, der for alle bestrålingssituationer afspejler et strålebeskyttelsessystem, som er baseret på principperne om begrundelse, optimering og dosisbegrænsning.

a) Begrundelse: Beslutninger om at indføre en praksis skal være begrundede i den forstand, at sådanne beslutninger skal træffes med henblik på at sikre, at praksisens nyttevirkning for personer eller samfundet opvejer de sundhedsskader, de kan forårsage. Beslutninger om at indføre eller ændre en eksponeringsvej for eksisterende bestrålingssituationer og nødbestrålingssituationer skal begrundes i den forstand, at de skal gøre mere gavn end skade.

b) Optimering: ...

c) Dosisbegrænsning: I planlagte bestrålingssituationer må summen af doser, som en person udsættes for, ikke overstige dosisgrænserne for erhvervmæssig eller befolkningsmæssig bestråling. Dosisgrænserne gælder ikke medicinsk bestråling."

Vi bemærker for en ordens skyld, at den danske oversættelse af direktivet anvender ordet "begrundet" i stedet for det mere korrekte "berettiget" i bl.a. ovenstående artikel.

Endvidere indeholder artikel 22 følgende:

"Praksisser, der indebærer forsætlig bestråling af mennesker til ikkemedicinske billeddannelsesformål

1. Medlemsstaterne sørger for, at praksisser, som indebærer bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse, identificeres navnlig under hensyntagen til de praksisser, der fremgår af bilag V.

2. Medlemsstaterne sikrer, at der lægges særlig vægt på begrundelsen for praksisser, der involverer bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse, navnlig gælder det, at:

a) alle typer praksisser, der indebærer bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse begrundes, inden de accepteres generelt

b) enhver særlig anvendelse af en generelt accepteret type praksis begrundes

c) alle procedurer, der indebærer bestråling af enkeltpersoner med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse, der anvender medicinsk-radiologisk udstyr, begrundes på forhånd, idet der tages hensyn til de specifikke formål med proceduren og den involverede persons karakteristika

d) den generelle og særlige begrundelse for praksisser, der indebærer bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse som angivet under a) og b) gennemgås regelmæssigt af den kompetente myndighed.

e) omstændigheder, der berettiger bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse uden individuel begrundelse for hver bestråling, revideres regelmæssigt.

3. Medlemsstaterne kan fritage begrundede praksisser, der indebærer bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse, hvor der anvendes medicinsk-radiologisk udstyr, fra kravet om dosisbindinger, jf. artikel 6, stk. 1, litra b), og fra dosisgrænserne i artikel 12.

4. Når en medlemsstat har besluttet, at en særlig praksis, der indebærer bestråling med henblik på ikkemedicinsk billeddannelse, er begrundet, sikres det, at:

a) praksisserne kræver godkendelse

b) krav til praksisser, herunder kriterier for gennemførelse af den enkelte praksis, fastsættes af den kompetente myndighed i samarbejde med eventuelle andre relevante organer og medicinsk-videnskabelige selskaber

c) der for procedurer, hvor der anvendes medicinsk-radiologisk udstyr,

i) stilles relevante krav, som er fastlagt for medicinsk bestråling, jf. kapitel VII, herunder for udstyr, optimering, ansvarsområder, uddannelse og særlig beskyttelse under graviditet og, at den medicinsk-fysiske ekspert inddrages behørigt

ii) indføres særlige protokoller, hvor det er relevant, som svarer til bestrålingens formål og den krævede billedkvalitet

iii) indføres særlige diagnostiske referenceniveauer, hvor det er praktisk muligt

d) dosisbindingerne for procedurer, der ikke anvender medicinsk-radiologisk udstyr, er signifikant under dosisgrænsen for enkeltpersoner i befolkningen

e) der formidles oplysninger til og anmodes om samtykke fra den person, der skal stråleudsættes, dog under hensyntagen til tilfælde, hvor de retshåndhævende myndigheder kan handle uden samtykke fra personen i henhold til national lovgivning."

Anvendelsen af røntgenudstyr til medicinske undersøgelser eller behandlinger er reguleret i Sundhedsstyrelsens bekendtgørelse nr. 975 af 16. december 1998 om medicinske røntgenanlæg til undersøgelse af patienter. Bekendtgørelsen har under kapitel 15 om "Retsmedicinske og forsikringsmæssige undersøgelser m.v." følgende bestemmelser:

§ 90. For omfanget af retsmedicinske røntgenundersøgelser af anholdte m.v. gælder lov nr. 332 af 24. maj 1989 om ændring af retsplejeloven (legemsindgreb).

Stk. 2. For andre retsmedicinske undersøgelser gælder at de skal ske på frivillig basis, og de skal kunne være til den undersøgtes fordel.

§ 91. For undersøgelser til afgørelse af forsikrings spørgsmål gælder at de skal ske på frivillig basis, og de skal kunne være til den undersøgtes fordel.

§ 92. Ved alle undersøgelser der ikke direkte kan gavne helbredstilstanden hos den person der undersøges, skal der lægges særlig vægt på at de udføres med den mindst mulige dosis (få optagelser, kort gennemlysningstid etc.).

Det fremgår således, at for retsmedicinske undersøgelser kan tvungen anvendelse kun ske efter bestemmelserne i retsplejelovens bestemmelser om legemsindgreb – retsplejelovens § 792 stk. 1 pkt. 2, og derfor kun i forhold til personer om hvem, der er en begrundet mistanke om at vedkommende har gjort sig skyldig i en lovovertrædelse, der efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder. Formuleringen er efter Sundhedsstyrelsens opfattelse i overensstemmelse med straffuldbyrddelseslovens tilsvarende formuleringer herom.

I relation til henvisningen til direktivets bilag V jf. artikel 22 pkt. 1 bemærkes, at direktivet som udgangspunkt accepterer "brug af ioniserende stråling til identificering af skjulte genstande i et menneskes krop." Sundhedsstyrelsen må bemærke, at brugen IKKE hermed er accepteret at kunne ske på et udvidet screeningsmæssigt grundlag, men at brugen i hvert enkelt tilfælde skal være konkret begrundet.

I det omfang, at der lovgivningsmæssigt vil blive lagt op til en særløsning f.s.a. rettigheden af stråleudsættelse af indsatte i fængsler, henleder vi opmærksomheden på BSS 2013 artikel 5 c, der sætter grænser for de doser, som personer i befolkningen – herunder indsatte i fængsler – må kunne modtage. Indledningsvis bemærker vi, at der netop er tale om ikke-medicinsk billeddannelse, hvorfor undtagelsen fra dosisgrænser i medicinsk sammenhæng ikke finder anvendelse.

Efter BSS 2013 artikel 12 gælder for befolkningsmæssig dosis følgende:

"Dosisgrænser for befolkningsmæssig bestråling

1. Medlemsstaterne sikrer, at dosisgrænserne for befolkningsmæssig bestråling finder anvendelse for summen af årlige bestrålinger af enkeltpersoner i befolkningen som følge af alle godkendte praksisser.

2. Medlemsstaterne fastsætter grænsen for den effektive dosis for befolkningsmæssig bestråling til 1 mSv pr. år.

3. Ud over de grænser for effektiv dosis, der er omtalt i stk. 2, gælder følgende grænser for den ækvivalente dosis:

a) grænsen for den ækvivalente dosis for øjelinsen er 15 mSv pr. år

b) grænsen for den ækvivalente dosis for huden er 50 mSv pr. år udregnet som gennemsnitsdosen for enhver hudoverflade på 1 cm², uanset hvilket område der er stråleudsat."

Sundhedsstyrelsen bemærker hertil, at i det omfang, at der anvendes at ikke-medicinsk-radiologisk udstyr, skal dosisbindingen som udgangspunkt være signifikant under dosisbindingen for enkeltpersoner i befolkningen jf. artikel 22 pkt. 4 d.

Alle doser, der modtages uden for arbejdsforhold eller uden medicinsk sammenhæng henregnes under befolkningsbidraget. Idet befolkningsbidraget skal kunne rumme summen af alle doser, er det i Danmark fastsat, at doser fra det enkelte bidrag kun må udgøre 1/3 mSv/år ud fra betragtninger om, at den gennemsnitlige person i befolkningen ikke udsættes for mere end 3 praksisser, der kan give anledning til befolkningsdosis. Med implementeringen af BSS 2013 forventes kravene strammet, idet det enkelte bidrag til befolkningsdosis ikke må overstige 1/10 mSv/år, svarende til udsættelse for 10 praksisser med brug af ioniserende stråling.

Direktivets højere mulige dosisgrænse for arbejdstagere omfatter KUN den del af ansatte i anstalter, som er betjeningspersonale på skannere. Sundhedsstyrelsen accepterer imidlertid IKKE, at sådanne arbejdstagere modtager større doser, idet optimering af udstyret uden større indsats kan sikre, at betjeningspersonalet kun modtager en absolut ubetydelig merdosis som følge af deres arbejde.

Den andel af ansatte, som med forslaget kan forventes at blive udsat for stråling i forbindelse med skanning af personer, henregnes heller ikke under gruppen "arbejdstagere" i direktivets forstand men til personer i befolkningen. For at blive henregnet til gruppen "arbejdstagere" kræves det, at den pågældende selv beskæftiger sig direkte med den ioniserende stråling eller er en nødvendig deltager i arbejdet hermed.

Det fremgår allerede af straffuldbyrdelseslovens § 60 Stk. 2, at anvendelse af legemsundersøgelser kun må finde sted "... hvis der er bestemte grunde til at antage, at ...". Det er Sundhedsstyrelsens opfattelse, at i det omfang, at denne formulering fastholdes i brugen af eventuelt røntgenudstyr på den konkrete indsatte i den konkrete situation, ser Sundhedsstyrelsen ingen problemer heri og vil kunne tillade brugen. Tilladelsen vil dog blive givet på vilkår, svarende til de, der gælder for tilsvarende tilladelser til brug af kropsskannere på røntgenbasis i lufthavne med henblik på at kunne afsløre narkotikasmuglere. Sundhedsstyrelsen har accepteret brugen under de forudsætninger, at der i det enkelte tilfælde skal være en konkret begrundet mistanke til personen, at denne skal være orienteret om at udsættelse for ioniserende stråling er potentielt skadelig, at det skal være frivilligt, om den pågældende vil lade sig udsætte herfor og at røntgenundersøgelsen skal kunne være til den undersøgte fordel.

For så vidt angår lovforslagets bemærkninger om mulighederne for tillige at skanne fængselspersonale og relevante besøgende (forsvarsadvokater m.v.) bemærker Sundhedsstyrelsen, at sådan udnyttelse kun bør kunne ske med respekt af retsplejelovens regler om legemsindgreb.

Sundhedsstyrelsen anser bestråling af børn og unge som særligt problematisk, lige som man gør opmærksom på, at bestråling af potentielt gravide på grund af risikoen for at skade et foster helt skal undgås.

Venlig hilsen

Peter Yde
Chefkonsulent

Justitsministeriet
Straffuldbyrdseskontoret

Ved mail af 2. marts 2016 (sagsnr. 2016-1902-0303) har Justitsministeriet fremsendt udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

Direktoratet for Kriminalforsorgen har følgende bemærkninger til det fremsendte:

1. Ad § 66 a.

1.1. Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i straffuldbyrdslovens § 66 a, stk.1, 1. pkt., at undersøgelse af indsatte med kropsscanner kan finde sted "i de i § 60, stk. 1, angivne situationer". Af § 60, stk. 1, fremgår det, at dette bl. a. omhandler ved indsættelsen, ved mistanke om uretmæssig besiddelse af effekter, før og efter besøg samt før og efter fravær fra institutionen eller opholdsafdelingen. Direktoratet finder, at det bør tydeliggøres i lovteksten, jf. bestemmelsens 2. pkt., eller i lovbemærkningerne, at sådan undersøgelse af andre, der søger adgang til kriminalforsorgens institutioner kun skal finde sted i forbindelse med adgangskontrol og f.eks. ikke "efter besøg".

1.2. Det bør fremgå enten af § 66 a, anføres i relation til bemyndigelsesbestemmelsen i § 66 a, stk. 2, eller fremgå af lovbemærkningerne i øvrigt, at reglerne i § 60 a, stk. 3-4, om proportionalitet, skånsomhed og kønsfællesskab, som vil gælde ved undersøgelse med kropsscanner af indsatte, skal gælde tilsvarende ved sådan undersøgelse af andre, der søger adgang til kriminalforsorgens institutioner. Det bør i den forbindelse endvidere fremgå, at reglerne om kønsfællesskab finder anvendelse ikke alene i tilfælde, hvor undersøgelsen måtte indebære afklædning, men også i det omfang undersøgelsen på sammenlignelig måde afslører den undersøgte krop.

2. Ad pkt. 1.

2.1. Det foreslås, at den ønskede indsats mod mobiltelefoner (f. eks. omtalt i 2. afsnit) omtales bredere end som en indsats *mod indsmugling*. Der opnås herved også kongruens med anden omtale af indsatsen, eksempelvis på side 11.

2.2 I sidste punktum bør det fremgå, at lovforslaget indeholder [...]om undersøgelse af indsatte og andre, der søger adgang til kriminalforsorgens institutioner.

3. Ad pkt. 2.1.1.

De 2 første afsnit kan med fordel præciseres, idet de kan give anledning til misforståelse. Det følger af reglerne i genstandsbekendtgørelsen, at indsatte i *arresthuse og fængsler* ikke må medtage, besidde eller råde over mobiltelefoner og lignende kommunikationsudstyr, herunder visse spillekonsoller og tilbehør hertil. Besiddelse mv. af mobiltelefoner og lignende er derimod i medfør af genstandsbekendtgørelsens § 1, stk. 4, jf. § 2, nr. 11, tilladt i kriminalforsorgens *pensioner*.

4. Ad pkt. 2.2.

4.1. I overskriften bør det fremgå, at lovforslaget vedrører udvidelse af adgangen til at undersøge indsatte og andre, der søger adgang til kriminalforsorgens institutioner.

4.2. Ordene "og krop" mangler i teksten side 11, andet afsnit ("gennemstråling af tøj og krop for at afsløre") Sml. de specielle bemærkninger ad § 1. (øverst side 17)

4.3. Vedr. side 11, 7. afsnit henvises til ovenstående bemærkninger ad lovteksten § 66 a, stk. 1, 2. pkt., om tydeliggørelse af, at undersøgelse med kropsscannere af andre, der søger adgang til kriminalforsorgens institutioner kun skal finde sted i forbindelse med adgangskontrol.

4.4. Det kunne endvidere i samme afsnit med fordel præciseres, at det er i relation til andre udefra kommende personer end besøgende, at der som det mindre i det mere ligeledes vil kunne foretages undersøgelse med metaldetektor eller lignende. (Idet der i dag allerede er hjemmel til at foretage sådan undersøgelse af indsatte og besøgende.)

4.5. Vedr. side 12, første afsnit, bemærkes at der i overensstemmelse med bemærkningerne til L 190 (2013-14) om ændring af straffeloven, lov om fuldbyrdelse af straf m.v., retsplejeloven og lov om Offerfonden (Reorganisering af kriminalforsorgen, herunder begrænsning af klageadgangen) efter gældende regler (undersøgelsesbekendtgørelsens § 10, stk. 1, 1) er klageadgang til Direktoratet for Kriminalforsorgen over afgørelser efter straffuldbyrdslovens § 60, stk. 1, om undersøgelse af den indsatte person, der indebærer afklædning. På den baggrund forudsætter direktoratet, at spørgsmålet om klageadgang i relation til § 66 a skal afklares i de administrative regler.

4.6. Vedr. side 12, 3. afsnit går direktoratet ud fra, at der også for så vidt angår udefrakommende håndværkere og leverandører vil kunne fastsættes særlige regler for kontrol, uanset sådanne ikke kan siges at "have deres sædvanlige gang i institutionerne".

Med venlig hilsen

Jakob Schiøler

Chef for Koncern Jura og Statistik



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og pbj@jm.dk

30. marts 2016

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2016-111-0103
Sagsbehandler
Søren Klæbel
Clemmensen
Direkte 3319 3226

Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.), jf. Justitsministeriets sagsnr. 2016-1902-0303

Ved brev af 2. marts 2016 har Justitsministeriet fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag i høring og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

1. Af bemærkningerne til udkastet fremgår, at formålet med lovforslaget er at styrke indsatsen mod indsmugling af mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner ved at give mulighed for anvendelse af kropsscannere.

Persondataloven¹ gælder for behandling af personoplysninger, som helt eller delvis foretages ved hjælp af elektronisk databehandling, og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Datatilsynet bemærker, at anvendelse af kropsscannere efter tilsynets opfattelse kan være omfattet af persondatalovens anvendelsesområde, jf. persondatalovens § 1, stk. 1.

Til orientering kan Datatilsynet endvidere oplyse, at de europæiske datatilsyn på en konference i april 2010 i Prag vedtog en resolution om anvendelse af kropsscannere i lufthavne.

Resolutionen kan findes på Datatilsynets hjemmeside her:
http://www.datatilsynet.dk/fileadmin/user_upload/dokumenter/Den_europaeiske_konference/resolution-body-scanners-approved.pdf

Det fremgår imidlertid ikke klart af udkastet til lovforslaget, *i hvilket omfang og hvilke oplysninger* der ved anvendelsen af kropsscannere vil blive indsamlet og registreret om de indsatte, besøgende og varetægtsfængslede, samt i givet fald *hvordan og hvor lang tid* oplysningerne tænkes opbevaret.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Datatilsynet går ud fra, at nærmere regler herom vil blive fastsat i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 66 a, stk. 2, og at behandlingen af oplysninger vil ske inden for rammerne af persondataloven.

Datatilsynet anbefaler, at dette kommer til at fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at enhver behandling af personoplysninger omfattet af persondataloven skal have hjemmel i lovens kapitel 4, herunder at oplysninger skal behandles i overensstemmelse med god databehandlingsskik, jf. § 5, stk. 1, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål, jf. § 5, stk. 2, og at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles, jf. § 5, stk. 3.

Datatilsynet skal desuden henlede opmærksomheden på reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42, samt på at offentlige myndigheders behandling af personoplysninger skal ske under iagttagelse sikkerhedsbekendtgørelsens² regler.

3. Det bemærkes endelig, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignede generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Med venlig hilsen

Søren Klæbel Clemmensen

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8866

LGH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/00802-3

HØRINGSSVAR OM LOVFORSLAG OM STYRKET INDSATS MOD MOBILTELEFONER I FÆNGSLER M.V.

30. MARTS 2016

Justitsministeriet har ved to e-mails af 2. marts 2016 anmodet Institut for Menneskerettigheder om eventuelle bemærkninger til et lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

LOVFORSLAGETS INDHOLD

Udkastet præsenterer en udvidelse af adgangen til at kontrollere indsatte og andre, der søger adgang til kriminalforsorgens institutioner, for besiddelse af ulovlige genstande, herunder mobiltelefoner. Som noget nyt skal kriminalforsorgen kunne anvende såkaldte kropsscannere i denne kontrol.

Udkastet er et led i regeringens udspil "21 tiltag mod mobiltelefoner i fængslerne", præsenteret af justitsministeren den 4. marts 2016. Af udspillet tilhørende 'faktaark over tekniske scannere' fremgår, at en kropsscanner "[m]uliggør gennemlysning med lavdosis røntgen af personer med henblik på at afsløre narkotika, mobiltelefoner mv. i eller på kroppen (er endnu ikke taget i brug i kriminalforsorgen)."

Efter de gældende regler i straffuldbyrdelseslovens § 60, stk. 1, kan en indsat undersøges i form af gennemsyn af tøj, effekter, opholdsrum, det vil sige en ydre legemsbesigtigelse, der ikke kræver egentlig afklædning (forslagets bemærkninger, pkt. 2.1.2.1). Endvidere kan besøgende efter de gældende regler i § 52 undergå visitation af tøj og undersøgelse af tasker og effekter. Der kan anvendes metaldetektorer som led i kontrollen over for såvel indsatte som besøgende.

Med udkastet foreslår regeringen i en ny bestemmelse, § 66 a, stk. 1, at der indføres mulighed for brug af kropsscannere i ovennævnte situationer. Endvidere foreslår regeringen, at det overlades til justitsministeren at fastsætte nærmere regler om udbredelse af kropsscannere, kontrollens omfang og udstyrets art. Endelig foreslår regeringen, at justitsministeren kan bestemme, at kontrol ved

anvendelse af kropsscannere skal omfatte en nærmere afgrænset personkreds, ligesom justitsministeren kan fastsætte regler om, i hvilken udstrækning kontrollen også skal gælde for kriminalforsorgens ansatte eller andre, som søger adgang i medfør af sit erhverv.

MENNESKERETTEN

Enkeltpersoners rent private forhold hører ind under retten til privatliv, som blandt andet beskyttes efter artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (EMRK). Statens mulighed for at gøre indgreb i denne ret forudsætter opfyldelse af de tre betingelser, som er nævnt i artikel 8(2): Indgrebet skal have hjemmel i lov (legalitetskrav), det skal vedrøre et anerkendelsesværdigt formål, og indgrebet skal være nødvendigt i et demokratisk samfund, herunder proportionalt i forhold til målet.

INSTITUTTETS VURDERING

Det fremgår af udkastets bemærkninger, pkt. 2.2., at kropsscannere skal forstås, som "apparater, som kan undersøge personer visuelt ved gennemstråling af tøj for at afsløre eventuelle skjulte genstande. Det forudsættes, at der i videst muligt omfang anvendes scannere af en type, der også vil kunne afsløre genstande skjult i den undersøgte krop."

Visitation og lignende undersøgelser er omfattet af retten til privatliv. Det samme gælder behandling af data om personlige forhold. Brugen af kropsscannere er sammenlignelig med visitation og vil være omfattet af retten til privatliv, herunder EMRK's artikel 8. Om indgreb i denne ret kan retfærdiggøres, må herefter vurderes i lyset af betingelserne i artikel 8(2). I denne sammenhæng vil formålet med et indgreb – sikkerhedskontrol i kriminalforsorgens institutioner – utvivlsomt være anerkendelsesværdigt. Om indgrebet – det vil sige brugen af kropsscanner – opfylder legalitetskravet og er proportionalt i forhold til målet vil til gengæld afhænge af den nærmere gennemførelse af ordningen.

De billeder en kropsscanner leverer kan – afhængig af software den anvendte software – potentielt være en fuld illustration af den undersøgte krops dimensioner. Der er dog ikke i bemærkningerne til udkastet nærmere redegjort for teknikken bag kropsscannere, hvilke billeder de tager, om billederne lagres i kortere eller længere tid, eller om hvilke diskretionshensyn, det forudsættes at der skal tages i brugen af kropsscannere. Niveauet af diskretion kan således have betydning for, om indgrebet er proportionalt og nødvendigt. I den sammenhæng vil det for eksempel kunne have betydning, om der benyttes software, som udviser konturerne af den undersøgte krop og eventuelt blot viser en "tændstikmand" i stedet, og om der tages højde for de undersøgte

præferencer i forhold til kønnet på den eller de ansatte, som skal forestå undersøgelsen.

Instituttet har noteret sig, at det ifølge bemærkningerne er hensigten, at brugen af kropsscannere skal introduceres i form af en forsøgsordning i visse af kriminalforsorgens institutioner. Regeringen har dog valgt at foreslå en ny generel hjemmel til brug af kropsscannere, i stedet for at indføre en hjemmel til at iværksætte en forsøgsordning. I det lys savner instituttet en grundigere redegørelse i udkastets bemærkninger for de forhold, som har betydning for retten til privatliv for de personer, som undersøges.

- Instituttet anbefaler, at bemærkningerne til udkastet præciseres, således at der redegøres for forslaget forhold til retten til privatliv, herunder blandt andet i hvilket omfang, der skal stilles krav til diskretion/udviskning af billeder og lagring af billeder.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

SPECIALKONSULENT

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk + pbj@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 14. marts 2016
SAGSNR.: 2016 - 871
ID NR.: 393312

Høring - over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf mv. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler mv.)

Ved e-mail af 2. marts 2016 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Baggrunden for forslaget ses at være et ønske om en effektiv indsats mod mobiltelefoner og andre ulovlige effekter i kriminalforsorgens institutioner. Indsatsen søges tilvejebragt ved indførelsen af kropsscannere, hvorved der sigtes til apparater, der kan undersøge personer visuelt ved gennemstråling af den undersøgte tøj og krop med henblik på at afsløre eventuelle skjulte genstande.

Det er ved forslaget forudsat, at kontrollen som udgangspunkt skal omfatte alle indsatte og alle, der i øvrigt søger adgang til kriminalforsorgens institutioner. Ved forslaget får justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, ligeledes kompetence til at bestemme, at kontrol ved anvendelse af kropsscannere alene skal omfatte en nærmere afgrænset personkreds.

Endelig er det forudsat, at anvendelsen af kropsscannere til at begynde med vil kunne benyttes som led i en forsøgsordning med styrket kontrol i visse af kriminalforsorgens institutioner.

Forslaget om indførelse af generel kropsscanning for alle indsatte og besøgende til kriminalforsorgens institutioner skal ses i lyset af enkeltstående tilfælde, der særligt har haft pressens bevågenhed. Selvom man kan have en vis forståelse for forslaget, indebærer det uvægerligt en generel mistænkliggørelse af en lang række personer, indsatte, pårørende samt personer med erhvervsmæssigt ærinde, der på ingen måde har til hensigt at indsmugle telefoner eller andre ulovlige effekter på kriminalforsorgens institutioner.

Som nævnt foreligger der en bemyndigelse til at bestemme, at kontrollen under anvendelse af kropsscannere alene skal omfatte en nærmere afgrænset personkreds.

Advokatrådet skal opfordre til, at denne bemyndigelse snarest udnyttes, således at der fastsættes regler om, at kropsscanning som udgangspunkt ikke skal benyttes over for gæster, der indfinder sig i anledning af deres erhverv på kriminalforsorgens institutioner.

Advokatrådet forudsætter i denne forbindelse, at forsvarsadvokater vil blive undtaget fra kontrollen.

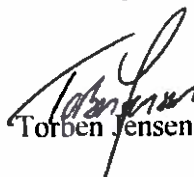
Derudover bør eksempelvis sundhedspersonale og præster som udgangspunkt undtages, idet der ikke ses at være noget dokumenteret behov for, at de generelle regler omfatter disse personer.

De sundhedsmæssige aspekter for personer, der hyppigt eller jævnligt eksponeres for scanning, må anses for uafklaret, hvilket tillige taler for at undtage gruppen af gæster, der indfinder sig som led i erhvervsudøvelsen.

Det er i forslaget som nævnt yderligere forudsat, at anvendelsen af kropsscannere til at begynde med vil blive iværksat som en forsøgsordning i visse af kriminalforsorgens institutioner.

Forsøgsordningen samt forslaget om at undtage visse grupper ses at have sin parallel til forsøgsordningen med adgangskontrol i retterne. Advokatrådet finder det ønskeligt, at der således udarbejdes fælles regler om undtagelse fra den generelle adgangskontrol på de to områder.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Polititorvet 14
1780 København V

Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

Ved e-mail af 2. marts 2016 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

29. marts 2016

Formålet med dette lovforslag er at styrke indsatsen mod indsmugling af mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner ved at give mulighed for anvendelse af kropsscannere.

DKR-nummer:
16-131-0069

Det Kriminalpræventive Råd skal bemærke, at det af hensyn til en vellykket resocialiseringsproces – og i den forbindelse forebyggelsen af recidiv – anses for væsentligt, at indsatte i fængsler og lignende har mulighed for at opretholde en kontakt til og føling med livet udenfor fængslet. Fx viser forskning, at tætte relationer og hyppig kontakt til familien og omverdenen under afsoning kan mindske risikoen for recidiv, ligesom positive erfaringer med brug af fodlænke i forbindelse med afsoning også understøtter betydningen af omverdenskontakt for nedbringelsen af tilbagefald (Justitsministeriets Forskningskontor, 2015: 77-80, 87-88).

Sagsbehandler: AVO

Direkte tlf.: 4515 3651

Mail: avo@dkr.dk

Af denne årsag anses det for vigtigt, at anvendelsen af kropsscannere ikke indføres på en sådan måde, at det hæmmer indsattes mulighed for at have kontakt med og besøg af centrale personer udenfor fængslet, der kan spille en vigtig rolle for den efterfølgende resocialiseringsproces. Her tænkes særligt på, at der i forbindelse med indførelsen af kropsscannere tages de nødvendige blufærdighedshensyn samt øvrige nødvendige hensyn således, at scanningen ikke forekommer skræmmende, unødigt omstændelig osv.

Det anbefales derfor, at der tages højde for denne risiko i forbindelse med implementeringen af omtalte lov, og at der ved vurderingen af forsøgsordningen evalueres på indsattes fortsatte mulighed for at opretholde en sund kontakt til kernepersoner i deres liv.

Foruden ovennævnte bemærkninger har Det Kriminalpræventive Råd ikke yderligere kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
Sekretariatschef, Det Kriminalpræventive Råd

Til Justitsministeriet
jm@jm.dk
pbj@jm.dk

FÆNGSELSFORBUNDET
Hovedkontoret
Ramsingsvej 28 A
2500 Valby

Telefon 72 55 99 76
ff@faengselsforbundet.dk

København
Den 7. marts 2016
Journal nr. 10.01

Svar på høring vedrørende lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler mv.)

Fængselsforbundet har modtaget udkast til lovforslag om styrkelse af indsatsen mod mobiltelefoner i fængsler.

Forbundet bakker op om den forstærkede indsats mod mobiltelefoner, og dermed om lovforslaget.

Fængselsforbundet har dog en bekymring i forbindelse med lovforslaget, om hvorvidt der i en tid, hvor der mangler medarbejdere, kan opstå for få ressourcer til at lovforslaget kan gennemføres.

Desuden finder forbundet det som en forudsætning, at medarbejderne får den relevante og konkrete uddannelse til at lovforslaget kan gennemføres korrekt.

Med venlig hilsen

Kim Østerbye



Fængselsforbundet repræsenterer fængselsbetjente, værk mestre og uniformerede ledere i Kriminalforsorgen. Forbundet repræsenterer desuden fiskerikontrollører i NaturErhvervsstyrelsen.

KRIMINALFORSORGSFORENINGEN

Tilsluttet FTF og Statstjenestemændenes Centralorganisation II



KFF Postboks 5
2650 Hvidovre
Kff@Kff.dk
www.Kriminalforsorgsforeningen.dk

Justitsministeriet
Straffuldbyrddelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Kriminalforsorgsforeningen, den 30. marts 2016

Høringssvar over lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

Kriminalforsorgsforeningen skal anbefale, at de sundhedsmæssige forhold undersøges nøje inden det ved lov vedtages at indføre kropsscannere i Kriminalforsorgen, som personale og indsatte dagligt kan risikere at skulle blive gennemlyst af.

Vi skal også anbefale at lade eksperter (radiologer m.fl.) udtale sig om eventuelle langtidsvirkninger for personale og indsatte, der gennemlyses/-stråles dagligt over længere perioder, herunder 5, 10 og 20 år.

Endvidere bør alle aspekter klarlægges i forbindelse med hvorledes data (billeder) fra kropsscanninger opbevares sikkert.

Med venlig hilsen

John Hatting

Justitsministeriet

jm@jm.dk og
pbj@jm.dk

Formand: Kristian Molgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudsen

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

Sagsnr. 2016-1902-0303, høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

Justitsministeriet har den 2. marts 2016 sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. i høring.

Formålet med lovforslaget er at styrke indsatsen mod indsmugling af bl. a. mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner ved at give mulighed for anvendelse af kropsscannere. Med kropsscannere sigtes til apparater, der kan undersøge personer visuelt ved gennemstråling af tøj for at afsløre eventuelle skjulte genstande.

Det forudsættes i lovforslaget, at kropsscannere i første omgang vil blive anvendt i forbindelse med en forsøgsordning med styrket kontrol i visse af kriminalforsorgens institutioner.

Lovforslaget indeholder på den baggrund forslag til ændringer af straffuldbyrdelseslovens bestemmelser om undersøgelse af indsatte og besøgende i kriminalforsorgens institutioner.

Udkastet til § 66a, stk. 3 lyder:

"Justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, kan bestemme, at kontrol ved anvendelse af kropsscannere skal omfatte en nærmere afgrænset personkreds. Der kan i den forbindelse fastsættes regler om, i hvilken udstrækning kontrollen skal omfatte personer, som søger adgang til kriminalforsorgens institutioner i medfør af deres erhverv."

Det er landsforeningens opfattelse, at forsvarsadvokater ikke skal være omfattet af kontrollen med kropsscannere, idet der ikke er belæg for en sådan mistænkeliggørelse. Der kan i den forbindelse henvises til den igangværende forsøgsordning med adgangskontrol ved fem byretter. Her findes i Københavns byret en ordning, hvor advokater ikke er omfattet af adgangskontrollen. Hvis der måtte blive indført en permanent adgangskontrol ved alle landets retter, er det landsforeningens opfattelse, at advokater ikke skal være omfattet af adgangskontrollen.

På side 12 nævnes, at det forudsættes, at ordningen vil blive indrettet i overensstemmelse med sundhedsmyndighedernes anvisninger.

Landsforeningen går således ud fra, at ordningen ikke påbegyndes før end, de sundhedsmæssige risici er grundigt undersøgt både i forhold til personer, der enkelte gange udsættes for undersøgelse med kropsscanner og i forhold til personer, der mange gange undersøges med kropsscanner.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at landsforeningen går ud fra, at det skyldes en forglemmelse fra ministeriets side, at landsforeningen ikke er anført på høringslisten. Der henvises til særskilt mail herom fra landsforeningens sekretær til ministeriet sendt den 13. marts 2016.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

jm@jm.dk
pbj@jm.dk

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Dok.nr. D : 016 012124

4. april 2016

Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

1. Justitsministeriet har den 2. marts 2016 (j.nr. 2016-1902-0303) sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. i høring.

Lovforslaget går ud på at styrke indsatsen mod indsmugling af mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner ved at give mulighed for at anvende kropsscannere.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at det forudsættes, at kropsscannere i første omgang vil blive anvendt i forbindelse med en forsøgsordning med styrket kontrol i visse af kriminalforsorgens institutioner.

Efter den foreslåede nye bestemmelse i § 66 a, stk. 3, kan justitsministeren eller den, der bemyndiges dertil, bestemme, at kontrol ved anvendelse af kropsscannere skal omfatte en nærmere afgrænset personkreds, ligesom der i den forbindelse kan fastsættes regler om, i hvilken udstrækning kontrollen skal omfatte personer, som søger adgang til kriminalforsorgens institutioner i medfør af deres erhverv.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse, at der herved særligt tænkes på kriminalforsorgens personale, forsvarsadvokater og andre, som har deres sædvanlige gang i institutionerne.

2. Danske Advokater forudsætter, at advokater, herunder forsvarere, i praksis generelt vil være undtaget fra at undergive sig kontrol ved anvendelse af kropsscannere, herunder den kontrol, der vil blive iværksat som led i en forsøgsordning i visse af kriminalforsorgens institutioner.

Der henvises i øvrigt til de regler, der er indført med hensyn til adgangskontrol ved retterne, og de erfaringer, der er indhøstet i forbindelse med forsøgsordningen ved fem udvalgte byretter.

Danske Advokater indgår gerne i en nærmere dialog med Justitsministeriet og
Kriminalforsorgen.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør
Danske Advokater

**Østre Landsret
Præsidenten**



Den **04 MRS. 2016**
J.nr. 40A-ØL-13-16
Init: cr

Justitsministeriets
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og pbj@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 2. marts 2016 (Sagsnr. 2016-1902-0303) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Bent Carlsen


Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Straffuldbyrdseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-14-16
Den 29/03-2016

Justitsministeriet har ved brev af 2. marts 2016 (Sagsnr.: 2016-1902-0303) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til jm@jm.dk og pbj@jm.dk.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

Københavns Byret



Justitsministeriet
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.15

Den 10. marts 2016

Ved en mail af 2. marts 2016 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsel m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at høringen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

J nr.: 2016-4101-0011-3
Sagsbehandler: Linnea Bluitgen
Mail: LIBL@domstolsstyrelsen.dk
17. marts 2016

**Høringssvar over udkast til lovforslag om ændring af lov om
fuldbyrdelse af straf m.v.**

Ved e-mail af 2. marts 2016 har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse i forbindelse med høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger i denne anledning.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Pernille Bjørnholk

Fra: EAA003@politi.dk
Sendt: 3. marts 2016 13:07
Til: Justitsministeriet; Pernille Bjørnholk
Cc: LSC@ANKL.DK; KLU@ANKL.DK
Emne: Høring over udkast til ændring af straffuldbyrdsloven (mobiltelefoner)

Til Pernille Bjørnholk

Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

På vegne af Forening af Offentlige Anklagere (FOAN) kan jeg meddele, at vi ikke har bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Med venlig hilsen

Eva Aaen
Bestyrelsesmedlem



**Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Anklagemyndigheden
Midt- og Vestjyllands Politi
Brogårdsvej 1, 2.,
7500 Holstebro
Tlf. 7258 2506**

Pernille Bjørnholk

Fra: Kate Kengen [KAKE@domstol.dk]
Sendt: 15. marts 2016 09:31
Til: Justitsministeriet; Pernille Bjørnholk
Emne: SV: Høring - Lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. - 2016-1902-0303

HK Landsklubben har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Kate Kengen
Kontorfuldmægtig
HK Landsklubben Danmarks Domstole

Københavns Byret

Domhuset
Nytorv
1450 København K

M +45 2163 9834
D +45 9968 7072
@ kake@domstol.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 2. marts 2016 22:16
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; amnesty@amnesty.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; Mikael Sjøberg; ddp@praesteforening.dk; dkr@dkr.dk; \$Direktoratet for Kriminalforsorgen; hoeringer@dommerfm.dk; \$Statsfængslet Renbæk (206ren); 'lsc@ankl.dk'; 'fsd@rk.dk'; 'ff@faengselsforbundet.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'hkstat@hk.dk'; 'info@humanrights.dk'; 'info@justitia-int.org'; 'kl@kl.dk'; 'krim@krim.dk'; Bibi Myrhøj; 'mail@politforbundet.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'politi@politi.dk'; 'post@udsatte.dk'; sl@sl.dk
Emne: Høring - Lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. - 2016-1902-0303

Vedhæftet genfremsendes høring vedrørende udkast til lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. med et nyt høringsbrev, idet der desværre havde indsneget sig en fejl i fristen for fremsendelse af bemærkninger. Fristen er rettelig den 30. marts 2016.

Med venlig hilsen

Pernille Bjørnholk
Fuldmægtig


JUSTITSMINISTERIET
Straffuldbyrddelseskantoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8750
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Pernille Bjørnholk

Fra: Marianne Hansen [MGH@kl.dk]
Sendt: 7. marts 2016 09:55
Til: Justitsministeriet
Cc: Pernille Bjørnholk
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.)

Kære Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til det fremsendte lovforslag (sagsnr. 2016-1902-0303).

Med venlig hilsen
f. Dario Silic

Marianne Hansen

Sekretær
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3281
E MGH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 30. marts 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-601-0032

REDES ANFØDT VED SVAREKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: MB

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 2. marts 2016 (sagsnr. 2016-1902-0303) har Justitsministeriet anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver Rigsadvokaten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Justitsministeriet

jm@jm.dk

pbj@jm.dk

7. marts 2016
J.nr. 2016-005-501
Sagsbehandler:bcc

POLITIOMRÅDET

Ledelsessekretariatet

Polititorvet 14
1780 København

Telefon: 4515 0000

Web: www.politi.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af staf m.v.

Justitsministeriet har ved e-mail af 2. marts 2016 anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af staf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.).

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til høringsforslaget.

Med venlig hilsen

Svend Larsen
politidirektør



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II)

Direktoratet for Kriminalforsorgen har følgende bemærkninger i anledning af Justitsministeriets høring over ovennævnte lovforslag:

Generelt

- Der er flere steder i lovbemærkningerne brugt betegnelsen fængselsfunktionær og fængselsinspektør. De korrekte betegnelser er "fængselsbetjent" og "institutionsleder". Desuden er der et sted henvist til Sandholmlejren (s. 30, 1. afsnit), som rettelig bør benævnes Udlændingecenter Ellebæk. Endvidere huser Institution Vridsløselille samme klientel som Ellebæk og bør derfor også nævnes i denne sammenhæng.

Udgangskarantæne

- Ifølge lovforslaget skal der fremover gives udgangskarantæne, hvis en indsat overtræder forbuddet mod mobiltelefoner, "uanset om forholdet konkret giver anledning til at antage, at den indsatte vil misbruge en udgangstilladelse". Direktoratet finder, at det er nærliggende (også) at begrunde forslaget ud fra retshåndhævelsessyn nævnt i straffuldbyrdelseslovens § 46, stk. 1, nr. 3, hvilket i givet fald bør fremgå af lovbemærkningerne.
- Det foreslås, at udgang ikke kan finde sted, hvis den dømte inden for de seneste 3 måneder er ikendt disciplinærstraf for besiddelse af en mobiltelefon (straffuldbyrdelseslovens § 46, stk. 4). Dette betegnes i lovbemærkningerne som "udgangskarantæne", hvilket direktoratet finder misvisende, idet udgangskarantæne er det udtryk, der bruges i de tilfælde, hvor udgangstilladelsen tilbagekaldes, eller der gives afslag på udgang ud fra en konkret vurdering. Der er rettelig tale om, at udgang afskæres uden et konkret skøn (udgang kan ikke finde sted) ligesom i § 46, stk. 3, og i § 50, 2. pkt.
- Det er i bemærkningerne anført, at de 3 måneder løber fra tidspunktet for ikendelse af disciplinærstraf og ikke fra "findetidspunktet". Det skal bemærkes, at en afgørelse om disciplinærstraf

i form af strafcelle kan påklages til direktoratet, ligesom en afgørelse om disciplinærstraf i form af strafcelle i mere end 7 dage kan indbringes for retten i medfør af straffuldbyrdelseslovens § 112, nr. 3. Direktoratet går derfor ud fra, at de 3 måneder regnes fra den første afgørelse om disciplinærstraf, og således at en eventuel påklage af denne ikke har opsættende virkning i forhold til spørgsmålet om udgang.

- Der bør i lovbemærkningerne nævnes flere eksempler på, hvornår der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at udgang kan gives uanset afskæringen. Der kan f.eks. nævnes følgende (se også yderligere eksempler i efterfølgende punkter):
 - a. Frigang, der ligger tidligere end de sidste 3 måneder af afsoningen, f.eks. hvis den indsatte vil miste arbejdet, og den indsatte forud herfor har stået udenfor arbejdsmarkedet i længere tid og skønnes at have meget svært ved at finde ny beskæftigelse. Samtidig skal beskæftigelsen skønnes at have væsentlig betydning for den indsattes resocialisering.
 - b. Udgang med henblik på besøg hos bestemte personer m.v., f.eks. hvor en indsat har hyppigere udgang, f.eks. hver 14. dag pga. massive problemer derhjemme, og hvor der ikke er nogen som helst grund til at tro, at mobiltelefonen har været brugt til andet end at ringe hjem til familien, hvilket også vil kunne efterprøves.
- I afsnittet om varetægtsarrestanter nævnes det, at det allerede følger af de gældende regler, at der kun kan gives tilladelse til udgang, når særlige omstændigheder taler derfor (og politiet giver samtykke til udgangen), og at man derfor ikke finder anledning til at ændre udgang for varetægtsarrestanter.

Som eksempel på "en særlig omstændighed", der kan medføre, at udgang kan gives uanset afskæringen, nævnes i lovbemærkningerne udgang til nærstående personers bryllup.

Praksis for, hvornår en varetægtsarrestant kan få udgang fremgår af pkt. 91 i varetægtsbekendtgørelsen. Det fremgår her, at særlige omstændigheder f.eks. kan være en nærstående person, som er alvorligt syg, eller en nærstående persons begravelse. Særlige omstændigheder kan også f.eks. være indgåelse af ægteskab eller varetagelse af personlige interesser.

Særlige omstændigheder er derimod ikke - som anført i lovbemærkningerne - udgang til nærstående personers bryllup. Lovbemærkningerne bør derfor tilrettes i overensstemmelse hermed.

- I forhold til afsonere er det i lovbemærkningerne nævnt, at særlige omstændigheder, der kan medføre, at udgang kan gives uanset afskæringen, navnlig vil gælde i tilfælde, hvor der er spørgsmål om udgang til et særligt formål som nævnt i udgangsbekendtgørelsens § 31, stk. 1.

Det skal imidlertid påpeges, at varetægtsarrestanter - som nævnt ovenfor - udover de grunde, der svarer til udgangsbekendtgørelsens § 31, stk. 1, også vil have mulighed for udgang med henblik på indgåelse af ægteskab eller varetagelse af personlige interesser.

Disse grunde er for afsonere reguleret i § 31, stk. 2, og når disse er omfattet for varetægtsarrestanter, bør disse to grunde også nævnes i relation til afsoneres mulighed for udgang uanset afskæringen.

- Ifølge udgangsbekendtgørelsens § 82, stk. 1, kan visse afgørelser truffet efter straffuldbyrdslovens § 46, stk. 1 og 3 påklages til direktoratet. Der bør på samme vis være klageadgang vedrørende afgørelser truffet efter den foreslåede § 46, stk. 4.
- I lovbemærkningernes pkt. 2.1.1.2., side 7, næstsidste afsnit, bør der tilføjes "m.v." efter "udgang i form af udstationering til pension".
- I bemærkningernes pkt. 2.1.1.2., side 9, sidste afsnit, bør der tilføjes "m.v." efter "gives fri-gang med henblik på beskæftigelse".

Obligatorisk disciplinærstraf

- Lovforslaget indebærer, at ordet "kan" i indledningen til straffuldbyrdslovens § 67 ændres til "skal". Det bør i den forbindelse overvejes, om ordlyden i konsekvens af denne ændring også bør ændres i samme bestemmelses nr. 7 og 8, hvor der er henvist til to typer af administrative regler, hvori det er bestemt, at overtrædelse "kan" medføre disciplinærstraf.
- Det fremgår i dag af § 4 i disciplinærstrafbekendtgørelsen, at hvis overtrædelsen (udover disciplinærstraf) har givet anledning til andre foranstaltninger efter straffuldbyrdsloven, bortset fra erstatning og konfiskation, kan der kun ikendes disciplinærstraf i det omfang, afgørende ordens- eller sikkerhedsmæssige hensyn kræver det.

§ 4 er nævnt i de foreliggende lovbemærkninger, og der bør i lovbemærkningerne udtrykkeligt gøres op med, hvorvidt denne bestemmelse i givet fald bør ophæves.

Skærpelse af straffen for indsmugling mv. af mobiltelefoner eller lignende kommunikationsudstyr

- Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at der i forhold til straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt., lægges op til, at alle ikke-indsatte, der opholder sig i arresthuse og lukkede fængsler, skal kunne straffes for uretmæssigt at medtage mobiltelefoner og lignende kommunikationsudstyr. Ansatte i kriminalforsorgen, der opholder sig i arresthuse og lukkede fængsler som led i tjenesten - som f.eks. fængselsbetjente, enhedsledere og enhedschefer samt præster, kontorpersonale, socialrådgivere mv. - vil efter forslaget således være omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde.

Direktoratet skal bemærke, at der fra centralt hold i Kriminalforsorgen er nedsat en intern arbejdsgruppe, der er i gang med at se på et generelt administrativt forbud for såvel uniformeret som civilt personale mod at medbringe private mobiltelefoner i arresthuse og lukkede fængsler.

Denne arbejdsgruppe er nedsat, fordi det var vurderingen, at det er tilstrækkeligt, at der indføres et generelt administrativt forbud mod, at ansatte medbringer mobiltelefoner i arresthuse og lukkede fængsler. En overtrædelse af forbuddet kan forfølges efter de almindelige disciplinære regler og sanktioneres med en disciplinær sanktion.

I øvrigt bemærkes, at der kan argumenteres for, at der i den eksisterende straffelovgivning på hensigtsmæssig vis allerede er taget højde for personalets uretmæssige medbringelse af mobiltelefoner. Således kan personale, der medtager en mobiltelefon og forsætligt medvirker til en indsats uretmæssige besiddelse af en mobiltelefon, straffes efter straffelovens § 124, stk. 4, efter de almindelige strafferetlige regler om medvirken.

I situationer, hvor der ikke er tale om medvirken til overtrædelse af straffelovens § 124, kan der alt efter omstændighederne straffes efter straffelovens § 157, hvoraf det fremgår, at når nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, gør sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed i tjenestens eller hvervets udførelse eller i overholdelsen af de pligter, som tjenesten eller hvervet medfører, straffes den pågældende med bøde eller fængsel i indtil 4 måneder. Det er i Kommenteret straffelov, speciel del, 10. udgave, bl.a. anført om denne bestemmelse, at denne navnlig angår den uforsætlige ikke-opfyldelse af tjenestepligt, men den må også omfatte grov eller gentagen forsætlig forsømmelse i tjenesten og tilsidesættelse af pligter, der ikke er omfattet af § 155 og § 156. Det er endvidere anført, at såfremt der er mulighed for at gøre disciplinæransvar gældende, vil dette i reglen være en tilstrækkelig reaktion i anledning af tjenstlige forsømmelser. Strafansvar rammer kun grov forsømmelse eller skødesløshed eller oftere gentaget.

- I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser er der på side 30, 1. afsnit, opremset, hvilke persongrupper der er omfattet af bestemmelsen i straffelovens § 124, stk. 4. For at tydeliggøre dette skal det foreslås, at de sidste to sætninger i afsnittet slås sammen og formuleres som følger:

”Bestemmelsen omfatter også anholdte personer, der er frihedsberøvede i arresthuse eller lukkede fængsler, samt personer der i medfør af straffelovens § 70 er anbragt i forvaring i arresthuse og lukkede fængsler.”

Med venlig hilsen

Vibeke Greve
Enhedsleder, Jura

Til Justitsministeriet
pbj@jm.dk
straffuldbyrdelseskontoret.jm.dk

FÆNGSELSFORBUNDET
Hovedkontoret
Ramsingsvej 28 A
2500 Valby

Telefon 72 55 99 76
ff@faengselsforbundet.dk

København
Den 25. april 2016
Journal nr. 19.03

Svar på høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

Fængselsforbundet har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

Forbundet bakker op om den forstærkede indsats mod mobiltelefoner, og dermed om lovforslaget. Det er dog vigtigt at der er rimelighed i de afgørelser der træffes over for klientellet, særligt i forbindelse med eller op til løsladelse.

Fængselsforbundet er meget bekymret over lovforslagets indhold vedrørende, at ansatte i Kriminalforsorgen skal være omfattet af strafansvar i forbindelse med besiddelse af en ren privat mobiltelefon. Det vil blive opfattet som politisk mangel på tillid til fængselsbetjente og funktionærer som er fuldkommen uden hold i virkeligheden.

Det findes urimeligt og unødvendigt at omfatte personalets besiddelse af mobiltelefoner med strafansvar. Det burde i disse sjældne tilfælde, hvor overtrædelse finder sted, være muligt at benytte disciplinærsystemet for tjenestemænd.

Samtidig skal Fængselsforbundet gentage sit ønske om at undersøgelser/klager af det uniformerede personale flyttes til Politiklagemyndigheden som udvides med relevante personer fra Kriminalforsorgen.

Med venlig hilsen


Kim Østerbye
forbundsformand



Fængselsforbundet repræsenterer fængselsbetjente, værk mestre og uniformerede ledere i Kriminalforsorgen. Forbundet repræsenterer desuden fiskerikontrollører i NaturErhvervsstyrelsen.

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Danmark

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8866

LGH@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 16/01303-3

Att. Pernille Bjørnholt, pbj@jm.dk, og
straffuldbyrdelseskantoret@jm.dk

26. APRIL 2016

**HØRING OM STYRKET INDSATS MOD
MOBILTELEFONER I FÆNGSLER M.V. II –
UDGANGSKARANTÆNE, OBLIGATORISK/SKÆRPET
DISCIPLINÆRSTRAF OG STRAFSKÆRPELSE**

Justitsministeriet har ved e-mail af 13. april 2016 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger senest den 26. april 2016 til et udkast til et forslag om ændring af lov om straffuldbyrdelse, straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

Udkastet er et led i regeringens udspil "21 tiltag mod mobiltelefoner i fængslerne", præsenteret af justitsministeren den 4. marts 2016. Som led i samme udspil har et udkast til forslag om brug af kropsscannere tidligere været sendt i høring. Instituttet kan om forslaget om kropsscannere henvise til sit høringssvar af 30. marts 2016.

Med dette udkast introducerer regeringen en række reaktioner over for personer, som overtræder det generelle forbud mod mobiltelefoner i fængsler og arresthuse. Herefter foreslår regeringen, at

- indsatte får udgangskarantæne i 3 måneder, hvis de er ikendt disciplinærstraf for at besidde en mobiltelefon,
- disciplinærstraf gøres obligatorisk, uanset om overtrædelsen vedrører besiddelse af en mobiltelefon eller andre forhold, der hidtil har kunnet medføre disciplinærstraf,
- straffen for indsmugling af mobiltelefoner skærpes og persongruppen udvides til at omfatte ansatte i institutionerne, og
- muligheden for brug af straffelse som disciplinærstraf over for varetægtsarrestanter forhøjes fra to til fire uger.

Instituttet har bemærkninger om brugen af isolationsfængsling, herunder straffelse som disciplinærstraf, samt om brugen af disciplinærstraffe for forhold, som samtidig strafforfølges efter straffeloven.

BRUGEN AF ISOLATIONSFÆNGSLING/STRAFCELLE

Det er velkendt, at isolationsfængsling kan have en række skadevirkninger på den indsatte psyke.¹ Danmark har i årenes løb været udsat for markant international kritik for sin udbredte brug af isolationsfængsling, herunder særligt under varetægtsfængsling. Blandt andet har emnet været med i alle rapporter efter besøg i Danmark af Den Europæiske komité til forebyggelse af tortur, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf (CPT).²

FN's Torturkomité (CAT) har efter besøg i Danmark ligeledes anbefalet, at brugen af isolation afskaffes, især under varetægtsfængsling, eller at man i det mindste indfører en nøje retlig regulering og domstolsprøvelse af denne praksis.³ I 2015 anbefalede CAT blandt andet, at man fuldstændig afskaffede isolation som disciplinær straf, samt at alle lovlige former for isolation maksimalt bør kunne finde sted i op til 15 dage ad gangen.⁴

I det lys er regeringens forslag, om at udvide muligheden for at bruge strafcelle som disciplinærstraf over for varetægtsarrestanter fra to til fire uger, et skridt i den modsatte retning. Det er derfor sandsynligt, at Danmark vil modtage international kritik af dette tiltag.

- Instituttet anbefaler, at regeringen tager initiativ til at begrænse brugen af strafcelle til en periode på højst 15 dage
- Instituttet anbefaler, at Kriminalforsorgen sikrer indsatte i isolation tilstrækkelig mulighed for adgang til meningsfuld social kontakt – uanset hvilken form for isolation, der er tale om

STRAF OG DISCIPLINÆRSTRAF FOR SAMME FORHOLD

FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder, Den Europæiske Menneskerettighedskonventions 7. tillægsprotokol, artikel 4, og EU's Charter om grundlæggende rettigheder indeholder alle et forbud mod dobbelt strafforfølgning for samme forhold ("ne bis in idem"-princippet).⁵

Forbuddet mod dobbelt strafforfølgning i EMRK's 7. tillægsprotokol, artikel 4, vedrører i udgangspunktet kun straffesager. Europarådet har i den forklarende rapport til EMRK's 7. tillægsprotokol udtalt, at

¹ Peter Scharff Smith, 'Crime and Justice, The Effects of Solitary Confinement on Prison Inmates: A Brief History and Review of the Literature', Vol. 34, Chicago University Press, 2006, side 441-528.

² CPT-rapporter fra besøg i Danmark i 1990, 1996, 2002, 2008 og 2014. Tilgængelig på: www.cpt.coe.int/en/states/dnk.htm.

³ CAT, Visit report, Denmark, 1. May 1997, § 186

⁴ CAT, Concluding observations on the combined sixth and seventh periodic report of Denmark, § 33.

⁵ FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder, artikel 14, stk. 7, EMRK's 7. tillægsprotokol, artikel 4, og EU's Charter for grundlæggende rettigheder, artikel 50.

tillægsprotokollens forbud mod dobbelt strafforfølgning ikke er til hinder for, at der kan rejses straffesag og disciplinærsag for samme forhold.⁶ I Danmark forlænges en afsoning formelt set ikke som følge af en disciplinærstraf. Derved er forholdene i Danmark umiddelbart inden for rammerne af, hvad Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis har fastlagt om grænserne for, hvornår disciplinærsager mod indsatte får en sådan intensiv karakter, at de bør behandles som egentlige straffesager.⁷

Forholdene i andre nordiske lande er imidlertid anderledes end i Danmark. I Sverige vil en straffedom udelukke en disciplinærstraf (udskydelse af (prøve)løsladelse) for samme forhold. Tidligere kunne der heller ikke i Norge gennemføres både en straffesag og en disciplinærsag. Dette er blevet lempet en smule, idet der fortsat som hovedregel ikke kan pålægges disciplinærstraf, når der sker politianmeldelse af forholdet. I Finland kan der ikke anvendes disciplinærstraf, hvis forholdet anmeldes til politiet.⁸ I lyset af andre nordiske landes regler på området kan Danmark overveje at undlade at forfølge samme forhold efter både straffelovgivningen og institutionernes interne disciplinære sanktionssystemer.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at regeringen overvejer at indføre en ordning, så der ikke indledes disciplinærsag i tilfælde, hvor der er sket politianmeldelse af et strafbart forhold begået i en af Kriminalforsorgens institutioner.

Instituttet redegør nærmere for ovennævnte emner i den kommende udgave af instituttets rapport om status for menneskerettighedssituationen i Danmark 2015-2016, delrapporterne "Frihedsberøvelse" og "Retfærdig Rettergang", som forventes udgivet i maj/juni 2016.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2016-1902-0303.

Med venlig hilsen

Lise Garkier Hendriksen

SPECIALKONSULENT

⁶ Europarådet, 'Protocol no. 7 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, Explanatory Report', punkt 32 (se også punkt 28).

⁷ "Ezeh og Connors mod Storbritannien" (2003) og "Young mod Storbritannien" (2007)

⁸ Hans Jørgen Engbo og Peter Scharff Smith, 'Fængsler og menneskerettigheder', Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2012, side 215f og 223.

Justitsministeriet

(Sendt pr. mail til:
straffuldbyrdelses-
kontoret@jm.dk og
pbj@jm.dk)

Formand: Kristian Mølgaard

Solbjergvej 3, 2.

2000 Frederiksberg

20 64 44 23

krm@boelskifteadvokater.dk

Sekretariat: Peter Trudso

Rådhuspladsen 16

1550 København V

28 13 64 95

pt@strafferetsadvokaten.dk

www.lffa.dk

26. april 2016

Sagsnr. 2016-1902-0303, høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II)

Justitsministeriet har den 13. april 2016 sendt udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. i høring.

Det foreslås bl.a., at en indsat, der uretmæssigt har medtaget, besiddet eller rådet over mobiltelefon eller lignende kommunikationsudstyr, og som i den anledning er ikendt disciplinærstraf efter § 36, stk. 4, eller regler udstedt i medfør af denne bestemmelse, vil være afskåret fra at få udgang i en periode på 3 måneder regnet fra datoen for afgørelsen vedrørende disciplinærstraf.

I den anledning skal Landsforeningen af Forsvarsadvokater bemærke følgende:

Afskæring af en afsoners udgang i tillæg til en ikendt disciplinærstraf forekommer helt ude af proportioner. Udgang er et vigtigt led i resocialiseringen. Afskæring af udgang vil også kunne få den afledede konsekvens, at afsonerens prøveløsladelse kommer i fare, idet Kriminalforsorgen ved vurderingen af tilrådeligheden af prøveløsladelse i praksis ses at lægge stor vægt på, at der har været et antal udgange (som er forløbet uden problemer). Lovforslaget ses ikke at forholde sig til denne problemstilling.

Med venlig hilsen

Kristian Mølgaard



DET KRIMINAL
PRÆVENTIVE RÅD

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Politortorvet 14
1780 København V

Tlf. 45 15 36 50
Fax 45 15 01 39

dkr@dkr.dk
www.dkr.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

26. april 2016

Ved e-mail af 13. april 2016 har Justitsministeriet anmodet Det Kriminalpræventive Råd om eventuelle bemærkninger til ovennævnte høring.

DKR-nummer:
16-131-0097

Det Kriminalpræventive Råd skal indledningsvist bemærke, at det anses for hensigtsmæssigt at iværksætte tiltag, der kan forhindre uretmæssig brug af mobiltelefoner i fængsler og lignende, eksempelvis til skade for et igangværende efterforskningsarbejde eller som (videre)førelse af en kriminel virksomhed.

Sagsbehandler: AVO

Direkte tlf.: 4515 3651

Mail: avo@dkr.dk

Lovforslaget giver imidlertid også anledning til bekymring for så vidt angår den foreslåede udgangskarantæne, idet forskning peger på, at tætte relationer og hyppig kontakt til familien og omverdenen under afsoning kan mindske risikoen for recidiv (Jørgensen et al., 2015: 77-80, 87-88).

Det betragtes derfor som positivt, at der i det omtalte lovforslag tages højde for, at der under særlige omstændigheder vil kunne dispenseres fra udgangskarantænen. På trods af denne dispensationsmulighed anser Det Kriminalpræventive Råd dog udgangskarantæne som værende en særdeles indgribende foranstaltning, der fra et kriminalpræventivt synspunkt kan risikere at have negative sideeffekter såsom øget risiko for tilbagefald.

Det Kriminalpræventive Råd er opmærksom på, at der ikke er nogen lette løsninger i forhold til at komme problemet med mobiltelefoner i fængsler til livs. Hvorvidt strafskærpelser vil have den ønskede effekt på nedbringelsen af uretmæssig brug af mobiltelefoner i fængsler er uklart, idet forskning fra såvel ind- og udland peger på, at der ofte ikke kan identificeres en positiv individualpræventiv effekt af strafskærpelser (Jørgensen, 2016).

Med venlig hilsen

Anna Karina Nickelsen
Sekretariatschef, Det Kriminalpræventive Råd

FORSETE

Rets- og kriminalpolitisk
tænketank

Formand:

Forsvarsadvokat Helle Lokdam

Rådhuspladsen 16

1550 København V

helle@lokdam.dk

Næstformand:

Fhv. fængselsinspektør Bodil Philip

Ravnholtvej 14C

5853 Ørbæk

bodil.philip@gmail.com

Den 3. maj 2016

Justitsministeriet

Straffuldbyardelseskontoret

Att Pernille Bjørnholk

Under henvisning til udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II) skal den rets- og kriminalpolitiske tænketank Forsete fremsende nedenstående bemærkninger:

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at formålet med lovforslaget alene er at styrke indsatsen mod mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner. Der ses ikke foretaget en afvejning mellem ønsket om at forhindre ulovlige mobiltelefoner og konsekvenserne af forslagene på andre områder.

Forsete er enig i, at det er problematisk, at der hvert år findes et meget stort antal ulovlige mobiltelefoner i kriminalforsorgens institutioner. Man finder dog, at der bør ske en mere differentieret indsats, end der lægges op til her.

Forsete finder det uacceptabelt, at varetægtsfængslede, der er isolerede efter rettens bestemmelse eller som har brev- og besøgskontrol har adgang til mobiltelefoner og dermed mulighed for at vanskeliggøre efterforskningen.

Forsete finder det endvidere uacceptabelt, at indsatte, der afsoner på særafdelinger for særligt problematiske indsatte som rocker- bandeafdelinger, afdelinger for radikaliserede o.lign. kan få adgang til mobiltelefoner og finder, at der her bør gøres maksimalt for at undgå adgang til mobiltelefoner.

Tænketanken finder dog, at det forhold, at der bør sættes maksimalt ind overfor nogle få indsatte adgang til ulovligt kommunikationsudstyr ikke bør forringe alle andres afsoningsvilkår og mulighed for genindtræden i samfundet efter løsladelsen.

Det oplyses, at man ønsker mærkbare reaktioner overfor personer, der overtræder forbuddet mod mobiltelefoner. I forhold til indsatte lægges der op til, at overtrædelse af forbuddet skal medføre 1) udgangskarantæne og 2) skærpet disciplinærstraf og 3) i forhold til andre end indsatte foreslås en skærpelse af normalstraffen for medvirken til overtrædelse af forbuddet.

1. Udgangskarantæne

Det fremgår af lovforslaget, at brug af ulovlige mobiltelefoner *skal* medføre ikendelse af udgangskarantæne, dvs også i de tilfælde, hvor der ikke skønnes at være risiko for misbrug af udgangen. Dette forslag kan alene tolkes således, at udgangskarantæne nu tænkes brugt som disciplinærstraf overfor dem, der har mulighed for udgang, og dermed er i strid med straffuldbydelseslovens §68, hvoraf det fremgår, at disciplinærstraf alene kan anvende advarsel, bøde og strafcelle og således ikke udgangskarantæne. Det forhold, at der tales om, at de indsatte vil blive afskåret fra at få udgang i en periode, hindrer ikke, at det er åbenbart, at de indsatte vil opfatte det som en straf, og også må antages at være dette, da der er tale om en reaktion på en handling uden tilhørende misbrugsvurdering.

Udgangskarantæne har alene betydning for dem, der opfylder de tidsmæssige betingelser for udgang og vil i særlig grad ramme dem, der nærmer sig en løsladelse, hvor behovet for udgang er særligt stort. For den store gruppe i de lukkede fængsler og arresthusene, der ikke har udgang, har denne bestemmelse ingen betydning. Dette betyder, at der reageres forskelligt alt efter, om den pågældende har mulighed for udgang eller ikke.

Det er positivt, at der åbnes op for at give dispensation fra bestemmelsen i de tilfælde, hvor en karantæne vil være særligt indgribende for den indsatte. Der nævnes her som eksempel frigang til arbejde, hvor den indsatte skal løslades inden for de næste 3 mdr. Det formodes, at denne bestemmelse også gælder for indsatte, der har frigang til uddannelse.

Tænketanken Forsete finder ikke, at man kan bruge udgangskarantæne som straf og finder den uligelig der lægges op til i strid med princippet om, at der straffes ens for ens forseelse og skal derfor alene anbefale, at der ved udmåling af en udgangskarantæne tages konkret stilling i den enkelte sag, hvor isolation efter rettens bestemmelse, besøgs- og brevkontrol samt anbringelse på en særafdeling for risikobetonede indsatte indgår med vægt.

2. Skærpet disciplinærstraf

Tænketanken finder det betænkeligt, at en indsat både kan ikendes en disciplinærstraf og en fængselsstraf. Tænketanken er bekendt med, at der findes en domsafgørelse, hvor ikendelse af

disciplinærstraf og fængselsstraf ikke er betegnet som dobbeltstraf. Der er i denne forbindelse lagt vægt på, at det forudsættes, at dommeren er bekendt med den ikendte disciplinærstraf og har taget højde herfor i forbindelse med sin domsafsigelse. Fastholder man, at der både kan idømmes disciplinærstraf og en fængselsstraf, bør denne afgørelse dog prøves igen set i lyset af, at Direktoratet for Kriminalforsorgen den 15. april 2016 har skærpet disciplinærstrafniveauet for sager vedr. ulovlig kommunikation. Der er således sket en tredobling af disciplinærstraffen i førstegangstilfælde dvs en skærpelse fra 5 til 15 dages strafcelle (isolation) og i gentagelsestilfælde fra hhv 7 og 10 dages strafcelle til hhv 21 og 28 dages strafcelle. Samtidig er der sket en fordobling af gentagelsesvirkningen fra 6 til 12 måneder. Denne markant øgede skærpelse kan betyde, at man vil se anderledes på problemet dobbeltstraf.

Udover problemstillingen dobbeltstraf skal man gøre opmærksom på, at brug af isolation disciplinært har været genstand for international kritik senest i CPT's (torturkomitéen) konkluderende rapport fra november 2015. Her udtrykker man bekymring over, at domfældte kan isoleres disciplinært op til 28 dage. Det anbefales at Danmark bringer sin lovgivning og praksis i overensstemmelse med internationale standarder. Dvs maksimalt 15 dages isolation.

Institut for Menneskerettigheder har til brug for Danmarks seneste eksamination af FN's torturkomité i november 2015 udtrykt bekymring over, at isolation brugt disciplinært er steget fra 1289 gange i 2001 til 2867 i 2014 dvs med mere end en fordobling. Instituttet påpeger, at det er skader som angst, depression og psykoser, der rammer de indsatte, som udsættes for isolation. Det oplyses, at det er helt afgørende, at isolation kun bruges, når der ikke er nogen alternativer.

Tænketanken Forsete ser med stor bekymring på, at der nu er truffet beslutning om at øge brugen af isolation disciplinært betragteligt ved ulovlig besiddelse af mobiltelefoner mv og skal anbefale, at man i stedet for overvejer at regulere på rammen for fængselsstraf og fastholder det tidligere isolations niveau. Gør man det, får man ikke et problem med dobbeltstraf, da dette allerede er accepteret, og man går ikke direkte imod Institut for Menneskerettigheder og FN's torturkomité's anbefalinger.

3. Reaktionen over for kriminalforsorgens personale for medtagelse af mobiltelefoner.

Tænketanken Forsete har bemærket sig, at kriminalforsorgens personale i arresthuse og lukkede fængsler fremadrettet skal kunne ikendes op til 7 dages fængsel for uretmæssigt at medtage mobiltelefoner og lignende kommunikationsudstyr, såfremt der foreligger fortsat til alle dele af gerningsindholdet. Uagtet, at der formentlig ikke vil falde dom i mange sager, vil dette betyde, at en medarbejders forglemmelse i forbindelse med besiddelse af en mobiltelefon skal vurderes af retssystemet. Opmærksomheden skal her henledes på, at ikendelse af ubetinget fængselsstraf som helt almindelig praksis medfører afsked, og at den pågældende medarbejder vil blive suspenderet, mens sagen behandles.

Tænketanken Forsete skal foreslå, at disse sager som udgangspunkt afgøres disciplinært i kriminalforsorgen og kun forelægges retten i de mere omfattende sager.

Økonomiske konsekvenser

Det fremgår af bemærkningernes pkt. 3, at lovforslaget ikke vurderes at have væsentlige økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige. Tænketaenken står undrende overfor denne vurdering, da der lægges op til at retssystemet fremadrettet skal behandle alle sager, hvor personer, der ikke er indsatte ulovligt har været i besiddelse af kommunikationsudstyr i et arresthus eller et lukket fængsel. Er der tale om personale er suspensioner ofte langvarige og kostbare.

En bred ikendelse af udgangskarantæne i alle sager med få muligheder for dispensation vil medføre, en forringet forberedelse til løsladelse og vil komme til at indgå i prøveløsladelsesspørgsmålet. Man må således imødesee, at nogle indsatte ikke vil blive prøveløsladt på 2/3 tidspunktet pga manglende forberedelse til løsladelsen og andres prøveløsladelsessituation forringes således, at deres genindplacering i samfundet forringes.

Med venlig hilsen

Helle Lokdam (formand) og

Bodil Philip (næstformand)

**Østre Landsret
Præsidenten**



15 APR. 2016

Den
J.nr. 40A-ØL-20-16
Init: cr

Justitsministeriets
Straffuldbyrdelseskontoret
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og pbj@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 13. april 2016 (Sagsnr. 2016-1902-0303) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Bent Carlsen

Ellen Busck Porsbo

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Straffuldbyrddelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-19-16
Den 15/04-2016

Justitsministeriet har ved brev af 13. april 2016 (Sagsnr.: 2016-1902-0303) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til straffuldbyrddelseskontoret@jm.dk og pbj@jm.dk.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Bjarne Christensen".

Bjarne Christensen

Københavns Byret



Justitsministeriet
Straffulbyrdelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2016.24

Den 25. april 2016

Ved en mail af 13. april 2016 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at høringen ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2016-1902-0303.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. e-mail til: straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk og
pbi@jm.dk

J.nr.: 2016-4101-0017-1

Sagsbehandler: Linnea Blutgen
Mail: LIBL@domstolsstyrelsen.dk
26. april 2016

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. II

Ved e-mail af 13. april 2016 har Justitsministeriet bedt Domstolsstyrelsen om en udtalelse i forbindelse med høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v. (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

Domstolsstyrelsen har ingen bemærkninger i denne anledning.

Med venlig hilsen

Charlotte Münter

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

straffuldbyrdelseskontoret@jm.dk + pbj@im.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 25. april 2016
SAGSNR.: 2016 - 1288
ID NR.: 399644

Høring - over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf mv., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler mv. II)

Ved e-mail af 13. april 2016 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Pernille Bjørnholk

Fra: EAA003@politi.dk
Sendt: 26. april 2016 11:10
Til: £Straffuldbydelseskantoret (951s72); Pernille Bjørnholk
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II)

Til fuldmægtig Pernille Bjørnholk

Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

På vegne af Foreningen af offentlige anklagere skal jeg meddele, at vi ikke har bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Med venlig hilsen

Eva Aaen
Bestyrelsesmedlem



Foreningen af Offentlige Anklagere
c/o Anklagemyndigheden
Midt- og Vestjyllands Politi
Brogårdsvej 1, 2.,
7500 Holstebro
Tlf. 7258 2506

Pernille Bjørnholk

Fra: Kate Kengen [KAKE@domstol.dk]
Sendt: 14. april 2016 11:02
Til: £Straffuldbyrdelseskontoret (951s72); Pernille Bjørnholk
Emne: Høring - lovforslag sags.nr. 2016-1902-0303

HK Landsklubben Danmarks Domstole har ingen bemærkninger til lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.

Med venlig hilsen
Kate Kengen
Kontorfuldmægtig

Københavns Byret
Domhuset
Nytorv
1450 København K

M +45 2163 9834
D +45 9968 7072
@ kake@domstol.dk

Til Justitsministeriet

DERES REF.:

Dokument nr. 1927047

VOR REF.:

25. april 2016

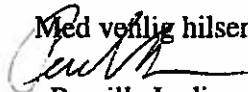
DATO:

Høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsat mod mobiltelefoner m.v.).

Præsteforeningen takker for modtagelsen af høringsbrev over ovennævnt lovforslag.

Præsteforeningen har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Med venlig hilsen



Pernille Leding



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Politi- og Strafferetsafdelingen
Straffuldbyrddelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 21. april 2016

JOURNAL NR.

RA-2016-601-0035

REDE ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: MB

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16

1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00

FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 13. april 2016 (sagsnr. 2016-1902-0303) har Justitsministeriet anmodet om at modtage eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om fuldbyrdelse af straf m.v., straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II).

Jeg har ikke bemærkninger til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Ole Hasselgaard

Fra: AAN011@politi.dk
Sendt: 28. april 2016 10:42
Til: Justitsministeriet
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; pol-forkontor@politi.dk
Emne: VS: Høring - Lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II - 2016-1902-0303
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Lovforslag - høringsudkast (DOK1928546).pdf

Kære Pernille Bjørnholk,

Jeg kan oplyse, at Rigspolitiet ikke har bemærkninger til udkastet til lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.

Med venlig hilsen

Anne-Sofie Theilgaard
Politifuldmægtig (cand.jur.)


Politiovrådet
Nationalt Forebyggelsescenter - NFC
Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup
Tlf.: +45 41532732
E-mail: aan011@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 18. april 2016 12:09
Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk'; 'ddp@praesteforening.dk'; 'dkr@dkr.dk'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; 'lsc@ankl.dk'; 'fsd@rk.dk'; 'ff@faengselsforbundet.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'hkstat@hk.dk'; 'info@humanrights.dk'; 'info@justitia-int.org'; 'kl@kl.dk'; 'krim@krim.dk'; Bibi Myrhøj; 'mail@politiforbundet.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'politi@politi.dk'; 'post@udsatte.dk'; 'sl@sl.dk'; 'Charlotte.Bach@hk.dk'; 'kff@kff.dk'; 'pt@strafferetsadvokaten.dk'
Emne: VS: Høring - Lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II - 2016-1902-0303

Kære alle

Justitsministeriet genfremsender hermed høring over udkast til lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.

Genfremsendelsen skyldes, at vi har oplevet tekniske problemer og derfor vil sikre os, at høringen er nået frem til alle modtagere.

Med venlig hilsen

Pernille Bjørnholk
Fuldmægtig



Straffuldbyrddelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8750
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk

Fra: Justitsministeriet

Sendt: 13. april 2016 17:18

Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'amnesty@amnesty.dk'; 'ds@socialrdg.dk'; 'mail@danskeadvokater.dk'; 'regioner@regioner.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'mikaelsjoeberg@oestrelandsret.dk'; 'ddp@praesteforening.dk'; 'dkr@dkr.dk'; '\$Direktoratet for Kriminalforsorgen'; 'hoeringer@dommerfm.dk'; '\$Renbæk Fængsel (206ren)'; 'lsc@ankl.dk'; 'fsd@rk.dk'; 'ff@faengselsforbundet.dk'; 'kake@domstol.dk'; 'hkstat@hk.dk'; 'info@humanrights.dk'; 'info@justitia-int.org'; 'kl@kl.dk'; 'krim@krim.dk'; Bibi Myrhøj; 'mail@politiforbundet.dk'; 'formand@retspolitik.dk'; 'rigsadvokaten@ankl.dk'; 'politi@politi.dk'; 'post@udsatte.dk'; 'sl@sl.dk'; 'Charlotte.Bach@hk.dk'; 'kff@kff.dk'; 'pt@strafferetsadvokaten.dk'

Emne: Høring - Lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v. II - 2016-1902-0303

Vedhæftet fremsendes høring over udkast til lovforslag om styrket indsats mod mobiltelefoner i fængsler m.v.

Med venlig hilsen

Pernille Bjørnholk
Fuldmægtig



Straffuldbyrddelseskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8750
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
im@im.dk