



JUSTITSMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Dato: 20. maj 2016
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Niels Dam Dengsøe
Petersen
Sagsnr.: 2016-5002-0027
Dok.: 1950173

KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

over

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, våbenloven, udleveringsloven samt lov om udlevering af lovovertrædere til Finland, Island, Norge og Sverige (Ændring af revisionsbestemmelse) (L 183)

1. Hørte myndigheder og organisationer mv.

Et udkast til lovforslag har været sendt til høring hos:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, Rigsadvokaten, Foreningen af Offentlige Anklagere, Rigspolitiet, Politiets Efterretningstjeneste, Politiforbundet, HK-Landsklubben for Politiet, Datatilsynet, Advokatrådet, Bitbureauet, Campingrådet, Danske Advokater, Forbrugerrådet TÆNK, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Ingeniørforeningen IDA, Institut for Menneskerettigheder, Journalistforbundet, Justitia, Rådet for Digital Sikkerhed, Retssikkerhedsfonden, Amnesty International, Retspolitisk Forening, DI, Dansk Erhverv, Dansk Metal, Dansk Energi, HORESTA, Brancheorganisationen Forbruger Elektronik, Dansk IT, Foreningen af Danske Internet Medier, IT-B Branchen, ITEK/Dansk Industri, PROSA, SAM-DATA (HK), Business Software Alliance Danmark, IT-Politisk Forening, KMD, CSC Danmark

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

A/S, TDC A/S, Telenor A/S, Telia A/S, Hi3G Denmark ApS, SE/Stofa, Lejernes LO, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, Dansk Magisterforening, Danmarks Restauranter og Cafeer, Danhostel og KLID.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra følgende myndigheder og organisationer:

Advokatrådet, Bitbureauet, Brancheforeningen Teleindustrien, Datatilsynet, DI, Dommerfuldmægtigforeningen, Erhvervsstyrelsen, Forbrugerrådet TÆNK, Foreningen af Offentlige Anklagere, Hi3G Denmark ApS, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, HORESTA, Institut for Menneskerettigheder, IT-Branchen, IT-Politisk Forening, Rigspolitiet, Vestre Landsret og Østre Landsret.

Justitsministeriets kommentarer til høringssvarene er anført i *kursiv*.

2. Høringssvarene

Advokatrådet, Datatilsynet, Dommerfuldmægtigforeningen, Foreningen af Offentlige Anklagere, Erhvervsstyrelsen, HK-Landsklubben Danmarks Domstole, Vestre Landsret og Østre Landsret har ikke bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udsættelsen af revisionen, men anfører, at det foruden de forhold, der fremgår af pkt. 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, ligeledes er vigtigt for politiet at kunne tilgå oplysninger om identiteten på det anvendte udstyr.

Teleindustrien, IT-Branchen og **DI** finder det positivt at udskyde revisionen af de danske logningsregler med henblik på, at Justitsministeriet fortsætter dialogen med tele- og internetudbydere om Rigspolitiets behov, og om hvad der er teknisk muligt. Endvidere bemærker Teleindustrien, IT-Branchen og DI, at Rigspolitiets anbefalinger ikke bør indgå i bemærkningerne til lovforslaget.

Forbrugerrådet TÆNK støtter forslaget om at udskyde revisionen af de danske logningsregler.

Hi3G Denmark ApS ser meget positivt på udskydelsen af revisionen af de danske logningsregler med henblik på at fortsætte den gode dialog mellem tele- og internetudbydere, Rigspolitiet og Justitsministeriet. Hi3G

finder desuden, at Rigspolitiets anbefalinger ikke bør medtages i lovforslagets bemærkninger.

HORESTA finder den foreslåede udskydelse af revisionen af logningsreglerne positiv. Endvidere anfører HORESTA, at organisationen er modstander af en genindførelse af regler om sessionslogning. Såfremt sådanne regler alligevel indføres, finder HORESTA, at hoteller og restauranter ikke bør falde ind under udbyderbegrebet mv. og dermed logningsforpligtelsen.

Bitbureauet anfører, at indledningen til lovforslagets almindelige bemærkninger efterlader det indtryk, at revisionen af logningsreglerne alene vil fokusere på politiets behov og hensynet til ikke at pålægge udbyderne uacceptable byrder. Bitbureauet finder, at en revision i højere grad bør tage hensyn til konsekvenserne af logningsreglernes indførelse. Endvidere finder Bitbureauet, at i efterforskninger, hvor politiet alene ønsker at indhente loggede lokationsoplysninger om én enkelt mobiltelefon, yder retsplejelovens kapitel 74 om edition ikke borgernes ret til privatliv tilstrækkelig beskyttelse, idet kriminalitetskravet efter editionsreglerne er, at politiets efterforskning angår en lovovertrædelse. I den forbindelse påpeger Bitbureauet, at politiets adgang til fremadrettede lokationsoplysninger efter retsplejelovens § 791 a, stk. 5 (teleobservation), kræver, at politiets efterforskning angår en lovovertrædelse, der kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover. På den baggrund foreslår Bitbureauet, at politiets adgang til loggede lokationsoplysninger reguleres på lige fod med fremadrettede lokationsoplysninger. Endelig henleder Bitbureauet opmærksomheden på, at den gældende revisionsbestemmelse, som løbende er blevet ændret med henblik på at udskyde revisionen af logningsreglerne, medfører, at lovsagens akter kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 20.

Institut for Menneskerettigheder finder med henvisning til EU-Domstolens dom om ophævelse af logningsdirektivet, at der i forbindelse med en fremtidig revision bør foretages en evaluering og analyse af logningsreglernes overensstemmelse med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

IT-Politisk Forening finder det positivt, at der ikke i indeværende folketingssamling fremsættes lovforslag om udvidelse af tele- og internetudbydernes pligt til at logge oplysninger om internettrafik, idet der verserer en forenet sag ved EU-Domstolen om de svenske og britiske

logningsregler. IT-Politisk Forening finder det dog beklageligt, at der ikke er igangsat en evaluering af de eksisterende logningsregler. IT-Politisk Forening bemærker endvidere, at sessionslogging efter foreningens opfattelse er det forkerte redskab til at imødegå politiets efterforskningsbegrænsninger. I stedet foreslås ”hastesikring” af data, hvorefter politiet har mulighed for at stoppe automatisk sletning af loggede oplysninger om internettrafik. Endvidere finder foreningen, at politiets adgang til loggede oplysninger er for lempelig, bl.a. med henvisning til EU-Domstolens dom af 8. april 2014 i de forenede sager C-293/12 og C-594/12, Digital Rights Ireland Ltd., idet politiet i deres efterforskning kan indhente abonnementsoplysninger om en bestemt IP-adresse og loggede lokationsoplysninger om én enkelt mobiltelefon alene efter retsplejelovens kapitel 74 om edition.

Som det fremgår af pkt. 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, vil Justitsministeriet i tillæg til den igangværende dialog med tele- og internetbranchen gennemføre en høring af relevante myndigheder og organisationer mv. om deres vurderinger af og erfaringer med de gældende logningsregler. Der kan i den forbindelse henvises til justitsministerens besvarelse af 18. april 2016 af spørgsmål nr. 429 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Endvidere fremgår det af pkt. 2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at det efter Justitsministeriets opfattelse er afgørende, at logningsreglerne sikrer politiet et effektivt redskab i kriminalitetsbekæmpelse. Samtidig er det afgørende, at logningsreglerne respekterer borgernes grundlæggende ret til beskyttelse af privatlivet, og at erhvervslivet ikke pålægges unødige byrder.

For så vidt angår spørgsmålene om den materielle udformning af nye logningsregler, herunder spørgsmålet om undtagelse af mindre udbydere fra en eventuel logningsforpligtelse og om politiets adgang til henholdsvis loggede og fremadrettede lokationsoplysninger, vil de modtagne høringssvar indgå i Justitsministeriets overvejelser om behovene for ændringer af de gældende logningsregler.

3. Lovforslaget

Det lovforslag, der blev fremsat den 27. april 2016, svarer med enkelte justeringer, navnlig af lovteknisk karakter, til det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring.