


Skatteministeriet

9. maj 2016
J.nr. 15-3136801

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 149 - Forslag til lov om ændring af ligningsloven, aktieavancebeskatningsloven, kursgevinstloven og skattekontrolloven (Skattebegunstigelse af individuelle medarbejderaktieordninger og skattefrihed for godtgørelse til visse asbestofre).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 5 af 3. maj 2016.

Karsten Lauritzen

/ Søren Schou



Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 3. maj 2016 fra Kromann Reumert, jf. L 149 - bilag 9.

Svar

Advokatfirmaet Kromann Reumert stiller i sin henvendelse af 3. maj 2016 en række spørgsmål til lovforslaget. Hertil bemærker jeg:

Spørgsmål 1:

Advokatfirmaet spørger, om en ansat og et selskab, der den 1. august 2016 har indgået aftale om tildeling af eksempelvis køberetter, men uden at der den 1. august 2016 er indgået aftale om anvendelse af reglerne i ligningslovens § 7 P, på et senere tidspunkt, eksempelvis den 1. september 2017, kan indgå aftale om anvendelse af ligningslovens § 7 P.

Det er en betingelse for, at et vederlag kan omfattes af ligningslovens § 7 P, at det fremgår af aftalen om tildeling af aktielønnen, som den ansatte og selskabet indgår, at vederlaget skal omfattes af ligningslovens § 7 P. Hvis det ikke fremgår af parternes aftale den 1. august 2016, at vederlaget skal omfattes af ligningslovens § 7 P, kan parterne ikke den 1. september 2017 indgå aftale om, at vederlag tildelt den 1. august 2016 med tilbagevirkende kraft omfattes af aftalen, der indgås den 1. september 2017, jf. bemærkningerne til ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2.

Spørgsmål 2:

Advokatfirmaet spørger, om formuleringen i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2: ”det tidspunkt, hvor aftalen indgås” i ovennævnte eksempel henviser til den 1. august 2016 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om tildeling af køberetter) eller den 1. september 2017 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P).

Med ”det tidspunkt, hvor aftalen indgås” i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2, menes det tidspunkt, hvor der indgås aftale om, at ligningslovens § 7 P skal finde anvendelse.

Der henvises endvidere til svaret på spørgsmål 1.

Spørgsmål 3:

Advokatfirmaet spørger, om betingelserne i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 3 og 4, i ovennævnte eksempel skal være opfyldt den 1. august 2016 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om tildeling af køberetter) eller den 1. september 2017 (dvs. tidspunktet for indgåelsen af aftalen om anvendelse af ligningslovens § 7 P).

Betingelserne i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 3 og 4, skal være opfyldt på det tidspunkt, hvor der indgås aftale om, at ligningslovens § 7 P skal finde anvendelse.

Der henvises endvidere til svaret på spørgsmål 1.

Spørgsmål 4:

Advokatfirmaet spørger, om en aftale om anvendelse efter ligningslovens § 7 P vil blive anset for at opfylde kravene i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, hvis aftalen ikke indeholder oplysninger om vederlaget eller – hvis udnyttelseskursen ikke ligger fast – principperne for fastlæggelsen af udnyttelseskursen. I bekræftende fald spørger advokatfirmaet, om dette også gælder i relation til tildeling af aktier, hvor der jo ikke er en udnyttelseskurs.

Efter ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1, skal vederlaget i den aftale, som den ansatte og selskabet skal indgå, være entydigt fastsat. Det fremgår af bemærkningerne, at hvis udnyttelseskursen ikke kendes, skal det fremgå af aftalen, hvilken værdi vederlaget har, eller såfremt kun principperne for fastlæggelsen af udnyttelseskursen kendes, da disse. Tilsvarende gælder efter den tidligere ordning i ligningslovens § 7 H.

Hvis disse oplysninger ikke fremgår af parternes aftale, opfylder aftalen ikke kravene i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 1. For så vidt angår tildeling af aktier, vil købskursen normalt være 0. Kravet om, at vederlaget skal være entydigt identificeret, kan opfyldes ved i aftalen at anføre, at tildelingen vedrører aktier, og at købskursen er 0.

Endelig er det et vilkår i ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 2, at aktietildelingen værdiansættes.

Spørgsmål 5:

Advokatfirmaet spørger, om ligningslovens § 7 P kan anvendes i følgende eksempel, hvor arbejdsgiverselskabet er et partnerselskab: Person A er ansat i partnerselskabet B. Selskabsdeltagerne i B er en fysisk person (kaldet C), der er kommanditist og et anpartsselskab (kaldet D), der er komplementar. Den fysiske person C ejer samtlige kapitalandele i D, bortset fra en mindre beholdning af egne kapitalandele i D, som ejes af D selv. Kan Ds tildeling omfattes af ligningslovens § 7 P?

Den tildeling, der nævnes i spørgsmålet, kan ikke omfattes af ligningslovens § 7 P.

Efter ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 3, skal vederlaget ydes af det selskab, hvor personen er ansat, eller af et selskab, der er koncernforbundet med dette selskab, jf. kursgevinstlovens § 4, stk. 2. Efter ligningslovens § 7 P, stk. 2, nr. 4, skal vederlaget være aktier i det selskab, hvor personen er ansat, eller i et hermed koncernforbundet selskab, eller give ret til at erhverve aktier i et sådant selskab.

Et partnerselskab er skatteretligt ikke et selvstændigt skattesubjekt. Det er de enkelte selskabsdeltagere, der er skattepligtige, ligesom tilfældet er i et kommanditselskab. Partnerselskabet er med andre ord skattetransparent.

Skatteretligt er det således en fysisk person, der ejer såvel P/S B som komplementaren D. Da B og D ejes af en fysisk person, er de ikke omfattet af koncerndefinitionen i kursgevinstlovens § 4, stk. 2.

Spørgsmål 6 og 7:

Advokatfirmaet spørger, om ministeren er enig i, at ligningslovens § 7 P, stk. 12, om beskatning ved ophør af beskatning medfører forskelsbehandling.

Advokatfirmaet spørger endvidere, hvorfor det ikke er muligt at udforme en ordning, hvorefter beskatningen ved fraflytning sker på den måde, at det beløb, der beskattes i Danmark, opgøres som en forholdsmæssig andel af den ansattes gevinst på aktierne og således, at beskatningen af dette beløb først sker, når aktierne afstås.

Det er korrekt, at den beskatning, der sker efter ligningslovens § 28 i forbindelse med fraflytning, vil være anderledes end den beskatning, der sker, såfremt der ikke skete fraflytning, idet der ikke sker lønbeskatning efter ligningslovens § 7 P.

Reglerne i ligningslovens § 7 P om fraflytterbeskatning, jf. ligningslovens § 28, svarer til de tidligere gældende regler i ligningslovens § 7 H. Lovforslaget har til formål at genindføre reglerne i ligningslovens § 7 H.

Det bemærkes, at den ansatte efter reglerne i kildeskattelovens § 73 E har mulighed for at få henstand med betaling af skatter og arbejdsmarkedsbidrag beregnet efter ligningslovens § 28. Baggrunden for reglerne er, at der ikke kan ske beskatning af aktieavancer efter fraflytning.

Det er på den baggrund den umiddelbare vurdering, at det ikke er muligt at indføre en ordning, som den advokatfirmaet foreslår.