



Styrelsen for Arbejdsmarked og  
Rekruttering  
Charlotte Hvid Olavsgaard  
Mette Pedersen

**Svar på høring af 15.12.2015 om forslag til lov om ændring af lov om social pension mv.**

08. januar 2016  
J.nr. 2015-0017-58855  
Cpr.nr.

Ankestyrelsen har følgende bemærkninger:

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

**Ad Almindelige bemærkninger, pkt. 2.1.2:**

Vi vil foreslå, at "i teamet" til sidst i sætningen "Er der tale om en sag om seniorførtidspension efter § 17, stk. 3, kan kommunen fortsat indhente nye oplysninger til brug for sagens behandling i teamet." fjernes. Kommunen kan vel med de nye regler også indhente nye oplysninger i sager, som ikke skal forelægges for teamet, fordi det er utvivlsomt, at borgeren ikke opfylder betingelserne for førtidspension.

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

**Ad Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, Til nr. 1 og 2:**

Efter 4. afsnit kan det overvejes at indsætte følgende tekst: I sager om ansøgning om seniorførtidspension kan der indhentes nye oplysninger, og der skal ikke ske yderligere afklaring af arbejdsevnen. I disse sager vil det derfor typisk kun være utvivlsomt, at personen ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension, i sager hvor sagens oplysninger dokumenterer, at borgerens arbejdsevne ikke er nedsat i sådan en grad, at der kan tilkendes førtidspension.

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Venlig hilsen

Marianne Sinding



Danske Handicaporganisationer

Til Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
Njalsgade 72 C  
2300 København S  
Att. Charlotte Hvid Olavsgaard og Mette Pedersen

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
Fax: +45 3675 1403  
dh@handicap.dk  
www.handicap.dk

Taastrup, den 06. januar 2016  
Sag 2-2016-00006 – Dok. 234364/mc\_dh

## Danske Handicaporganisationers hørings svar vedr. undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteam

Danske Handicaporganisationer (DH) har modtaget ovennævnte i høring og ønsker at benytte lejligheden til at afgive følgende bemærkninger.

DH kan støtte forslaget ud fra intentionen om at reducere sagsbehandlingstider og dermed borgernes ventetider i førtidspensionssager, hvor der ikke er tvivl om udfaldet.

DH er dog skeptisk over for visse elementer, som kan risikere at svække borgernes retssikkerhed, hvilket uddybes nærmere i de specifikke bemærkninger herunder.

### Til nr. 4

Slettet: 1

Det er særligt væsentligt med hurtig sagsbehandling, når det drejer sig om sager, hvor det er åbenbart, at borgerens arbejdsevne ikke kan forbedres. I disse tilfælde mener DH derfor, at det ikke skal være frivilligt for kommunerne at træffe afgørelse uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, fordi der per definition ikke bør være tvivl i disse sager.

DH vil gerne understrege behovet for en nærmere præcisering af, hvilke kriterier der skal være opfyldt i en 'glatsag'. Det er ikke handicaporganisationernes erfaring, at kommunerne er for lempelige med at tilkende førtidspension i 'glatsager', tværtimod er der fremkommet en række eksempler på det modsatte, som tydeliggør behovet for at uddybe nærmere, hvilke typer af sager, der er 'glatsager'. Dette kan være med til at sikre en mere ensartet praksis på tværs af kommuner og dermed styrke borgernes retssikkerhed.

### Til nr. 2

Det fremgår ikke klart af lovforslaget, at det er intentionen også at gøre det muligt for kommunerne at tilkende førtidspension ved ansøgning på det foreliggende grundlag uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet. Det fremgår først nogenlunde tydeligt i

bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at 'glatsager' også kan være sager efter § 17. DH foreslår derfor, at det formuleres tydeligere og helst i selve lovteksten.

DH mener også, at det vil være hensigtsmæssigt, om det kunne præciseres yderligere, hvornår en borger 'utvivlsomt' ikke er berettiget til pension. Det fremgår, at det kan være i sager, hvor dokumentationen ikke er tilstrækkelig, eller hvor arbejdsevnen efter endt udredning vurderes ikke at være varigt og væsentligt nedsat. DH mener ikke at det er hensigtsmæssigt, at vurderingen, i sager hvor dokumentationen er tilstrækkelig og udredning er foretaget, sker uden om rehabiliteringsteamet. Dels fordi der kan være andre forhold eller indsatser, som rehabiliteringsteamet kunne pege på, som det vil være hensigtsmæssigt at få belyst af hensyn til borgerens muligheder for at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet, dels fordi borgeren kan have været igennem længerevarende udredning og indsatser, hvor den måske omfattende dokumentation herfor bør vurderes af et tværfagligt team.

Det fremgår af bemærkningerne, at sager, hvor der 'er tvivl' om borgeren skal have afslag på det foreliggende grundlag, skal forelægges rehabiliteringsteamet. DH finder, at det bør præciseres nærmere, hvornår der kan siges at være tvivl om sagens udfald, så det sikres, at det kun er de helt klare sager, som afgøres uden om rehabiliteringsteamet, som er med til at sikre en proceduremæssig retssikkerhed for borgerne.

DH foreslår derfor, at en kommunal afgørelse om at afgøre en førtidspensionssag uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet, kan påklages (processuel), tilsvarende klagemuligheden over den materielle afgørelse.

DH foreslår endvidere, at den foreslåede ændring følges op af en ny praksisundersøgelse for at sikre, at afgørelser uden forelæggelse for rehabiliteringsteamet er korrekte.

Slettet: i forbindelse heraf

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen

Formand

## Charlotte Hvid Olavsgaard

---

**Fra:** Jane Brodthagen <jnb@regioner.dk>  
**Sendt:** 21. januar 2016 13:35  
**Til:** Charlotte Hvid Olavsgaard; Mette Pedersen; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
**Emne:** 2182-16\_v1\_Svar på høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftiget  
**Vedhæftede filer:** 2182-16\_v1\_Svar på høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftiget.DOCX.docx

Kære Charlotte H. Olavsgaard og Mette Pedersen

Vedlagt finder I regionernes svar på høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension mv.

Jeg beklager den sene fremsendelse af svar.

Med venlig hilsen

Jane Brodthagen  
Seniorkonsulent, cand.jur.  
Center for sundhedspolitik, økonomi og socialpolitik

**Danske Regioner**  
Dampfærgevej 22  
2100 København Ø

T 35 29 82 21  
M 29 17 09 04  
E [jnb@regioner.dk](mailto:jnb@regioner.dk)

Officiel post bedes sendt til  
[regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk)

[www.regioner.dk](http://www.regioner.dk)

**VIS.dk**

- forum for videnspredning i sundhedsvæsenet





Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
Njalsgade 72A  
2300 København S

Att.: Charlotte Hvid Olavsgaard og Mette Pedersen

12-01-2016

Sag nr. 16/192

Dokumentnr. 2182/16

Jane Brodthagen

Tel. 35 29 82 21

E-mail: Jnb@regioner.dk

**Svar på høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet)**

Regionerne har modtaget høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet).

Regionerne kan generelt tilslutte sig, at arbejdsgangen forenkles i de omtalte sager. Der opfordres dog også til at konsekvenserne for borgernes retsstilling gennemtænkes.

I ændringsloven er der forslag om, at sundhedskoordinatorerne skal udtale sig i sager, hvor en persons arbejdsevne ikke kan forbedres (§ 18), mens dette ikke er tilfældet i sager, hvor kommunerne vurderer, at det er utvivlsomt, at personen ikke opfylder betingelserne for førtidspension (§17). Det bør overvejes, om der ud fra et retssikkerhedshensyn bør være udtalelse fra Sundhedskoordinatorer i begge typer sager.

Regionerne noterer sig, at der ikke er et overslag over forventet færre antal sager som følge af loven. Af hensyn til eventuelt kapacitetstilpasning i regionerne samt indgåelse af nye aftaler mellem region og kommuner, vil det være hensigtsmæssigt, at bekendtgørelse om loven udsendes i så god tid, at region og kommuner kan nå at justere aftalemæssige herunder ansættelsesforhold i forhold. Det vurderes at være vanskeligt at kunne nå dette i forhold til den planlagte ikrafttræden den 1. juni 2016.

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

T 35 29 81 00

F 35 29 83 00

E regioner@regioner.dk

I lovforslaget bemyndiges ministeren til at fastsætte regler for sundhedskoordinatorers udtalelse i sager, hvormed der ikke er mulighed for forbedring af arbejdsevnen (§ 19, stk. 5). Der bør som udgangspunkt fastlægges en national takst for denne ydelse.

Side 2

*Præcisering af myndighed.*

Det er uklart, hvem det er, der kan tage beslutning om ikke at sende sager i rehabiliteringsteams. Flere steder nævnes kommunen, og et enkelt sted står specifikt nævnt kommunalbestyrelsen. Sammenhængende med beslutningsniveauet hører også, at jo højere op i systemet der skal tages beslutning, des mere må man forvente, at der skal argumenteres for sager, der skal undtages. Dette kan medføre, at der antageligvis ikke spares sagsbehandlingstid.

Med venlig hilsen

Jane Brodthagen  
Seniorkonsulent, cand.jur.

Dato 08.01.2016

MEB

Side 1 af 3



**Dansk Socialrådgiverforening**

*faglig handlekraft*

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
Njalsgade 72A  
2300 København S  
Att.: Charlotte Hvid Olavsgaard  
Mette Pedersen

Toldbodgade 19 B · DK 1253 København K · T 7010 1099 · ds@socialraadgiverne.dk · www.socialraadgiverne.dk · CVR DK 6335 6018

### **Høringssvar: Lovforslag om undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet**

Dansk Socialrådgiverforening (DS) takker for muligheden for at afgive høringssvar på lovforslaget om undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet.

Lovforslaget lægger op til, at følgende typer førtidspensionssager undtages fra behandling i rehabiliteringsteamet:

- 1) Ansøgningssager på det foreliggende grundlag, når kommunen vurderer, at det er utvivlsomt, at borgeren ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension og
- 2) Sager om tilkendelse af førtidspension, når kommunen vurderer, at personen er så syg eller har så betydelige funktionsnedsættelser, at det er helt åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen. De såkaldte glatsager.

DS har længe efterlyst en afbureaukratisering af antallet af sager, der forelægges for rehabiliteringsteamet, da mange kommuner har urimeligt lange sagsbehandlingstider for sager, der fremlægges rehabiliteringsteamet.

DS er derfor enig i lovforslagets overordnede intention om at forenkle sagsbehandlingsprocessen og de formelle krav til proceduren ved behandlingen af førtidspensionssager i de tilfælde, hvor kommunen vurderer, at udfaldet i sagen på forhånd er klart. De frigjorte ressourcer hos rehabiliteringsteamet, som følge af denne lovændring, vil i stedet kunne bruges på at behandle de sager, der kræver reel tværfaglig vurdering, hvilket ifølge DS er yderst positivt.

#### **Specifikke bemærkninger til ansøgningssager, hvor personen utvivlsomt ikke opfylder betingelserne for førtidspension**

DS er overordnet set enig i, at kommunen i ansøgningssager på det foreliggende grundlag får mulighed for at træffe afgørelse om afslag på førtids-



pension, uden at sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet, hvis det er utvivlsomt, at personen ikke opfylder betingelserne for førtidspension. DS kan dog have nogle bekymringer for borgerens retssikkerhed i denne situation, hvorfor DS ønsker lovteksten præciseret et enkelt sted.

I lovbemærkningernes afsnit 2.1.2 står der, at det er en betingelse for denne undtagelse, at kommunen vurderer, at personen utvivlsomt ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension. Kommunen skal derfor fortsat udarbejde rehabiliteringsplanens forberedende del ud fra sagens oplysninger.

Det er afgørende, at der har været en socialfaglig vurdering af borgerens sag, før kommunen træffer den endelige afgørelse. Derfor mener DS, at det er vigtigt, at rehabiliteringsplanens forberedende del bliver udarbejdet af socialfagligt personale forud for kommunens afgørelse, som det også står beskrevet i lovbemærkningerne. DS vil dog opfordre til, at denne del af lovbemærkningerne skrives ind i lovteksten, så kommunens forpligtigelse til at undersøge og vurdere sagen på det foreliggende grundlag forud for kommunalbestyrelsens afgørelse skærpes i lovteksten. Det vil være med til at sikre borgerens retssikkerhed og er derfor vigtigt.

### **Specifikke bemærkninger til tilkendelse af førtidspension i helt åbenbare sager**

DS er meget enig i forslaget om, at kommunen skal kunne tilkende førtidspension, uden at sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet, hvis borgeren er så syg eller har så betydelige funktionsnedsættelser, at det er helt åbenbart, at personens arbejdsevne ikke kan forbedres. Det vil både mindske presset på rehabiliteringsteamet i mange kommuner og samtidig medføre en mere værdig behandling af terminalt syge og borgere med betydelige funktionsnedsættelser.

DS er dog bekymret for forslaget i § 18, stk. 3,1 om, at sundhedskoordinatoren *skal* udtale sig i alle sager før kommunens afgørelse – medmindre borgeren er terminalt syg. Som udgangspunkt er DS enig i, at der skal være foretaget en kvalificeret sundhedsfaglig vurdering af borgeren forud for kommunens afgørelse. Der har dog været en tendens til flaskehalse i sundhedskoordinatorfunktionen, som også har været medvirkende til at skabe lange sagsbehandlingstider i rehabiliteringsteamet. DS er derfor bekymret for, at sagerne i disse tilfælde fortsat trækkes i langdrag pga. ventetid til sundhedskoordinatorfunktionen – og at formålet med lovforslaget dermed ikke sker fyldest.

DS foreslår derfor, at også sager, hvor det er helt åbenbart, at arbejdsevnen ikke kan udvikles også fritages for at skulle forelægges sundhedskoordinatoren. Det kan eksempelvis være sager, hvor det vurderes, at borge-





ren skal have førtidspension fra det fyldte 18. år pga. svært handicap og/eller svær mental retardering. Alternativt vil DS opfordre til, at der tages aktive skridt til at mindske flaskehalsproblematikkerne på sundhedskordinatorfunktionerne på andre måder, da det er afgørende for, at lovforslaget kommer til at leve op til sine intentioner om afbureaukratisering.

Med venlig hilsen

Majbrit Berlau  
Formand, Dansk Socialrådgiverforening

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
Njalsgade 72A  
2300 København S

Att.  
Charlotte Hvid Olavsgaard, [chol@star.dk](mailto:chol@star.dk)  
Mette Pedersen, [mepe@star.dk](mailto:mepe@star.dk)  
[star@star.dk](mailto:star@star.dk)

Journalnr.	R-15-60024-156
Jurist	Karen Møller Christensen
Telefon	22 68 23 05
Fax	75 54 26 69
E-mail	<a href="mailto:karen.christensen@dukh.dk">karen.christensen@dukh.dk</a>
Dato:	12. januar 2016

J. Nr. 15/15482

Høring over forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet).

Tak for høringsmateriale. Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH) har følgende bemærkninger hertil:

Det er DUKHs vurdering, at lovforslaget får den konsekvens, at langt hovedparten af § 17, stk. 2-ansøgningerne ikke længere skal forelægges rehabiliteringsteamet, idet sagsbehandleren vil vurdere dem utvivlsomme, da sagsbehandler i modsat fald ellers selv ville have forelagt sagen for rehabiliteringsteamet i medfør af lovens § 18.

Er det hensigten med lovforslaget, at hovedparten af § 17, stk. 2-ansøgningerne ikke får den tværfaglige vurdering – i forhold til om betingelserne for bevilling af førtidspension er opfyldt - som sikres ved en behandling i rehabiliteringsteamet ?

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karen Møller Christensen  
Jurist

## Charlotte Hvid Olavsgaard

---

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 16. december 2015 09:23  
**Til:** Mette Pedersen; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering; Charlotte Hvid Olavsgaard  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens hørings svar vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension mv

Kære Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering

Erhvervsstyrelsen har modtaget nedenstående høring vedr. ” *forlag til lov om ændring af lov om social pension mv*”.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen (herunder TER) anledning til bemærkninger, da TER ikke vurderer, at høringen er erhvervsrelevant.

*Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet. Se [www.erst.dk/konsekvensvurderinger](http://www.erst.dk/konsekvensvurderinger) for mere information.*

Med venlig hilsen

---

**Anne Krøjberg Christensen**  
Stud.merc.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Direktionssekretariatet - Team Jura  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon nr.: +45 3529 1000  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

Direkte tlf: +45 3529 1078  
E-mail: [AnnKre@erst.dk](mailto:AnnKre@erst.dk)



---

**Fra:** Charlotte Hvid Olavsgaard [<mailto:chol@star.dk>]

**Sendt:** 15. december 2015 13:32

**Til:** Letbyrder

**Emne:** Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension mv frist 12. januar 2015 kl. 12.

Hermed sendes høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet), se vedhæftede.

Vi skal venligst bede om eventuelle bemærkninger senest tirsdag den 12. januar 2015 kl. 12.

Med venlig hilsen

**Charlotte Hvid Olavsgaard**  
**Sociale Ydelser**  
**Direkte telefon: 72 21 76 75**



## Hørings svar vedr. lovforslag om at undtage visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteam

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering har den 15. december sendt udkast til lovforslag om at undtage visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteam i høring.

KL er meget tilfreds med, at det med lovforslaget bliver muligt at undtage visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteam. Kommunerne har længe efterlyst denne forenkling, som vil kunne frigøre ressourcer i jobcentre og i rehabiliteringsteam, som kan anvendes til at styrke den borgervendte indsats.

KL finder ikke, at det er hensigtsmæssigt i en bekendtgørelse at fastsætte regler om tilrettelæggelsen og indholdet af sundhedskoordinatorens inddragelse i sager, der ikke skal behandles i rehabiliteringsteam. Centralt fastsatte bindende regler om samspillet med sundhedskoordinatorer risikerer at stå i vejen for udvikling af samarbejdet mellem de involverede parter, som vil være optaget af at realisere en god borgerbetjening og en effektiv udnyttelse af ressourcer.

KL anbefaler, at de nye regler kan finde anvendelse så hurtigt som muligt. De nye regler bør derfor som udgangspunkt også kunne anvendes i sager, hvor ansøgningen om førtidspension er indgivet før lovens ikrafttræden. Der er ikke behov for nogen overgangsordning som fastsat i lovforslagets § 3, stk. 2.

Med venlig hilsen

Niels Arendt Nielsen

/

Ulrik Petersen

Dato: 8. januar 2016

Sags ID: SAG-2016-00026  
Dok. ID: 2138717

E-mail: ULP@kl.dk  
Direkte: 3370 3452

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 1

**Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering**  
Att. Charlotte Hvid Overgaard  
Sendt til Charlotte Hvid Overgaard ([chol@star.dk](mailto:chol@star.dk)),  
Mette Pedersen ([mepe@star.dk](mailto:mepe@star.dk))  
samt [star@star.dk](mailto:star@star.dk).

Den 11/1 2016

D.nr.

Sagsbeh.

**Høringssvar fra Landsforeningen LEV vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet)**

Landsforeningen LEV afgiver hermed høringssvar på ovenstående lovforslag, idet vi mener, at forslaget vil kunne få væsentlig betydning for unge med udviklingshæmning, som er en del af LEVs målgruppe.

**Generelle bemærkninger**

Alle mennesker har udviklingspotentialer, som skal understøttes og stimuleres – også unge med varige og meget indgribende funktionsnedsættelser. Men for nogle er potentialerne ikke relateret til helt eller delvis selvforsørgelse på arbejdsmarkedet.

Førtidspension er for langt de fleste udviklingshæmmede det eneste realistiske forsørgelsesgrundlag. Efter reformen af førtidspensions- og fleksjobområdet trådte i kraft januar 2013, er antallet af ny-tilkendelser af førtidspension imidlertid faldet drastisk til gruppen af udviklingshæmmede uagtet, at der i de fleste tilfælde er tale om sager, hvor der åbenlyst skal tilkendes førtidspension, de såkaldt "glatte sager". Denne udvikling er stærkt problematisk, og LEV har i talrige sammenhænge appelleret til, at man fra lovgivers side griber ind over for den kommunale praksis på området.

LEV er derfor som udgangspunkt positiv overfor nærværende lovforslag, da vi vurderer, at det kan sende et signal til landets kommunale myndigheder om nødvendigheden af at være opmærksom på, at der findes unge under 40 år, hvor førtidspension er det eneste realistiske forsørgelsesgrundlag. Håbet er således, at lovforslaget vil imødegå den meget restriktive tilkendelsespraksis i førtidspensionssager til bl.a. udviklingshæmmede, som alt for mange kommuner har udvist efter reformens ikrafttræden. I nogle kommuner har man således udlagt reformen fra 2013 på den måde, at førtidspension til personer under 40 år nu reelt er helt afskaffet, og at alle skal gennemgå arbejdsmarkedsrehabiliteringsforløb, uanset hvor udsigtsløs denne indsats er.

**Afbureaukratisering – også for borgeren**

Med lovforslaget er det hensigten at afbureaukratisere kommunernes sagsbehandling, hvilket vi anerkender behovet for. Men vi savner, at forslaget også angiver, at afbureaukratiseringen skal komme den enkelte borger til gode. Unødvendigt lange sagsbehandlingsforløb og formålsløse ressourceforløb udgør således en

betydelig psykisk belastning og stresspåvirkning for mange udviklingshæmmede. Oplevelsen af at være tvunget ind i ofte formålsløse udviklingsforløb er i mange tilfælde en belastning, der krænker disse skrøbelige unges selvtilid og integritet. LEV anbefaler, at lovforslagets bemærkninger suppleres med denne begrundelse.

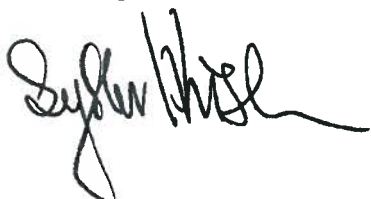
#### **Unødvendig kommunal valgfrihed i forhold til forelæggelse for rehabiliteringsteam**

Det forekommer unødvendigt og stærkt uhensigtsmæssigt, at kommunerne ifølge forslaget, selv kan vælge om en åbenlys førtidspensionssag skal forelægges rehabiliteringsteamet eller ej. Denne insisteren på kommunal selvbestemmelse forekommer i dette tilfælde helt ubegrundet, og vil dels medføre unødvendig kommunal administration, dels medføre, at sagerne trækkes i langdrag til skade for borgeren. LEV anbefaler, at denne kommunale valgfrihed udgår af lovforslaget.

#### **Supplerende indikatorer for førtidspension**

Selvom vi finder lovforslagets ændring i forhold til de åbenlyse førtidspensionssager relevant, nærer vi ingen illusioner om, at det helt vil løse de alvorlige problemer i kommunernes forvaltning af reglerne. Kommunernes økonomiske tilskyndelser til ikke at tildele førtidspension er betydelige, og vi frygter, at dette også fremover vil betyde, at unge under 40 år, som åbenlyst har krav på en førtidspension, ikke tildeles en sådan. Den ændrede refusionsmodel pr. 1. januar i år vil desværre skærpe dette problem yderligere. LEV anbefaler derfor, at der i selve lovgivningen bliver indarbejdet supplerende indikatorer for, hvornår det i en sag om tilkendelse af førtidspension som udgangspunkt skal anses for åbenbart formålsløst at udvikle arbejdsevnen. Det kunne eksempelvis dreje sig om dokumentation for, at den unge har været visiteret til specialbørnehave, specialskole, døgninstitution for børn med handicap eller STU. Disse indikatorer kan være yderligere retningsgivende for, hvornår en sag om førtidspension skal anses for at være åbenlys.

Med venlig hilsen



Sytter Kristensen  
Formand for Landsforeningen LEV

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
Att. Fuldmægtig Charlotte Hvid Olavsgaard  
Njalsgade 72 A  
2300 København S

11.01.1016

Vedrørende høring om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v.  
(Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet)

SAND de hjemløses landsorganisation, skal hermed bekræfte modtagelsen af høring vedrørende ovenstående lovforslag.

Indledningsvis kan vi absolut tilslutte os tanken om afbureaukratisering af kommunernes sagsbehandling, men naturligvis under forudsætning af nødvendig hensyntagen til og respekt for borgernes retssikkerhed.

Lovforslaget er som det fremgår af høringskrivelsen delt op i to afsnit.

Første del vedrører sagsbehandlingen i sager om tilkendelse af førtidspension, hvor borgeren udnytter sin ret til selv at anmode om behandling af pensionsansøgningen "på det foreliggende grundlag".

Vor erfaring fra praksis er desværre, at en anmodning fra borgeren om behandling af en pensionsansøgning på det foreliggende grundlag, altid og uanset andre eksterne, men kompetente speciallægers erklæringer end de af kommunen foretrukne, altid har været ensbetydende med et afslag.

Vi har derfor desværre været nødsaget til at anbefale brugerne at undgå at bruge deres ret, fordi vi var bekendte med konsekvenserne.

Det er derfor vor klare opfattelse, at vi ikke i afbureaukratiseringens hellige navn, vil medvirke til af legitimere en praksis, hvor kommunerne som hovedregel alene anvender deres egne læger og specialister godkendt af kommunen.



**Derfor kan vi ikke støtte første del af lovforslaget, fordi vi betragter det som en legalisering af en urimelig og uhensigtsmæssig praksis.**

Derimod finder vi det ubetinget fornuftigt, at gennemføre anden del af lovforslaget om tilkendelse af førtidspension, når det er helt åbenbart formålsløst at forsøge at udvikle arbejdsevnen.

Vi kunne dog anbefale, at man i stedet for en 6 måneders frist i relation til formodning om dødens indtræden, allerede beslutter imødekomme af pensionsansøgningen på et tidligere tidspunkt, så sagen ikke behandles så sent, at den pågældende allerede er meget afkræftet og døende ved pensionstilkendelsen – eller ofte allerede afdøet ved døden.

Med venlig hilsen

**Ole Skou**

Soc.rdg. & Cand.jur.

De hjemløses landsorganisation  
Sundholmsvej 34, st.  
2300 København S.  
Tlf. 4073 3537  
[os@sandudvalg.dk](mailto:os@sandudvalg.dk)

**SAND**   
De hjemløses landsorganisation

## Charlotte Hvid Olavsgaard

---

**Fra:** Birgitte Jørgensen - BTJ <BTJ@atp.dk>  
**Sendt:** 11. januar 2016 09:27  
**Til:** Charlotte Hvid Olavsgaard; Mette Pedersen; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
**Emne:** VS: Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension mv frist 12. januar 2015 kl. 12.  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.docx.pdf; Høringsliste.docx.pdf; Udkast til lovforslag.docx.pdf

Udbetaling Danmark har ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om social pension mv.

Venlig hilsen  
Birgitte Jørgensen

## atp=

Udbetaling Danmark  
Juridisk Konsulent · Driftsjura  
Direkte nummer · Mobil +45 30 59 56 33  
E-mail [BTJ@ATP.DK](mailto:BTJ@ATP.DK)

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Telefon +45 70 11 12 13 · [www.atp.dk](http://www.atp.dk) · CVR-nr. 43405810

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejtagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

---

**Fra:** Charlotte Hvid Olavsgaard [<mailto:chol@star.dk>]  
**Sendt:** 15. december 2015 13:21  
**Til:** [ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk); POTE; POTE; BM Postkasse; [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [info@danske-seniorer.dk](mailto:info@danske-seniorer.dk); [ds@socialraadgiverne.dk](mailto:ds@socialraadgiverne.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk); [kl@k.dk](mailto:kl@k.dk); [carle@nielsen.tdcadsl.dk](mailto:carle@nielsen.tdcadsl.dk); [sand@sandudvalg.dk](mailto:sand@sandudvalg.dk); POTE; [aeldresagen@aeldresagen.dk](mailto:aeldresagen@aeldresagen.dk)  
**Emne:** Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension mv frist 12. januar 2015 kl. 12.

Til høringsparterne

Hermed sendes høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen m.v. (Undtagelse af visse førtidspensionssager fra behandling i rehabiliteringsteamet), se vedhæftede brev.

Vi skal venligst bede om eventuelle bemærkninger senest tirsdag den 12. januar 2015 kl. 12.

Eventuelle bemærkninger sendes til Charlotte Hvid Olavsgaard, [chol@star.dk](mailto:chol@star.dk), Mette Pedersen, [mep@star.dk](mailto:mep@star.dk), samt til [star@star.dk](mailto:star@star.dk).

Med venlig hilsen

**Charlotte Hvid Olavsgaard**  
Fuldmægtig  
Sociale Ydelser

Direkte telefon: 72 21 76 75  
E-mail: [chol@star.dk](mailto:chol@star.dk)



**Styrelsen for  
Arbejdsmarked og Rekruttering**  
Njalsgade 72 A  
2300 København S.  
Tlf.: +45 72 21 74 00  
Sikker e-mail: [star@star.dk](mailto:star@star.dk)  
Hjemmeside: [www.star.dk](http://www.star.dk)

**Danish Agency for  
Labour Market and Recruitment**  
Njalsgade 72 A  
2300 København S.  
Phone: +45 72 21 74 00  
Secure e-mail: [star@star.dk](mailto:star@star.dk)  
Website: [www.star.dk](http://www.star.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering  
Charlotte Hvid Olavsgaard [chol@star.dk](mailto:chol@star.dk)  
Mette Pedersen [mepe@star.dk](mailto:mepe@star.dk)  
[star@star.dk](mailto:star@star.dk)

6. januar 2016  
JH

**Høring vedr. ændring af lov om social pension og lov om organisering og understøttelse af beskæftigelsesindsatsen mv. (Undtagelse af visse førtidspensions-sager fra behandling i rehabiliteringsteamet)**

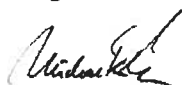
Lovforslaget lægger op til, at der gives mulighed for, at kommunen kan undlade at forelægge en sag for rehabiliteringsteamet, hvis kommunen vurderer, at det er utvivlsomt, at personen ikke opfylder betingelserne for tilkendelse af førtidspension.

Dette finder Ældre Sagen bekymrende. Formålet med at sagerne skal forelægges for rehabiliteringsteamet er netop, at sikre en tværfaglig koordinering og en helhedsorienteret indsats og vurdering på tværs af forvaltninger og myndigheder. Denne mulighed mister de personer, hvor kommunen på forhånd vurderer, at de ikke opfylder betingelserne for førtidspension, og dermed bliver deres retssikkerhed forringet.

Ganske vist vil de berørte personer have mulighed for at klage over kommunens afgørelse, men de vil ofte skulle vente længe på at få deres sag behandlet i Ankestyrelsen.

Ældre Sagen anbefaler derfor, at denne del af lovforslaget ikke gennemføres.

Venlig hilsen



Michael Teit Nielsen  
Underdirektør