

Fra: Berit Andersen <gammelbya@hotmail.com>
Sendt: 19. januar 2016 09:10
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: implementering af tobaksdirektivet/ implementering af tobaksdirektivet/

Vedr.: Høringssvar angående implementering af tobaksdirektivet/
implementering af tobaksdirektivet/

Som forbruger og E-damper, er jeg nødt til at give min modstand tilkende overfor det nuværende lovforslag og den overregulering det ligger op til.

Det står klart for mig at de mennesker der har udfærdiget dette lovforslag ikke kan være brugere af E-damp og derfor ikke har noget reelt kendskab til hvad der er godt og skidt, og hvordan de produkter der bliver brugt til E-damp rent faktisk fungerer – ellers ville man ikke anbefale 2 ml tanke og uregulerbare batterier og lignende..

Det er jo netop de gode produkter der er på markedet nu, der gør E-damp til en succes! Det er også netop de nyere produkter der tillader regulering af styrke på batteriet samt airflow og væskeflow og udskiftning af coils, der er E-dampens styrke, fordi man som forbruger kan skræddersy sin oplevelse efter egne præferencer. Det siger sig selv at et produkt der er udviklet over flere år, og tilpasset og forbedret over tid, er bedre og mere sikkert, end de førstegenerations produkter som vi ifølge lovforslaget vil blive hensat til at bruge, hvis det vedtages i sin nuværende form. Disse førstegenerations-produkter, er simpelthen ikke gode nok, og efterlader rygeren der afprøver dem, med en lunken og utilfredsstillende oplevelse, der ofte vil resultere i at de falder tilbage til rygningen, simpelthen fordi den ikke vil føles som et reelt alternativ til den oplevelse rogen giver – og det er jo det en ryger der forsøger at stoppe søger. Jeg ved dette, fordi jeg selv opgav E-dampen første gang jeg prøvede, og det var netop med et førstegenerationsprodukt a-la de ciga-likes der ses på markedet nu fra "en af de større spillere på markedet". Kvaliteten af produktet var for ringe, og damp-oplevelsen slet ikke god nok til at få mig til at lægge cigaretterne på hylden – følte mest af alt som en joke!

Ligeledes virker det forrykt at man ligefrem satser på at der fremover kun vil være "en eller to større spillere tilbage på markedet" - da man jo netop bør sikre at forbrugere har nem adgang den til hjælp og vejledning de på nuværende tidspunkt kan få i alle de detail-butikker der ligger rundt om i landet – men som med denne lov vil blive nødsaget til at dreje nøglen om fordi de simpelthen ikke kan imødegå de kæmpe gebyrer og den godkendelsesproces som lovforslaget lægger op til – og det er ikke at sikre forbrugerne! Det monopol-lignende marked der lægges op til, er bestemt hverken ønskeligt eller hensigtsmæssigt, medmindre man har en skjult dagsorden, og egentlig ØNSKER at E-damp IKKE skal være det gode rygestop-produkt med den høje succesrate som det er i dag??

Jeg mangler i den grad at i politikere sætter jer reelt ind i området der vedrører E-damp – både når det gælder virkning, produkter og HELE lovtæksten – INDEN i giver tilsagn om jeres stemme til vedtagelse af en lov, som vil have en enorm skadelig virkning for både forbrugere og

detailhandel og dybest set vil betyde at alt sættes 10 år tilbage, og som ligeledes vil forhindre udvikling indenfor feltet fremover. Hvor er fornuften i det?? Og så især når der nu findes så mange veldokumenterede undersøgelser ude i verden – bl.a fra England hvor deres Sundhedsstyrelse nu anbefaler E-damp som rygestop-produkt – der beviser at E-damp er min 95 % mindre skadeligt end rygning!!

Jeg var ryger i 35 år, og røg 20-30 cigaretter om dagen. Jeg har forsøgt at stoppe mange gange, med hjælp fra en hel del af de andre rygestop-produkter på markedet, men uden held! Mange af produkterne gav mig allergiske reaktioner eller andre bivirkninger og jeg endte med at opgive mit rygestop. Ligeledes virkede de såkaldte førstegenerations E-damp ciga-likes heller ikke.. Først da jeg prøvede 2-generations E-cigaretter var produktet godt nok til at hjælpe mig ud af min tobaks-afhængighed, og det endda ret hurtigt! Indenfor en uge havde jeg sluppet cigaretterne! Derefter er mit helbred blevet væsentligt forbedret – min kroniske bronchitis er aftaget til det ubetydelige, og mit energiniveau og immunforsvar er forbedret væsentligt. Siden jeg startede som e-damper, har jeg ligeledes langsomt nedsat nikotinindholdet i min damp-væske fra 24 til 6 mg – noget jeg har kunnet gøre i små steps, da jeg er det man kalder "selvblander". Jeg bruger det man i dag kalder 3-generations e-cigaretter, med 5 ml tanke, og variabelt airflow og væskeflow og batterier, hvilket gør at jeg kan indstille alt så det passer præcis til mig og derved giver mig den bedste oplevelse – og det er netop dette der afholder mig fra at falde tilbage til cigaretterne! Det faktum at jeg kan dampe væske der smager af alt muligt andet end cigaretter har også været medvirkende til at E-dampen har været en succes for mig. Jeg har nu dampet i 3 år, og har siden start også mærket en nedgang i mit behov for at dampe, men som kronisk smertepatient tvivler jeg på om jeg helt vil holde op, da de sidste 6 mg nikotin og hele den mentalt beroligende virkning det har at sidde med damperen når mine smerter er rigtig slemme rent faktisk hjælper mig til at håndtere min sygdom.

Jeg har ikke haft nogen som helst gener ved e-damp, og finder det mærkværdigt at der nu lægges op til en så voldsom overregulering på området, når andre rygestop-produkter som jeg selv har haft allergiske reaktioner med (noget de endda selv oplyser om i deres tv-reklamer), ligger til salg i ethvert supermarked, sammen med cigaretter og rulletobak i lange baner – men lige præcis E-damp-produkter og væske skal nu underlægges urimelige og meget begrænsende rammer og kontrol!! Hvis ikke det er dobbeltmoralisk så ved jeg ikke hvad er!! Her er endelig et produkt som kan nå en masse rygere der ellers ikke har kunnet stoppe med at ryge, og som oven i købet – i al fald indtil de voldsomme godkendelsesgebyrers indtog – er meget billigere end både røg og de andre rygestop-produkter – og så vil man indføre regler og gebyrer som gør produktet dårligere, usmidigt, bøvl og dyrt!!! Det er stik imod sund fornuft, og virker til at handle mere om markedsinteresser og lobbyisme end om rygestop og folkesundhed!

Jeg vil gerne henstille samtlige politikere til at kigge en ekstra gang på det lovforslag der foreligger og læse HELE LOVFORSLAGET – og så tænke sig rigtig godt om en ekstra gang!! Ingen kan være uenige i at der skal indføres en aldersgrænse, og at der skal fastsættes nogle grænseværdier for de væsker og aromaer der skal være på markedet – men selve e-cigarettene, har man ingen gavn af at begrænse eller regulere tilbage til et meget ringere niveau end i dag – tvært imod – da det jo kun kan være i alles interesse at disse produkter er så virksomme og af så sikkerhedsmæssig høj kvalitet som i dag! Det eneste man opnår med en overregulering som i lovforslaget, er at der opstår et "sort marked" på området, og at folk måske i højere grad begynder at eksperimentere.. Derved opnås det stik modsatte af hvad man ønsker, nemlig mere indsigt og et regelsæt der sikrer forbrugerne.

Så kære politikere: Lad nu være med at amputere en rigtig god opfindelse for at tilgodese "de

store spillere på markedet" men tænk i stedet på alle de mennesker som allerede har fået et bedre liv og helbred, og alle dem som kan få det fremover, hvis det alternativ de bliver tilbudt ellers er forbrugermæssigt godt!

Og tænk på alle de erhvervsdrivende i der ender i arbejdsløshed og gæld hvis de må lukke deres virksomheder pga at deres varelager bliver forbudt og pga de godkendelsesgebyrer og procedurer de vil blive pålagt hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form!

I har hver især en stemme af afgive, og den bør være baseret på viden og forståelse og indsigt – først når i har dette, kan i tage en fair beslutning om i er for eller imod den nuværende formulering i det lovforslag som kan ændre så meget for alle os som har fundet hjælp og/eller arbejde i E-dampens verden... Hjælp os til at bevæge os fremad, og ikke baglæns.

Mvh.
Berit Andersen

Patrick Kofod Holm

Fra: Bader Birgit Elvardt <beb@danfoss.com>
Sendt: 13. januar 2016 11:45
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm; treasurer@dadafo.dk
Emne: Høringssvar ang. Elektroniske cigaretter
Vedhæftede filer: Sundhedsministeriet brev 2016.pdf

Vedhæftet find venligst mit høringssvar ang. elektroniske cigaretter

Med venlig hilsen
Birgit Elvardt Bader

Mommarkvej 351, Tandslet
6470 Sydals

Til: Sundheds- og Ældreminister Sophie Løhde,
Sundhedsstyrelse,
Erhvervs- og Vækstminister Troels Lund Poulsen,
Sikkerhedsstyrelse,
Folketingens Sundheds- og Ældreudvalg,
Sundhedsordfører for de respektive politiske partier.

Jeg er en borger på 52 år, der altid har klaret sig selv, og jeg betaler med glæde over halv delen af min løn i skat. Normalvis farer jeg ikke i blækkhuset men nu er jeg nød til det, idet jeg på det *kraftigste protesterer* og tager afstand fra det lovforslag, ang. damp og nikotinholdige produkter til fordampning som I har fremsat.

I er ved at indføre en lovgivning/regulering på Damp området, som vil medføre at det ikke fremover vil være muligt på *lovlig vis*, at købe det damp udstyr vi kender i dag. Området I ønsker at regulere er omfattende, hvorfor jeg vælger at fokusere på det vigtigste - *I ønsker at:*

1. Ingen tanke er over 2 ml – det vil betyde en MEGET forringet Damp
2. Ingen flasker er over 10ml – det vil betyde en kraftig prisstigning og meget bøvl
3. Mindre udvalg af hardware – det HW som I vil tillade er gammeldags og aldeles ude af trit med hvad der er nødvendigt for at opnå en effektiv damp.
4. Højere priser pga. dyre tilladelser – det vil betyde en kraftig prisstigning.

For 3½ år siden var jeg ryger, og havde været det siden jeg var ca. 13 år. Gennem årene havde jeg prøvet alskens ryge afvænnings kurser, hypnose, tyggegummi etc. etc. Men ingen af disse fungerede for mig. Til gengæld har jeg siden jeg dampede på min første e-cigarett, ikke *en eneste* gang røget en almindelig cigarett.

Efter at jeg er startet på Dampen, finder en helt anden fornøjelse i at dyrke sport, mit løb er blevet intensiveret og forbedret kraftigt. Derudover sover jeg meget bedre og længere end tidligere, noget som virkelig kan mærkes positivt på både arbejdsindsats og familielevet.

Min tandlæge kan på mine tænder se at jeg ikke længere ryger, men hun kan til gengæld ikke se på mine tænder at jeg Damber! Desuden kunne Lungeforeningen måle at jeg har en lungekapacitet på 99%.

Disse gode resultater som jeg har personligt, får mig til at tænke; at det er nødvendigt at der i offentligt regi iværksættes undersøgelser af Dampen. Dette med kompetent videnskabeligt og uvildigt belæg, og det siger sig selv, at det skal ske inden man bare regulerer løs uden at have undersøgt Dampen tilstrækkeligt.

Der har i årevis kun været talt dårligt om Damp, nok fordi der er så mange økonomiske interesser. Jeg håber derfor, at I folkevalgte sørger for at få hørt alle interessenter og videns personer, og ikke kun dem som er imod Damp, eller dem som vil reguleringerne grundet forsigtighedsprincippet. I bør tale med os *forbrugere* og med *forhandlerne* – der kan I få de korrekte og nødvendige oplysninger.

Kig også på hvad de gør i UK, der har de efterhånden forstået de positive effekter Damp har. Kig evt. på dette: <https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-an-emerging-public-health-consensus>

Det er ikke acceptabelt at I laver en så formynderisk lovgivning. I er simpelthen nød til at få området yderligere undersøgt, alternativt læse de mange nye undersøgelser fra andre lande, som viser at Damp er et fantastisk alternativ til cigaretter, og at Damp i øvrigt er yderst effektivt til rygeafvænnning. (find link til disse undersøgelser samlet på.: www.dadafo.dk)

Hvis I bare laver forbud i blinde (hvilket I nu er godt i gang med), vil I ende med at gøre almindelige borgere som mig til kriminel den dag jeg skal ud og købe brugbart hardware og væsker på det sorte markede.

Jeg ser frem til at høre fra jer, og stiller naturligvis gerne op, såfremt I skulle have lyst til at tale med en rigtig Damper.

På forhånd tak

Med venlig hilsen

**Birgit Elvardt Bader
Mømmarkvej 351, Tandslet
6470 Sydals
(Tandslet den. 5. januar 2016)**

Patrick Kofod Holm

Fra: Christel Larsen <xantippe@live.dk>
Sendt: 17. januar 2016 21:19
Til: Patrick Kofod Holm
Emne: hørings svar til lovforslag om regulering elektroniske cigaretter

Jeg vil gerne indlede min indsigelse mod lovforslaget TPD – tobaksproduktdirektiv , og den måde man i flg det vil c fra sidste gang at når man skriver i øst får man svar i vest, så det er med deprimerende indgangsvinkel til det, og d ordentlig ind i hvad en e cigaret er , og forklare jer lovgivning pt og hvad den kommende lovgivning vil betyde, da r vores kære folkevalgte har lyst til at undersøge på trods af den mængde af protester som er kommet.

Jeg kunne skrive stolpe op og ned om hvad der er af undersøgelser som alle er modsvarende de informationer som andre lande som england og Norge er meget mere inde i hvad der findes , hvad det består af og påvirkninger , men Jeg vil derimod fremhæve at når i ikke virker som i virkelig sætter jer ind i stoffet, før i vedtager en lov som påvirke politikker leden og får "folket" til at opfatte jer som værende ikke særlig vidende og ikke særlig interesseret i at fo Jeg har dog en meget lille forhåbning om der dog må sidde NOGEN derinde som går op i hvad de stemmer om og s fra andre end kræftens bekæmpelse som jo heller ikke læser undersøgelser men kun går op i deres mening uden i Med en smule håb men med mest desillusion hilsen

Christel Larsen

Patrick Kofod Holm

Fra: Christel Larsen <xantippe@live.dk>
Sendt: 17. januar 2016 21:19
Til: Patrick Kofod Holm
Emne: hørings svar til lovforeslag om regulering elektroniske cigaretter

Jeg vil gerne indlede min indsigelse mod lovforslaget TPD – tobaksprodukt direktiv , og den måde man i flg det vil overregulere e cigaretter. Reelt set ved jeg fra sidste gang at når man skriver i øst får man svar i vest, så det er med deprimerende indgangsvinkel til det, og den indsats som gøres for at sætte sig ordentlig ind i hvad en e cigaret er , og forklare jer lovgivning pt og hvad den kommende lovgivning vil betyde, da det åbenlyst ikke virker som det er noget vores kære folkevalgte har lyst til at undersøge på trods af den mængde af protester som er kommet.

Jeg kunne skrive stolpe op og ned om hvad der er af undersøgelser som alle er modsvarende de informationer som i åbenbart er i besiddelse af hvordan andre lande som England og Norge er meget mere inde i hvad der findes , hvad det består af og påvirkninger , men jeg ved i ikke læser det.

Jeg vil derimod fremhæve at når i ikke virker som i virkelig sætter jer ind i stoffet, før i vedtager en lov som påvirker så mange, så er i med til at fremme politikker leden og får "folket" til at opfatte jer som værende ikke særlig vidende og ikke særlig interesseret i at forstå hvad det er i lovgiver om .

Jeg har dog en meget lille forhåbning om der dog må sidde NOGEN derinde som går op i hvad de stemmer om og som prøver at skaffe sig information om det fra andre end kræftens bekæmpelse som jo heller ikke læser undersøgelser men kun går op i deres mening uden info.

Med en smule håb men med mest desillusion hilsen

Christel Larsen

Patrick Kofod Holm

Fra: Denuush <Denuush@live.dk>
Sendt: 28. december 2015 00:44
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse; Patrick Kofod Holm
Emne: Henvendelse høringssvar Deniz Mercan vedr elektroniske cigaretter
Vedhæftede filer: Henvendelse FT.pdf

Henvendelse til SUU og Sundhedsministeren

Til uddeling til samtlige medlemmer.

Henvendelsen må gerne offentliggøres.

I henhold til den kommende regulering vedr e-cigaretter, indsendes hermed mit personlige høringsbrev.

Jeg hilser den kommende regulering velkommen, sådan som det er udformet i nyhederne og medierne.

Det fremhæves i debatten, at det handler om at unge under 18 år ikke skal dampe - og at nikotinen er dødbringende og giftig for børn og unge. Men lovforslaget dækker over mere ekstreme tiltag, som vil sætte udviklingen to år tilbage. En fatal konsekvens for de allerede 250.000 dampere der findes i Danmark. Jeg vil med mit høringsbrev, forsøge at belyse flere af aspekter, i håb om at min henvendelse ville kunne påvirke dele af lovforslaget - for både de eksisterende dampere og de kommende.

Jeg er enig i, at nikotin kan være dødbringende, når det håndteres i de forkerte hænder. Når det så er sagt, så kan man også købe rengøringsmidler der kan være lige så dødbringende som nikotin. Men forskellen er blot, at disse kan købes i håndkøb. Her er det især bemærkelsesværdigt at husholdningspræperater som kan være direkte skadeligt for børn og vores omgivelser kan købes i litervis, helt uden kontrol. Selve kontrollen føres af myndighederne rettet mod producenterne og ikke forhandlerne af de farlige kemikalier.

Idéen om at vi har en regulering til at sikre kvalitetskrav til e-cigarett væsker er rigtig god, der bør stilles krav til forhandlere, om at tingene skal gøres efter ordnede forhold, hygiejne m.m. Der burde være strenge krav til håndtering og producering af e-væsker.

Samtidig finder jeg det også vigtigt og relevant i debatten om e-cigaretter om at ophæve forbuddet mod markedsføring af e-cigaretter, til dels pga videnskaben (DADAFO) og til dels pga oplysninger om sundere og bedre alternativer til den analoge cigaret, som burde være sundhedsmyndighedernes nærmeste opgave, at oplyse og orientere.

Problemet opstår i, at lovforslaget lægger op til et total forbud imod de

allerede eksisterende produkter, fordi at man med Sikkerhedsstyrelsen ønsker at oprette en enhed, som skal bygge alt op på ny. Det sætter os eksisterende dampere i en situation der gør, at der er risiko for at vi falder tilbage på de almindelige cigaretter igen. Det betyder samtidig også et total forbud, indtil at produkter begynder at blive godkendt. Indtil da, vil markedet være helt dødt.

Der er nemlig stor sandsynlighed for at dampere, som ikke kan få dækket deres forsyninger, vil søge efter alternativer til e-cigaretten. (falde tilbage på cigaretten)

E-cigaretter har det seneste år udviklet sig i en hastig udvikling. Markedet er eksploderet.

Befolkningen kan se at e-cigaretter virker. Men det er ikke de elektroniske cigaretter som tobaks- og medicinal industrien producerer som virker (heriblandt cig-a-likes som f.eks Nordic og Scandic e-cigaretter. Det er det som allerede eksisterer på markedet, som vil blive forbudt at forhandle, der har vænnet en stor del af befolkningen af med de analoge cigaretter.

De helt store firmaer vil overleve og hænge i en kort snor, men de små vil ikke.

Der findes idag lidt over 200 forhandlere (<http://www.ecigdanmark.dk/> forhandlere)

Hvordan kan man bedst muligt implementere en så omfattende lovgivningen, uden at det skal have så fatale konsekvenser?

Der findes mange bud på løsninger, men en mulighed kunne være, at udstede vejledninger og mulighed for firmaer/producenter at anskaffe sig de nødvendige papirer og at få forhåndsgodkendt produkter på markedet.

Hvad har de elektroniske cigaretter gjort for mig og mit helbred?

Jeg er 27 år, har røget cigaretter i mere end 12 år, i 2013 fik jeg øjnene op for dampen, jeg startede på en cig-a-like, men fandt hurtigt ud af at det ikke virkede, i et halvt års tid vekslede jeg imellem cigaretter og e-cigaretter, simpelthen fordi at jeg ikke fik dækket det behov som jeg

havde behov for.

Da jeg endelig kom helt væk fra smøgerne, opdagede jeg ret hurtigt - at det var en god ting at skifte over til et andet nydelsesmiddel.

Morgenhosten forsvandt, tøjet lugtede ikke længere, konditionen er blevet forbedret, lungekapaciteten er ligeledes steget.

Man kunne f.eks. undersøge

1. Hvad betyder den kommende regulering, for de som er over 18 år og som allerede damper?

(Bruger undersøgelser kan med fordel benyttes)

Jeg sidder som administrator i en facebook-gruppe som pt. huser over 3500 medlemmer. Da lovforslaget bl.a. kommer til at påvirke os brugere, stiller vi gerne os til rådighed med vores ekspertise, for at kunne bidrage til en mere fornuftig løsning på en kommende regulering.

2. Hvordan kommer markedet til at være, når loven træder i kraft?

§ 6. Sikkerhedsstyrelsen offentliggør og opdaterer løbende på sin hjemmeside en liste over elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere, der er anmeldt efter § 5, stk. 1, og oplysninger og erklæringer, der er modtaget efter regler fastsat efter § 5, stk. 3, nr. 1, dog ikke oplysninger om drifts- eller forretningsforhold, der er undtaget fra aktindsigt efter § 30, nr. 2, i lov om offentlighed i forvaltningen.
Oversat = Alle produkter som ikke fremgår af Sikkerhedsstyrelsen's hjemmeside, må ikke markedsføres og sælges i Danmark.

3. Hvor mange jobs forventes der at kunne skabes?

- Sundhedsministeriet præciserer i lovforslaget at gebyrerne skal dække omkostningerne, helt præcist 10,1 million danske kroner.

4. Hvor mange væskebeholdere og færdigblandede væsker forventes der at skulle godkendes igennem Sikkerhedsstyrelsen?

5. Hvor mange virksomheder antages at må dreje nøglen efter loven træder i kraft?

6. Hvorfor sidestilles nikotinholdige væsker med ikke-nikotinholdige væsker? Når nikotinen som er synderen ikke er tilstede i den ikke-nikotinholdige væske?

"§1 stk 2 Denne lovs kapitel 2, § 15, stk. 1, og kapitel 7 omfatter, foruden de i stk. 1 nævnte elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere, elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere uden nikotin. "

7. Hvad er årsagen til at væskebeholdere ikke må have større kapacitet end 2ml? Og hvad ville der ske, hvis væskekapaciteten var større?

Her er det især værd at undersøge, hvordan markedet er idag for tanke, der findes idag et meget lille begrænset udvalg med tanke med væske kapacitet under 2ml, sammenholdt med udvalget over 2ml. Normalen har rykket sig indenfor det seneste år fra 3ml til 5ml. Altså tager lovforslaget ikke hensyn til markedets udvikling, brugerne efterspørger tanke med større væskekapacitet, hvor selve lovforslaget arbejder imod væskebeholdere med større kapacitet - uden saglig begrundelse

"I direktivbestemmelsen stilles der således krav om, at nikotinholdig væske kun markedsføres i genopfyldningsbeholdere med en volumen på højst 10 ml, i elektroniske engangscigaretter eller i patroner til engangsbrug. Der stilles samtidig krav om, at patroner og tanke til nikotinholdig væske har et volumen på højst 2 ml. "

Gebyrernes størrelse

3.14.

For elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere, der betragtes som lægemidler, er der i bekendtgørelse nr. 1571 af 16. december 2013 om gebyrer for lægemidler m.v., fastsat regler om betaling for Lægemiddelstyrelsen virksomhed efter loven.

Det fremgår af § 1, stk. 1, i bekendtgørelsen nr. 1571 af 16. december 2013 om gebyrer for lægemidler m.v., at den, der ansøger Lægemiddelstyrelsen om godkendelse af et lægemiddel (markedsføringstilladelse), eller er indehaver af en markedsføringstilladelse til et lægemiddel skal betale et gebyr til styrelsen for ansøgning om udstedelse af markedsføringstilladelse, for forlængelse af en markedsføringstilladelse og for løbende produktovervågning og kontrol (årsafgift). Gebyret for ansøgning om

markedsføringstilladelse udgør pr. 1. januar 2015 83.759 kr., mens gebyret for forlængelse af en tilladelse udgør 17.811 kr. Endelig udgør årsafgiften 9.382 kr. Det forventes, at gebyret for anmeldelse af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere og for årlig opretholdelse af anmeldelsen vil udgøre henholdsvis 36.900 kr. og 14.700 kr.

- Som markedet er nu, udkommer der en tank ca hver 2. uge - avancen på elektroniske e-cigaretter er meget lille ca 30-50%, derfor er det værd at undersøge om gebyrernes størrelse er i overensstemmelse med det arbejde der er i godkendelsesprocedurerne, samt hvor mange produkter der anslåes at skulle godkendes indenfor det første år og sammenholde omkostninger med gebyrer.

Kunne det tænkes at man kunne flytte gebyret fra den lille til den store, således at det var producenterne der ønskede at markedsføre sig i et pågældende land, der selv skulle dække udgiften?
Eller ville en EU-godkendelse kunne gælde i alle lande i Europa for et produkt?

På den måde laster man ikke de små danske virksomheder, som blot ønsker at tjene til føden.

Da e-cigaretter er et meget nyt område, anbefaler jeg at kontakte DADAFO (<http://dadafo.dk>)

De lægger inde med den nyeste lægevidenskab, som netop er vigtig i debatten. Samtidig har de over 1800 medlemmer og de gør et kæmpe arbejde i at belyse de gode, såvel som de negative sider af lovforslaget.

DE ENGELSKE MYNDIGHEDER LYTTET..

<https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-around-95-less-harmful-than-tobacco-estimates-landmark-review>

- Her er det især bemærkelsesværdigt, at der kan være så forskellig måde at indsamle forskellige oplysninger på. Kunne vi lære noget af briterne?

Jeg håber at mit høringsbrev, har givet jer et kort indblik over

konsekvenserne af det kommende lovforslag - sådan som det er udformet nu.

Mvh Deniz Mercan

Patrick Kofod Holm

Fra: Dieter Kristiansen <dieter.kristiansen@gmail.com>
Sendt: 5. januar 2016 17:29
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse; Patrick Kofod Holm
Cc: info@dadafo.dk
Emne: Høringsvar angående : Høring over udkast til lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere.

Til:

Sundheds og Ældremimisteren

Folketingets Sundhedsudvalg.

Angående : Høring over udkast til lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere.

Hvem er jeg ?

Når jeg nu igen retter henvendelse til både minister og sundhedsudvalget er det fordi store dele af min livskvalitet er truet gevaldigt, hvis dette lovforslag bliver ophøjet til lov. Jeg er i dag 68 år og ex ryger. Jeg har røget tobakscigaretter fra jeg var 16, men har også i perioder røget pipe og cigarer. For 2 år og seks måneder siden fandt jeg e-cigaretten og har med undtagelse af den første måned, takket være dårlige produkter, der heldigvis blev afløst af noget bedre og mere effektivt, IKKE røget en eneste tobakscigaret siden. Da jeg begyndte på e-cigaretterne var min almene fysiske tilstand ret ringe. Jeg havde åndedrætsbesvær, kraftig rygehoste, ingen appetit og besked fra lægerne om en lille skygge på lungerne. Jeg var også tit forkølet og havde et par lungebetændelser de sidste år. I dag kan lægerne ikke se skyggen på lungerne, mit åndedræt er blevet langt bedre, rygehosten er forsvundet og min appetit er vendt tilbage. Jeg har heller ikke været forkølet eller haft lungebetændelse, samtidig hermed er min almene fysiske tilstand kraftig forbedret i de 2 år og 6 måneder jeg har brugt e-cigaretterne. Når jeg ser på dette forslag til lov, må jeg ærlig talt sige, at jeg er rystet. Det er lige så dårligt som det sidste, omend der er en minimal forskel.

Mine aktiviteter omkring e-cigaretten.

Da jeg begyndte på e-cigaretterne og særlig, fordi jeg havde problemer med de ikke særlig effektive produkter i starten, har jeg på nettet søgt en del oplysning, spændende fra instruktioner i brug af udstyr, produktanmeldelser og sundhedsoplysninger. Jeg kom også med i forskellige fora, hvor jeg tilegnede mig en hel del viden. I dag deltager jeg i et engelsktalende dampforum, og er med til at rådgive nytilkommende omkring produktvalg, og den rette brug af produkterne, herunder batterisikkerhed m.m. Jeg har desværre gjort den erfaring, at den oplysning, der var tilgængelig fra mediernes og særlig sundhedsstyrelsen i Danmark, var stærk farvet og slet ikke svarede til, hvad jeg selv har erfaret på egen krop. Jeg har derfor også fulgt godt med i den forskning, der trods alt foregår omkring e-cigaretten i udlandet, og jeg er rystet over, at der desværre foregår så meget manipulation, fra de store spillere i både medicinal industrien og tobaksindustrien, der selvfølgelig frygter for deres omsætning og nu tager alle de ufine midler i brug. Desværre ser det ud til at man i sundhedsstyrelsen har valgt, at tro på disse falske påstande i stor udstrækning, hvor andre landes sundhedsmyndigheder som for eksempel Storbritannien, har valgt en anden vej. De Britiske sundhedsmyndigheder siger selv, at e-cigaretten er 95 % mere sikker end en tobakscigaret, og kunne man blot få de rygere, som ikke kan holde op med tobakscigaretterne på anden måde, over på e-cigaretterne, ville det være en kæmpegevinst for folkesundheden.

Generelle bemærkninger og myteopgør.

Det nuværende lovforslag bundler ligesom det lovforslag den gamle regering fremsatte på en række forkerte påstande om farligheden /skadeligheden af e-cigaretter. Disse er alle tilbagevist af seriøse forskere på området, og der er dele af loven, som slet ikke er nødvendig, da der allerede i dag findes de kontrolinstanser, der sagtens også kunne kontrollere e-cigaretterne, uden, at man er nød til at skabe et nyt kontrolapparat. Men for at man kan forstå mine indvendinger og kommentarer, er jeg altså nød til lige at punktere et par myter, som er grundlaget for dette lovforslag.

Opgør med myten om det farlige nikotin.

Loven lægger op til at man maksimalt må sælge nikotinholdige e-væsker med maks. 20 mg nikotin, selv om forskerne anser denne dosis for at være for ringe til, at få en storryger til at smide tobakscigaretten. Begrundelsen er, at man frygter forgiftning og at brugeren skulle få en overdosis. Sjovt nok har man ikke samme lovgivning omkring tobakscigaretten, selv om man måske snarere burde have en sådan. Antagelsen om, at man absorberer nikotin fra en cigaret lige så hurtigt, som fra en e-cigaret holder ganske enkelt ikke. Dr. Konstantinos Farsalinos en anerkendt forsker på e-cigaretterne, har netop undersøgt dette forhold. Til det brug har han ladet en række forsøgspersoner, dampe på henholdsvis en e-cigaret af første generation og en anden række forsøgspersoner ryge på en e-cigaret af anden generation og herefter blev der så over tid taget en række blodprøver. Og det viste store forskelle på, hvordan nikotinen blev absorberet af kroppen.

Her forsøgsopstillingen :

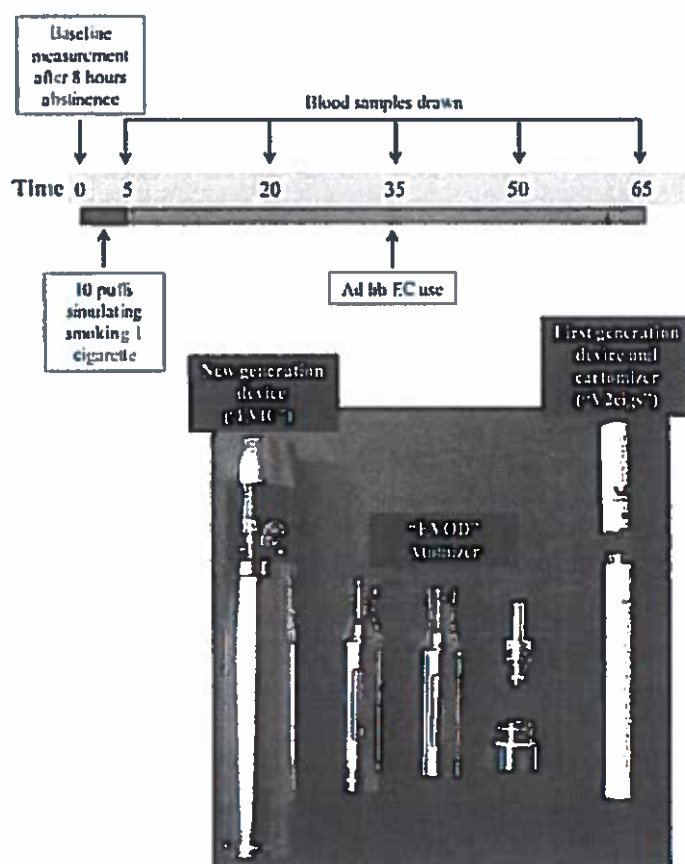


Figure 1: Protocol and materials used in this study.

"Figur 1. : Protokol og materiale brugt i dette undersøgelse."

Det første billede viser de e-cigaretter der er anvendt i forsøget og det viser hvornår man tog blodprøver fra forsøgspersonerne. Som det kan ses blev der taget en blodprøve ved starten af undersøgelsen, hvor forsøgspersonerne ikke havde dampet i 8 timer. Herefter blev der taget en blodprøve efter 5, 20, 35, 50 og 65 minutter. Man måtte dampe ligeså meget man havde lyst til, mens undersøgelsen stod på.

Resultatet :

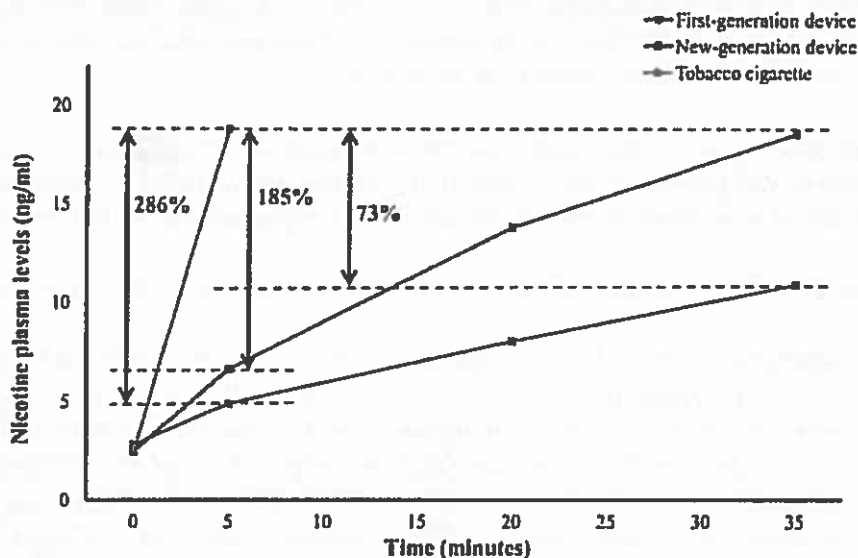


Figure 4: Comparison between tobacco cigarette and electronic cigarette devices in plasma nicotine levels.
"Figur 4 : Sammenligning mellem tobaks cigaret og elektroniske cigaret enheders indhold af nikotin i blodet."

Data for tobacco cigarette was derived from Vansickel et al⁷. Nicotine levels after smoking a tobacco cigarette in 5 minutes (18.8 ng/ml) are 185% and 286% higher compared to using the first and new-generation electronic cigarette device respectively. Additionally, plasma nicotine levels after smoking one tobacco cigarette are almost equal to the values after using the new-generation device for 35 minutes (18.52 ng/ml), while they are 73% higher compared to the values after using the first-generation device for 35 minutes (10.88 ng/ml).

"Data for tobak cigaretten stammer fra Vansickel et AL⁷. Nikotin niveauer efter at ryge en tobak cigaret i 5 minutter (18,8 ng / ml) er 185% og 286% højere i forhold til brugen af den første og nye generation elektroniske cigaret enhed hhv. Derudover er plasma nikotin niveauerne efter rygning af en tobak cigaret næsten lig med de værdier, efter brug af nye generation enhed i 35 minutter (18.52 ng / ml), mens de er 73% højere i forhold til de værdier efter brug af første generations-enheden i 35 minutter (10,88 ng / ml)."

Fertin Pharma's lobbyvirksomhed i EU.

I 2013 sendte den Danske farmavirksomhed "Fertin Pharma" fra Vejle et brev til samtlige medlemmer af Europa parlamentet og kommissionen, hvori de dels forsøgte at påvirke parlamentarikerne til at nedsætte nikotinmængden i e-cigaretter til max 12 mg. Samtidig medsendte de en selvproduceret video, der skulle vise hvor giftigt og farligt et stof som nikotin var. Det udløste harme i den videnskabelige verden og en af de anerkendte e-cigarettforskere Dr. Konstantinos Farsalinos, offentliggjorde et svar på sin hjemmeside med overskriften "Scandalous propaganda from a pharmaceutical company Misinforming European Union in order to manipulate decisions on electronic cigarettes".

Jeg gengiver en del af brevet her :

"Nicotine's dangers: false claims from big pharma

As you may know, the issue of nicotine overdose or intoxication from electronic cigarette use is non-existent. The statement by [redacted] about nicotine being as lethal as arsenic or strychnine has been proved to be nothing more but a myth, coming largely from dubious self-experiments over 150 years ago. A scientific review from Prof Bernd Mayer has shown that the lethal dose in humans is estimated to be between 500-

1000mg (please see: Mayer B. How much nicotine kills a human? Tracing back the generally accepted lethal dose to dubious self-experiments in the nineteenth century. Archives of Toxicology 2013). Moreover, it is impossible for any user to get intoxicated from an e-cigarette, because users selftitrate their nicotine intake according to their own needs. That is why there has been no recorded nicotine overdose caused by electronic cigarette use since their introduction to the market.

A pharmaceutical company with longstanding experience in nicotine, like [REDACTED] is expected to know this information, but unfortunately they did not present it to you. Our job is not to evaluate why they have done so, but to properly inform you about the true implications and impact of the studies presented to you."

Min oversættelse med hjælp fra Google "*Faren ved nikotin: falske påstande fra big pharma*

Som i måske ved, er spørgsmålet om nikotin overdosis eller forgiftning fra elektroniske cigaretter anvendelse ikke-eksisterende. Erklæringen fra om at nikotin skulle være så dødbringende som arsenik eller stryknin, har vist sig at være noget mere end en myte, det kommer stort set fra tvivlsomme selv-eksperimenter for over 150 år siden. En videnskabelig gennemgang fra Prof Bernd Mayer har vist, at den dødelige dosis hos mennesker vurderes til at være mellem 500-1000mg (se venligst: Mayer B. Hvor meget nikotin dræber et menneske? Her spores den generelt accepterede dødelig dosis tilbage til tvivlsomme selv-eksperimenter i det nittende århundrede. Archives of Toxicology 2013). Desuden er det umuligt for enhver bruger at blive forgiftet fra en e-cigaret, fordi brugerne regulerer deres nikotin indtagelse i henhold til deres egne behov. Det er derfor, der ikke har været registreret nikotin overdosis forårsaget af elektroniske cigaret brug siden deres introduktion på markedet.

En farmaceutisk virksomhed med mange års erfaring i nikotin, ligesom, Forventes at kende disse oplysninger, men desværre har de ikke præsenteret dem for jer. Vores opgave er ikke at vurdere, hvorfor de ikke har gjort det, men til at informere jer korrekt om de sande konsekvenser og virkninger af de undersøgelser, der præsenteres for jer."

Brevet er undertegnet af :

Prof Riccardo Polosa, Director of the Institute for Internal Medicine and Clinical Immunology, University of Catania, Italy

Dr Jacques Le Houezec, Consultant in Public Health, Rennes, France

Dr Konstantinos Farsalinos, Onassis Cardiac Surgery Center, Greece and University Hospital Gathuisberg, Belgium

<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/142-scandalous-propaganda-from-a-pharmaceutical-company>

Den famøse video kan ses her : <https://www.youtube.com/watch?v=aYuiXk9NOWg>

Dr. Konstantinos Farsalinos undlod at nævne virksomheden ved navn, men af videoen fremgår det klart, hvem afsenderen er. Der er en hel del andre e-cigaret eksperter, der siger det samme eller tilsvarende og jeg medsender et link til et brev til EU parlamentet underskrevet af 15 videnskabsmænd, hvor dette også bliver nævnt.

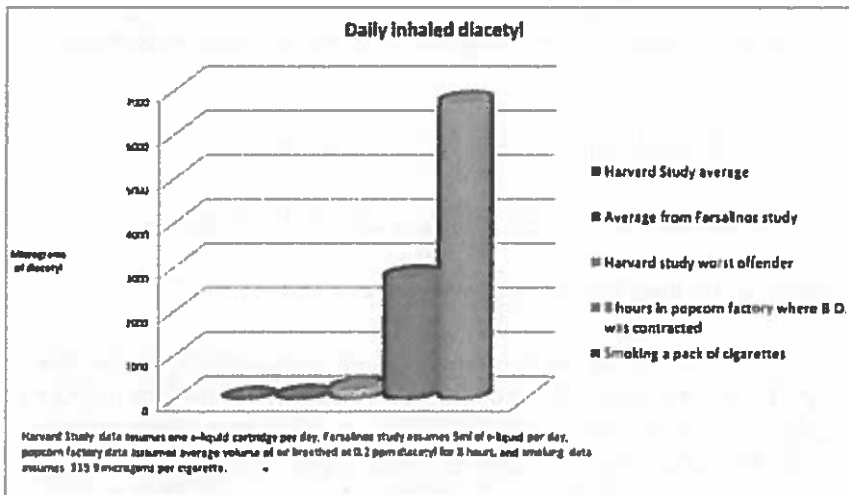
<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/149-tpd-errors>

Jeg kan godt forstå, at Konstantinos Farsalinos undrer sig over hvorfor Fertin Pharma ikke kom med korrekte oplysninger til EU parlamentet, da de jo forsøger sig med at sælge en tobakscigaret lignende e-cigaret under navnet "Nordic". For enten har de optrådt uhæderligt, da de misinformerede EU parlamentet, eller også ved de selv ikke, hvad de har med at gøre, og jeg ville under ingen omstændigheder købe et af

deres produkter. Fordi enten er virksomheden uhæderlig eller uvidende, og det er da grund nok til ikke at købe fra dette firma.

Opgør med Diacetyl myten.

For ikke så længe siden var mediernes fyldt med panikagtige meldinger om faren ved stoffet diacetyl i e-cigaretterne, der blev sågar advaret mod popkornlunger. Selvfølgelig som altid er meldingerne stærk overdrevne og sensationspræget, så der kan sælges aviser og blade. Men hvad er rigtigt? Da Dr. Konstantinos Farsalinos for vel en halvandet år siden kom med sine fund og undersøgelser omkring det samme, var der dyb tavshed omkring sagen. I dag hvor lovgiverne er ved at regulere e-cigaretten kommer meldingen så igen. Denne gang fra Harvard. Men for lige at få det hele bare lidt ned på jorden igen, kommer her et diagram:



Sources: Kilder:

Harvard: 9 microgram/cartridge average, 239 microgram/cartridge maximum

Farsalinos: average of 56 microgram/5 mL of vaporized e-liquid

Popcorn factory: 0.2 ppm diacetyl

Cigarettes: average of 336 micrograms/cigarette

Som det tydeligt fremgår, burde der faktisk være en del storrygere, der render rundt med popkornlunger, for det er faktisk dem, der er mest udsat for diacetyl end andre grupper, selv arbejderne på popkornfabrikken er ikke nær så udsatte for at få popkornlunger end rygeren. Også når det drejer sig om diacetyl er e-cigaretterne helt klart et langt sundere alternativ til tobakscigaretten. Siden Dr. Konstantinos Farsalinos fandt diacetyl i e-cigaretterne for over et år siden, er der også sket en hel del. E-cigaret brugerne er blevet langt mere bevidste om risikoen ved diacetyl og forlanger i dag væske uden diacetyl. Jeg er ikke sikker på, om man i et land som Danmark overhovedet kan få e-væske, der indeholder diacetyl.

Opgør med Formaldehyd myten.

Både, da jeg læste om Fertin Pharma's henvendelse til EU og senest, da en hr. Jensen fra Portland University, havde sat sig for at finde formaldehyd i e-cigaretten, kom jeg til at tænke på striden mellem Thomas Alva Edison og Nicola Tesla, hvor Edison, der havde satset alt på jævnstrøm, begyndte at henrette hunde og katte med vekselstrøm, for at give det indtryk, at vekselstrømmen var alt for farlig for menneskeheden. Hr. Jensens undersøgelse af formaldehyd var lidt af samme skuffe. Han tog en e-cigaret og en almindelig CE4 tank beregnet til ca 3,2-3,4 volt og da man så ikke kunne finde formaldehyd, ja så satte man spændingen op til godt 5 volt og det gav pote. Nu fandt man formaldehyd.

Undersøgelsen viste med al tydelighed, at rigtig anvendt afgiver -cigaretten ikke formaldehyd, men ødelægger man den ved at sende en alt for stor spænding igennem den, ja så opstår der formaldehyd. Det kuriøse er, at Dr. Farsalinos i sin undersøgelse omkring optagelsen af nikotinen i blodet, som jeg har refereret til, først overvejede at bruge den samme tank sat til 9 watt. Hr. Jensen havde først sat den til 3,3 volt hvilket giver 5,5 watt, ved 5 volt bruger den 12 watt. Dr. Farsalinos måtte opgive at bruge tanken, da forsøgspersonerne beklagede sig over, at tanken smagte brændt, efter ca 3,5 sekunders sug, i forsøget var tanken sat til 9 Watt, og brugerne var kun istand til at tage ganske kortvarige sug, for at undgå den brændte smag. Derfor måtte Dr. Farsalinos finde en anden og bedre tank til sit forsøg. Så på 12 Watt som den gode hr. Jensen fik den op på, og med en rygemaskine, der ikke mærker, at det ikke længere er en fordampning, der foregår, men faktisk en forbrænding, da varmetråden er glødende, lykkedes det da, at finde formaldehyd. Andre forskere, har påpeget, at Tankens glødetråd fra de normale 240-260 grader kom helt op på 500-600 grader. INGEN damper ville dampe på en tank, der var så meget overbelastet. Det svarer til at spise et stykke forkullet toast. Det smager ganske modbydeligt, som forsøgspersonerne i det forsøg Konstantinos Farsalinos lavede, påpegede og sagde fra, længe inden det kom så langt, så der er ingen fare for at damperne sender formaldehyd ud. De er for længst holdt op med at dampe på en sådan tank længe inden.

Her kommer Dr. Konstantinos Farsalinos originale forklaring, for dem, der vil vide mere :

<http://www.ecigarette-research.com/web/index.php/2013-04-07-09-50-07/2015/192-form-ver>

Generelle bemærkninger til de følger dette lovforslag har på dampudstyret.

Hvis dette lovforslag bliver vedtaget vil det betyde, at alt det udstyr som e-dampere og tanke, jeg selv har anskaffet mig, med et slag vil være ulovligt. Ikke fordi udstyret ikke er sikkert nok eller materialerne ikke er gode nok, men fordi lovforslaget stiller nogle hindringer i vejen for, at der kan markedsføres innovative produkter både på tank siden og også på e-cigaretsiden. Jeg vil muligvis kunne dampe videre på mit udstyr, men vil ikke kunne købe nyt, når udskiftning bliver nødvendigt hos de normale leverandører, men må forsøge at ty til ty til alternative kanaler. Lovforslaget skruer ganske enkelt tiden tilbage til 2006, og kun udstyr produceret ligesom i 2006 vil finde nåde for sikkerhedsstyrelsens kontrol, når sikkerhedsstyrelsen følger dette lovforslag. Det er også derfor at dette lovforslag er så forhadet i damper kredse. Da jeg ikke kan forvente, at medlemmerne af dette udvalg, eller ministeren selv er aktive dampere og måske ikke forstår problemstillingen, lad mig illustrere med et eksempel. Nedenfor ses en række mobiltelefoner fra 2006.



Forestil jer nu, at der ikke vil kunne godtages mere avancerede telefoner, da skærmstørrelsen er begrænset af lovgivningen, for at skåne brugernes øjne. Og at Loven dikterer, at mobiltelefonen skal have trykknapper og intet menusystem, af hensyn til brugerens sikkerhed, så han ikke kan manipulere telefonen til at udføre noget, som ikke har med mobiltelefoni at gøre. Eller komme til at gøre mobilen ubrugelig, ved forkert indstilling af denne. Selvfølgelig må mobilen heller ikke være udstyret med en trykfølsom skærm, så skærmens emission kan smitte af på huden, eller bakterier fra brugerens hånd bliver spredt til hele mobilen.

Og kik så lige på jeres egen mobil, eller er det allerede en smartphone, og overvej så lige, om i havde lyst til at vende tilbage til en af de telefoner, der er vist på billedet.

Hvad damper jeg selv på ?

Da jeg også har en fortid som piberyger, har jeg nok overført en del af vanerne til e-cigaretterne, så jeg i dag har en lille samling på en 20 e-cigaretter, som alle er så effektive, at de ikke vil kunne godkendes efter dette lovforslag. Her et lille udpluk :



Den første er en model 134 af en af de innovative spillere fra Kina Innokin, købt november 2013. Den har variabel watt indstilling med drejhjul, og et beskyttelsessystem der beskytter brugeren ved elektriske fejl. Den er en rigtig stabil e-cigarett nærmest bygget som en tank. Selve tanken ovenpå er en Kaifun V4. Tanken er udviklet af det Russiske firma Svoemesto, men fremstillet i Tyskland købt i 2015. Tanken har både luftindtagskontrol og væskekontrol og leveres med forskellige tank indsatse så volumen bliver fra ca. 4.5 til omkring 6 ml. Efter lovforslaget er begge dele ulovligt. I midten har vi så en Joyetech en Kinesisk innovativ storspiller med en e-Vic Supreme e-cigarett. Den har et ganske raffineret menusystem, hvor stort set alt kan indstilles. Desuden har den usb tilslutning , så den kan tilsluttes til en pc, hvor man via et program også kan foretage alle disse indstillinger og også opdatere sin firmware. Den kan jeg sagtens finde ud af, så svært er det heller ikke. Tanken som faktisk er udviklet til denne e-cigarett, af firmaet Eleaf fra Kina har et volumen på 5 ml og luftindtagskontrol. Begge dele ulovligt efter dette lovforslag.

Den tredje og sidste jeg viser her med aftaget rød beskyttelseshætte, der udelukkende beskytter mod ridser i den pæne hvide lakering er sidste skud fra Joyetech. Den første jeg viste kunne udelukkende justeres i watt, med den i midten kunne man anlægge sine egne watt profiler til, via pc. Men den tredje viste model går et skridt videre og bruger den mest logiske reguleringsmåde, den bruger temperaturstyring. Da netop overophedede varmetråde synes at være den store synder, når det drejer sig om formaldehyd og andet partikel udslip reelt eller påstået, ja så sørger elektronikken nu for, at varmetråden ikke længere kan overophedes. Hvis man ser på skærmen, er det første man ser, at den er sat til temperaturstyring og NI fortæller, hvilken varmetråd man benytter, da e-cigarett skal vide hvilket metal varmetråden er lavet af, så

den ved hjælp af modstandsmålingen kan regne sig frem til den rette temperatur. Bemærk at jeg her har indstillet den til 240 grader Celsius. I praksis, da Joyetech har valgt det sikre, vil temperaturen højst komme op på 230 ca. altså lidt under.

Samtidig kan e-cigaretten opdateres via nettet og derved også udvides til at bruge andre varmetråde, såfremt videnskaben finder frem til mere sikre typer, end dem, der anvendes i dag. Jeg ejer i dag 5 e-cigaretter, der kan temperaturstyre varmetråden, og det fungerer allerede i dag rigtig godt. Men ifølge lovforslaget vil også denne type e-cigaret være forbudt, da brugeren faktisk SKAL indstille den, for at den kan virke optimalt. Tanken er en Joyetech tank, som har et volumen på 5 ml, virker utrolig godt, har luftindtagskontrol i siden, og er en glastank med et lag stål udenom glasset. Stabilt og robust, men stadig efter dette lovforslag forbudt. Og det er i bund og grund også det frustrerende ved dette lovforslag. Al innovation forsvinder og tilbage står nogle produkter, der hverken er fugl eller fisk.

Det er ikke produkter som disse, man lige finder i supermarkedet eller på tanken. Hvor jeg i fremtiden kan få fat på noget tilsvarende, ved jeg desværre ikke, måske nogle alternative kanaler vil vise sig, men alligevel sender jeg en appel til jer. Vedtag ikke denne lov over hals og hoved, men giv jer god tid til at tænke over det. Eller afvent afgørelsen på den verserende retssag om det tumpede produkt direktiv, der kører ved EU domstolen i øjeblikket.

Genopfyldbare tanke og genopfyldningsbeholdere.

Lad os begynde med de genopfyldelige tanke. Om disse siger lovforslaget i paragraf 7, stk 2 at ministeren fastsætter regler for disse i overensstemmelse med EU direktiver m.m.

Der siges i lovforslaget på side 24 følgende citat : *"I direktivbestemmelsen stilles der således krav om, at nikotinholdig væske kun markedsføres i genopfyldningsbeholdere med en volumen på højst 10 ml, i elektroniske engangscigaretter eller i patroner til engangsbrug. Der stilles samtidig krav om, at patroner og tanke til nikotinholdig væske har et volumen på højst 2 ml"*. Desuden skal tankene side 61 fra lovforslaget : *"Der vil desuden i medfør af den foreslåede bemyndigelse i stk. 2 og i overensstemmelse med tobaksvaredirektivets artikel 20, stk. 3, litra f) og g), blive fastsat krav om, at elektroniske cigaretter leverer nikotindoser i konstante mængder. Det skal sikre, at brugeren ikke kan påvirke nikotinleveringen, og at elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere er borne- og manipulationssikret, er sikret mod beskadigelse og væskeudsivning og har en mekanisme, der forhindrer væskeudsivning ved genopfyldning."*

At genopfyldningsbeholdere til nikotinholdig væske ikke må indeholde mere end højst 10 ml, er vel nærmere at betragte som lidt chikane agtigt. Det betyder, alt andet lige, at man skal holde styr på langt flere genopfyldningsbeholdere, vel en 30 - 45 stykker mindst, hvis man som jeg også damper væske med forskellig smag og er nødt til at bestille via nettet, da der ingen forhandlere er i nærheden. I dag bruger jeg 100 ml. genopfyldningsbeholdere og klarer mig med en 6-7 stykker i stedet for. Da de fleste forskere anser nikotin og særlig når det er et blandingsprodukt som e-væske som lige så farlig som opvaskemidler og lignende, så er en 10 ml genopfyldningsbeholder da bestemt i underkanten. Desuden er de små genopfyldningsbeholdere så uhåndterbare, at ulykker ikke helt kan undgås, når man har brug for forskelligt værktøj, for at få dem op.

Selve tanken til nikotinholdig e-væske må have et volumen på højst 2 ml. det er da tumpet. Undskyld udtrykket. Der er sundhedsmæssigt ingen forskel på en tank med det dobbelte volumen eller mere. Det eneste man rent faktisk opnår ved dette er, at man skal fylde sin tank op i tide og utide. Personlig har jeg et par tanke med et volumen på 6-7 ml. Når jeg skal i byen, til selskab af diverse art, kan jeg i dag nøjes med at medbringe et styk e-cigaret med fyldt tank, og klare mig en hel aften selv om det bliver sent. Men med dette lovforslag, skal jeg medbringe både tank, samt e-væske m.m i tasken og fylde min e-cigaret op under knap så gunstige forhold, måske til selskaber, hvor der er børn til stede og under stressende forhold, hvor jeg ellers, i ro og mag, en gang om dagen, hvor der er god tid, kan nøjes med at fylde mine tanke op. Jeg ved ærlig talt ikke hvor fint det lige er, at damperne faktisk altid skal have mindst en genopfyldningsbeholder eller flere på sig, når det med en tank med større volumen vil være ganske unødvendigt.

At der lovgives om, at e-cigaretter skal levere nikotindoser i konstante mængder, er total uforståelig og bundet formentlig i de skræmmekampagner politikkerne har lyttet mere til, end den rene videnskab. Derfor fastsættes noget sådant heller ikke for tobakscigaretten. Begge leverer nemlig forskelligartede, men konstante doser alt afhængig af, hvordan man suger på dem. Ved læsning af dette lovforslag bliver jeg lettere hidsig og suger derfor langt kraftigere på min e-cigaret end jeg ellers ville gøre, når jeg er afslappet. Og jeg får så formentlig forskellige men dog konstante doser, alt efter min sindstilstand. At forsøge at få dette med ind i lovgivningen, svarer til, at man forsøge at ændre tyngdeloven. Og samtidig siger videnskaben fra, overfor lovforslaget på dette punkt. Det bliver nærmest absurd, hvis vi ser på Konstantinos Farsalinos undersøgelse, der viser, at for at få samme nikotin indhold i blodet som en cigaretryger får efter at have røget en cigaret, da skal e-cigaretbrugeren med en lovlig tank med 18 mg nikotin suge på den i 35 minutter, for at nå op på samme nikotin indhold i blodet, som tobakscigaret brugeren.

Det næste er ligeså slemt. Man ønsker at sikre at brugeren ikke kan påvirke nikotinleveringen og at e-cigaretter og tanke er børne- og manipulationssikret. Det betyder et farvel til alle de avancerede tanke af god kvalitet, jeg i dag er ret så glad for at dampe på. Og da e-cigaretten er nævnt i samme åndedrag, vil det også betyde et farvel til alle de e-cigaretter, jeg igennem godt to og et halvt år har fået samlet sammen. Ingen af disse opfylder dette. Tager vi udgangspunkt i tankene, er mine tanke alle betragteligt over de 2 tilladte ml. Mine spænder fra ca 4 ml til 7 ml. Desuden har alle mine tanke en luftindtagskontrol hvormed jeg regulerer lufttilstrømningen, for at tilpasse den, den måde jeg suger på. De bedre af tankene har desuden en væskekontrol, hvormed jeg kan regulere væskeindtaget, da væsker har den egenskab, at blive mere tyktflydende i kulden, og mere tyndflydende i varmen. Forøvrigt er også væskekerne mere eller mindre tyktflydende afhængig af hvilket blandingsforhold af Propylenglykol PG og Vegetabilsk Glycerin VG væsken har.

Og jeg må heller ikke regulere min e-cigaret. Ja jeg blev godt gal i hovedet, da jeg læste dette. For det første sprogbuget. E-cigaretten skal være børne og manipulationssikret. Det må høre til i den politiske verden. I Danmark indstiller vi TV'et eller mobilen. Vi regulerer en termostat. Men manipulation, det lader vi Tobaksindustrien og Big Pharma om. Det er de meget bedre til. Jeg er en 68 årig voksen mand, og mit land pålægger mig, at jeg værsgo skal administrere min digitale post, slås med Nem id, lave min selvangivelse på computer, og selv installere programmerne og vedligeholde det, men regeringen anser mig alligevel for at være for dum til, at jeg kan betros at indstille min lufttilstrømning til en tank eller indstille e-cigaretten's elektronik, så den passer til tanken og min måde at dampe på. Det er da umyndiggørelse, der vil noget. Og en mistillid til mig, der siger spar to.

Resultatet af den megen unødvendige kontrol og gebyr satserne.

Selvfølgerlig skal der da være kontrol med væskekerne vi damper, på samme måde, som man allerede kontrollerer andre fødevarer og nydelsesmidler vi indtager. Da Parlamentet i første omgang havde e-cigaretterne til behandling blev disse klassificeret som nydelsesmidler, hvis nogen skulle have glemmt det. Så i virkeligheden burde e-væsken både med og uden nikotin vel høre under fødevareministeren. Det ville videnskabeligt være det rigtige sted at placere væsken. Og tager vi tanke og e-cigaretter som helhed, har vi en produktsikkerhedslov, de kan komme under. Hvad er forskellen elektronisk og sikkerhedsmæssigt mellem en e-cigaret og en elektrisk tandbørste ?

Men dette lovforslag indeholder en langt skrapere kontrol og høje gebyrer samt en klausul om, at man skal anmelde sit produkt 6 måneder før man kan starte markedsføringen, hvis produktet vel at mærke bliver godkendt. Og alle produkter skal igennem et meget snævert nåleøje, der skal sikre at alle innovative og effektive produkter ikke kan godkendes, og man ender med lidt af det, som i dag under navne som Nordic eller Blue e-cig, som ikke er andet end tobakscigaret lignende tingester der sælges på tankstationer. Billige forældede ineffektive produkter, der ikke kan bruges i forbindelse med tobaksafvænding, da rygerne enten vil ryge cigaretter ved siden af, eller helt gå over til cigaretterne igen og droppe e-cigaretten. Jeg har selv i starten forsøgt mig med disse produkter, som ikke var andet end en e-væske imprægneret vattampon til priser på grænsen mellem åger og pengeafpresning. Det hjalp mig ikke. Jeg blev først røgfri og gik helt over til damp, da jeg fik købt mig nogle ordentlige tanke og e-cigaretter. Men med dette lovforslag er alt mit

udstyr faktisk ulovligt, da det netop ikke vil kunne få en godkendelse, ikke fordi det ikke er sikkert, for det er det, heller ikke fordi kvaliteten er dårligt, men udelukkende fordi det er for godt. Det er effektivt, og det kan indstilles og justeres til mine behov, og se det må jeg netop ikke. Jeg må ikke kunne indstille noget, det anses jeg ifølge dette lovforslag, at være for dum til. Men jeg kan ikke bruge de produkter, der bliver resultatet af dette lovforslag til noget som helst. De duer simpelthen ikke.

Der bliver i lovforslaget talt om, at erhvervslivet og de store spillere ikke har noget imod denne gebyr ordning. Jeg undrer mig og tænker, hvem har man da spurgt og hvem er de store spillere? For de store spillere jeg kender, de har ikke råd. De kan ikke vente i halve og hele år på at kunne sælge et produkt, man har brugt mange penge på at udvikle. Har man også spurgt Dicodes GmbH i Vesttyskland, eller Atmomixani i Grækenland, Golden Greece eller Soemesto, og andre store udviklere, jeg har her blot nævnt nogle få, der er mange, mange andre og de har bestemt ikke råd til hverken gebyrer eller de lange ventetider. Fælles for dem alle er, at det er mindre virksomheder, der har gjort et kæmpearbejde for at fremstille produkter af særlig høj kvalitet, både håndværksmæssigt og innovativt, og det har mange andre virksomheder så også haft gavn af, for de har lært en del, som de har kunne bruge i deres produkter. Frygten er, at mange af disse gode innovative virksomheder må dreje nøglen om, godt hjulpet af dette lovforslag, der både med gebyrer og urimelige krav til udstyret kvæler disse virksomheder.

Så er vi ved detailhandleren. De får det sandelig også svært, dels med registrering og gebyr, men så sandelig også ved, at han risikerer slet ikke at have et lovligt varelager, da meget af det de i dag sælger vil være ulovligt. Og hvis der ikke bliver godkendt gode og innovative produkter, der er værd at købe, tvinges forhandlerne at konkurrere med de produkter, der sælges på tankstationer eller supermarkedet, og det siger sig selv, at det kan de ikke, så også detailhandelen må i mange tilfælde dreje nøglen om. Og så er markedet gjort klar til det som regeringen nok betegner som de store spillere Tobaksindustrien og den kemiske industri. Og det bliver med produkter af ringe produktkvalitet, til gengæld med så ringe effektivitet, at ingen storryger bliver røgfri med disse e-cigaretter. Hvor er det ærgerligt, at man med dette lovforslag tillader, at innovationen omkring e-cigaretter går i en bue udenom Danmark, og for den sags skyld udenom de lande i Europa, der laver en tilsvarende lovgivning. Det er til at græde over. Endnu engang forspilder vi en chance for at være i front med udviklingen. I stedet vælger vi atter at nøjes med at være nr. sjok.

Forbud mod reklame og markedsføringsregler. Mundkurvs paragrafferne.

I det tidligere forslag var disse regler faktisk så skrappe, at det nærmede sig det groteske, da selv private fik mundkurv på og blev handlingslammet. Tilsvarende har jeg ikke set i dette lovforslag og dog. Det er en bemyndigelseslov, der giver den til enhver tid værende sundhedsminister beføjelser til at sætte dele af ytringsfriheden ud af kraft. Og det er faktisk lige så betænkeligt. Særlig når man ikke ved, hvad der måtte komme fra EU om føje år.

På side 37 fandt jeg følgende passus, der forklarer lidt om hvad regeringen lægger vægt på, når det drejer sig om reklame eller omtale af elektroniske cigaretter. *”Reguleringen af reklamer for elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin bør efter regeringens opfattelse tage udgangspunkt i et højt sundhedsbeskyttelsesniveau. Regeringen lægger i den forbindelse vægt på, at nikotin er et afhængighedsskabende og farligt farmakologisk stof. Det indgår samtidig i regeringens vurdering, at elektroniske cigaretter med nikotin og traditionelle tobaksvarer er indbyrdes substituerbare.”*

Videre på side 37 kommer det følgende : *”Sundhed- og Ældreministeriet vurderer, at et forbud mod reklame for elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin vil kunne bidrage til at begrænse et negativt bidrag til folkesundheden ved udbredelsen af elektroniske cigaretter til ikkerygere samt børn og unge. Det vurderes således, at et reklameforbud vil forebygge en reklamebaseret stigning i antallet af ikkerygere, herunder hos børn og unge, der begynder at bruge elektroniske cigaretter. Ud fra et folkesundhedsperspektiv er det heller ikke ønskeligt, at rygere bliver afhængige af elektroniske cigaretter med nikotin, men at de i stedet opnår et varigt rygestop fri for både tobaksforbrug og nikotinafhængighed.”*

Jeg kan ikke se hvem der dog har været pennefører for disse dele, men mon ikke Sundhedsstyrelsen har en finger eller flere med i spillet her. Videnskaben er lodret uenig i, at nikotin er så farligt som her beskrevet. Desuden hælder videnskaben mere og mere til at frikende nikotinen som værende så afhængighedsskabende som her beskrevet. I dag mener videnskaben at det er andre af de godt 5000 stoffer en tobakscigaret indeholder, der skaber afhængigheden. Det svarer også godt med mine egne personlige erfaringer, da jeg i dag med e-cigaretten i mange tilfælde slet ikke damper i situationer, hvor jeg, mens jeg endnu røg, simpelthen måtte ud og have en smøg. Tidsintervallerne er ganske enkelt blevet betydelig længere, efter jeg bruger e-cigaretten, sammenlignet med før, hvor jeg endnu brugte tobakscigaretterne.

Det næste, jeg er lodret uenig i er følgende : ” *Ud fra et folkesundhedsperspektiv er det heller ikke ønskeligt, at rygere bliver afhængige af elektroniske cigaretter med nikotin, men at de i stedet opnår et varigt rygestop fri for både tobaksforbrug og nikotinafhængighed.* ” Det lyder så frelst, så man krummer tæer. Uanset hvad man gør, så får man ikke gjort hele befolkningen til ikke rygere. Regeringen vil heller ikke kunne finde de penge på budgettet, som tobaksbeskatningen udgør, og mon ikke Tobaksindustrien får forhindret det. Jeg synes derfor man i stedet burde rette blikket mod England, hvor sundhedsmyndighederne har erklæret, at e-cigaretten er 95% mere sikker end en tobakscigaret, og hvis man blot kunne få rygerne til at bruge dem i stedet, ville det gavne folkesundheden enormt. Og mange af dem, som i dag dør, fordi rygestopmidlerne ikke er effektive nok, de ville kunne have været i live, hvis de var kommet over på e-cigaretterne i tide.

Dette lovforslag dræber de rygere, der ikke kan klare at blive røgfri med de rygestopmidler der fås på apoteket. De får med denne lov ikke den information, at der findes et sundere alternativ til tobakscigaretten, nemlig e-cigaretten. Samtidig forhindrer loven stort set, effektive produkter i at nå EU og Danmark. Samtidig forspildes chancen for at gøre e-cigaretten endnu mere sikker. Hvis vi bruger de Britiske sundhedsmyndigheders tal, at e-cigaretten er 95 % mere sikker end tobakscigaretten, er vi da kommet et godt stykke ad vejen. Så mangler vi blot at gøre den de sidste 5 % mere sikker.

Og innovationen og forskningen er i fuld gang. Det man mangler at forske mere i er aromastofferne i e-væsken, hvilke metaller der er bedst til at bruge som varmetråde og hvilke materialer der er bedst at bruge til væger. Tankene fremstilles i dag stort set af samme stål, der også bruges i husholdningen, og plastikken er erstattet med glas. Virkelig gode tanker har så oven i købet en stålkappe udenom glasset, for at gøre den stærkere. Så de innovative virksomheder, gør i dag et stort stykke arbejde, og da de endnu ikke er så store, ja så lyttes der også til brugerne og anmelderne, så brugernes ønsker bliver endnu hørt. Men med en så restriktiv lovgivning, som dette lovforslag lægger op til, er den innovation og udvikling sat i stå. Man vil ikke have råd til at sætte disse i produktion, med de høje gebyrer og den lange ventetid på godkendelse. De vil også blive så meget dyrere, at det ikke er sikkert, at ret mange vil købe dem.

I stedet for at prøve at tie e-cigaretten ihjel, burde man i virkeligheden oplyse om dette sunde alternativ til tobakscigaretten. På side 14 i lovforslaget siges følgende citat: ”*Der er desuden set danske eksempler på, at elektroniske cigaretter med et batteri af dårlig kvalitet kan eksplodere ved brug og forårsage alvorlig personskade og/eller brand.*” Og det næste fra samme side er citat: ”*På samme vis kan væsken til elektroniske cigaretter erodere den beholder (fx en patron eller tank), som væsken opbevares i, hvis beholderen er af dårlig kvalitet. Sker det, kan det ifølge Sundhedsstyrelsen få den konsekvens, at beholderens materiale kan blande sig med den væske, der fordampes ved brug af den elektroniske cigaret, således at materialet kommer ned i brugerens lunger*”. Begge problemer klares bedst ved information og oplysning. I den rådgivning på e-cigaret forummet, hvori jeg deltager, har vi af og til begge problemer oppe at vende.

Til det første, de eksploderende batterier skal jeg lige bemærke, at det er yderst sjældent at det sker. Det er ganske få tilfælde, der blot får enorm mediedækning. Med de millioner af e-cigaret brugere der er, er det faktisk forbavsende få gange, der sker noget. Når det er sagt, har jeg i alle de tilfælde, hvor jeg selv har fået kendskab til sådanne ulykker, måttet konstatere at det ikke var batteriet, der sådan blot eksploderede uden grund, men, at der var brugerfejl involveret. Et batteri eksploderer ikke, men frigør gasser under enormt højt tryk, når det bliver overbelastet. Det har i alle de tilfælde, jeg kender til, været ulykker med det vi kalder en ureguleret e-cigaret og nogle af dem, der har været involveret i ulykkerne, har brugt hjemmebyggede e-

cigaretter. En e-cigaret af denne type er blot et rør som har gevind i top og bund, i enten bundstykket eller siden af røret er anbragt en kontakt. Topstykket indeholder et gevind til at skrue tanken på. I dette indsættes et batteri. Hvis nu, der er en kortslutning i tanken, eller varmetråden har en så lav modstand at batteriet bliver overbelastet, reagerer batteriet ved først at blive rigtig varmt, nærmest hedt og så kommer frigørelsen af gassen. Hvis man nu havde boret nogle gode gedigne huller ind til e-cigaretten hvor gassen kunne slippe ud, ville der ikke ske noget, men det glemmes ofte og ja, så forvandles e-cigaretten til en rørbombe.

Problemet med de uregulerede e-cigaretter er, at hvis ikke brugeren ved hvad han har med at gøre og damper med det forkerte batteri, særlig med en tank hvor varmetråden har en lille modstand, så kan det godt gå galt. Den eneste måde at undgå disse heldigvis endnu sjældne ulykker er oplysning omkring batterisikkerhed og Ohm's lov. Andre eksempler jeg har set, har været batterier til brug for en e-cigaret, men det kunne også være til brug for så meget andet, der eksploderede eller gassede ud i bukserne på brugeren, der opbevarede batteriet løst i lommen sammen med småpenge og nøgler, og så beder man næsten om, at det skal gå galt. Men sjovt nok, er netop disse uregulerede e-cigaretter fuldt lovligt ifølge dette lovforslag, da brugeren ikke kan manipulere e-cigaretten, hvorimod en e-cigaret med styreelektronik, der kunne have forhindret en sådan ulykke, er ulovlig, da brugeren kan manipulere læs indstille e-cigaretten. Besynderligt men sandt.

Det næste er også ret simpel. Oplysning. De forhandlere af e-væske jeg har med at gøre, gør opmærksom på, hvis en e-væske ikke kan tåle at blive brugt i en plastiktank. Der er enkelte væsker der indeholder mentol samt et par andre, jeg ikke lige husker, som ikke kan tåle at komme i en plastiktank, og det bliver oplyst af forhandleren. Løsningen er selvfølgelig at købe glastanke, hvis man vil bruge disse væsker, og også her er oplysning vigtigt, så brugerne ved hvad de har med at gøre. Personligt lytter jeg mere til Konstantinos Farsalinos der har sagt, at hvis væsken eroderer en tank, burde man nok overveje, om man vil fortsætte med at dampe den pågældende væske, og jeg har personligt valgt at lade være. Og det, helt uden at regeringen behøvede at lovgive herom.

I det e-cigaret forum, jeg er en del af, får vi rigtig mange spørgsmål netop til sikkerheden og udstyret, hvor vi altid råder folk til at bruge glastank og en reguleret e-cigaret altså en e-cigaret med styre elektronik, som beskytter brugeren i tilfælde af kortslutning i tank eller en for lav batterispænding, forkert indlagte batterier og lignende. Vi har i dag også henvendelser fra en del, som har brugt e-cigaretter for år tilbage men vendte tilbage til tobakscigaretten, og mange klarer faktisk at blive røgfri med de mere effektive systemer, man kan købe i dag. Og det er netop disse rygere, der opgav de ineffektive e-cigaretter for år tilbage, men nu bliver røgfrie med de mere effektive systemer vi har i dag, som bliver sorteper, når vi vender udviklingen tilbage til fortiden.

Slutbemærkninger.

Der er sikkert nogle, der ånder lettet op nu, men det har virkelig været mig magtpåliggende, at forsøge at forklare lidt om, hvorfor vi dampere bestemt ikke er glade for loven, og EU får begge tommelfingre nedad for dette tumpede produkt direktiv. Og regeringen får også tommelfingeren ned, dels for ikke at bruge alle dispensationsmuligheder til fordel for forhandlerne og producenterne lige til stregen. Det eneste jeg har kunnet finde af positive ting i loven, er stort set, at man på arbejdspladser, restauranter hoteller og lignende, vil lade direktionen eller ejeren bestemme damp politikken, blot et krav om, at man skilter med den. Det var rigtigt, at lægge beslutningen over til dem, det vedrører, i stedet for at umyndiggøre dem. Jeg havde blot ønsket mig, at jeg så heller ikke selv var blevet umyndiggjort, men selv frit kunne vælge de innovative produkter, jeg har det godt med.

Om aldersgrænsen skal gå ved de 18 år, som regeringen foreslår, ved jeg heller ikke. Jeg tilhører en generation, hvor meget af det, der i dag lovgives om, var overladt til forældrene, og det smager mig langt bedre med en aldersgrænse på en 15-16 år, hvorefter unge med forældrenes samtykke burde kunne få en e-cigaret, da jeg mener at man bør holde op med at umyndiggøre forældrene mere og mere, så de til sidst er total magtesløse, og ikke er i stand til fremover at påtage sig et ansvar overhovedet. Jeg mener generelt, at

man burde vende tilbage til en tid, hvor man overlader langt flere personlige beslutninger til den enkelte voksne borger selv, i stedet for at umyndiggøre borgeren mere og mere.

Det at sutte, er faktisk det første vi har lært, for uden den evne, ville vi slet ikke kunne have fået føde, mens vi var spæd. Senere suttede vi så på sugerør og senere igen på cigaretterne. Jeg er endda så gammel at for mig, var der faktisk ingen aldersgrænse for, hvornår jeg måtte ryge. Der var der måske i loven, men cigaretautomaterne var lige glade. Og i dag er det så e-cigaretten.

Det er faktisk enormt beroligende at sutte på en e-cigaret, det er faktisk gedigen afslapning, og for mig en væsentlig del af min livskvalitet. Jeg nyder, at gå på opdagelse i en verden af forskellige smage og dufte, når jeg får en kaffetår. Det er ikke blot at få lidt nikotin, det er mere end det. Det er ganske enkelt velvære. Her i julen fandt jeg en smag lidt i retning af æbleskive og kanel, lige til at komme i julestemning over. Jeg vil ikke undvære mine gode e-cigaretter, eller endnu værre bytte dem ud med produkter, der er langt ringere. Jeg har valgt e-cigaretten på grund af, at den er et langt sundere alternativ end tobakscigaretten. Jeg bor i udlandet for tiden, og her har tobaksbeskatningen endnu ikke nået de astronomiske højder som i Danmark, så for mig er det faktisk dobbelt så dyrt, at bruge e-cigaretten, end at bruge en tobakscigaret, men jeg gør det gerne, for jeg har fået det så meget bedre, så pengene er givet godt ud. Det er faktisk blevet en hyggelig hobby for mig. Livsstil og livskvalitet er forskelligt fra menneske til menneske og sådan har det altid været. Det er noget man ikke bør lovgive om, eller presse ned over hovedet på borgerne. Man opnår tit det modsatte, nemlig genstridige borgere.

Alt i alt, er det en stor skam også for folkesundheden, hvis dette lovforslag i den nuværende form bliver vedtaget. Det mest forstyrrende er faktisk, at meget af loven er bemyndigelser til Sundhedsministeren, som så i al fremtid kan stramme endnu mere op, afhængig af temperament, politisk ståsted eller lobbyismen i EU, som er inde i en reguleringshungere, som vel også er en afhængighed. Om de store spillere regeringen satser på, så vil bringe sundere produkter, end de nuværende tror jeg ikke på. Overlades markedet til Tobaksindustrien og medicinal industrien, vil vi se at produkternes pris over de næste år vil stige enormt, og produkterne vil forringes i en sådan grad, at en del af de stoffer vi i dag har i tobakscigaretterne stille og roligt vil blive overført til e-cigaretterne, for at skabe netop den afhængighed, som e-cigaretterne ikke har i dag. Selvfølgelig siger man ikke det, men man vil med hjemmestrikkede undersøgelser og fupforskning gøde jorden for, at disse stoffer absolut bør være i e-cigaretten. Sorry men med dette lovforslag ligesom det foregående, ser det efter min mening sort ud for e-cigaretten som vi kender den i dag. Jeg er bestemt ikke fortrøstningsfuld, men det modsatte.

Lad mig til slut blot henvise til en ret lang artikel på Engelsk jeg faldt over, som er et opgør med 18 af de mest useriøse "undersøgelser" på e-cigaretområdet, der er foretaget. Artiklen hedder ret så sigende Afsløret: "18 e-cig studier, der dræber rygere." eller på Engelsk: "Exposed 18 E-Cig studies That are killing smokers". Det handler selvfølgelig om de studier, der på useriøs måde skræmmer dels rygere fra, nogensinde at prøve e-cigaretten, men skræmmer i lige grad politikerne til at komme med en lovgivning, der skyder langt over målet. Der er i artiklen links til både undersøgelsen og seriøse forskeres svar. Og med dette link siger jeg tak for tålmodigheden, eller på engelsk I rest my case.

<http://www.ecigarettdirect.co.uk/ashtray-blog/2015/11/junk-e-cigarette-studies.html>

Med højagtelse

Dieter Kristiansen

19/01/2016

Høringssvar til lovforslag om EU TobaksDirektivet.

Goddag, mit navn er Helle. Jeg er en voksen kvinde på 61 år, der primo juni 2012 skiftede røgcigaretter ud med e-damp.

Der er mange ting der for mig ikke giver nogen mening i TobaksDirektivet.

- 1) Hvordan kan det forsvares at sætte et produkt der IKKE er et tobaksprodukt (e-cigaretter indeholder ikke tobak, og der dannes ingen røg ved brug - der dannes udelukkende damp) ind under et TobaksDirektiv, og er der overhovedet lovhjemmel til at gøre det / er det overhovedet muligt at regulere et produkt under et TobaksDirektiv, når produktet beviseligt ikke indeholder tobak?
- 2) Dette vil jo i princippet indebære, at der på sigt vil kunne katagoriseres andre ikke-tobaks holdige produkter som værende tobaksprodukter, f.eks. kartoffel, tomat, aubergine samt andre natskyggeplanter, som alle indeholder nikotin, men som ligesom e-damp ikke er og ikke indeholder tobak.
- 3) Hvordan kan tanke (beholdere), driptips, coils og ganske almindelig batterier komme ind under et tobaksdirektiv?, og hvordan skal dette håndhæves? Vil det betyde, at hvis jeg går i Brugsen for at købe mig et batteri, så skal brugsuddeleren stå med en hensigtserklæring, som jeg skal underskrive, som forsikrer ham om, at jeg har til hensigt at bruge det batteri, jeg vil købe til en lommelygte, en mobil tlf, min el-tandbørste, min fjernbetjening, min hækklipper etc - og at jeg IKKE har til hensigt at bruge batteriet i en e-cigarett ?

Eller hvordan? For et batteri der bruges i en e-cigarett, er altså bare et ganske almindeligt batteri, og uanset hvad end et batteri skal anvendes til, så giver det bare energi til, hvad end man så bruger det i.

- 4) 10 ml væske flasker, med en "spike" på af en nærmere angivet længde, dvs at det er nødvendigt at bruge plastikflasker? Mig bekendt kan man ikke få spikes på en glasflaske.

Dvs, at hvis TobaksDirektivet ophæjes til lov i sin nuværende form, så kan vi nu risikere at få hevet hormonforstyrrende stoffer ind i kroppen via plastik, hvad er det hensigtsmæssige i det?

Og hvad er hensigten med max 10 ml væske flasker? Vi må da købe alt muligt andet i liter vis - f.eks. salmiak spiritus, klorin, roundup - så hvorfor denne begrænsning på e-juice? Det giver ingen mening, og i øvrigt forårsager de mange 10 ml plastikflasker yderlig forurening af emballage, som vel ingen kan være tjent med.

- 5) Hvad er hensigten med max 2 ml tanke? HVORFOR? Hvad er formålet med det?

En tank er bare en beholder, ligesom enhver anden form for beholder, som vi fylder med "et eller andet" f.eks. en kaffekop, og jeg går ud fra, at de fleste kaffedrikkere ville protestere voldsomt, hvis der - ved lov - ville blive sat begrænsning på en kaffekops størrelse til f.eks. $\frac{1}{2}$ dl, og der er altså ingen forskel - en beholder er en beholder, uanset om det er en tank eller en kaffekop.

En max størrelse på en tank på 2 ml, forårsager, at vi som forbrugere skal fylde vores tank op flere gange om dagen, i stedet for måske 1 gang dagligt, hvilket fornuftigt grundlag danner baggrund for denne del af lovforslaget? Det eneste jeg kan få øje på er, at sådan et max alene kan irritere forbrugeren, men ikke kan have noget fornuftigt formål.

- 6) Max 20mg nikotin, hvad er formålet med det? Der er mange, som holder sig fri fra røgtobakken via e-damp alene pga en større mængde nikotin indhold i deres dampvæske - f.eks. 36 mg, disse kommer I til at svinge - ligeledes de nuværende storrygere, som evt. senere ønsker at bruge e-damp i stedet for røgtobak, det er vel ikke meningen, at disse mennesker skal "tabes i svinget"?

Læs gerne " Nikotin i e-væsker bliver af sundhedsmyndigheder i Danmark og verden over fremført som værende farlig - selv i små mængder - men sandheden er en helt anden." på DADAFO's hjemmeside:
<http://dadafo.dk/er-nikotin-e-vaesker-virkelig-sa-farligt/>

- 7) Der står i lovforslaget: "Gebyrfinansieringen vurderes samlet set at have begrænset betydning for erhvervslivet, eftersom det forventes, at de primære aktører på markedet på sigt vil være de relativt store spillere".

Samt :

"De foreløbige meldinger fra potentielle fabrikanter og importører af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin indikerer ikke væsentlig modstand mod gebyrer af ovennævnte størrelse."

WHAT! Det kan vel ikke være ment alvorligt? Det kan vel ikke være vore folkevalgte politikeres opgave, at smide "de små spillere" ud af det marked, som de selv har været med til at skabe, sådan så "de store spillere kan komme til"? Og hvilke "potentielle fabrikanter og importører" er det, der er taget kontakt til?

Det er simpelthen usmageligt og direkte "uartigt", tænk dog på, at det faktisk er OS - den del af befolkningen, som nu damper, som selv har fundet frem til et godt alternativ til tobaksrøgen, UDEN hjælp fra "de store spillere", samt tænk dog på at de "små butikker" er - så vidt jeg ved, alle startet op af nogle af disse brugere - de har således gjort det helt store forarbejde / benarbejde, og nu forlyder det således skrevet i lovforslaget, at "de store spillere" skal kunne komme til? Det håber jeg da, at I som politikere ikke vil være med til?

Jeg håber, at det tages med i overvejelserne, omkring et ja eller et nej til dette lovforslag, at i sin nuværende form, vil det betyde, at "de små" butikker må dreje nøglen om, de "små spillere" kan ikke erlægge de enorme summer for godkendelses gebyrer, og disses ejere og deres ansatte ender bagest i

arbejdsløshedskøen - det kan vel ikke være hensigten? Disse har jo dog bragt markedet op, hvor det er nu, samt betalt skat og moms til statskassen i den forløbne tid, hvad vil det i realiteten betyde økonomisk for staten, at miste disse skatter og moms fra indtjening fra "de små" butikker?

- 8) Hvordan kan det være, at butikkerne skal erlægge et årligt gebyr, for at have lov til at sælge en vare, som allerede ER blevet godkendt? Når den er godkendt, så er den vel godkendt?

Vi er faktisk rigtig mange ud af de ca. 300.000 e-dampere i Danmark, som har sat sig grundigt ind i dampen incl. væsker og grej gennem den tid, hvor vi har dampet, vi har ligeledes hjulpet hinanden, og har for så vidt "elimineret" meget "crap" - både væsker og udstyr. Ligeledes har vi været indirekte årsag til den innovation på området, som har fundet sted og stadig finder sted, vi har været i dialog med fabrikanter mv, og de har lyttet til vore forslag og behov.

Dette har resulteret i, at endnu flere har haft succes med at skifte røgtobak ud med e-damp, for vi er ikke alle ens, og det der tilfredsstillende en damper, tilfredsstillende ikke nødvendigvis en anden, og finder man ikke tilfredsstillende i dampen, jamen så lægger man altså ikke røgtobakken på hylden - sådan er det.

Jeg håber på, at alle beslutningstagere vil tage sig den fornødne tid, til at sætte sig ordentligt ind i stoffet, hvilket er mere end tydeligt, ikke er tilfældet for den/de som har udformet forslaget - jeg har så at sige siddet med hagen på brystkassen i forbavselse over så lidt viden - (som tydeligt fremgår af lovforslaget), en/flere er i besiddelse af, som faktisk fremsætter sådan et lovforslag, det er da ganske skræmmende og uhørt, og skulle vel ikke kunne finde sted i et oplyst samfund som vores.

For mere info - der er masser at "tage af", hvis viljen er der, til at lære yderlig om dampen for at være i stand til at tage et velkvalificeret valg ved afstemning om lovforslaget i sin nuværende form.

Der findes masser af information på:

DADAFO's hjemmeside : <http://dadafo.dk/>

Og på bl.a.

Dr. Farsalinos' scientific blog:

<http://www.ecigarette-research.org/research/index.php/whats-new/whatsnew-2015>

Til slut vil jeg sige, at lovgivnings udøvere skulle tænke på "to do no harm", og hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form, så vil I have "done harm" mod egen befolkning.

Med venlig hilsen

Helle Dahl Nygaard

Til:

Sundheds- og ældreministeriet.

Fra:

**Advokat Henrik Thorsen
Tullingsgade 6-8
1618 København V**

Vedrørende "Lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere"

HØRINGSSVAR

Ca. 245.000 danskere anvender e-damp i dag, og dette tal er voksende.

14.000 mennesker dør årligt p.g.a af tobaksrygning.

Såfremt EU-direktivet implementeres i overensstemmelse med lovforslaget i sin nuværende form vil den naturlige konsekvens af nedennævnte årsager blive at måske 200.000 E-dampere vil genoptage tobaksforbruget, hvilket vil være en sundhedsmæssig katastrofe og et sort marked vil opstå.

"E-cigaretter" er ikke et tobaksprodukt og heller ikke et medicinalprodukt, og bør derfor hverken reguleres som tobaks- eller lægemidler.

De voldsomme udgifter branchen pålægges i forbindelse med lovforslaget vil i et meget stort omfang betyde lukning af virksomheder i Danmark – Der er i dag over 100 butikker i Danmark. – Det vil derfor være at foretrække at dampudstyr alene reguleres og godkendes via eksisterende lovgivning, Produktsikkerhedsloven, CE-mærkning osv.

Hvorfor skal volumen af genopfyldningsbeholdere have et maksimum på 2ml og væskeflaskerne have max 10ml? – Hvad er tanken bag disse restriktioner? Hvis formålet er at begrænse E-dampningen svarer det til at man max ville kunne købe cigaretter i 5 stk. pakker.

Det fremgår af lovforslaget, at størrelsen på anmeldelsesgebyret vil være på 36.900,- kr. samt et årligt opretholdelsesgebyr på 14.700 per produkt.

Det forventes at de øvrige europæiske lande vil fastsætte anmeldelsesgebyrer i størrelsesordenen kr. 2-3.000.- herunder England, hvor der er foreslået anmeldelsesgebyrer 220£.

Det eklatant store gebyr i Danmark vil afholde de fleste producenter fra at registrere i Danmark, hvor markedet indtil videre vil være få 100.000 brugere. Der er i England mere end 2.5 mil brugere der udelukkende eller delvist anvender E-damp som et alternativ til tobaksrygning.

De danske forbrugere vil ikke lovligt være i stand til at benytte produkter, der ikke er godkendt i Danmark og det kan forventes at de danske forbrugere lovligt kun vil blive tilbudt måske 200 produkter (mit skøn) – der er i dag mere end 100.000 produkter på markedet, såfremt lovforslagets definitioner følges.

De økonomiske konsekvenser i lovforslaget indebærer en meget stor risiko for ulovligt salg eller frafald af dampere, der vil falde tilbage til tobaksrygning p.g.a et ringe udbud.

Endvidere er der i det danske lovforslag lagt op til at alle komponenter i dampudstyret skal anmeldes herunder mundstykker, batterier, tanke, varmelegemer, etuier, reguleret modificeret batterier osv. Det forventes at krav om anmeldelse i de fleste EU-lande vil blive begrænset til hele komponenten samt alene de individuelle elementer, der er beregnet til at indeholde nikotin i form af væske.

Lovforslaget savner saglige og klare definitioner på, hvilke typer af udstyr, der skal anmeldes.

De produkter vi ser i dag er på grund af konkurrence og efterspørgsel af højere kvalitet end før og den generelle sikkerhed er forbedret i form af elektroniske sikringer, chip-sæt som sørger for at strømmen bliver leveret konstant og ikke daler, som uregulerede batterier gør. De tanke eller genopfyldningsbeholdere, som også findes i dag nyder godt af de teknologiske fremskridt, som er sket over de sidste par år. Man er gået fra små plastiktanke, som var meget vanskelige at påfylde og som måtte kasseres efter ca. en uges brug og ikke leverede det ønskede formål ved at dampe.

I dag har vi genopfyldningsbeholdere med en konstruktion af rustfrit stål og glas. Det eneste man skifter er selve varmelegemet, som også indeholder økologisk vat og dermed er nedbrydeligt, skulle det havne det forkerte sted i naturen.

Lovforslaget vil gøre det meget svært for nye og forbedrede produkter at komme på markedet, da det foreslås, at der mindst skal gå 6 måneder efter anmeldelse før produkter kan komme på markedet. Det følger, at udviklingen bremses og evt. problemer ved produkter ikke kan ikke rettes op i tide.

Det foreslås i lovforslaget at det overhovedet ikke vil være muligt at reklamere for damprelaterede produkter –selve direktivet vedrører for størstedelen reklamespørgsmålet.

Der er en skævvridning i forhold til, hvad der i øvrigt reklameres for i Danmark, - så som nikotintyggegummi.

Lovforslaget savner saglige og klare definitioner på hvilke typer af udstyr, som det er nødvendigt at anmelde/registrere. Anmeldelsesgebyret 36.900 dkk er absurd højt og vil med sikkerhed medføre en monopolisering på det lille danske marked således at kun ganske få udbydere vil have den økonomiske kapacitet til uden markedsføring at registrere i Danmark og hvorved al konkurrence sættes i stå til ulempe for forbrugeren, således som det er kendt fra nikotinerstatningsprodukterne, hvor der siden introduktionen på det medicinalgodkendte marked intet er sket inden for hverken produktudvikling eller innovation. Det kan ikke udelukkes at markedet fremadrettet vil blive domineret af de "store spillere" inden for tobaks- og/eller medicinalindustrien og dette vil resultere i at specialforretninger med særlige kompetencer vil uddø og forbrugeren bliver efterladt med store koncerner/firmaer uden interesse for forbrugers behov for mangfoldighed.

Med venlig hilsen

Advokat Henrik Thorsen

Patrick Kofod Holm

Fra: Jan Eckert <privat@b-true.dk>
Sendt: 16. januar 2016 11:59
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: politiker@dadafo.dk; Patrick Kofod Holm
Emne: Høring vedrørende forslag til lov om elektroniske cigaretter m.v

Hej politikere/ministre

Den høring/lov som du/i er ved at gennemføre vil have så store konsekvenser for både de erhvervsdrivende som forbrugere, at det bliver næsten umuligt at dampe som virkelig mange jo gør i dag, ca 270.000 damper i dag og det tal er stigende.

Men det er helt urimelige forhold i nu vil gennemføre og trække ned over hovedet på både forbrugere og de erhvervsdrivende. Det vil gøre det næsten umuligt at dampe herhjemme i DK da der ikke er ret mange forhandlere der kan betale de svimlende høje beløb der skal betales for hver enkelt væske der fremstilles (30.000kr pr. vare) og ændres der i mg så vanker der et nyt beløb på 30.000kr, og så har jeg ikke engang nævnt vedligeholdelsesudgifterne pr. vare som skal betales årligt for at opretholde godkendelserne.

Jeg har bestemt ikke noget imod at staten skal inddrive moms og skatter, men dette er jo det totale vanvid og det vil kvæle alle os der damper og det vil sandsynligvis drive mange tilbage til cigaretterne :-(. Og de forhandlere som har startet deres eget firma, mange af dem må "dreje nøglen om" som direkte årsag af lovforslaget, og det kan da ikke være meningen eller ?

Og så er der jo lige det med folkesundheden, den har i jo slet ikke drøftet har i, nej for det eneste det drejer sig om, er at i nu mister rigtigt mange penge som følge af at mange lægger cigaretterne på hylden så at sige, og hvor skal i nu finde de penge henne ??

Det er ikke så farligt at dampe ift. at ryge cigaretter 95-99% sikrere er det at dampe og så slipper man for at indtage 4000-5000 forskellige giftstoffer som der er i en alm. cigaret.

Væsken som man indånder fra en e-cig indeholder kun:

PG (Propylén Glycol)

VG (Vegetabilsk Glycerol)

Nikotin

Aroma (Cacao, kaffe, banan osv).

PG bruges som fugtgiver i medicin, kosmetik, fødevarer, tandpasta, shampoo, hårplejemidler og tobaksvarer <http://da.wikipedia.org/wiki/Propylenglycol>

VG Glycerin er en sukkeralkohol med tre hydrofile hydroxygrupper (-OH), der er ansvarlige for dens gode vandopløselighed. Glycerol har e-nummeret E422 og bruges bl.a. i fødevarer som emulgator eller stabilisator, men den må trods sin sødme ikke anvendes som sødemiddel. Pga. sine fugtbevarende egenskaber, bruges glycerin bl.a. også i hudcremer.

Glycerin indgår desuden i alle fedtstoffer.

Glycerol er desuden basis for fremstilling af bl.a. nitroglycerin og kunstharpiks til maling og lak.

Opløselighed i vand (20°C): fuldstændigt blandbar. <http://da.wikipedia.org/wiki/Glycerin>

Nikotin <http://da.wikipedia.org/wiki/Nikotin>

Aroma, kan være mange forskellige smagsstoffer, f.eks Cacao, kaffe, banan osv.

Det jeg prøver at fortælle, er at e-cigs er et sundere alternativ til cigaretterne, giv lige jer selv tiden til at læse om de stoffer der er i en e-cig ved at følge linkene i teksten her ovenover.

Hardware:

Med lovforslaget så vi kommer tilbage til "cig-a-likes" (1. Generation) og det er absolut ikke i orden.

Der er jo allerede produkter på markedet som er godkendt, men der er ingen fornøjelse ved at dampe på 1. Generations udstyr da der findes LANGT bedre produkter som man jo kan købe alle steder nu, men det vil i komme til at forhindre med den lov som i vil have indført :(

Der kommer så ingen innovation/udvikling på området mere, hvis forbuddet også vil gælde hardware dvs at hvis man kun kan få disse "cig-a-likes".

Der er i dag e-damper udstyr hvor man kan indstille hvor mange Watt man skal dampe på, og det gør det nemmere at indstille til sit eget behov, f.eks mere damp. (3. Generation)

Det nyeste er at man kan dampe på en bestemt temperatur, for at undgå at man får et såkaldt "Dryhit" dvs. når man har dampet sin tank fuldstændig tør, så skal der komme en besked om at der ikke er mere væske i tanken samt at standse glødetræden i at brænde vattet (Dryhit).

Mht. Tankstørrelse med den nye lov så må de ikke overstige 2ml og mange af os har tanke på op til eller mere end 5ml, så skal de ikke fyldes så tit og det er jo i sig selv mere sikkert mod spild osv, end hvis de kun må indeholde op til 2ml. Men en genopfyldningsmekanisme som er lækagefri er umuligt at fremstille og det vil sige at næsten 100% vil blive forbudt at købe/bruge. Så bliver dem af os der har større tanke kriminelle og det kan da ikke være rigtigt ?? Da der helt sikkert vil opstå et sort marked hvor man kan få fat i det udstyr osv man gerne vil have fat i.

Børnesikret låg på flasker er okay, og de fleste af væskelasker i dag har allerede disse låg.

Forbud mod salg til personer under 18 år er i orden, så kan de selv vælge hvad de vil når de bliver myndige.

Mener bare at det er forældrenes ansvar at i stedet for at der skal lovgives fra Borgen.

Sidestilling af damp med røg og at damp er lige så skadelig som tobaksrøg via passiv røg/damp -- hvilket der intet videnskabeligt grundlag er for at hævde. Det er en skræmmekampagne fra Kræftens Bekæmpelse og Sundhedsstyrelsen når de siger at det er det samme som røg fra en cigaret.

Min damphistorie:

Jeg har røget i 36 år med ca. forbrug på 40 cigaretter om dagen så der er blevet røget meget. Startede som 14 årig med cigaretterne. Jeg har nu været røgfri i lidt over 3 år, stoppede med røgen d. 17/12-2012 og jeg føler ikke længere trangen til cigaretter.

Det er nu 5. gang at jeg prøver på at holde op med at ryge og der har ikke været noget som har hjulpet mig med mit rygestop, som e-cigaretterne har gjort, da det ligner røg meget men jo kun er damp og jeg kan lide at dampe.

Min hoste stoppede efter ca. 14 dage på dampen og bronkitisinhalatoren er smidt væk og jeg har i det hele taget fået det meget bedre fysisk som psykisk. Selv min læge siger at det er et sundere alternativ at dampe som at ryge.

Smags- og lugtesansen er kommet tilbage. Lungerne fungerer meget bedre.

Jeg har haft meget forskelligt udstyr igennem tiden og har efterhånden fundet det udstyr som jeg vil benytte, startede med et start sæt (generation 2) til omkring 300kr, og det har holdt mig fra cigaretterne.

Jeg har ikke i sinde at lægge e-cigaretterne på hylden, men vil stadig have lov til at dampe. Og det er i ved at forhindre med lovforslaget som skal til høring/vedtagelse i Folketinget.

Jeg startede på 36mg/ml og er nu nede på 4mg/ml måske kommer jeg længere ned nu må jeg se om jeg kan gøre det.

Jeg blander selv mine væsker og håber at de nede i EU bestemmer sig for at man kan handle frit indenfor EU så jeg stadig kan få mine væsker så jeg selv kan bestemme. Og at i tillader diverse e-damp foretningsdrivere både på nettet og i fysiske butikker her i DK at drive forretning uden alt for mange restriktioner.

Det er i ved at vedtage ALT for mange restriktioner og det bliver dyrt for butikker/netbutikker med det lovforslag som i har til sinde at trække ned over hovedet på både os forbrugere og de førnævnte butikker.

Vi er omkring 270.000 e-dampere her i DK og jeg vil bare kunne dampe i fred for JEG har taget et valg at jeg ALDRIG vil tilbage på smøgerne igen.

Jeg har valgt at skifte til et produkt, som med stor sikkerhed (ifølge videnskabelige udenlandske kilder) er mindst 95-99 % mindre sundhedsskadelig, sammenlignet med rygning af tobakscigaretter.

E-cigs er den største opfindelse siden Penicillin. (FAKTA)

Sæt jer ind i sagerne, og kontakt gerne DADAFO, hvis der er spørgsmål som I er i tvivl om...

<http://www.dadafo.dk>

Mvh. Jan Eckert
Sønderborg

Patrick Kofod Holm

Fra: Janni Grahn <jannigrahn@gmail.com>
Sendt: 18. januar 2016 16:30
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse; Patrick Kofod Holm; info@dadafo.dk
Emne: Høringssvar angående implementering af tobaksdirektivet/E-cigaret-delen

Allinge den 18.01.2016

Til:
Sundheds- og Ældreministeren
Folketingets Sundhedsudvalg

Vedr.: Høringssvar angående implementering af tobaksdirektivet/ E-cigaret-delen.

Som forbruger og E-damper, er jeg nødt til at give min modstand tilkende overfor det nuværende lovforslag og den overregulering det ligger op til.

Det står klart for mig at de mennesker der har udfærdiget dette lovforslag ikke kan være brugere af E-damp og derfor ikke har noget reelt kendskab til hvad der er godt og skidt, og hvordan de produkter der bliver brugt til E-damp rent faktisk fungerer – ellers ville man ikke anbefale 2 ml tanke og uregulerbare batterier og lignende..

Det er jo netop de gode produkter der er på markedet nu, der gør E-damp til en succes! Det er også netop de nyere produkter der tillader regulering af styrke på batteriet samt airflow og væskeflow og udskiftning af coils, der er Edampens styrke, fordi man som forbruger kan skræddersy sin oplevelse efter egne præferencer. Det siger sig selv at et produkt der er udviklet over flere år, og tilpasset og forbedret over tid, er bedre og mere sikkert, end de førstegenerations produkter som vi ifølge lovforslaget vil blive hensat til at bruge, hvis det vedtages i sin nuværende form. Disse førstegenerationsprodukter, er simpelthen ikke gode nok, og efterlader rygeren der afprøver dem, med en lunken og utilfredsstillende oplevelse, der ofte vil resultere i at de falder tilbage til rygningen, simpelthen fordi den ikke vil føles som et reelt alternativ til den oplevelse røgen giver – og det er jo det en ryger der forsøger at stoppe søger. Jeg ved dette, fordi jeg selv opgav E-dampen første gang jeg prøvede, og det var netop med et førstegenerationsprodukt a-la de cigalikes der ses på markedet nu fra ”en af de større spillere på markedet”. Kvaliteten af produktet var for ringe, og damp-oplevelsen slet ikke god nok til at få mig til at lægge cigaretterne på hylden – følte mest af alt som en joke!

Ligeledes virker det forrykt at man ligefrem satser på at der fremover kun vil være ”en eller to større spillere tilbage på markedet” - da man jo netop bør sikre at forbrugere har nem adgang den til hjælp og vejledning de på nuværende tidspunkt kan få i alle de detail-butikker der ligger rundt om i landet – men som med

denne lov vil blive nødsaget til at dreje nøglen om fordi de simpelthen ikke kan imødegå de kæmpe gebyrer og den godkendelsesproces som lovforslaget lægger op til – og det er ikke at sikre forbrugerne! Det monopol-lignende marked der lægges op til, er bestemt hverken ønskeligt eller hensigtsmæssigt, medmindre man har en skjult dagsorden, og egentlig ØNSKER at E-damp IKKE skal være det gode rygestop-produkt med den høje succesrate som det er i dag??

Jeg mangler i den grad at i politikere sætter jer reelt ind i området der vedrører E-damp – både når det gælder virkning, produkter og HELE lovteksten – INDEN i giver tilsagn om jeres stemme til vedtagelse af en lov, som vil have en enorm skadelig virkning for både forbrugere og detailhandel og dybest set vil betyde at alt sættes 10 år tilbage, og som ligeledes vil forhindre udvikling indenfor feltet fremover. Hvor er fornuften i det?? Og så især når der nu findes så mange veldokumenterede undersøgelser ude i verden – bl.a fra England hvor deres Sundhedsstyrelse nu anbefaler E-damp som rygestop-produkt – der beviser at E-damp er min 95 % mindre skadeligt end rygning!!

Jeg var ryger i 35 år, og røg 20-30 cigaretter om dagen. Jeg har forsøgt at stoppe mange gange, med hjælp fra en hel del af de andre rygestopprodukter på markedet, men uden held! Mange af produkterne gav mig allergiske reaktioner eller andre bivirkninger og jeg endte med at opgive mit rygestop. Ligeledes virkede de såkaldte førstegenerations E-damp ciga-likes heller ikke.. Først da jeg prøvede 2-generations E-cigaretter var produktet godt nok til at hjælpe mig ud af min tobaks-afhængighed, og det endda ret hurtigt! Indenfor en uge havde jeg sluppet cigaretterne! Derefter er mit helbred blevet væsentligt forbedret – min kroniske bronchitis er aftaget til det ubetydelige, og mit energiniveau og immunforsvar er forbedret væsentligt. Siden jeg startede som e-damper, har jeg ligeledes langsomt nedsat nikotinindholdet i min damp-væske fra 24 til 6 mg – noget jeg har kunnet gøre i små steps, da jeg er det man kalder "selvblander". Jeg bruger det man i dag kalder 3-generations e-cigaretter, med 5 ml tanke, og variabelt air-flow og væske-flow og batterier, hvilket gør at jeg kan indstille alt så det passer præcis til mig og derved giver mig den bedste oplevelse – og det er netop dette der afholder mig fra at falde tilbage til cigaretterne! Det faktum at jeg kan dampe væske der smager af alt muligt andet end cigaretter har også været medvirkende til at E-dampen har været en succes for mig. Jeg har nu dampet i 3 år, og har siden start også mærket en nedgang i mit behov for at dampe, men som kronisk smertepatient tvivler jeg på om jeg helt vil holde op, da de sidste 6 mg nikotin og hele den mentalt beroligende virkning det har at sidde med damperen når mine smerter er rigtigt slemme rent faktisk hjælper mig til at håndtere min sygdom.

Jeg har ikke haft nogen som helst gener ved e-damp, og finder det mærkværdigt at der nu lægges op til en så voldsom overregulering på området, når andre rygestop-produkter som jeg selv har haft allergiske reaktioner med (noget de endda selv oplyser om i deres tv-reklamer), ligger til salg i ethvert supermarked, sammen med cigaretter og rulletobak i lange baner – men lige præcis E-damp-produkter og væske skal nu underlægges urimelige og meget begrænsende rammer og kontrol!! Hvis ikke det er dobbeltmoralisk så ved jeg ikke hvad er!! Her er endelig et produkt som kan nå en masse rygere der ellers ikke har kunnet stoppe med at ryge, og som oven i købet – i al fald indtil de voldsomme godkendelsesgebyrers indtog – er meget billigere end både røg og de andre rygestop-produkter – og så vil man indføre regler og gebyrer som gør produktet dårligere, usmidigt, bøvel og dyrt!!! Det er stik imod sund fornuft, og virker til at handle mere om markedsinteresser og lobbyisme end om rygestop og folkesundhed!

Jeg vil gerne henstille samtlige politikere til at kigge en ekstra gang på det lovforslag der foreligger og læse HELE LOVFORSLAGET – og så tænke sig rigtig godt om en ekstra gang!!

Ingen kan være uenige i at der skal indføres en aldersgrænse, og at der skal fastsættes nogle grænseværdier for de væsker og aromaer der skal være på markedet – men selve e-cigarettene, har man ingen gavn af at begrænse eller regulere tilbage til et meget ringere niveau end i dag – tvært imod – da det jo kun kan være i

alles interesse at disse produkter er så virksomme og af så sikkerhedsmæssig høj kvalitet som i dag! Det eneste man opnår med en overregulering som i lovforslaget, er at der opstår et "sort marked" på området, og at folk måske i højere grad begynder at eksperimentere.. Derved opnås det stik modsatte af hvad man ønsker, nemlig mere indsigt og et regelsæt der sikrer forbrugerne.

Så kære politikere: Lad nu være med at amputere en rigtig god opfindelse for at tilgodese "de store spillere på markedet" men tænk i stedet på alle de mennesker som allerede har fået et bedre liv og helbred, og alle dem som kan få det fremover, hvis det alternativ de bliver tilbudt ellers er forbrugermæssigt godt!

Og tænk på alle de erhvervsdrivende i der ender i arbejdsløshed og gæld hvis de må lukke deres virksomheder pga at deres varelager bliver forbudt og pga de godkendelsesgebyrer og procedurer de vil blive pålagt hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form!

I har hver især en stemme af afgive, og den bør være baseret på viden og forståelse og indsigt – først når i har dette, kan i tage en fair beslutning om i er for eller imod den nuværende formulering i det lovforslag som kan ændre så meget for alle os som har fundet hjælp og/eller arbejde i E-dampens verden...

Hjælp os til at bevæge os fremad, og ikke baglæns...

Med venlig hilsen Janni Grahn Lassen

Patrick Kofod Holm

Fra: Jonas Læborg <jonas@laeborg.com>
Sendt: 19. januar 2016 20:29
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm; info@dadafa.dk
Emne: Høring vedrørende forslag til lov om elektroniske cigaretter m.v.

Til Sundheds- og Ældreministeriet

Vedr. forslag til lov om elektroniske cigaretter m.v.

Sjældent har jeg interesseret mig for høringer vedr. lovforslag, og kun en enkelt gang tidligere har jeg givet mit personlige besyv med (hvilket var vedr. et tidligere forslag til samme lov). Men med det fremlagte *forslag til lov om elektroniske cigaretter m.v.*, har jeg set mig nødsaget til at gøre det, da lovforslaget, i sin nuværende form, efter min opfattelse vil være katastrofal for folkesundheden i Danmark.

1. Hvem er jeg?

Jeg er en ung mand, 24 år, der til dagligt arbejder som udvikler i en IT-virksomhed. Gennem hele mit teenage-liv har jeg røget cigaretter, i gennemsnit en pakke om dagen. Jeg kunne godt lide at ryge, og havde ingen intensioner om at holde op. For 4 år siden hørte jeg om e-cigaretter og det bedre alternativ for helbredet det er. Jeg har altid været nysgerrig omkring ny teknologi, og da der nu var et elektronisk gadgets-lignende produkt, som var markant bedre for helbredet og stadig kunne give fornemmelsen af røg, så tog jeg chancen og stoppede med at ryge natten over.

På ganske kort tid mærkede jeg en klar forbedring for mit helbred;

1. Jeg stoppede med at hoste om natten.
2. Jeg kunne pludseligt smage meget mere.
3. Væk var den dårlige ånde.
4. Konditionen blev hurtigt bedre.

Siden da har jeg ikke kigget på tilbage, men i stedet fulgt godt med i forskningen og udviklingen af produkterne på markedet. Der er sket rigtig meget med produkterne, der er blevet markant bedre end dengang, hvor mange e-cigaretter var såkaldte "cigalikes", der lignede en cigaret, med en ganske lille væskebeholder.

2. Hvad er problematisk med forslaget?

Selvom jeg har fundet områder af lovforslaget svært forståeligt, har jeg alligevel bemærket flere problematikker ved forslaget i nuværende form. Generelt præger lovforslaget præg af at være udarbejdet med manglende forståelse for e-damp samt et stort lobbyarbejde af medicinal- og tobaksindustriens giganter, som tidligere har vist sig ikke være udprægede fans af e-dampen i sin nuværende facon, hvor det ikke gavner dem økonomisk.

En af de problematiske områder er selve proceduren for godkendelse af produkter, for producenterne og/eller forhandlerne. Da denne process først kan påbegyndes efter d. 20. maj 2016, vil det medføre en tidsramme på mindst 6 måneder, hvor alle nye og nuværende produkter må anses som værende ulovligt at forhandle, hvilket vil gøre det umuligt for alle os forbrugere lovligt at erhverve os nyt udstyr, udskifte sliddele på nuværende eller købe e-væsker.

Derudover er beløbet som producenten og/eller forhandleren skal betale, for at få godkendt deres produkt, ude af proportion, og vil begrænse udvalget af produkter, på bekostning af forbrugerne. I dag er det de små, lokale forhandlere der yder et fantastisk og passioneret arbejde, med at rådgive forbrugerne, men dette vil efter min overbevisning fremover blive lagt i hænder på medicinal- og tobaksindustriens giganter, der kun har øje for profit.

Også flere af de nye sikkerhedskrav virker til at være baseret på en misforståelse af hvilket produkt det reelt er. Lovforslaget vil skelne mellem udstyr der benyttes til dampning af nikotinholdig væske og uden nikotinholdig væske, hvilket ikke giver mening med de nuværende produkter, da det her ikke er nikotinen som afgør produktet, men derimod væsken.

Lovforslaget vil også indføre en begrænsning af størrelsen på tanken (væskebeholderen) på 2 ml, hvilket er meget lille i forhold til hvad der er udbredt i dag. Størrelsen på tanken afgør ikke hvor meget væske brugeren indtager, men derimod hvor længe man kan gå mellem opfyldningerne.

Flere af punkterne har jeg meget svært ved at se fornuften i, både fra et sundhedsmæssigt synspunkt, hvor vi hverken ønsker at folk skal ryge eller dampe, og et logisk synspunkt. Jeg kan ikke finde grundlaget for dette i forslaget, og dette vil blot bunde ud i meningsløst overregulering, af et produkt der er markant bedre for helbredet end cigaretter.

Jeg finder det dog positivt forslaget fortsat ikke vil lade e-damp være omfattet af lov om røgfri miljø, da det ikke er at sammenligne med tobaksrøg, og derfor heller ikke bør sidestilles. Ligeledes finder jeg det positivt at indfører samme aldersgrænse som ved stærkt alkohol og cigaretter, for at markerer at der er tale om et nydelsesmiddel for voksne.

3. Hvad vil betydningen af forslaget være?

E-damp bliver stadig mere udbredt i Danmark, og med cirka 245.000 danske dampere (iflg. tal fra Sundhedsstyrelsen) kan vi, hvis udviklingen fortsætter, snart glæde os over en generel stigning i folkesundheden, og en nedgang i dødsfald grundet ryger relaterede sygdomme.

Det britiske sundhedsvæsen har offentliggjort en stor rapport, hvor e-damp angives til at være mindst 95% mindre skadeligt end cigaretter, og dette er også den folkelige opfattelse, selvom den ikke deles af organisationer som Kræftens Bekæmpelse, der desværre forholder sig stærkt kritisk og ikke anerkender de gavnlige effekter e-dampen, vil have for folkesundheden, hvis alle rygere skiftede over. Dette er dog ikke nogen overraskelse, med tanke på deres økonomiske interesse i bl.a. Nicorette.

Det er en udvikling der er vigtigt at bevare, men dette vil lovforslaget efter min overbevisning sætte en stopper for, hvis forslaget bliver vedtaget i sin nuværende form. Det betyder at de mange tusinde danskere, der har taget et aktivt valg om at skifte cigaretterne ud, med et markant bedre alternativ, formentlig vil begynde at ryge igen, på trods af de bekostninger det må have for helbredet.

4. Hvad vil jeg gøre, hvis forslaget bliver til lov?

Hvis forslaget i sin nuværende form, bliver lov gældende fra d. 20. maj 2016, vil dette tvinge mig til at tage et valg, om jeg vil fortsætte mit nuværende brug af e-damps produkter, og dermed være tvunget til at støtte det uregulerede og sorte marked, der uden tvivl vil komme, eller gå tilbage til almindelige cigaretter, på bekostning af mit helbred, både nu og senere i livet.

Jeg ser det ikke som værende en mulighed "bare at stoppe", da jeg ikke har et ønske om dette, og det er netop her at e-dampen har været genialt for mig, da jeg har kunne nyde godt af de helbedsforberedelser det har medført, samtidig med at jeg ikke føler jeg har mistet noget. Min motivation har aldrig været at stoppe med at ryge, men det blev resultatet da jeg oplevede e-dampen.

5. Yderligere information

For yderligere information omkring e-damp henviser jeg til DADAFO, der er en uvildig dansk forbrugerorganisation, der varetager os damperes interesse. DADAFOs artikler og kontaktinformation kan findes på www.dadafo.dk

Med venlig hilsen
Jonas Læborg

Mail: jonas@laeborg.com
Tlf.: +45 28584485

Fra: Karl Krøgholt <karlkrogholt1@gmail.com>
Sendt: 18. januar 2016 12:58
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: Personligt høringsbrev til Sundhedsudvalget i folketinget vedr kommende lovforslag om regulering af e cigaretter

Mit navn Er Karl Krøgholt og jeg er 19 år gammel.
Jeg har nu i lidt over et år været fri for cigaretter grundet dampen der har hjulpet mig med at stoppe.

Jeg er meget utilfreds med det nye lovforslag der bliver sat i kraft d. 20/5/2016 og jeg vil gerne fortælle min personlige historie samt om min utifredshed.

Min historie begynder for næsten 5 år siden da jeg var blot en lille dreng på 14 år. Som så mange andre skulle jeg eksperimentere med at ryge, fordi at de fleste i min omgangskreds gjorde det og til trods for at vi på dette tidspunkt skriver 2011-12, så har jeg ud fra personlige oplevelser erfaret at teenagere fra 13-14 år og opefter, ekstremt nemt bliver lokket ud i at afprøve ting man ikke bør.

Omvendt er et af argumenterne i mod e cigaretter netop at det kan lokke unge ud i et cigaretmusbrug, men dette er aldrig blevet bevist og eksempelvis det engelske sundhedministerium, der samtidig også har evidens for, at damp er 95% mindre skadelige end almindelige cigaretter.

(Link til Gov.Uk:) <https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-around-95-less-harmful-than-tobacco-estimates-landmark-review>

Siden jeg selv er stoppet med cigaretter og er begyndt at dampe, er min livskvalitet steget helt enormt. Jeg har fået en god kondition igen, ligesom jeg havde inden jeg for 5 år siden begyndte at ryge. Jeg hoster ikke mere om natten. Jeg har kunnet koncentrere mig enormt meget bedre om min uddannelse og arbejde og så har jeg fået mange flere penge på lommen.

Og som borger i et samfund som Danmark, kan man blive meget skeptisk over for et lovforslag som dette. Fordi det vil få mange negative konsekvenser for nye dampere, samt folk der ønsker at stoppe med cigaretter til fordel for dampen. Det er blevet bevist at selskaber som Phillip Morris har brugt mange hundrede millioner på at påvirke embedmændene i bl.a EU med deres lobbyister. Og nogen gange virker det som om at den danske regering ønsker at gå i præcis den modsatte retning af fornuften. (Se igen på englands sundhedministeriums undersøgelser)
<https://www.gov.uk/government/news/e-cigarettes-around-95-less-harmful-than-tobacco-estimates-landmark-review>

Jeg er også stoppet med at støtte kræftens bekæmpelse, fordi at de stadig ikke vil anderkende e cigaretter som et bedre alternativ til alm cigaretter. De påstår at det er pg.a manglende undersøgelser om længerevarigt brug af e cigaretter, men så kunne man da med fordel selv lave undersøgelser, ligesom i England, eller låne deres fantastiske undersøgelser.

Faktum er at man ikke skal begynde at regulere ekstremt på noget der tydeligvis er et meget bedre alternativ til cigaretter og som kan være med til at forhøje den knap så gode folkesundhed vi desværre har her i Danmark. Fordi så virker det som om at regeringen og alle mennesker der laver disse ubegrundede lovforslag, løber tobaksindustriens ærinder på bekostning af menneskers sundhed og liv.

Mvh Karl Krøgholt

Fra: Lars Golovitcher Petersen <lars@ordo.dk>
Sendt: 12. januar 2016 17:58
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: Vedr. høringen om tobaksproduktdirektivet og e-cigaretter

Hej,

Lidt kommentarer til lovforslaget. For det første er det helt hul i hovedet, at e-cigaretter er med i et "tobaksproduktdirektiv". Det har intet med tobak at gøre. Tvært imod; e-cigaretter er et produkt der skal få rygere væk fra tobak!

Det er fint at der kommer noget kontrol med nikotinvæsker, og med indhold i forskellige dampvæsker. Men her må det stoppe.

Ingen tanke over 2 ml er helt arbitrært og giver ingen mening. Jeg har en stor samling tanke af forskellig art, og alle er over 2 ml.

Ingen flasker over 10ml giver ingen mening. 10ml er for mig en "tester". Almindelige flasker skal være 20ml (små), 30ml (normal) eller 50ml (stor) eller 100ml (økonomisk).

Vi er ikke interesserede i det store sorte marked, som I med forslaget er med til at starte op (og som desværre er 100% nødvendigt, hvis ikke I ændrer det).

Med venlig hilsen,

Lars Golovitcher Petersen

Patrick Kofod Holm

Fra: Mads Rønnow Knudsen <mads333@hotmail.com>
Sendt: 29. december 2015 16:40
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm
Emne: Vedr. Lovforslag omkring elektroniske cigaretter.

Vedr. Høring over udkast til lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere.

Jeg er ikke videnskabsmand.
Men bare almindelig borger i et samfund med love, regler og folk med sund fornuft.

Jeg er 42.
Jeg har røget cigaretter siden jeg var 15.

Jeg har forsøgt at stoppe mange gange.
Mange har sagt til mig at det bare er at tage beslutningen og så bare stoppe.
Og det er der nogen der kan men mange der ikke kan.
Andre har anbefalet mig at bruge tyggegummi, plaster, inhalator, spray og alle mulige andre midler.
Min kone er uddannet rygestopsspecialist og har arbejdet med dette gennem mange år i Matas og har brugt mig som forsøgsperson.
Og ja, diverse nikotinerstatninger hjælper til at dulme trangen men har ikke fået mig til at stoppe. Og hun har med flere års erfaring i branchen måtte give mig ret i at succesraten med de rygestop-produkter der er på markedet er meget lille, da folk enten bliver afhængig af dem eller falder tilbage på cigaretterne.

Jeg har via dampen ikke røget en eneste cigaret siden April. Jeg købte min første simple damper i februar.
Jeg startede med et nikotinindhold på 12-14mg og er nu nede på 3mg. Mit næste skridt er, efter nytår, at gå ned på 0mg.
Så jeg er siden april sluppet af med den største afhængighedsfaktor. Nikotinen.

I takt med at min nikotinmængde er faldet, damper jeg også mindre. Det er den sidste afhængighedsfaktor der nu skal bearbejdes.
Og her vil jeg bede skeptikere om at Google cigaretters påvirkning af hjernens receptorer. Nikotin er kun en lille del af afhængigheden.
Hvis først man er afhængig af at sidde med noget mellem hænderne og er man først afhængig af at indhalere røg/damp forstærker nikotinen denne effekt. Forskellen er bare her, at tobaksfirmaerne tilsætter andre stoffer som påvirker hjernens receptorer til at forblive afhængig.
Verdenen er ikke bare sort og hvid. At bede en ryger om at stoppe er det samme som at bede en stofmisbruger om at stoppe, eller en alkoholiker om at stoppe.

Damp er ikke sundt.
Men det indeholder kun 4-6 stoffer mod en cigarets 4000 stoffer. Og ud af dem er de 200 dokumenteret kræftfremkaldende.
Så hvis jeg kan stoppe med at ryge ved at indtage 4-6 mere eller mindre harmløse stoffer i løbet af et år eller to i stedet for at kæmpe en dyr og forgæves kamp med cigaretter og indtage 200 kræftfremkaldende stoffer ved jeg godt hvad jeg vil vælge.
Men det er den mulighed politikerne er ved at fratage os.

-Ja, der skal lovgives på området.
-Men der bør lyttes til de erfaringer der er omkring damp.

-Ja, der skal være kontrol med produkterne.
-Men det skal ikke være til skade for brugerne.

-Ja, der skal være kontrol af forhandlere.

-Men det skal være leverandørerne der skal dokumentere deres produkter.

-Ja, der skal ikke opfordres eller på anden måde få unge eller ikke-rygere til at starte med at dampe.

-Men de dampere der er nu, eller rygere der vil stoppe skal ikke fratages denne mulighed for at slippe for tobakkens skadelige stoffer.

-Ja, damp skal dokumenteres mere og der skal være præcise indholdsfortegnelser på hvad det indeholde.

-Men det skal ikke være medicinalindustrien og tobaksindustrien der skal styre markedet. Det bør være en uvildig instans der kontrollerer markedet.

En smiley-ordning alá fødevarerbutikkerne.

-Nej, jeg er hverken læge, forsker eller professor.

-Men jeg ved at dette er den eneste måde jeg kan stoppe med at ryge. Og alt ved mit helbred er forbedret siden jeg skiftede cigaretterne ud med dampen. Bedre lungekapacitet. Færre sygedage. Ingen ledsmerter. Ingen hovedpine.

Og en masse andre småskavanker er også forsvundet.

Og til sidst vil jeg bare sige:

Jeg er far til 2 børn på 8 og 10.

Jeg vil stoppe med at ryge for at se dem vokse op.

Jeg vil tale til deres konfirmation.

Jeg vil følge min datter op af kirkegulvet.

Jeg vil opleve mine børnebørn.

Alt dette vil jeg ikke opleve hvis jeg ikke stopper med at ryge.

Og kun dampen har virket for mig.

Sendt fra min iPhone

Patrick Kofod Holm

Fra: Maja Lautenbacher <maja@lucca.dk>
Sendt: 18. januar 2016 23:23
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm
Emne: Damp + Høring

docId: <http://sumesdh/sum2016/DOK2197>
SJ: -1

Jeg er sygemeldt på kontanthjælp og har et rådighedsbeløb på 1800 om måneden.

Når dampen er under godkendelse i 6 mdr fra maj til nov, er der ikke adgang til det. Nogle køber ind, så de kan klare sig i den periode, men det har jeg slet ikke mulighed for med mit budget.

Det er ikke mit valg at være afhængig af kontanthjælp, nikotin eller antidepressiva. Engang var jeg selvforsørgende med godt arbejde, bil, fritid og en have. Jeg har prøvet kold tyrker og rygeafvænningsmidler uden held. Damp er det eneste, som har holdt mig væk fra røg. Selv i meget sorte, depressive perioder.

Der er mange ting i lovforslaget, som er ulogiske.

Andre dampere kan nævne dem. De er heller ikke blevet spurgt inden forslaget. Jeg ville gerne kort nævne ét af problemerne.

Hvad råder du mig til at gøre efter maj?

Mvh Maja Lautenbacher



Denne e-mail blev sendt fra en virusfri computer beskyttet af Avast.
www.avast.com

Høringssvar omkring lovforslaget om elektroniske cigaretter.

Af Mikkel Schmidt. D. 12. Januar 2016

Til:

Sundheds- og Ældreministeren
Folketingets Sundhedsudvalg
Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura

Angående:

Høring over udkast til lovforslag om regulering af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere.

Jeg er en fuldblods nørd. Jeg har røget 1 til 2 pakker cigaretter om dagen i 9 år. Jeg har prøvet utallige gange at stoppe, nikotin plastre, tyggegummi, hypnose. ALT. Intet virkede, før jeg fandt dampen. Jeg har nu været røgfri de sidste 6 måneder, takket været damp. Min lungekapacitet og kondition er forbedret, jeg hoster ikke mere, jeg lugter ikke mere, jeg kan smage ting igen og jeg har det fantastisk. Jeg har fået min morfar, KOL patient og ryger i mere end 50 år, til at gå over på damp, han har ikke set sig tilbage, og han har det bedre end nogensinde før. Vegetabilsk glycerin, propylen glykol, nikotin, en lille smule smagsstoffer, et batteri, en glødetråd og noget økologisk vat. Det var alt der skulle til. Jeg har brugt dage, hvis ikke uger på at undersøge alle de hysteriske og direkte falske udmeldinger fra pressen, og diverse interesse organisationer der ikke har magtet, eller haft evnerne til at sætte sig ind i tingene. Vigtigst af alt glemmer I (politikere, journalister, forudindtagede forskere) at alle disse undersøgelser skal forstås i kontekst af rygning. Fakta er, iflg. bl.a. Public Health England's omfattende undersøgelse, at dampen er minimum 95% mindre sundhedsskadeligt end tobakscigaretter. E-cigaretter er intet mindre end en revolution inden for sundhedsteknologi, der potentielt kan forlænge millioner og atter millioner af menneskeliv på verdensplan, for slet ikke at tale om alle de fremtidige generationer, der ville falde i samme ildelugtende og dødbringende fælde, som jeg selv gjorde tilbage i teenageårene. Vi burde alle løbe rundt og klappe i hænderne over at vi endelig har fundet en løsning, på en af de mest dødbringende og vanedannende produkter verden nogensinde har set. Tobak slår hver tiende voksne menneske ihjel iflg. WHO. Dampen indtil videre? Nul. Ingen dokumenterede alvorlige bivirkninger. Intet. Nej, vi kan ikke forudsige fremtiden, men vi kan åbenbart godt male fanden på væggen.

Til min (og alle mine meddamperes) store frustration vælger I at komme med et lovforslag, under pres fra EU, der sætter udviklingen tilbage med næsten 10 år. Alt der vil være tilbage af dampverdenen hvis dette lovforslag går igennem i den nuværende

form, er de elendige og uduelige cig-a-likes som bliver solgt på tank stationer. Til dette må man spørge, hvorfor? Hvorfor dog banke en så banebrydende teknologi i jorden, uden at blinke et øje? Hvad er meningen? Er det fordi man stadig tror på de undersøgelser fra 1800 tallet foretaget af to skumle forskere der lavede forsøg på dem selv med nikotin og konstaterede at 60mg kan slå en voksen mand ihjel? Selv når nyere præliminære studier viser at der skal op imod 1500-2000mg til at slå ihjel? For jeg kan simpelthen ikke se den videnskabelige evidens for, at disse reguleringer skulle være på nogen måde gavnlige for sundheden af det danske samfund. Tværtimod. Man må heller ikke reklamere eller promovere for damp produkter? Ingen anmeldelser af hardware? Ingen smags anmeldelser af e-juice? Hvordan i alverden skal alle de eksisterende rygere, der ikke har prøvet dampen, så finde ud af, at der er et bedre alternativ?

Det er ikke kun sundheden det går ud over, det er også vores økonomi. Damp branchen vokser som aldrig før, der popper nye butikker op over det hele, hele tiden. Det får i sat en stopper for med disse reguleringer. De fleste butikker og virksomheder må dreje nøglen da de ikke kan betale de vanvittige summer der skal til for at få et produkt godkendt. Er i klar over hvor mange produkter der kommer på markedet lige i tiden? Mange hundrede produkter kommer ud hver måned, denne udvikling er grunden til flere og flere begynder at smide tobakscigaretterne og gå over til et LANGT sundere alternativ. Det var grunden til at jeg selv smed tobakscigaretterne. Jeg prøvede damp to gange før uden held, i 2008 og i 2013. Det er kun fordi udviklingen er kommet så langt som den er at det rent faktisk virkede for mig i 2015. Jeg har ikke lyst til at gå tilbage, selvom det er den eneste udvej, hvis man ikke vil være kriminel, efter reguleringerne.

Der er en ting som alle ser ud til at misse, elektroniske cigaretter er en teknologi. Teknologi kan tilpasses og adapteres. Hvis der findes farlige stoffer i smags aromaerne, kan vi stoppe med at bruge dem. Hvis det viser sig at FeCrAl er farligt når de bliver brugt som glødetråd, så kan vi bruge et andet materiale. Dette er små udskiftelige dele, som alle kan tilpasses stort set fra den ene dag til den anden. 2ml max kapacitet i tanke? Det kræver nye produkter. Og hvorfor? Hvad er pointen? 2ml 20mg (igen en stupid regulering) er 40mg. Det dør man ikke af. 5ml er 100mg. Det dør man heller ikke af. Selv i tilfælde af at en baby skulle få fat i 50ml af min juice og bruge den som sutteflaske (det smager i øvrigt ikke godt) er det stadig usandsynligt at det ville få alvorlige konsekvenser. Endvidere er det her et spørgsmål om forældrelig ansvarlighed, fuldstændig ligesom alle de andre farlige produkter vi har i vores husstande i forvejen: petroleum, afløbsrens, husholdningssprit. Ja selv fars whisky i spiritus skabet. Det gælder også 10ml begrænsningen på juice flaskerne, jeg damper op til 40 ml 2mg juice på en god dag. Skal jeg så købe 28 flasker for at have til en uge?

Det eneste det har en chance for at bidrage til er miljøsvineri og at sørge for at folk bliver så irriteret at de dropper dampen og genoptager tobakscigaretterne, tillykke.

Selvfølgelig er det vigtig med en eller anden form for regulering, men regulering skal være til for at hjælpe forbrugeren, ikke for at irritere dem og sørge for at de hoster sig til en tidlig død pga. tobakscigaretter. Lad os se på det med fornuft, i stedet for frygt og uvidenhed. Hvad kan være farligt i en e-cigaret? 2 ting, det vi inhalere og de elektroniske batterier vi bruger. Lad os regulere her i stedet. Vegetabilsk glycerin og propylen glykol har været inhaleret og indtaget i årevis uden konsekvenser, dette er dokumenteret. Nikotin viser sig at være sammenlignelig med koffein. Heller ikke dødbringende i de mængder der befinder sig i vores e-juice og damp. Så er der kun aromaerne tilbage, lad os i stedet få dem undersøgt og godkendt. Lad os få dem testet under fordampning. Hvad indeholder dampen under normale forhold, og sæt advarsler på produkterne derefter. Er der stoffer der viser sig at være særdeles farlige for sundheden? Så skal de af hylderne. Sørg for at væskerne bliver produceret under ordentlige forhold, evt. i stil med restauranternes smiley ordning. Batterier og elektronik har vi heldigvis allerede internationale sikkerhedsstandarder for, men der kunne godt bruges nogle regler inden for markeringen af ydeevnen af disse batterier, da visse producenter vælger at skrive misvisende tal på deres produkter. Disse 2 områder er alt der skal til for at vi som forbrugere kan være trygge ved at dampe. Er der nogen af disse der indgår i jeres lov forslag? Ikke en eneste.

Burde man ikke involvere forbrugerne og se til udlandet for veldokumenteret videnskab når man laver sådanne reguleringer? Burde reguleringer som disse ikke baseres på videnskabelig evidens og ikke følelser og lobbyisme fra tobaksindustrien og medicinal industrien? Hvornår får vi politikere der kan regulere efter sund fornuft og videnskab? Er det nu, i 2016? Det håber jeg af hele mit hjerte at det er, for jeg skammer mig snart over at være dansker!

Mikkel Schmidt
Middelgade 14, 4th
8900 Randers C
mikkel.schmidt@gmail.com

Til:
Sundheds- og Ældreministeriet

17-01-2016

Emne: "Høringssvar angående implementering af tobaksdirektivet"

- Skrevet af Peter Kelkelund

INDLEDNING

Det første og, måske største, problem ved hele denne "debat" er, at "E-cigaretten" bliver betragtet som et enkeltstående produkt, som derfor vil kunne reguleres ud fra meget faste og rigide metoder.

Selve ordet "E-cigaret" er vi RIGTIG mange som er kede af. Det har aldrig haft noget med en cigaret at gøre, eller tobaksafbrænding. Os "dampere" anser det som en måde at indtage nikotin på, i visse tilfælde helt uden. – Og dette kan ske på mange forskellige måder ved hjælp af forskelligt "damp-udstyr". Ved "damp-udstyr" forstås der følgende;

- En strømkilde, oftest i form af et batteri – dog kan man også bruge direkte strøm fra stikkontakten i visse tilfælde
- Et varmelegeme, også kaldet for coil, da det typisk er en "spole" af kanthaltråd, der bruges. – Her kan der igen bruges MANGE forskellige metoder. Måden man så damper på vil variere ekstremt fra person til person. Hertil følgende bør der også tales om "vægen" som fører væsken hen til varmelegemet.
- En væskebeholder, også kaldet "tank"
- Til sidst er der væsken, men det vil jeg komme ind på i min konklusion

PROBLEMSTILLINGER VED LOVFORSLAGET

- Jeg vælger med vilje her "kun" at tage et par eksempler frem, da det hurtigt kunne blive for mange sider, dette her"

1) Side 25 3.5. "Mærkning, sundhedsadvarsler m.v."

Her bliver der talt om at der skal mærkes omkring produktets nikotin indhold og "levering per dosis" – Dette er UMULIGT! – da det jo kommer an på, hvor tid man "suger" m.m. (se også side 24, hvor det skrives at "elektroniske cigaretter skal levere nikotindoser i konstante mængder") – Hvordan skal dette kunne undersøges og dermed bevises?

2) Side 24 "omkring størrelse på udstyr"

Det er MEGET svært at gennemskue, hvad der menes her? Hvad er genopfyldningsbeholdere og hvad er tanke?

Jeg går ud fra at de 10ml er ang. flasker med væske i, som IKKE genopfyldes, og tanke er så det brugeren selv fylder væske i.

Hvad hjælper det at tanken kun kan have en størrelse på 2ml? - Er det for at beskytte brugeren? – Brugeren vil jo blot bære rundt på flere flasker, og der vil være større chance for "spild", som direktivet jo er meget bange for, når tanken skal genopfyldes. – Det siger sig selv at så skulle coca cola også kunne sælges i 33cl f.eks. Da det jo KAN være yderst sundhedsskadeligt. Eller hvad med helt alm. glas? - Dem kan man hælde kaustisk soda i! – Så hvorfor bliver vores glas ikke også reguleret ud fra samme princip? – Regulér, der hvor behovet er og ikke der, hvor den medicinale lobbyisme sliger!

Mange af det nyere produkter har en min. kapacitet på ca. 4ml, da dette kræves for at kunne have plads til de større og BEDRE varmelegemer. – For at gøre dem mere sikre i brug, kræves der også rustfrit stål og glas, som medfører en større tank!

3) Side 87 "Registreringsgebyrer m.m."

Her er den virkelig gal!!!

Man ved ikke om man skal grine eller græde! 36.900.- for blot at kunne anmelde et produkt til godkendelse? – Hvad så, hvis dette produkt ikke bliver godkendt....ej men....altså. – Yderligere vil det koste 14.700.- om året for at beholde anmeldelsen.

Se nu på det engelske forslag....her er vi nede omkring 1-2.000.- og der tales der også omkring typegodkendelse. Der findes flere tusindvis af produkter så, hvor skal alle pengene komme fra?

Et kæmpe medicinalfirma som f.eks. okono, vil så lave 4-5 produkter og os brugere vil lide under det, da det bliver EKSTREMT ringe produkter som de kan præstere. (deres nuværende produkter har de ikke engang selv lavet, med fået fremstillet i kina, sååååååå)

KONKLUSION

Jeg kan sagtens finde mig til rette med at væsken bliver reguleret ud fra det foreslået lovforslag, dog med den KÆMPE ændring at der kan typegodkendes; ingredienser, emballage, nikotinstyrker osv... som man ser i ALLE andre erhverv, brancher og industrier.

Det er yderst vigtigt at væsken kommer i fokus og bliver fremstillet/produceret så sikkert som muligt, men det er meget svært at finde frem til dette postulat i det fremlagte lovforslag. – Det er mest side op og side ned med at man ikke må reklamere og at det bliver dyrt for alle involverede – UNDTAGEN "de store spillere"! (side 49: "Gebyrfinansieringen vurderes samlet set at have begrænset betydning for erhvervslivet, eftersom det forventes, at de primære aktører på markedet på sigt vil være de relativt store spillere.") – Sikke noget at skrive...

Resten af vores "dampudstyr" bør reguleres som alt andet inden for alm. produksikkerhed og bør ikke koste 36.900.- per enkelt lille del...suk! – Og det er jo bare for at ansøge om godkendelse.

Lad voksne mennesker selv bestemme, hvordan de vil indtage den væske som bliver godkendt og lad den så stoppe dér!

Patrick Kofod Holm

Fra: Jens Andersen <jens@smoke-it.dk>
Sendt: 30. december 2015 13:00
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm
Emne: Hørringsvar 30122015
Vedhæftede filer: Hørringsvar 30122015.docx

Hørringsvar se vedhæftet

Med venlig hilsen / Regards
Jens Andersen
+45 26270707

SMOKE-IT APS.
Engvangsvej 53
8464 Galten
Denmark.



Mob. +45 26220707

SMOKE
electronic ciga

30/12-2015

Morder

Håber denne overskrift fangede jeres opmærksomhed.

Forkerte beslutninger, er noget vi alle har prøvet, men når det gælder politiske beslutninger er der tale om alvorlige beslutninger der rammer os alle, enten på pengepungen eller i det her tilfælde også på helbredet.

e-cigaretter er noget af det mest revolutionerende der er sket siden pencelinen .

e-cigaretten vil gøre alle ryger og deres omgivelser væsentlige sunder.

Hvorfor er der ingen der kan se den gode forretning der ligger i e-cigaretterne

Tobaksindustrien som er en af de største industrier i verden er ved at blive overtaget af e-cigaretter,

hvorfor ikke tage en bid af den kage, og blive de nye Phillip Morris her i Danmark

hvorfor skal e-cigaretten gøres så svært tilgængelig som i lægger op til i TPDén

samtidig med at man stadig kan gå i kiosken og købe de dødelige cigaretter.

ulogisk at disse ikke bliver gjort ulovlige.

politikker siger vi følger forsigtighedsprincipper da vi ikke kender langtidseffekten af e-cigaretter.

hvor er det princip hende, når vi snakker gammeldags cigaretter ?

Lad nu Danmark være et foregangsland på det her område.

hvis i griber det rigtigt an er det Danmarks nye olieindtægt. denne industri er så stor at i ikke bare kan lade den passere.

Vågn nu op og ta den rigtige beslutning.

TPDén er noget af det værste vrøvl jeg nogensinde har læst.

Det er tydelig at e-cigarett eksperter, som forhandler eller "Dadafo" Ecigaretternes forbrugerforening aldrig er blevet spurgt til råds.

Så for gud og fædrelandets skyld drop denne TPD og lad Danmark gå i spidsen for et sunder alternativ til de livsfarlige cigaretter.

Eller lad folket bestemme. Folkeafstemning. Det hedder demokrati.

Så kære Christiansborg, vogn op, Lav for guds skyld ikke jeres største fejl nogensinde.

uanset hvad i beslutter jer for, bliver det aldrig jeres beslutning dampene / rygerne tager til sig.

Jeg ved godt at i ikke vil gøre e-cigaretterne ulovlige,

men bare lave så mange produkt restriktioner at det bliver uinteressant for forbrugeren såvel som forhandlerne, at beskæftige sig med dem.

Og dermed starter i et nyt SORT marked lignende det Hashmarked vi kender i dag, med bandekrige osv.

Hertil kommer alle de arbejdspladser der forsvinder. pt. skønner jeg der er 200 butikker/ webshops i DK med ca. 2,5 ansat i hver altså 500 fyringer.

Med venlig hilsen. Jens N Andersen

Engvangsvej 5

8464 Galten

SMOKE-IT®
electronic cigarettes

Fra: Søren Marquardsen <smq@86325578.dk>
Sendt: 18. januar 2016 11:16
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: Høringssvar EU Tobaksveddirektivet artikel 20 - (TPD)

Kopi af høringssvar tilsendt alle medlemmer af sundhedsudvalget d. 27/12-2015
Vedr. EU Tobaksveddirektivet artikel 20 samt en tilføjelse under NB.

Hej til jer alle,
Håber I alle har haft en rigtig dejlig jul.

Med hensyntagen til jeres kommende beslutningstagen omkring Tobaks Produkt Direktivet (TPD), vil jeg som almindelig Dansker... og vælger, bede jeg gennemse følgende hjemmesider, da jeres "valg" vil have store konsekvenser for mange Danskere, derfor bør I nok læse det hele... selv om det meste er på Engelsk.

Hvor meget af indholdet I er villige til at forstå, eller "se ud over" personlige holdninger, vil jeg overlade til jer som enkeltpersoner.

- <https://www.gov.uk/.../e-cigarettes-an-evidence-update>
- <http://onvaping.com/the-ultimate-list-of-studies-on-e.../>
- <http://www.ecigalternative.com/ecigarette-studies...>
- <http://www.ecigarette-research.org/research/index.php>

Og en gennemgang af nogle af de bedste og mest vidende "bloggere" i verden:
<http://vapers.org.uk/quick-links/>

En god og letlæselig gennemgang af alle problematikker - krydret med faktabokse m.m. (dog er den på engelsk) kan ses og læses her, udført af Kellie Forbes:
<http://online.pubhtml5.com/iqrs/uodw/#p=1>

Gennemgang af 18 fejlbehæftede studier - som i mange tilfælde fortsat danner baggrund for den "viden" som lovgiverne får serveret:
<https://www.ecigarettdirect.co.uk/.../junk-e-cigarette...>

I ønskes alle et rigtig godt Nytår

Med venlig hilsen
Søren Marquardsen

NB:

Syntes det er foruroligende, at man ikke har set mere omkring "emnet" i dagspressen, samt at I ikke har inviteret DADAFO (A) & BECIG (B) ind til en "sund" snak omkring det kommende regulativ.

A: <http://dadafo.dk/>

B: <http://www.becig.dk/>

Patrick Kofod Holm

Fra: Thomas Vater <tv@prodata.dk>
Sendt: 14. januar 2016 13:04
Til: DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse
Cc: Patrick Kofod Holm; 'politiker@dadafo.dk'
Emne: Bemærkning til høring af lovforslag om e-cigarretter
Vedhæftede filer: Bemærkning til lovforslag om e-cigarretter.docx

Kære Mette

Hermed en bemærkning fra mig til den høring der netop nu er vedr. lovforslag om e.cigarretter. Indholdet i denne mail er også vedhæftet som word dokument.

Den 14. januar 2016

Kære medlem af Sundheds- og ældreudvalget.

Jeg sender denne mail til dig fordi du er medlem af Sundheds- og ældreudvalget. I øjeblikket er Lov om elektroniske cigaretter i høring frem til 19. januar. Jeg er en mand på 48, gift, og har en datter på 6, medejer af en IT konsulentvirksomhed og jeg skriver til dig som forbruger af elektroniske cigaretter.

Det ligger mig på sinde at fortælle min personlige historie i det jeg håber du vil tage det til efterretning i forbindelse med formuleringen af den endelige lovtekst.

Kort fortalt stoppede jeg med at ryge for 9 mdr. siden efter at have røget mellem 20 – 40 cigaretter om dagen i 30 år. Jeg havde forsøgt utallige gange at stoppe uden held. Alle de gængse rygestophjælpemidler såsom plastre, tyggegummi og inhalatorer med nikotin hjalp overhovedet ikke. Tværtimod oplevede jeg at de gjorde min rygtrang værre. Og de kunne ikke slet ikke afhjælpe på selve vanen man desværre har udviklet så kraftigt.

Heldigvis prøvede jeg en e-cigarret og heldigvis havde jeg fået noget rådgivning fra en af de e-cigarret butikker der er i landet. Jeg erhvervede mig en e-cigarret der "føltes rigtig" og med det mener jeg én der efterlignede oplevelsen af at ryge ganske godt. Netop den egenskab hjalp mig til at overvinde vanen samtidig med at den også kunne afhjælpe selve rygetrangen noget.

I dag er det lidt mere end 9 mdr. siden at jeg røg min sidste cigaret. Og e-cigarretten har været en uvurderlig hjælp til at opnå det. Selvom jeg har brugt en e-cigarret så har jeg alligevel oplevet de fysiske forbedringer man oplever ved helt rygestop. Mine luftveje føles normale igen, min lungekapacitet er fantastisk, jeg er mere energisk, hosten og morgenhosten er helt forsvundet, min smags- og lugtesans er kommet igen. Fysisk har jeg det i det hele taget bedre end jeg har haft i mange, mange år.

Det er overordentligt pinligt for mig at indrømme, men jeg kunne gå næsten i panik ved tanken om at skulle undvære cigaretter. Efter nogle mdr. oplevede jeg at jeg IKKE længere behøvede cigaretter. Jeg kunne sagtens klare mig med e-cigarretten. Efter yderligere nogle mdr. oplevede jeg også at min nikotintrang blev væsentligt formindsket fordi jeg med den model e-cigarret jeg har, kan blande nikotinfri væske i den nikotinholdige væske og på den måde gradvist reducere nikotin mængden. Ligesom det er tanken med de øvrige nikotin afhjælpningsmidler. Jeg oplever nu at have mindre og mindre behov for e-cigarretten også efter devisen "skridt for skridt blev Rom bygget".

Kort sagt er jeg nu ved at have fuld kontrol over hvad der før var fuldstændig underlagt cigaretterne.

Men det er vigtigt at forstå at det ikke bare er en hvilken som helst e-cigarret, der har hjulpet mig. Hvis man aldrig har røget kan det måske være svært at sætte sig ind i at en e-cigarret ikke bare er en e-cigarret. For mig var det ekstremt vigtigt at den model jeg brugte tilnærmede sig oplevelsen af at ryge. Navnlige i de første mdr. efter mit

rygestop. Og lad mig gøre det helt klart; de inhalatorer medicinal industrien har lavet eller de engangs nikotinfri e-cigarretter som du måske har set hos din lokale tank eller Brugsforening, de kommer ikke i nærheden af at give den oplevelse af at ryge, der er så vigtig i de første måneder efter et rygestop.

I det lovforslag der er fremlagt står der ikke et ord om de godt 250.000 mennesker der har en lignende historie som min. Det fremgår heller ikke høringslisten at producenter af de eksisterende typer af e-cigarretter er blevet hørt. Jeg indrømmer gerne at jeg måske ikke forstår teksten godt for den er ret forvirrende og det er nærmest umuligt at forstå præcist hvilke konsekvenser loven kan have. Derfor beder jeg dig som ansvarlig politiker på området, at sikre at vi ikke ender med en lov der kun gør det praktisk muligt for de store medicinalvirksomheder og tobaksindustrien at kunne markedsføre e-cigarret produkter.

Der findes i dag mange, mange mennesker der endelig er sluppet ud af det helvede det er at være afhængig af cigarretter ved hjælp af e-cigarretter. Det kunne være helt fantastisk med en lov på dette område, der i praksis og på enkel vis kunne hjælpe endnu flere til et røgfrit liv ligesom jeg selv.

I lovforslaget og teksten har jeg fundet flg. formuleringer som jeg især finder problematiske:

- § 5. Elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin må kun markedsføres her i landet, hvis de er anmeldt til Sikkerhedsstyrelsen.
- Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte anmeldelse skal indgives af enhver fabrikant og importør, der ønsker at markedsføre en elektronisk cigaret eller en genopfyldningsbeholder med niko-tin, senest 6 måneder før den påtænkte markedsføring.
- Stk. 3. Erhvervs- og vækstministeren fastsætter regler om:
 - 1) De oplysninger og erklæringer, der skal ledsage en anmeldelse efter stk. 1,
 - 2) Sikkerhedsstyrelsens behandling af anmeldelsen og
 - 3) produktændringer, der kræver, at der indgives en ny anmeldelse.

Fristen der er nævnt i stk. 2 kan betyde at der vil være en 6 måneders periode hvor man ikke lovligt kan købe e-cigarretter overhovedet. Hvis man lige er påbegyndt et rygestop ved hjælp af e-cigarretter kan det medføre at mange går tilbage til cigarretter. Det er ikke en periode hvor man er stærk og fuld af selvtillid hvad angår rygestop. Jeg kan også se at en sådan "e-cigarretløs periode" kan invitere til at man "falder tilbage" til cigarretter selvom man ikke har røget i en længere periode.

§ 7. Den, der har givet anmeldelse efter § 5, stk. 1, skal sikre, at elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin, som denne markedsfører, er af tilfredsstillende kvalitet, sammensætning og sikkerhed.

Stk. 2. Sundheds- og ældreministeren fastsætter regler om kvalitet, sammensætning og sikkerhed af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin, herunder krav til indholdsstoffer og foranstaltninger til beskyttelse mod beskadigelse og væskeud-sivning. Ministeren kan bl.a. fastsætte regler om mængden af tilladte indholdsstoffer og regler om, at visse stoffer ikke må indgå i elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin, der markedsføres her i landet.

Da det ikke fremgår af lovforslaget præcist hvad der skal til for at kvalitet, sammensætning og sikkerhed er opfyldt tilfredsstillende, kan det være overordentligt svært at overholde loven. Bør det ikke være afklaret tydeligere i samarbejde med eksisterende leverandører og forhandlere før den endelig lov kan vedtages?

§ 10. Den, der har indgivet anmeldelse efter § 5, stk. 1, og distributører af elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin skal for produkter, som de markedsfører, etablere og opretholde et system til indsamling af oplysninger om alle formodede sundhedsskadelige virkninger ved produkterne.

Stk. 2. Erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte nærmere regler om det system, der er nævnt i stk. 1, herunder regler om de oplysninger, der skal registreres, og de tekniske krav til systemet.

Hvordan skal en der har indgivet anmeldelse i praksis kunne leve op til det? Systemet kan man godt lave men hvem eller hvad afgør hvad der er "formodede sundhedsskadelige virkninger". Hvem er det der skal "formode" og hvordan skal man få de oplysninger?

§ 32. Sikkerhedsstyrelsen opkræver et gebyr for anmeldelse efter § 5, stk. 1, og for årlig opretholdelse af anmeldelsen.

Stk. 2. Erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte nærmere regler om undtagelser til opkrævningen af de i stk. 1 nævnte gebyrer.

Stk. 3. Erhvervs- og vækstministeren kan fastsætte nærmere regler om størrelsen og opkrævningen af gebyrer efter stk. 1.

Jeg håber at dette gebyr ikke vil blive så stort at eksisterende producenter og forhandlere i praksis bliver udelukket fra at kunne tilbyde e-cigarretter. Jeg vil foreslå at man i samarbejde med eksisterende producenter, grossister og forhandlere fastlægger gebyrer der ikke er så høje at det kun er de store tobaksfirmaer og medicinalsekskaber der vil have råd til at registrere produkter. Hvis gebyrstørrelsen bliver så høj at den i praksis vil reducere væsentligt i udbuddet af e-cigarret produkter i markedet, så vil det have konsekvenser for den innovation og initiativtagen der er opstået. Det vil være en katastrofe hvis konsekvensen vil blive at kun tobaksfirmaer og store medicinalkoncerner kan markedsføre produkter. De har vel bevist hvor lidt rygernes ve og vel ligger dem på sinde. Rent bortset fra at et væsentligt reduceret udbud af e-cigarret produkter vil resultere i under-finansiering af den kontrol- og registreringsordning der lægges op til i loven. Grunden til at jeg bringer dette på banen er nogle bemærkninger der står længere nede i lovtekstdokumentet. På side 49 står der: "De foreløbige meldinger fra potentielle fabrikker og importører af elektroniske cigaret-ter og genopfyldningsbeholdere med nikotin indikerer ikke væsentlig modstand mod ge-byrer af ovennævnte størrelse. Dette skal også ses i lyset af, at det i dag er forbundet med store omkostninger at få elektroniske cigaretter og genopfyldningsbeholdere med nikotin godkendt som lægemiddelprodukter. For de mindre importører og distributører kan ge-byrsatserne imidlertid få negativ effekt for markedsadgangen." Ifølge denne tekst er det potentielle fabrikker og importører der er blevet hørt. Ikke eksisterende. Så vidt jeg kan se af høringslisten, er de eneste sekskaber, der kunne være "potentiell producent" British American Tobacco, House of Oliver Twist og en række farmaceutiske sekskaber. Jeg håber at det skyldes en fejl i høringslisten men ingen af disse sekskaber har mig bekendt produceret nogle produkter, der har kunnet hjælpe så meget som de producenter, der ellers findes. I teksten står der også: Opkrævningen af gebyrer vil udgøre en barriere for mindre aktører på markedet for pro-dukation og import af elektroni-ske cigaretter og genopfyld-ningsbeholdere. Der vil dog samlet set alene være tale om begrænsede økonomiske kon-sekvenser for erhvervslivet set i lyset af markedspotentialet.

Det er svært at gennemskue hvad der menes med "mindre aktører på markedet", men jeg håber meget at lovgiverne her skaber sig en god forståelse af markedet, så vi ikke ender med kun at kunne købe de inhalator lignende engangs e-cigarretter for de hjælper nemlig ikke særligt meget. Og de producenter der i forvejen producerer rygestop hjælpe produkter har jo vist at de ikke formår at lave produkter der hjælper særligt meget.

På et mere generelt plan fremgår det af lovtekstens bemærkninger at der er bekymring over udsivning af nikotinholdig væske fra genopfyldningsbeholderne. Som forbruger kan jeg forsikre om at det problem i praksis er selvregulerende for hvem gider have en beholder i lommen der siver med væske? Ikke at jeg nogensinde har oplevet det som et problem. Mht. den øvrige omgang med den potentielt giftige nikotinholdige væske så har branchen allerede taget forbehold idet de væskebeholdere man kan købe virkelig stiller store krav til ens evne til at åbne dem. De er endda meget børnesikrede. Og når jeg som forbruger kan finde ud af at håndtere giftige væsker som ukrudtsbekæmpelsesmidler, så klarer jeg nok også en lille flaske med lidt nikotin i.

Endeligt vil jeg tilføje at jeg har det fint med at e-cigarrette markedsføres som "alternativ til cigaretter" frem for "hjælp til rygestop". Jeg købte selv min første e-cigarret for at se om jeg kunne bruge det som alternativ. Det var først da jeg havde brugt e-cigarretten at jeg opdage at den også kunne hjælpe mig til rygestop bedre end de traditionelle rygestop hjælpemidler. Og det var efter en periode hvor jeg kun brugte e-cigarretter at jeg opdagede at det gavne mit helbred rigtig meget i forhold til at ryge cigaretter.

Jeg håber mit input vil være til hjælp i vurderingen af loven.

Med venlig hilsen
Thomas Vater
Grævlingevej 2
8653 Them

Venlig hilsen



Thomas Vater
Dept/CEO

Direct: +45 88832636
Mobile: +45 20461171

Expert IT Consultants

Stamholmen 157 · 2650 Hvidovre · Tlf.: 43431171

www.prodata.dk · www.prodataconsult.com

Denne besked, samt ethvert vedhæftet bilag, er fortrolig. Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejltagelse, beder vi dig venligst slette den og informere afsenderen om fejlen. Advarsel: Selvom e-mailen efter vores bedste overbevisning er fri for virus, påtager ProData Consult sig ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstået i forbindelse med at bruge e-mailen eller vedhæftet bilag.

This message including any attachment is confidential. If you are not the intended recipient, please delete all copies and notify the originator. Warning: Although ProData Consult has taken reasonable precautions to ensure no viruses are present in this email, ProData Consult cannot accept responsibility for any loss or damage arising from the use of this email or attachments.

Fra: Uffe Hellemann <korsvang@gefiber.dk>
Sendt: 3. januar 2016 17:35
Til: 1-DEP Ledssekr
Emne: TDP høring

Har været Fuldtids Damper i snart 5 år er selv 57 år og roget cigaretter fra jeg var 14 og ind til for 5 år siden da jeg fandt Damp. Jeg vil da gerne give mit besyv med i debat og horing ang TPD.

Loven TPD vil hvis den vedtages i den nuværende form, for mig - for nuværende Dampere og for kommende potentielle Dampere betyde rigtig meget i negativ retning.

1. Den påtænkte registrering og de store udgifter der følger med skal jo betales og den merudgift er der jo kun forbruger til at betale. Derved vil der med ret stor sandsynlighed komme store prisstigninger på produkter. Når folk skal beslutte et evt rygestop er der selvfølgelig nogle der lige meget hvad det koster vælger at købe et gængs rygestops produkt. Dog ofte med tilbagefald til røg efter en vis tid. Dette kan skyldes at de gængse rygestops produkter for det første faktisk er dyrere end at ryge og at de som regel har et bestemt forløb hvor man så er nedtrappet og derfor ikke skal bruge evt. produkt mere og derfor lider et afsavn som man så igen skifter ud med Røgtobak. For det andet er de nok ikke så effektive og ikke så attraktive. Folk der ser E cigaret som et evt. alternativ har ofte prøvet de gængse midler. De ser E cig både som et stop middel men måske også som et nydelses middel hvor de kan indtage nikotin på en anden og bedre måde. Dog ofte over tid med et drastisk fald i nikotin styrke eller et total dampstop som slut resultat. De kikker dog ofte også på pris for produkter og en prisstigning som resultat af TPD så det bliver lige så dyrt eller endnu dyrere end røgtobak vil afholde rigtig mange for overhovedet at gøre forsøget med E cig. Det ville da være katastrofalt både for den enkelte men også for folkesundhed generelt.

2. De påtænkte restriktioner/ ændringer af Hardware - Batterier - Atomizer - Tanke - Refills - størrelser - ydelser - udsende osv er ikke fordrende for folks oplevelse af at dampe og kan have negativ effekt iht om et evt. rygestop lykkedes. Selve den påtænkte størrelse på refills - tanke a 2 ml dampvæske vil i mange tilfælde gøre at det batteri der skulle bruges til sådanne tanke / refills ville få ca samme udsende som en alm. Cigaret, og dermed sende et røg signal til både bruger og omverden. Det er ikke smart.

Et sådan batteri vil også have en meget begrænset ydelse - batteri tid og holdbarhed. Hvilket hurtigt ville kunne en hæmsko for bruger, både økonomisk men også i selve dampoplevelsen og derfor bliver rygestop forsøg måske ikke den forventede succes. Man skal have i mente at i dampens barndom var e cig af omtalte beskaffenhed og havde begrænset gennemslagskraft. Den massive og eksplosive Succes på verdensplan for E Cig som vi i dag ser kom først da udstyr blev udviklet til det vi ca. ser i dag. Så er intentionen

med TPD og rygelov virkelig ærligt at gøre noget ved verdens Tobaksproblem så skal man jo ikke gå tilbage til en fuser men tænke åbensindet og bruge sin sunde fornuft samt sidst og ikke mindst tage de positive rapporter og nyere forsknings resultater ang. E Cig til efterretning.

3. Den påtænkte Max Nikotin styrke på 20 mg og 10 ml pr enhed er sikkert lavet som et forsøg på evt. harmreduction for brugere og omgivelser. Tror dog mest den er baseret på følelser og tro end på fakta.

De fleste der starter på Damp har ofte betænkeligheder ved at starte på lav nikotin fordi de frygter lav nikotin ikke vil opfylde deres behov for nikotin , hvilket jo er alfa og omega for en evt. succes. Til det formål er 20 mg for lidt og historien viser at 99% af dem der starter på Høj nikotin over tid trapper ned og lander på lav nikotin eller ingen nikotin.

Der findes Flere 1.000000 dampere rundt i verden og uheld og skader med nikotin væske er jo ikke lige det der fylder overskrifter i medier. Jo når det endelig sker så er visse medier ude med overskrifter. Det viser jo på sin vis at ulykker er sjældne, for var de hverdag ville det jo ikke dukke op i medier. Os der færdes i damp miljøer får jo altid de historier serveret næsten så snart de er sket. Der sidder Dampfolk over hele verden og scanner aviser og Tv medier for de ting, så 99% får vi at vide. Det er ret sjældent vi høre om de ting og derfor må vi gå ud fra det er en sjælden hændelse. Og når de så sker viser det sig i mange tilfælde at historier er bygget ud fra ikke helt sandfærdig og objektiv fakta. Det gælder både væske historier og historier om eksploderende Batterier. Og de få historier hvor der er fakta bag, er ofte hændt fordi brugerne har udvist stor uansvarlighed med produkter eller ligefrem modificeret produkter uhensigtsmæssigt. Hvilket vi jo nok må se i øjnene oftere vil ske hvis min bekymring i punkt 2 bliver en realitet.

4. De foregående afsnit har omhandlet konsekvenser for Brugerne. Men de påtænkte tiltag vil jo også være alt odelæggende for dem der prøver at have et udkomme og en forening af at sælge e cig og udstyr.

Kravene til registrering og gebyr for dette er der ikke mange der kan honorere. økonomisk vil byrden blive for stor for de fleste og selve det administrative der følger med vil blive en uoverskuelig og meget tidskrævende byrde og fuldstændig unødvendig. Ved godt der i udtalelser til lov er taget højde for at mange små vil bukke under og kun de store spillere på banen vil overleve. Hvem disse store spillere er kan man jo kun gisne om. De spiller jo ikke med nu, så derfor skal de jo ikke overleve. De vil meget gerne blive spillere men at domme dem inde og de andre ude er jo en lidt mærkelig politik ? Det er jo dem der nu bliver dømt ude der har lavet arbejdet - udviklingen - kundegrundlag og udbredelse. Så hvorfor nogen der kun har lurpasset på sidelinje nu skal høste frugten og det endda sikkert med grej af meget ringere beskaffenhed er da en gåde for selv de kloge.

Skulle man sige noget godt om loven så er det måske den kontrol og mærkning der kommer på væsker.

Det er jo altid godt at vide hvad der er i væsken, men selve grundlag for væskelov er jo dybt overdrevet.

Vi har hørt om cowboy væsker - kølervæsker - uhumske væsker - kina væsker af dårlig kvalitet osv.

Mig bekendt så findes der ikke væsker i den kategori. Kina væsker er faktisk væske af høj kvalitet lavet under meget betryggende sterile forhold. De kinesiske smagslog er dog ikke som dem vi har i bla. Europa, kinesere er til parfumeret smag både i rog og i damp. det er vi ikke. Men stadig er kvalitet top.

Der findes væsker som indeholder ting vi godt kunne undvære. Bla. diacetyl men det er stadig i meget små mængder og meget mindre end i en alm. cigaret. Så dog gerne de stoffer helt fjernet da de sagtens kan undværes uden at gøre væsken ringere smagsmæssigt. Men omtalte diacetyl er der jo ikke fordi det er en af de ofte omtalte baggårds blandere der har været på spil. Væske af den kalibre er ofte omtalt High End - Premium - Luxus og derfor er det væske i den dyre ende og ikke baggårds blanders værk. Så der kunne lov have sin mission.

Mvh Uffe Hellemann

Patrick Kofod Holm

Fra: Uffe Zander <mr_megabyte1978@msn.com>
Sendt: 12. januar 2016 22:06
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet; Per Okkels; Alexandra Lichtenstein Kaarsen; Thomas Bille Winkel; Katrine Kirch Kirkegaard; liselott.blixt@ft.dk; dfjeht@ft.dk; karina.adsbol@ft.dk; susanne.eilersen@ft.dk; jeppe.jakobsen@ft.dk; dfkarn@ft.dk; jane.heitmann@ft.dk; britt.bager@ft.dk; hans.andersen@ft.dk; bang.henriksen@ft.dk; thomas.danielsen@ft.dk; jakob.jensen@ft.dk; laura.lindahl@ft.dk; may-britt.kattrup@ft.dk; mette.abildgaard@ft.dk; erik.christensen@ft.dk; flemming.m.mortensen@ft.dk; jeppe.bruus@ft.dk; julie.skovsby@ft.dk; karin.gaardsted@ft.dk; lea.wermelin@ft.dk; yildiz.akdogan@ft.dk; stine.brix@ft.dk; finn.s@ft.dk; carolina.maier@ft.dk; torsten.gejl@ft.dk; lotte.rod@ft.dk; jonas.dahl@ft.dk; trine.torp@ft.dk; DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse; Patrick Kofod Holm
Emne: Høringssvar vedr. implementering af tobaksdirektivet/e-cigaret delen.

Kære modtager.

Der er ved at ske en decideret katastrofe for folkesundheden i EU, i form af tobaksdirektivet.

Jeg vil i dette brev forsøge at uddybe de problematikker, som jeg ser for værende størst i forbindelse med en overformynderisk regulering af e-cigaret markedet i Danmark.

I det mørke Jylland ligger et medicinal firma ejet af Bagger-Sørensen group,- som iøvrigt har indgået samarbejde med et firma som tidligere var kendt som Phillip Morris. Disse mastodonter har i fællesskab brugt hundredevis af millioner, på at påvirke embedsmændene i EU parlamentet med henblik på at sikre en skrap regulering af markedet. Kun med det ene mål at sikre sig monopolagtige tilstande og knuse samtlige mindre aktører.

Der har allerede været avisoverskrifter som blandt andet har lydt; "Dansk firma laver skandaløs propaganda i EU!"

Men det er desværre gået i glemmebogen, når danske politikere nu er ved at begå en historisk brøler - da det ser ud til at man endnu engang bøjer nakken for det top-korrupte, udemokratiske EU!

Når man gennemlæser lovforslaget grundigt, kræver det da heller ikke den store indsigt i hverken jura eller politik, for at se at medicinal og tobaksindustrien har haft succes med deres propaganda og bestikkelse.

Jeg startede selv med at dampe for over to år siden. Gik fra 60-100 cigaretter pr. døgn og til - NUL.

For mig har det været en livsændrende oplevelse!

Slut med morgenhøste. Slut med stank. Slut med min søns "forstadie til astma"...

For faktum er at der ikke er noget der hedder passiv damp. At nikotin ikke ér så farligt som det påstås. Og at nærmest ålt i har hørt om e-cigaretter er falsum, som er produceret af pengegriske, skruppelløse bagmænd - og de lige så pengegriske, skruppelløse EU "politikere".

Der ér ingen bevæggrund for "10ml flasker og 2ml tanke" - udover at firmaer som Fertin og Bagger-Sørensen er forberedt på at levere i disse størrelser. Men det er forældet grej og dårlige væsker.

(Produktet/erne tilfredsstillér ganske enkelt ikke selv de mest basale behov) Jeg damper 40-50ml i døgn. Skulle jeg så rende rundt med 10 flasker???

Argumenterne med at det er farligt for børn holder heller ikke. Man passer naturligvis på - vi har jo også wc rens, opløsningsmidler osv. stående. Hvad med Nicorette QuickMist? "Indeholder saltsyre"....

Det er også farligt i trafikken, men det betyder jo ikke at det kun er biler man ikke kan slå sig på som er tilladt...

Et andet argument - er aromaen som

"Tiltrækker børn", men dette er modbevist i talrige internationale undersøgelser. Til gengæld ved alle vidst, at voksne også godt kan lide at kunne styre hvilke smagsoplevelser de indtager! Det gør det ganske enkelt nemmere at holde sig fra cigaretterne.

Det fantastiske ved e-cigaretter er at man kan styre sin egen rygeafvænnning, ved at få lige præcis den nikotinstyrke og smag, som dækker ens behov. Og at dampmængden også kan justeres via det grej man vælger at benytte - ud fra ens behov.

Så en overregulering indenfor disse områder vil kun betyde, at færre mennesker stopper med at ryge.

En e-cigaret er IKKE en cigaret/et tobaksprodukt, da der ikke sker en forbrænding, men en fordampning.

De fleste kan nok hurtigt blive enige om at en aldersgrænse på 18+ giver god mening.

(dog kan man sige at hvis en 16-årig ryger, så ville det da være ønskværdigt at vedkommende dampede istedet)..

At væsker skal produceres under hygiejniske industrikøkken agtige forhold. Og at giftindholdet i aromaerne skal undersøges.

(diacetyl, propionyl osv.)

Men det er så også hér at galskaben må stoppe.

De gebyrer der er lagt ud på godkendelse og fornyelse, er fuldstændig urealistiske på et så lille marked som det danske.

(10 væsker i 3 styrker hver ville koste over 1 million kroner alene for godkendelsen.) Hvis tobaksdirektivet er EU styret, så burde godkendelserne gælde for hele EU.

(se eksemplet med de 10 væsker)

Resultatet af en implementering af loven i dens nuværende form, vil være katastrofal for alle de mindre aktører på markedet.

Og ikke mindst for forbrugerne.

(i form af ingen reklame, information - og markant højere priser) Aller værst vil det dog gå ud over alle de rygere, som endnu ikke har fået øjnene op for alle de positive egenskaber e-damp har for helbred, økonomi og livsglæde.

(det giver sig selv når man ikke må reklamere, at færre vil opdage produktet)

Jeg anbefaler en komplét kulegravning af EU-direktivet i samarbejde med BECIG og DADAFO,- samt eventuelt et panel af os "normale DAMPERE" og et efterfølgende "blankt nej" fra Danmark, ifht. at sætte vores folkesundhed på spil ved at give en så for helbreddet positiv opfindelse som e-cigaretten dødsstødet.

Blot for at føje EU og medicinal/tobaksindustrien.

Nej nej nej. Det er ganske enkelt ikke godt nok. Og der er absolut ingen evidens, som underbygger/kan retfærdiggøre, dette "penge>helbred"-tobaksdirektiv!

(skæv eventuelt til England og den engelske Sundhedsstyrelse)

Mvh.

Uffe Zander



Til Sundheds- og Ældreministeriet,
Center for Primær Sundhed, Ældrepolitik og Jura

Kommentar til høring i forb. med lovforslaget vedr. E-cigaretter af 22. december 2015:

Lovforslaget vedr. E-cigaretter med eller uden nikotin vil, hvis det gennemføres som beskrevet, være en uhørt restriktiv overregulering af et harmløst nydelsesmiddel.

Til overreguleringen hører forbuddet mod at reklamere for produkterne, forbuddet mod at benytte dem på ungdomsinstitutioner og i kollektiv transport, herunder taxaer, påbud om advarselmærkning, samt de voldsomme krav man lægger op til at udsætte E-cig erhvervet for.

Med en så restriktiv regulering af et harmløst nydelsesmiddel nærmer man sig forholdene i totalitære stater. Man mister også oplagte muligheder for at skabe ny økonomisk vækst - ikke kun pga innovation og fremskridt for selve produktet, men også fordi det må formodes, at en del rygere, som hidtil har holdt sig borte fra mange offentlige rum pga rygeloven, vil se E-cigaretten som en mulighed, der kan benyttes i stedet for cigaretter i det offentlige rum.

Dette vil bidrage til at løfte det svage privatforbrug, der har været kendetegnende her i landet (og i resten af Europa), siden rygelovene og anti-rygekampagnerne blev iværksat i 00'erne.

Det kræver imidlertid, at lovforslaget renses for tre underliggende fejlantagelser, som kan afvises ved at kigge på den videnskabelige evidens:

1. At brugen af E-cigaretter kan være sundhedsskadelig
2. At nikotin er skadeligt i de niveauer, det forbruges
3. At nikotin er afhængighedsskabende

1. E-cigaretter er ikke sundhedsskadelige: Alle troværdige videnskabelige tests og undersøgelser af kvalitet, der er beskrevet i litteraturen af de E-cigaretter, der er i handelen i dag, viser at korrekt brug af dem ikke er forbundet med sundhedsskade, og med stor sandsynlighed heller ikke vil være det i fremtiden.

De undersøgelser, der har rejst tvivl om E-cigaretters harmløshed, har vist sig at være uredelige, bl.a. det vidt omtalte formaldehyd-studie - se kritik hos [Clive Bates](#), tidl direktør for den engelske regerings Action Smoking and Health. Det fremgår, at 40 forskere har publiceret opfordringer til tilbagetrækning af studiet. Det er bekymrende, at man åbenbart fæster lid til dette studie i Sundhedsstyrelsen, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger.

At indrette lovgivning efter et princip om, at man ikke kan udelukke sundhedsskader om 30-40 år, vil være et totalitært misbrug af forsigtighedsprincippet. Hvis dette princip benyttes generelt, vil man kunne forbyde samtlige nye varer på markedet.

2. Nikotin er mindre skadeligt end sundhedsmyndighederne hævder: Det er en fin ide at have en almindelig børnesikring på nikotin containere, men herudover bør man undlade sikkerhedstiltag på forbrugerproduktet, for nikotin er ikke nær så farligt, som myndighederne antager.

Toxikolog Bernd Mayer, toxologi departementet i Karl-Franzens Universitetet i Graz, Østrig fandt efter en grundig litteratursøgning, at nikotin først er dødeligt ved en dosis på 1 gram - mere en 15 gange højere end de 60 mg, man normalt antager i sundhedskredse. Og mange hundrede gange højere end den fortyndede dosis, der leveres fra fabrikkerne af nikotincontainere i dag.



3. Nikotin er ikke afhængighedsskabende: Trods den gængse folkelige opfattelse, findes der i dag overvældende evidens for, at nikotin i sig selv ikke skaber afhængighed.

Afhængighedsteorien blev spredt af medicinalindustriens Nicorette-producenter gennem Surgeon General rapporten "Nicotine Addiction" i 1988, som et regulært markedskneb, der indbildte verdens rygere, at de ikke kunne stoppe rygning uden Nicorette. I dag ved man imidlertid, at flertallet af de underliggende studier bag afhængighedsteorien i bedste fald var *junk science* - i værste fald var de uredelige.

Man ved også, at forsøgsdyr kun selvadministrerer nikotin på ganske svagt niveau i forhold til drugs som kokain, amfetamin og heroin, og det samme gælder mennesker. Dette er demonstreret i kontrollerede menneskelige forsøg, efter at man har begyndt at benytte nikotinfrie cigaretter i forsøgene.

At tobaksrygning skaber afhængighed er irrelevant i denne forbindelse, for det er nu demonstreret, at nikotin ikke er nogen stærk årsag. En af pionererne bag afhængighedsteorien, den svenske nikotinforsker og psykolog Dr. Karl Fagerstrom, opfinder af The Fagerstrom Test for Nicotine Dependence (FTND) i 1983, trak i 2011 lidt af teorien tilbage, og ændrede navnet på testen til Fagerstrom Test for Cigarette Dependence (FTCD). I 2013 gik Fagerstrom så endnu længere, og har erklæret, at nikotin reelt ikke kan være det stof, der skaber afhængigheden:

Dependence on tobacco and nicotine - Dr. Karl Fagerstrom

Fagerstrøm er idag en varm fortaler for vidtskraft brug af E-cigaretter. Mange andre tobaksafhængighedsforskere af samme kaliber har den samme opfattelse, fx. stifteren af det franske Société d'Etude de la Dépendance Tabagique, prof. emeritus Robert Molimard:

The myth of nicotine addiction - letter from prof. Molimard to the French Health Authority (HSA)

De israelske afhængighedsforskere Hanan Frenk & Reuven Dar mener heller ikke, at nikotin skaber afhængighed - de har publiceret en bog med en bemærkelsesværdig barsk kritik af studierne bag nikotin-afhængighedsteorien i "Nicotine Addiction"-rapporten. De konkluderer:

The flaws we found in the nicotine research literature are of such magnitude and occur in such a regular fashion that they demand an explanation. A partial list of the methodological shortcomings compiled in this book includes:

- *Systematic exclusion of subjects from statistical analyses*
- *Absence of saline control groups for injected drugs*
- *Result-biased selection of number of sessions to test manipulations*
- *Absence of statistical comparisons*
- *Presenting non-significant results as significant, quasi synonymously called "reliable"*
- *A-posteriori selection of statistical comparisons without rationale*
- *Incomplete reporting of the results of control groups*
- *Inadequate controls for placebo effects*
- *Inclusion of selected results from earlier published experiments into new ones without rationale*
- *Omitting adequate controls for known side effects of drugs*
- *Providing two reinforcers but controlling for the effects of only one of them*
- *Administering "priming" injections to self-administering animals without adequate controls*
- *Using previously conditioned animals without controlling for carry-over effects*



A critique of Nicotine Addiction - Frenk & Dar 2000, KLUWER ACADEMIC PUBLISHERS

If the data contradict the theory, throw out the data: Nicotine addiction - Frenk & Dar 2011, Harm Reduction Journal 20118:12 DOI: 10.1186/1477-7517-8-12

På baggrund af disse informationer mener jeg, at lovforslaget udgør en overregulering af et harmløst forbrugerprodukt, som tilmed har en meget svag afhængighedsprofil - formentlig på niveau med almindelig kaffe.

Jeg står ikke på listen over høringsdeltagere, men beder ydmygt ministeriet om at inkludere mit navn og medtage denne kommentar ved høringen.

På forhånd tak

Charlottenlund, 19. januar 2016

Klaus Kjellerup, nikotin-researcher

Fra: Morten Rom <mr@aalborgzoo.dk>
Sendt: 19. januar 2016 22:08
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: Hørringsvar vedr. lovgivningen om ecigaretter

Kære lovgiver

Mit navn er Morten Rom, IT manager i Aalborg Zoologiske Have. Lige blevet 50 år, har en dejlig kone og 2 små børn. Jeg har endelig slået rødder og fundet ro i sindet, ene alene på grund af dampen.

Jeg har igennem mange år været en rod, en rebel, og et stort nikotinvrag. Af uransagelige årsager, i en alder af 22 år, valgte jeg pludselig at købe 20 prince, og uden ubehag var jeg hængt på vognen, og røg ca. 20 cigaretter hver dag, indtil for ca. 3 år siden, det var da jeg fandt dampen.

Jeg havde forinden prøvet utallige gange at stoppe. Hypnose, rygestopkursus via arbejdspladsen. Plastre gav udslæt. Mist gav mavekrampe og mega hikke. Tyggegummi gav tyndskid og dårlig mave. champix eller zyban turde jeg simpelthen ikke bruge, da alt for mange i min omgangskreds fik depressioner og ændrede totalt adfærd. Fælles for dem alle, DE VIRKEDE IKKE. Selv da vi fik vores første barn, var det ikke motivation nok, til at stoppe de analoge stinkende cigaretter. Jeg var og er et nikotinvrag. Det var for mig enten kamp at stoppe, en kamp jeg altid tabte. Om det er manglende ryggrad eller andet, ved det ikke, men JEG KUNNE IKKE STOPPE med at ryge.

En dag hvor jeg tænkte, dette holder ikke i længden, gik jeg forbi en dampforretning i Aalborg, hvor jeg gik indenfor. Men hvorfor skulle dette virke, når alt andet ikke gjorde. Efter 1½ times fantastisk rådgivning, købte jeg min første damper. Jeg havde i starten små tilbagefald til den analoge cigaret, men som det naturligste i verden, blev cigaretten automatisk både lugtende, ulækker og afskyelig. Og jeg fik min nikotin. Jeg fik også min lugtesans igen, jeg lugtede ikke længere af smøger og jeg kunne løbe op på førstesalen efter kaffe på min arbejdsplads, uden at pruste som en aflivningsklar bryggerhest.

Kort sagt, mit liv blev ændret til det positive. Jeg fik i november taget et større lægetjek, mest af egen interesse, og fik at vide at alt tyder på at jeg er sluppet rigtigt godt fra at have røget så meget i så mange år. Lægen kunne ikke se nogle som helst indikationer af at jeg var eksryger. Fantastisk besked at få.

Og hvorfor skriver jeg nu det. Fordi I stresser mig helt vildt meget på grund af jeres høring vedrørende lovforslag til lov om elektroniske cigaretter.

Det stresser mig vildt meget, fordi det komplicerer mit liv, og i øvrigt også rigtigt mange andre, som er i samme situation, nemlig os, som har fundet et alternativ til rygning som med garanti er meget mindre skadeligt for os eksrygere og totalt uskadelige for omgivelserne. Undersøgelser som kan googles med simple søgetermer, fortæller at det minimum er 95% mindre skadeligt end de almindelige cigaretter. Meget tyder på at kød, øl, rødvin og lignende er mere skadeligt, men lad os nu lade det ligge.

Når jeg læser jeres forslag til lovforslag til lov om elektroniske cigaretter, læser jeg at I komplicerer tingene i en grad, som gør det umuligt som nikotinforsbruger at tilgå disse produkter og for almindelig dampforretninger at have et levebrød.

I må endelig ikke misforstå mig. Jeg hylder bestemt en regulering og en håndtering af elektroniske cigaretter velkommen. (Jeg foretrækker dog navnet dampere i stedet). Selvfølgelig skal der være en vis godkendelse, sporbarhed og dokumentation, for hvad det er som man damper. Både damperen, altså den elektroniske cigaret, men også væskeerne man benytter heri. Samme omkring at man ønsker en aldersbegrænsning. Ja tak, endelig. Alt sammen sund fornuft.

Hvad der derimod ikke er sund fornuft er reglen om at tanke, (beholderen på e-cigaretten) som ikke må være mere end 2 ml, samt flasker/beholdere til opbevaring ikke må være større end 10 ml. Hvad er logikken i det? Ifølge jeres udlæg, er det for at skåne og beskytte imod en nikotinforgiftning. Ja den er fin, men til gengæld betyder det at vi dampere går rundt med flere små beholdere, tanke, for at opfylde loven, men med risiko for at eksempelvis et barn nemt kan tilgå disse, for man bærer rundt med disse små beholdere. Eksempelvis i jakkelomme, tasker og lignende. Jeg selv i nuværende, har en 100ml beholder, som jeg gemmer og placerer uden for børn rækkevidde, i et aflåst skab. Ligesom jeg gør ved mine andre såkaldte farlige stoffer jeg har i mit hjem, så som Salmiakspiritus, knapbatterier, klorin etc. Min tank er en 5ml tank, som derved rækker hele dagen, altså at jeg både har nok til eget forbrug, men er også i stand til at holde opsyn med min damper, uden at skulle koncentrere mig om én af ungerne skulle finde på at rode i jakkelommer, tasker og lignende, hvor der kunne gemmes spændende voksenting.

En damper kan vel sammenlignes med en moderne teenager, som har fået ny smartphone, man slipper ikke sit udstyr ud af syne.

Jeg er sikker på at alle dampere har det på den måde. Jeg synes I skal revurdere størrelsesangivelsen af tanke/opbevaringsflasker, det giver ingen mening. Derudover vil der også være et større miljøsvineri, idet jeg forudsiger at man blot smider disse 10ml beholdere ud, hvorimod 100ml giv anledning til en refill version. Blot en tanke.

Tilbage til at I stresser mig, gør mig bekymret. I omtaler også en "Gebyrfinansiering" for at få godkendte produkter på gaden samt seriøse forhandlere. Nærlæser man, bliver man endnu mere forvirret, og tolker det nemt som et gebyrhelvede, som inden almindelig forhandler vil kunne leve op til eller have råd til. Altså sker der det, at det er de helt store spillere som kommer på banen, lig med at det kun kommer til at handle om profit og ikke som i nuværende, hvor mange af de såkaldte "små spillere på banen" entusiastisk udbreder viden og formidler viden til den enkelte damper om produkterne.

Der er i nuværende ikke megen hjælp hvis man eksempelvis ringer til Nordik eller Nicotinell, her får man blot at vide at man kan læse indlægsedlen, hvori det meste omhandler en ansvarsfraskrivelse og omkring bivirkninger af deres produkter. I de små dampbutikker, får man efter min mening en kompetent rådgivning om hvad det er som man køber. Disse små forhandlere har ikke en kinamands chance for at overleve med den gebyrfinansiering I fremlægger.

Dertil dukker der også et spørgsmål op omkring hvor gennemtænkt forslaget er, fordi hvor kan man gebyrsætte noget som endnu ikke er veldefineret. I har eksempelvis endnu ikke nogle standarder på plads, eller nogle måleenheder, som man kan holde tingene op imod. Disse skal først realiseres efter vedtagelsen af det nye lovforslag, lig med at al nuværende dampning bliver forbudt, indtil I har nogle retningslinjer på plads.

Ergo I stresser mig, fordi jeg er på vej til at blive kriminel, da jeg vægter mit helbred højere end lovgivningen. Hvis det ikke bliver muligt at få sig et ordentligt produkt, ved jeg, at jeg falder tilbage til de analoge stinkende møgcigaretter, som af uransagelige årsager stadig er nemt til gængelige, forholdsvis billige og på ingen måde ulovlige, så længe der betales dansk told og moms heraf.

Til gengæld er et produkt som er beviseligt 95% mindre skadeligt for brugeren og 100% uskadeligt for omgivelserne blevet gjort ulovligt og kriminelt i en overgangsperiode, og slutproduktet vil blive et ubrugeligt cigaretlignende produkt a la Nordiks produkt, et produkt som ikke virker bedre end meget andet bras, så som plastre og lignende. I virkeligheden vil jeres lovforslag sætte tiden tilbage til 1. generations ecigaretten med lidt modifikationer. Hvorimod den 4. – 5. generations model jeg selv kører med, gør at jeg i dag stille og roligt kan nyde nikotinen som et nydelsesmiddel, uden at skulle op i høje doser, samt skal genfylde mange gange dagligt, med risiko for spild og lignende.

I er i gang med at lave lovgivning om E-cigaretter på de helt forkerte grundsten. Jeg vælger at tro at det er fordi I er fejlinformeret, eller uvidende omkring faktuelle data omkring emnet. En simpelt googling burde kunne gøre det, søg "risk e cigarettes" og vupti der er gevinst. Eller gå ind på DADAFO hjemmeside på www.dadafo.dk eller facebook profil, og se alle links til både for og imod damp.

Jeg er blot et simpelt menneske og har laster som mange andre.

Hvorfor virkede dampen og ikke andre produkter så på mig? Fordi dampen er variabel. Med det mener jeg. Den kan fås i mange afskygninger, modeller, farver, niveauer, styrker og bedst af alt, man kan selv regulere efter behov. Det er meget mere sjovt, spændende og motiverende med damp, end med traditionelle nikotinerstatningsprodukter. Det er jo eksempelvis heller ikke sjovt at motionere på en motionscykel i dagligstuen, når man kan gøre det i fri natur.

Når jeg en dag er stresset, sætter jeg dosen lidt højere, hvor jeg med almindelige nikotinerstatningsprodukter nok ville have taget en smøg i stedet. Når der er fred, sætter jeg dosen lavere. Når jeg er træt af jordbærsmagen, skifter jeg til abrikos. Er jeg træt af udseendet på min damper, får jeg en anden. Det kan man ikke i traditionelle nikotinerstatningsprodukter, og

slet ikke med de produkter I lægger op til skal godkendes.

Jeg håber virkelig at I vil kigge på lovforslaget endnu en gang, og herefter tjekke op på de faktuelle data som foreligger og ikke gøre som alle andre blot sige "vi ved jo ikke med sikkerhed hvad langtidsvirkningerne er". Rigtige mange forskere er 100% sikker på at langtidsvirkningerne er mindst 100 gange mindre end alternativet som for den almindelige damper vil være cigaretten. Om damp er totalt uskadeligt, er der nok ingen som med 100% sikkerhed ved. Men lur mig om risikoen ikke kan sammenlignes med den mængde kaffe en typisk kaffedrikker indtager eller den risiko I selv tager, når I deler en flaske vin i ny og næ med den bedre halvdel.

Med venlig hilsen og håb om at I ændrer mening.

Mest af alt for de kommende damperes skyld. Synd hvis det skal koste alt for mange menneskeliv, hvis alt for mange fastholdes i den gammeldags rygning.

Morten Rom

Fra: Ruben Stener Johannsen Ekelund <ekelund@me.com>
Sendt: 19. januar 2016 23:08
Til: DEP Sundheds- og Ældreministeriet
Emne: Vedr. høringsforslaget omkring damp.

Til rette vedkommende.

Jeg skriver til jer, fordi der er et høringsforslag på vej, der effektivt vil lukke alle danske butikker der sælger udstyr til dampere, da det vil blive økonomisk umuligt at drive sådan en butik, med alle de gebyrer der bliver foreslået.

Dampen har fået utrolig mange mennesker til at kvitte de farlige smøger, og utallige mennesker rapporterer bedre livskvalitet og livsglæde efter de er gået over til dampen.

Hvordan i kan finde på at tage den glæde fra folk, begriber jeg simpelthen ikke.

Ikke nok med at butikkerne må lukke, så skal det også gøres sværere for os der damper, at blive ved med at dampe.

Hvis jeres lov går igennem, så har vi ikke tanke på over 2 ml mere. Det vil sige vi skal fylde vores tanke op tiere end vi plejer, hvilket bare mest tyder på at i vil genere os, fordi det er sådan en ligegyldig regel.

Vi må ikke købe flasker med væske på over 10 ml. Fint, så køber vi bare en masse flasker og belaster miljøet endnu mere med alt det ekstra emballage det vil kræve.

I skal vide at dette ikke ændrer noget. I kommer til at skabe et sort marked, og folk skal nok få deres damp. I kan ikke stoppe det, i gør det kun mere besværligt for os.

Jeg synes i skal tage hovedet ud under armen, og begynde at lovgive med os i stedet for imod os. Vi har (op)fundet et alternativ til de smøger i i årtier har sagt vi skal stoppe med, og nu vil i stoppe alternativet.

Det er tydeligt det gør ondt i pengepungen, når afgifterne på smøger ikke kommer ind på kontoen mere.

I skuffer os. Igen.

Mvh. Ruben