



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

1. marts 2016

Forslag til lov om overførsel af myndighedsansvar fra Arbejdsskadestyrelsen til den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Lovforslag L 140. Lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

HK ønsker med denne henvendelse, at henlede opmærksomheden på regeringens lovforslag nr. L 140, fremsat den 26. februar 2016. Lov om den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Lovforslaget indeholder en ændring af myndighedsansvaret i forbindelse med behandling af arbejdsskadesager.

Lovforslaget indeholder efter HK's opfattelse forskellige retssikkerhedsmæssige risici, hvorfor vi hermed skal anmode Folketingets Ombudsmand om at være opmærksom på den videre udvikling. I tilfælde af, at Regeringen gennemfører den foreslåede myndighedsoverdragelse, skal HK anmode Folketingets Ombudsmand om at iværksætte en initiativ-sag, således at de retssikkerhedsmæssige aspekter bliver klargjort.

Ved overdragelse af Arbejdsskadestyrelsens opgaver til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), flyttes myndighedsansvaret fra offentlig til privat regi (ATP), hvilket er en nyskabelse.

Det fremgår af forslaget, at Arbejdsskadestyrelsens ansvar vedrørende behandling af konkrete sager om arbejdsskader mv. skal overgå til en ny privat selvejende institution, Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som oprettes i regi af ATP, med en selvstændig bestyrelse.

Det er endvidere hensigten, at det skal være ATP's Administrationsforretning som udfører Arbejdsskadestyrelsens nuværende opgaver, jfr. ATP's hjemmeside.

Ansvar for afgørelser af skønsmæssig karakter, har hidtil været udført i offentlig regi, og har dermed haft en tydelig politisk instans, som ansvarlig for administration og kvalitet i sagsbehandlingen. HK finder det betryggende, at rammerne for behandling af sager af skønsmæssig karakter ligger i et rent offentligt regi, og dermed ikke er underlagt forretningsmæssige aftaler af privat karakter.

HK/DANMARK
TELEFON +45 7011 4545
hk@hk.dk

Weidekampsgade 8
Postboks 470
DK-0900 København C

Vi er i HK bekymret for konsekvenserne af overflytningen i relation til borgernes retssikkerhed og uddelegering af politisk ansvar til en selvejende privat institution.

HK peger på følgende bekymringer:

Forholdet mellem AES og ATP bestyrelsernes og ministerens ansvar synes uklart.

Regeringen fastlægger den økonomiske ramme for AES. Inden for denne ramme skal bestyrelsen fastlægge overordnede og strategiske beslutninger for sagsbehandlingen. Udførelsen ligger hos ATP's administrationsforretning som hører under ATP's bestyrelse.

I tilfælde af, at der opstår behov for at fastlægge et politisk ansvar for driften, eksempelvis ansvar for sagsbehandlingstiden, som både berører borgere, forsikringsselskaber og virksomheder, står det uklart hvor ansvaret er placeret.

Hvor ligger det endelige ansvar for sagsbehandlingens kvalitet?

Det synes uklart, hvorledes bestyrelserne vil være juridisk og politisk ansvarlige i tilfælde af, at sagsbehandlingens kvalitet ikke er i orden. Det forekommer, at en borger anlægger sag mod eksempelvis Ankestyrelsen, og vinder denne sag. Der kan desuden være kritik af sagsbehandlingstidens længde, såfremt den ikke bliver bragt ned.

Det politiske ansvar ligger aktuelt hos ministeren. Med den nye konstruktion, virker det som om ministerens politiske ansvar er mindsket væsentligt eller helt ophørt. Er det AES bestyrelsen, ATP bestyrelsen eller i sidste ende ministeren, som har ansvaret for sagsbehandlingens kvalitet og varighed?

Klagebehandling hos samme instans som har ansvar for sagernes behandling

Det virker ikke betryggende når klager over sagsbehandlingens tilrettelæggelse ikke længere kan rettes til en tydelig politisk ansvarlig instans. Klager sendes til direktøren, som både er direktør for ATP, ATP's administrationsforretning og AES. Spørgsmålet er, om direktøren vil være i stand til at håndtere klager på betryggende vis, når samme person er øverste ansvarlig for de tre områder?

Rigsrevisionens rolle er uklar

Det synes uklart om Rigsrevisionen har samme mulighed for indsigt, som er gældende for statslige institutioner.

Folketingets Ombudsmands kompetence

HK finder det ligeledes vigtigt at det klarlægges, hvorvidt Folketingets Ombudsmands virksomhed omfatter den selvejende institution Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på samme måde som er tilfældet i relation til Arbejdsskadestyrelsen?

Med venlig hilsen



Kim Simonsen