



Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
Fax : 33 91 33 88
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

17. marts 2016

Folketingets Kulturudvalg har den 14. marts 2016 stillet mig følgende spørgsmål, nr. 4 (Lovforslag nr. L 138), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 11. marts 2016 fra Boxer TV A/S, jf. L 138 – bilag 5.

Svar:

Boxer TV, der i øvrigt generelt er positiv overfor lovforslaget, anfører i sin henvendelse, at det ikke er korrekt som anført i lovforslaget, at det ikke er teknisk muligt at frakoble individuelle husstande fra de såkaldte sløjfeanlæg. Den manglende mulighed for frakobling er baggrunden for, at sløjfeanlæg er undtaget fra lovforslaget, jf. forslagens bemærkninger.

Til støtte for sit synspunkt peger Boxer TV på, at mange sløjfeanlæg allerede i dag udsender tv-signaler krypteret, og at selve krypteringen derfor vil kunne være en effektiv måde at lukke for et tv-signal til de husstande, som måtte ønske at træde ud af den kollektive aftale. Det er således ikke nødvendigt at opgradere anlægget til et moderne stikledningsanlæg. Boxer TV ser det ikke som et problem, at visse husstande må anskaffe nyt udstyr, da kryptering – og det heraf følgende krav om dekrypteringsudstyr – også er et vilkår på øvrige distributionsplatforme. Boxer nævner i øvrigt, at der i mange boligselskaber i kraft af de opkrævede antennebidrag må formodes at være opsparede midler, der kan finansiere en udskiftning af sløjfeanlæg til stikledningsanlæg.

Jeg skal om undtagelsen af sløjfeanlæg henvise til mit svar på Kulturudvalgets spørgsmål 3 til nærværende lovforslag. Som det også fremgår af svaret, vil undtagelsen af sløjfeanlæg kunne indgå i den evaluering af de nye regler, der er forudsat at finde sted, når reglerne har virket i 2 år.

Herudover udtrykker Boxer TV en frygt for, at den forskellige adgang, der efter lovforslaget er for fællesantenneejere, ejerforeninger mv. til at pålægge husstande at betale til faste omkostninger ved de anlæg, der benyttes til den fælles programforsyning, uagtet at husstanden har valgt programforsyningen fra, vil medføre en alvorlig skævvridning af konkurrencen til fordel for de aktører, der af historiske grunde dominerer kabel-tv-markedet i dag. Boxer vurderer ikke, at det vil skade udrulningen af bredbånd, hvis husstande også kan fritages for betaling til anlæg, der benyttes til både tv og bredbånd, og finder på den baggrund, at alle aktører bør have lige vilkår.

Hertil skal jeg bemærke, at de foreslåede bestemmelser efter min bedste vurdering ikke indebærer en særlig fortrinnsstilling til bestemte kommercielle distributører. Om det er muligt at pålægge husstande faste omkostninger ved etablering, forbedring og drift af et kommercielt ejet fællesantenneanlæg, afhænger således alene af anlæggets karakter – konkret, om anlægget foruden distribution af tv også benyttes til distribution af andre elektroniske kommunikationstjenester (bredbånd/internet). Det gælder uanset, om der er tale om nye eller gamle aktører. Hvad angår effekten på udrulningen af bredbånd, hvis ikke det skulle være muligt fortsat at pålægge husstande at betale til de faste omkostninger ved anlæg med ”blandet benyttelse”, skal jeg henvise til bemærkningerne til lovforslaget.

Bertel Haarder