

Miljø- og Fødevareministeriet

Høringssvar sendt pr. e-mail

Til: 34@fvst.dk

Kopi: inajo@fvst.dk, robertraeder@yahoo.dk,
maria.lillemy@gmail.com & betterbrand@outlook.com



2016.01.0

Høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Dansk Terrier Klub fremsender hermed bemærkninger til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (strafskærpelse, påbuds- og forbudsordning, ophævelse af krav om tilladelse til æglægningsbure).

Vores høringssvar omfatter udelukkende vores holdninger til lovforslaget i forhold til vores interesse- og kompetenceområde; hunde.

Om lovforslaget

Generelt finder Dansk Terrier Klub det positivt, at en ændring af loven iht. forslaget medfører øget skærpelse af straffene i grove dyreværnsager, mulighed for øget anvendelse af påbud og forbud.

Vi mener, at der skal være stort fokus på at forhindre gentagelse af mishandling og grov uforsvarlig behandling af dyr, og derfor opfordrer vi til, at:

- Loven i langt højere grad anvendes til at frakende borgere retten til at holde hund.

Derudover finder vi det særdeles vigtigt, at anvendelse af skærpet straf/påbud/forbud også anvendes i forbindelse med:

- Ulovligt erhvervsmæssigt opdræt og hundehandel herunder illegal import af hvalpe.
- Politiets internering af hunde hvor disse lider fysisk og/eller mental skade.

Yderligere kommentarer

Vi mener fortsat, at det kræver en langt større indsats at sikre ansvarligt hundeejerskab i Danmark, herunder tilfredsstillende hundevelfærd og velfungerende hunde, og henviser i den forbindelse til vores 5 punkts plan fremsendt i forbindelse med seneste revision af hundeloven.

1. Ejerlicens

En ejerlicens øger ansvarsbevidstheden hos hundeejere. Det medfører en begrænsning i antallet af hunde med adfærdsproblemer, og den gør det muligt at forhindre hundeejere, der er frakendt retten til at holde hund, i at erhverve flere hunde. Lige som påbud kan følge en person.

2. Opdrætterlicens

En opdrætterlicens medvirker til at fremme kvalitet frem for kvantitet i opdrættet, og det er altid muligt at spore en hund tilbage til opdrætteren. Den giver mulighed for at identificere opdrættere, der i overvejende grad fremavler problemhunde og/eller overvejende sælger til uegnede personer.

3. Forbedret hunderegister

Ved at etablere en mere præcis central hunderegistrering får alle myndigheder adgang til aktuelle data om hund, ejer, opdrætter samt evt. aktuelle lovmæssige påbud.

4. Stop hundehandel

Et forbud mod import og opkøb af hunde til videresalg begrænser antallet af dårligt fungerende hunde og sikrer i højere grad hundens velfærd.

En stor del af problemerne med dårligt fungerende hunde stammer fra dårligt opfostrede hunde og ukritisk salg til inkompetente ejere. Det er både et væsentligt dyrevelfærds- som samfundsproblem.

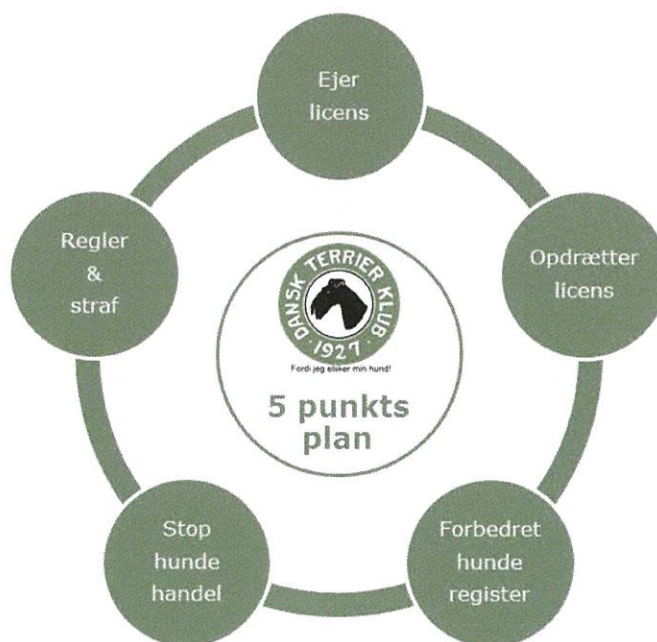


DANSK TERRIER KLUB
Fordi jeg elsker min hund!

5. Regler & straf

Tiltag som progressive bøder og landsdækkende regler for færdsel med hund i det offentlige rum øger trygheden for alle i det danske samfund.

Enkle generelle landsdækkende regler for færdsel med hund kan f.eks. være, at hunde altid skal føres i kort line i byzone, hvor andet ikke er angivet, og at hunde ikke må færdes på legepladser, skolegårde og sportspladser.



I Dansk Terrier Klub stiller vi naturligvis altid gerne vores kompetencer og ressourcer til rådighed i forbindelse med lovgivning og indsatser, der omfatter vores interesse- og kompetenceområde.

Med venlig hilsen

Robert Raeder

Formand
Dansk Terrier Klub
Arndrupvej 3, 6240 Løgumkloster
Tlf. 3024 8256

&

Formand
DTKs Bull Image Gruppe
(udvalg i Dansk Terrier Klub)
politik@bull-image-gruppen.dk



Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Sendt til: 34@fvst.dk og inajo@fvst.dk
med kopi til jm@jm.dk

15. december 2015

**Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af dyreværns-
loven**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 1. december 2015 har Fødevarestyrelsen fremsendt ovennævnte udkast og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen, til orientering.

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

J.nr. 2015-112-0502
Sagsbehandler
Victoria Maria Ljunggren
Direkte 3319 3214

Victoria Maria Ljunggren

Ina Josefine Jochimsen (FVST)

Fra: Det veterinære Sundhedsråd (FVST)
Sendt: 18. december 2015 14:44
Til: Ina Josefine Jochimsen (FVST); KundeUDV Kontrolstyring 34
Emne: Det Veterinære Sundhedsråds kommentarer til Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Sag: 2015-34-30-00025
Sagsdokument: 1829541

Det veterinære Sundhedsråd har ingen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
På vegne af Rådet

Lissi V. Karlsen

Specialkonsulent IDyrlæge | Sekretariatet for Det Veterinære Sundhedsråd
lzk@fvst.dk | www.DetVetSund.dk

Miljø- og Fødevareministeriet

Det Veterinære Sundhedsråd | Stationsparken 31 | 2600 Glostrup | Tlf. +45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt | www.fvst.dk

Fra: Ina Josefine Jochimsen (FVST)

Sendt: 1. december 2015 20:48

Til: Høring Bekendtgørelser; Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Vækstministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Ligestillings- og Kirkeministeriet; kebmin@kebmin.dk; Kulturministeriet; Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter; Social- og Integrationsministeriet; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Skatteministeriet; Transportministeriet; ufm@ufm.dk; Udenrigsministeriet; Ministeriet for Børn og Undervisning; oim@oim.dk; dt@datatilsynet.dk; Erhvervsstyrelsen CKR; Naturstyrelsen; NaturErhvervstyrelsen; Styrelsen for Videregående Uddannelser; Sundhedsstyrelsen; info@fvdanmark.dk; uibm@uibm.dk; govsec@nanoq.gl

Cc: Thomas Jørn Rasmussen; Morten Holland Heide

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Til høringsparterne

Til orientering og med henblik på eventuelle kommentarer fremsendes hermed høring over udkast til:

- Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Høringsmaterialet kan findes på høringsportalen på følgende link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59081>

og fremsendes desuden vedhæftet.

Bemærkninger sendes skriftligt til 34@fvst.dk og til inajo@fvst.dk, senest tirsdag den 5. januar 2016.

Med venlig hilsen

Ina Josefine Jochimsen
Specialkonsulent/Kontrolstyring
+45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt

23. december 2015

Att.: Ina Josefine Jochimsen
Miljø- og Fødevareministeriet
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

Det Dyreetiske Råd har modtaget en henvendelse fra Fødevarestyrelsen dateret d. 1. december 2015 vedr. høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (J.nr.: 2015-34-30-00025). Det Dyreetiske Råd har følgende bemærkninger til forslaget.

Vedr. strafskærpelse

Det Dyreetiske Råd kan tilslutte sig, at straffen for overtrædelser af dyreværnsloven skærpes. Dyr betragtes ikke længere blot som ejendom, men i stigende grad også som levende væsener, der skal behandles omsorgsfuldt, som der også lægges op til i dyreværnslovens § 2. Det kan derfor forekomme at afspejle et utidssvarende syn på dyr og være krænkende for retsfølelsen, hvis oplevelsen er, at der ikke er sammenhæng mellem overtrædelser af dyreværnsloven og den efterfølgende straf. Det Dyreetiske Råd er dog samtidig opmærksomt på væsentligheden af at forebygge, at sådanne overtrædelser finder sted. Såfremt en skærpelse af straffen kan have en præventiv effekt, taler dette efter Rådets opfattelse til yderligere støtte for forslaget. Rådet peger videre på, at der af forebyggelseshensyn også bør være fokus på i højere grad, og især ved gentagelsestilfælde, at bruge muligheden for frakendelse af retten til at holde dyr i begrænsede perioder eller i grove tilfælde for altid.

Det Dyreetiske Råd henleder samtidig opmærksomheden på, at der kan være mange forskellige årsager til overtrædelser af dyreværnsloven. For nogle forhold kan der være behov for oplysningskampagner for at forebygge overtrædelser, der typisk skyldes uvidenhed. Og i visse tilfælde kan der være behov for støttende tiltag vedrørende sociale omstændigheder, hvor der er risiko for, at dyr lider overlast. Rådet mener således, at skærper af straf ikke kan stå alene.

Vedr. påbuds- og forbudsordning

Det Dyreetiske Råd kan tilslutte sig intentionerne i forslaget, der, så vidt Rådet kan vurdere, lægger op til både øget fleksibilitet og mulighed for forebyggelse. Rådet peger dog på, at i tilfælde hvor der gives påbud eller forbud for at forhindre, at en kritisk situation opstår, skal man også – så vidt det er muligt – være sikker på, at der rent faktisk foreligger en konkret risiko for, at dyreværnsloven vil blive overtrådt, hvis forholdet ikke rettes.

Vedr. ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure

Så vidt Det Dyreetiske Råd forstår, er der her alene tale om en administrativ lettelse vedr. tilladelser til ægproduktion i bure, mens de konkrete krav til produktionen er uændrede. Rådet kan på den baggrund tilslutte sig forslaget. Rådet understreger dog samtidig, at dette ikke kan tages som et udtryk for, at Rådet ønsker at stille mere lempelige krav til ægproduktion i bure. Rådets medlemmer tilslutter sig fortsat udtalelsen vedrørende hold af fjerkræ til produktion af æg og kød fra 2014, hvor Rådet fandt, at de alternative systemer til ægproduktion principielt set er at foretrække, da de tillader dyrene større udfoldelse. Rådet understregede i den forbindelse, at der fortsat skal arbejdes for forbedring af de alternative systemer, og at de berigede bure på længere sigt bør udfases.

Med venlig hilsen,

Stine B. Christiansen
Sekretariatsleder



Dyrenes Beskyttelse
Sekretariatet

22. december 2015
Dok.nr.:D15-150685

Hørings svar vedr. høring over udkast til lov om ændring af dyreværnsloven

Med henvisning til skrivelse af 1. december 2015 (j.nr. 2015-34-30-00025), hvormed Miljø- og Fødevarerstyrelsen anmoder om bemærkninger til udkast til lov om ændring af dyreværnsloven, skal Dyrenes Beskyttelse bemærke følgende:

Generelle bemærkninger:

Lovforslaget foreslår ændringer på 3 områder:

1. Skærpelse af straffene i grove dyreværns sager
2. Mulighed for øget anvendelse af påbud samt mulighed for brug af forbud
3. Ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsskure

Dyrenes Beskyttelse kan som udgangspunkt støtte de stillede forslag til ændring af dyreværnsloven, men foreningen ønsker et langt mere nuanceret og omfattende forslag under pkt. 1.

Dyrenes Beskyttelses bemærkninger vedrørende pkt. 1: Skærpelse af straffene i grove dyreværns sager:

Det er foreningens vurdering, at en skærpelse af strafferammen både vil have en forebyggende effekt og derved forbedrende på dyrevelfærd samt virke styrkende på borgernes retsbevidsthed.

Foreningen er dog af den opfattelse, at den forventede effekt af ændringerne kan blive endnu større, såfremt strafferammen udnyttes bedre end tilfældet er i dag. En bedre udnyttelse af strafferammen vil i praksis fungere som en skærpelse af lovgivningen.

Foreningen er bekymret for, at såvel anklagemyndighedens som domstolens traditionelle manglende udnyttelse af de eksisterende strafferammer vil virke reducerende på de ønskede forbedringer.

Dyrenes Beskyttelse ønsker derfor, at lovforslaget ud over en skærpelse af strafferammen indeholder følgende elementer:

- Sagens grovhed
Vi ønsker en strengere vurdering af den enkelte sags grovhed med særlig vægt på den del, der omhandler frakendelse af retten til at holde dyr.
Det er foreningens erfaring, at der i dag skal "lig på bordet", før der rejses sigtelser for groft uforsvarlig behandling af dyr og at der skal mange "lig på bordet", før rettighedsfrakendelse kommer på tale.
Det er helt urimeligt, at dyreejere, der vanrøgter dyr og i hele deres omgang med dyr viser, at de ikke magter at tage vare på dem, ikke sigtes og dømmes for groft uforsvarlig behandling med en evt. rettighedsfrakendelse til følge med mindre der er dyr, der er døde af den måde, de er blevet behandlet på.
Nok er det mindre ressourcekrævende både for politi, anklagemyndighed og domstole at efterforske, anklage og dømme efter den mildest mulige paragraf, men det går ud over de involverede dyr.
- Dyreværnslovens §§ 21 og 22
- Der er relativt sjældent, at politiet i sager om uforsvarlig behandling anvender dyreværnslovens § 21, der indeholder muligheden for at give et pålæg. Endnu sjældnere



forekommende er anvendelse af dyreværnslovens § 22 stk. 1, der siger, at politiet skal sørge for dyrenes pasning, såfremt pålægget ikke følges.

Dyrenes Beskyttelse finder, at det er forbundet med omkostninger og besvær for politiet at udnytte disse paragraffer i dyreværnsloven, og at de derfor ikke udnyttes tilstrækkeligt.

- Dyreværnslovens § 29 stk. 3

I sager med sigtelser for gentagen uforsvarlig behandling, groft uforsvarlig behandling eller mishandling kan domstolene under sagens behandling ved kendelse straks fratage en sigtet dyreejer retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele taget personligt at beskæftige sig med dyr indtil sagen er afsluttet.

Hvis sigtelsen indeholder et krav om rettighedsfrakendelse, ønsker Dyrenes Beskyttelse ordet kan erstattet med ordet skal i denne paragraf.

- Sagsbehandlingstid

Der er for foreningen ingen tvivl om, at der er ressourcemæssige årsager til, at ovennævnte muligheder for at fjerne dyrene så sjældent udnyttes, og der er for foreningen heller ingen tvivl om, at det i mange tilfælde går ud over dyrene, at en ejer, der åbenlyst ikke magter at passe dem, fortsætter med at have ansvaret for dem i den ofte lange sagsbehandlingstid. I forbindelse med, at politiet eller domstolene fratager en ejer sit/sine dyr i en periode, ser Dyrenes Beskyttelse gerne, at loven indeholder en passus om, hvor længe dyr kan være beslaglagt, eksempelvis på internat, før der falder dom og deres skæbne afgøres.

Ligeledes ønsker Dyrenes Beskyttelse et max. på den sagsbehandlingstid, der må være hos anklagemyndigheden og i Det Veterinære Sundhedsråd. I Det Veterinære Sundhedsråd er sagsbehandlingstider på 3-12 måneder og i nogle tilfælde op til 2 år ikke usædvanligt, og det er ikke rimeligt overfor vanrøgtede dyr, der forbliver hos deres ejer.

- Klagemulighed

Dyrenes Beskyttelse ønsker på dyrenes vegne at få klageret ift. myndighedsafgørelser truffet med hjemmel i Dyreværnsloven, tilsvarende den klageret, Danmarks Naturfredningsforening har på naturens vegne i henhold til naturbeskyttelsesloven.

Baggrunden for, at Dyrenes Beskyttelse ønsker en lovbestemt klageret i dyreværnsloven, er de afslag vi modtager fra offentlige myndigheder, når vi retter henvendelse vedrørende dyreværnsager. Som det fremgår af et afslag fra Statsadvokaten, har Dyrenes Beskyttelse ikke partsstatus i disse sager på grund af væsentlig, direkte, individuel og retlig interesse i sagens udfald.

Dyrenes Beskyttelse ønsker partsstatus i de sager hvor politidirektøren skal træffe afgørelse med hjemmel i Dyreværnsloven, samt i de tilfælde hvor politiet ikke ønsker at rejse en sag eller foretage yderligere efterforskningskridt i dyreværnsager. Som det fremgår ovenfor, er vores klager over manglende sigtelse blevet afvist af Statsadvokaten. Dyrenes Beskyttelse mener derfor, at det er nødvendigt med en lovbestemt partsstatus med klageadgang i forhold til sager, hvor politiet ikke ønsker at rejse sigtelse eller foretage yderligere efterforskningskridt.



Foruden ovennævnte ønsker Dyrenes Beskyttelse at få klageadgang i de sager hvor der er truffet afgørelse om ikke at give pålæg jf. § 21 samt påbud jf. § 24 b. Det er politidirektøren der udsteder et pålæg jf. § 21. Det fremgår af § 21, stk. 2, at inden der meddeles pålæg, skal der indhentes erklæring fra en dyrlæge og om fornødent fra fødevareregionen. Endvidere skal den, der har ansvaret for dyret, have lejlighed til at udtale sig.

Dyrenes Beskyttelse ønsker på baggrund af flere uheldige sager, hvor der ikke er udstedt pålæg jf. § 21, at få mulighed for at klage over manglende pålæg udstedt af politidirektøren. Det følger dog af § 23, at den, der har modtaget et pålæg kun kan anke pålægget til domstolene, hvorfor der ikke forligger en administrativ klageinstans.

Det må derfor vurderes, at såfremt Dyrenes Beskyttelse fik adgang til at klage over manglende pålæg til en administrativ klageinstans eks. Statsadvokaten, så skulle den klageadgang muligvis også tildeles til den, der får tildelt et pålæg. Det er vi overbevist om, at jeres juridiske afdeling kan få belyst nærmere.

§24 b giver hjemmel til at udstede påbud om at træffe de foranstaltninger, der er nødvendige for at sikre en forsvarlig behandling af dyr og beskyttelse af dyrs velfærd. Påbuddet bliver meddelt af personer omfattet af personkredsen i § 24 a.

I modsætning til § 21 vedrørende pålæg, findes der et administrativt klageorgan for udstedte påbud jf. § 24 d. Det er Fødevarerministeriets klagecenter, der er klageorgan for afgørelser truffet i medfør af § 24 b & 24 c. Dyrenes Beskyttelse ønsker, at blive tildelt partsstatus med klageadgang, når der bliver truffet afgørelse om ikke at udstede påbud jf. § 24 b.

Det skal dog fremhæves, at der ikke kan meddeles påbud, såfremt der allerede er givet et pålæg for samme forhold jf. § 24 b, stk. 3. Det er derfor afgørende for Dyrenes Beskyttelse, at der bliver etableret en administrativ klageadgang for både manglende påbud og pålæg.

Mulighed for øget anvendelse af påbud samt mulighed for brug af forbud

Dyrenes Beskyttelse har ingen kommentarer til denne del af forslaget ud over, at ønsket om en klageret omfatter såvel påbud som forbud, såfremt denne lovændring vedtages.

Ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure

Dyrenes Beskyttelse anser ikke forslaget for at have nogen praktisk betydning for antallet af høns holdt i æglægningsbure og har derfor ingen kommentarer til forslaget.

Med venlig hilsen

Britta Riis
Direktør



Fødevarestyrelsen
Att: Ina Josefine Jochimsen
E-mail: 34@fvst.dk; inajo@fvst.dk

Den 23. december 2015

Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Dyreværnsrådet har ved e-mail af 1. december 2015 modtaget Fødevarestyrelsens høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven vedrørende strafskærpeelse, indførelse af påbuds- og forbudsordning samt ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure.

Dyreværnsrådet kan tilslutte sig lovforslaget og skal i den forbindelse bemærke, at rådet finder, at de foreslåede ændringer af dyreværnsloven er i overensstemmelse med de grundlæggende bestemmelser i dyreværnsloven (§§ 1-3). Dertil kan rådet fremhæve, at lovforslaget efter rådets opfattelse forventes at have begrænset positiv betydning for dyrevelfærden.

På vegne af rådet

Lene Munksgaard
Formand



Miljø- og Fødevareministeriet
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

DOSO

RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

Høsterkøb den 29. januar 2016

Vedr. høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven.

DOSO har modtaget en henvendelse fra Fødevarestyrelsen vedr. høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven (J.nr.: 2015-34-30-00025). DOSO har følgende bemærkninger til forslaget.

Strafskærpelse

DOSO har længe efterlyst, at strafferammerne for overtrædelse af Dyreværnsloven blev udnyttet i langt højere grad. Derfor er vi positive over for de foreslåede skærper i sager om mishandling af dyr og grovere uforsvarlig behandling af dyr, både når det gælder bødestørrelsen og varigheden af fængselsstraffe.

DOSO mener, at disse skærper både kan have en forebyggende effekt og øge befolkningens retsbevidsthed. Alt for ofte har vi været vidne til, at grove forseelser mod dyr enten afvises helt af politiet eller giver en straf på linje med en parkeringsbøde.

DOSO foreslår også, at man i langt højere grad benytter sig af muligheden for frakendelse af retten til at holde dyr, hvor man har en formodning om, at dyrene fortsat vil lide overlast. Gentagelsestilfælde af dyremishandling skal i alle tilfælde resultere i frakendelse af retten til at holde dyr for altid.

Påbuds- og forbudsordning

DOSO kan tilslutte sig forslaget.

Ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure

DOSO mener, at kravet om tilladelse til at anvende æglægningsbure bør opretholdes.

Kravet blev oprindeligt indført på baggrund af diskussion i 1980'erne om det forsvarlige i at holde æglæggende høner i de gamle, traditionelle bure. Argumentet for at ophæve kravet er, at traditionelle bure blev forbudt fra 1/1 2012, og derfor er der angiveligt ikke længere grund til at kræve tilladelse for hold af høner i æglægningsbure frem for andre systemer. Dette ræsonnement er grundlæggende forfejlet. Det forudsætter, at der i dag er enighed om det forsvarlige i at holde høner i berigede bure, hvilket ikke er tilfældet.

Anima, Dansk Dyreværn Århus, Dyrenes Dags Komité, Dyrenes Venner,
Dyreværnet-Værn for Værgeløse Dyr, Hundens Tarv, Husdyrenes Vel Fyn, Inges Kattehjem, Kattens Værn,
Nyt Hesteliv, Svalen, World Animal Protection-Danmark,
Als og Sundsveds Kattefond, Sønderjyllands Dyreværnsforening,
Danish Friends of Animals, Dankas Animals, Dyrenes Alliance, Dyrenes-SOS, Fair Dog, Hestens Værn,
Pindsvinevennerne i Danmark, De Vilde Delfiner.



DOSO

RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSBOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

DOSO mener, at hold af høner i æglægningsbure fortsat er forbundet med alvorlige velfærdsproblemer efter forbuddet mod traditionelle bure. DOSO ser dyrenes mulighed for at få opfyldt deres adfærdsmæssige behov som en helt central del af deres velfærd; et synspunkt, der i øvrigt er meget udbredt i befolkningen. Æglæggende høners mulighed for at få opfyldt deres adfærdsmæssige behov er fortsat meget begrænset i de berigede bure. F.eks. har høner et stort behov for at fouragere (skrabe) og støvbade i strøelse, og for at opfylde disse behov er adgang til strøelse påbudt ved lov. Men i praksis er strøelse ofte ikke tilgængeligt for hønerne i de berigede bure (Riber 2014: side 21), hvor der advares imod at give hønniker adgang til strøelse i opdrættet, fordi de senere som høner ikke får dette behov opfyldt i de berigede bure.

Det illustrerer, at der fortsat er vigtige adfærdsmæssige behov, der ikke - eller kun i ringe grad - kan opfyldes i æglægningsbure, også efter omlægningen til berigede bure. Brugen af æglægningsbure risikerer derfor at komme i konflikt med dyreværnslovens generelle bestemmelser.

Derfor mener DOSO, at der er god grund til at opretholde kravet om tilladelse til at anvende æglægningsbure. DOSO henstiller samtidig til, at gældende lovgivning på området håndhæves, f.eks. vedr. adgang til strøelse. Først når det sker, mener DOSO, at det er dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt at diskutere, om kravet om tilladelse til at anvende æglægningsbure kan ophæves.

Litteratur:

Riber, AB (2014): "Vurdering af anbefalinger i eksisterende brancheretningslinjer", *Vidensyntese vedrørende det videnskabelige grundlag for velfærdsmæssige retningslinjer for opdræt af hønniker*". Aarhus: DCA – Nationalt Center for Fødevarer og Jordbrug.

Med venlig hilsen

DOSO

Peter Møllerup
Formand

Lina Lind Christensen
Kampagnechef, Anima



DOSO

RØRHOLMSVEJ 5
HØSTERKØB
2970 HØRSHOLM
Tlf. 24776497
E-mail. doso@doso.dk

Anima, Dansk Dyreværn Århus, Dyrenes Dags Komité, Dyrenes Venner,
Dyreværnet-Værn for Værgeløse Dyr, Hundens Tarv, Husdyrenes Vel Fyn, Inges Kattehjem, Kattens Værn,
Nyt Hesteliv, Svalen, World Animal Protection-Danmark,
Als og Sundsveds Kattefond, Sønderjyllands Dyreværnsforening,
Danish Friends of Animals, Dankas Animals, Dyrenes Alliance, Dyrenes-SOS, Fair Dog, Hestens Værn,
Pindsvinevennerne i Danmark, De Vilde Delfiner.

Ina Josefine Jochimsen (FVST)

Fra: Pia Saxild <PS@fbr.dk>
Sendt: 7. december 2015 10:15
Til: KundeUDV Kontrolstyring 34; Ina Josefine Jochimsen (FVST)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Sag: 2015-34-30-00025
Sagsdokument: 1775190

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

Camilla Udsen
Senniørrådgiver, fødevarerpolitik

Forbrugerrådet Tænk
T +45 7741 7733 / cu@fbr.dk / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet
Tænk
Danish Consumer Council

Fra: Ina Josefine Jochimsen (FVST) [<mailto:INAJO@fvst.dk>]
Sendt: 1. december 2015 20:48
Til: Høring Bekendtgørelser; Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Vækstministeriet; Finansministeriet; Forsvarsministeriet; Justitsministeriet; Ligestillings- og Kirkeministeriet; kebmin@kebmin.dk; Kulturministeriet; Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter; Social- og Integrationsministeriet; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; Skatteministeriet; Transportministeriet; ufm@ufm.dk; Udenrigsministeriet; Ministeriet for Børn og Undervisning; oim@oim.dk; dt@datatilsynet.dk; Erhvervsstyrelsen CKR; Naturstyrelsen; NaturErhvervstyrelsen; Styrelsen for Videregående Uddannelser; Sundhedsstyrelsen; info@fvdanmark.dk; uibm@uibm.dk; govsec@nanoq.gl
Cc: Thomas Jørn Rasmussen; Morten Holland Heide
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Til høringsparterne

Til orientering og med henblik på eventuelle kommentarer fremsendes hermed høring over udkast til:

- Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Høringsmaterialet kan findes på høringsportalen på følgende link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/59081>

og fremsendes desuden vedhæftet.

Bemærkninger sendes skriftligt til 34@fvst.dk og til inajo@fvst.dk, senest tirsdag den 5. januar 2016.

Med venlig hilsen

Ina Josefine Jochimsen
Specialkonsulent/Kontrolstyring
+45 72 27 69 00 | fvst.dk/kontakt



**Brancheorganisation
for den danske
vejgodstransport**

Lyren 1 . DK-6330 Padborg
+45 7467 1233
itd.dk . itd@itd.dk

Fødevarestyrelsen

Mail 34@fvst.dk, cc, inajo@fvst.dk

Bemærkninger til høring vedr. lov om ændring af dyreværnsloven

ITD har med tak modtaget høringen vedr. lov om ændring af dyreværnsloven, hvortil vi gerne kommer med vores bemærkninger.

ITD ser positivt på den foreslåede ændring i loven, som medfører muligheden for at myndighederne kan meddele det mindre indgribende forbud. Dermed overlades det den ansvarlige for dyrene at træffe beslutning om den mest hensigtsmæssige løsning af den aktuelle overtrædelse af reglerne i lovgivningen.

Af bemærkningerne fremgår, at man foreslår en ændring med hensyn til hvem forbud og påbud kan meddeles. Man ser nødvendigheden af at kunne meddele påbud eller forbud til den, der i situationen håndterer dyrene. Det foreslås ligeledes, at man skal kunne meddele forbud og påbud ved konstatering af, at der vil ske en overtrædelse af reglerne, hvis ikke forholdet ophører.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget pkt. 3.2, at dette ikke er en ændring af retstilstanden, og at det jf. pkt. 3.3 alene er en præcisering af, at påbuddet kan meddeles andre, der faktisk håndterer dyret, såfremt det er nødvendigt for at afværge en væsentlig lidelse for dyret.

På den baggrund vil vi opfordre til, at det tydeliggøres i loven, at det er en undtagelse, at forbud og påbud rettes til andre, end den ansvarlige for dyrene.

ITD har noteret sig, at der i bemærkningernes pkt. 3.2 frembringes et eksempel på, at det er uhensigtsmæssigt, at reglerne skal være overtrådt, før der kan meddeles påbud.

Som eksempel nævnes, indladningskontroller i forbindelse med transport af dyr, hvor den tilsynsførende ud fra besigtigelse af antal dyr og dokumentkontrol kan konstatere, at det vil være en overtrædelse at foretage transporten som planlagt.

Efter den nuværende bestemmelse kan den tilsynsførende ikke meddele påbud til chaufføren eller transportvirksomheden om fx at fjerne dyr fra den planlagte transport, hvis antallet overstiger det tilladte før transporten reelt er startet.

Med den foreslåede ændring vil chaufføren/transportvirksomheden kunne meddeles påbud eller forbud i tilfælde, hvor reglerne er konstateret overtrådt, men også i tilfælde, hvor overtrædelse af reglerne vil ske, hvis forholdet ikke ophører eller rettes.

Vi bemærker, at vi gentagne gange ved drøftelse af konstaterede overtrædelser ved vejkontroller er informeret om, at dyrlægernes opgave i forbindelse med indlædningskontrol ikke omfatter kontrol af arealkrav. Vi skal derfor opfordre til at der skabes harmoni mellem pligt og ret for vurdering af nødvendigt påbud/forbud.

ITD er betænkelig ved ændringerne i strafferammen, ud fra den overbevisning, at en øget strafferamme vil medføre en generel stigning i hårdhed ved udmåling af straffe. Der er ifølge vores overbevisning ikke belæg for at antage, at hårdere straffe fører til færre eller mindre overtrædelser.

Med venlig hilsen

ITD

Lisbet Hommelhoff





Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000

F +45 3339 4141

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Fødevestyrelsen, 34@fvst.dk

Cc, inajo@fvst.dk

Bemærkninger til høring vedr. lov om ændring af dyreværnsloven, j. nr.: 2015-34-30-00025

Landbrug & Fødevarer vil gerne sige tak for muligheden for at indgive bemærkninger til lovforslag om ændring af dyreværnsloven. Vi har følgende kommentarer til lovforslaget:

1. Disproportionale strafskærpelser

Landbrug & Fødevarer finder, at de foreslåede minimums-strafpositioner for overtrædelser af dyrevelfærd i erhvervsforhold er uforholdsmæssigt store og desuden disproportionale i forhold til den økonomiske vinding og incitamenteffekter, som strafpositionerne skal medvirke til at imødegå. Vi har med en biologisk produktion at gøre, hvor der mellem tilsyn kan opstå uventede skader eller krisesituationer, som vil kunne føre til sanktion ved et eventuelt kontrolbesøg. Vi vil gerne påpege, at 1. og 2. gangs overtrædelser har karakter af hændelser og bør ikke sidestilles med systematisk overtrædelse, og derfor bør taksterne herfor ikke forhøjes. Det kan overvejes, om der skal indføres en ny kategori for mere end to overtrædelser, hvilket vil have karakter af systematisk overtrædelse.

2. Påbud- og forbudsordning

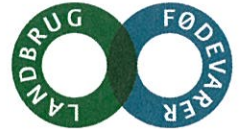
Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at det med den foreslåede hjemmel til at meddele forbud er hensigten at indføre et virkemiddel, der skal virke mindre indgribende og mere proportionalt for modtageren sammenlignet med et påbud. Landbrug & Fødevarer er enig i, at i modsætning til påbud, så indeholder et forbud ikke en præcisering af, hvad modtageren konkret skal gøre for at overholde en regel i lovgivningen. Forbuddet vil derimod forbyde modtageren at udføre en bestemt handling, men overlader valget af løsning til modtageren.

Både forbud og påbud kan efter de nuværende regler alene meddeles den ansvarlige for et dyrehold, typisk besætningsejeren eller den driftsansvarlige. Forbud og påbud kan med den foreslåede ændring meddeles til den, der i situationen håndterer dyrene, f.eks. på et slagteri/samlested, uden at der forinden sker en partshøring af den ansvarlige for dyreholdet og forbud og påbud kan med de foreslåede ændringer reelt meddeles før reglerne direkte er overtrådt, hvor det er åbenlyst, at der vil ske en overtrædelse af reglerne.

L&F hæfter sig ved, at det af bemærkningerne til lovforslagets punkt 3.2. og 3.3 fremgår, at der med de foreslåede ændringer *ikke* er tale om en ændring af retstilstanden om, at meddelelse af påbud – og med forslaget også forbud – i udgangspunktet skal ske skriftligt til den, der har *ansvaret* for dyret. L&F hæfter sig ligeledes ved, at ændringerne i bemærkningerne til lovforslaget, jf. punkt 3.3, bliver præsenteret som en *præcisering* af, at et påbud kan meddeles til andre end besætningsejeren, f.eks. en tilstedeværende repræsentant for besætningsejeren, eller andre, der i situationen håndterer dyrene. Endvidere fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, jf. punkt 3.3, at påbud og forbud er forvaltningsretlige afgørelser, der har retsvirkning over for virksomhedsejeren eller den driftsansvarlige, og som udgangspunkt skal meddeles skriftligt.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Landbrug & Fødevarer vil på den baggrund opfordre til, at det bliver præciseret i lovtæksten, at det alene er undtagelsesvist, at påbud/forbud kan meddeles til en ansat uden forudgående skriftlighed og partshøring af den ansvarlige (besætningsejeren). Det er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse en væsentlig forringelse af besætningsejeres retssikkerhed, hvis ikke muligheden for at meddele påbud og forbud til andre end den, der er ansvarlig for dyrene, i selve lovtæksten præsenteres som en undtagelse til en hovedregel. Det er afgørende, at loven indeholder et nødvendigheds- og et væsentlighedskriterium, som skal iagttages, inden man som myndighed kan benytte sig af undtagelsen fra hovedreglen om påbud til andre end den besætningsansvarlige i lighed med modellen i den nugældende lovs § 24 b, stk. 2, hvoraf det fremgår, at kravet om skriftlighed og partshøring kan fraviges i det omfang, det er *nødvendigt* for at afværge en *væsentlig* lidelse for dyret.

Landbrug & Fødevarer vil endvidere gøre opmærksom på, at det for den ansatte kan føre til svære interessekonflikter/ loyalitetskonflikter mellem Fødevarestyrelsen på den ene side og sin arbejdsgiver på den anden side, når en ansat på bedriften modtager et straks påbud/-forbud.

Landbrug & Fødevarer går ud fra, at det endvidere vil blive præciseret i vejlednings- og instruktionsmateriale, at udgangspunktet om skriftlige forbud og påbud til andre end besætningsejeren, er en undtagelse til hovedreglen, og alene kan fraviges i det omfang, det er *nødvendigt* for at afværge en væsentlig lidelse for dyret.

3. Ophævelse af krav om tilladelse til at anvende æglægningsbure

Landbrug & Fødevarer finder det positivt og støtter, at kravet om tilladelse til at anvende æglægningsbure ophæves, og har ikke yderligere kommentarer til dette punkt.

Med venlig hilsen

Per Olsen
Områdechef

Team Veterinær & Økologi

D +45 3339 4281

M +45 2724 5981

E tv@lf.dk

Ina Josefine Jochimsen (FVST)

Fra: Aage Winther Olesen <wo@sammark.dk>
Sendt: 5. januar 2016 13:05
Til: KundeUDV Kontrolstyring 34
Cc: Ina Josefine Jochimsen (FVST)
Emne: Høring over forslag til lov om ændring af dyreværnsloven

Sag: 2015-34-30-00025
Sagsdokument: 1851296

SamMark vil gerne fremføre følgende holdninger og forslag:

Vi tror ikke, der opnås positive resultater ved generelt at øge straffen for den handling, der i dag kan give et års fængsel til to års fængsel. Handlinger, der kan medføre straffe i det niveau, har efter vor opfattelse normalt baggrunde, som overhovedet ikke indkalkulerer forskellen på et eller to års fængsel – resultat: Dyrenes situation er uændret, “synderen” bliver ikke bedre (risiko tværtimod) og samfundet betaler!

Endelig er straffeudmåling af nævnte længde vel dårlig nok blevet anvendt hidtil, hvilket heller ikke giver baggrund for at forhøje maks-grænsen.

Vi har måske også en trang til gerne at ville se, at urimelig behandling/mishandling af mennesker afføder hårdere straffe, end når det gælder dyr – måske en lidt gammeldags opfattelse.

Når det er sagt, skal det ikke opfattes, som om SamMark ikke mener, at uforsvarlig behandling af dyr ikke skal straffes, men det skal nok efter vor mening udmåles mere efter graden af forsætlighed end efter dyrets (-enes) sum af ubehag/lidelse.

Vi er i øvrigt også af den opfattelse, at de gældende bødetakster absolut ikke bør skærpes, idet de nugældende takster er af en størrelse, som absolut giver den tilsigtede præventive virkning. Vi taler her igen om forseelser, som ikke tilhører gruppen “systematisk planlagte”. Kan en sådan gruppe isoleres, skulle man måske øge taksterne for denne gruppe!

Hvad angår påbud og forbud finder SamMark det rigtigt, at man i presserende tilfælde kan meddele påbudet/forbudet til den, der i situationen håndterer dyrene og umiddelbart efter meddeler det skriftligt til besætningsejeren eller tilsvarende.

Vi er også enige i forslaget om, at man kan meddele et påbud på det tidspunkt, hvor den tilsynsførende på overbevisende måde kan sandsynliggøre, at det vil ske en overtrædelse af reglerne, hvis det påtalte ikke ændres. Det er vor opfattelse, at dette emne allerede i praksis håndteres/løses gennem dialog. Ændres det til diktat, bør det medføre et ansvar, dersom “diktatoren” i en eventuel efterprøve viser sig ikke at have ret.

Hvor det er praktisk, kan forbud være mere acceptable end påbud, men påbud under ansvar er vel den løsningsform, der er mest rigtig i et samfund som vort.

Med venlig hilsen
Aa. Winther Olesen
SamMark