


Skatteministeriet

21. april 2016
J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerende høringsskema samt de modtagne supplerende høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftssteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelses af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen) (L 123).

Det bemærkes, at der i høringssvarene er rejst en problemstilling, der vedrører dobbeltbeskatning af danske investorer i forbindelse med, at der sker tilbagesalg af aktier m.v. til et udstedende investeringsinstitut. Problemstillingen anerkendes, og der arbejdes på at opnå en afklaring hurtigst muligt med henblik på fremsættelse af ændringsforslag.

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Advokatrådet noterer sig, at lovforslaget nuancerer ikrafttrædelsestidspunktet ud fra en række konkrete vurderinger med henblik på at bringe lovgivningen i overensstemmelse med EU-retten tilbage i tid.</p> <p><i>Genbeskatning af underskud i faste driftsteder</i> Advokatrådet anbefaler, at Skatteministeriet genovervejer, om der med lovforslaget sker en tilstrækkelig tilpasning i forhold til EU-retten.</p> <p><i>Nedsættelse af indkomstskattesatsen på udgående udbytter</i> Advokatrådet ønsker at præcisere, at et dansk moderselskab under i øvrigt tilsvarende forhold skattefritages af sådanne udbytter. Skatteministeriet opfordres til at præsentere en grundig argumentation for, hvorfor andet end ”0” i koncernforhold ikke er i strid med EU-retten.</p> <p>Advokatrådet opfordrer til, at det genovervejes, om indeholdelsesprocentsatsen ligeledes bør nedsættes til 22 pct., og om det er i overensstemmelse med EU-retten at fastholde en indeholdelsesprocent på 27 pct.</p>	<p>Vurderingen er, at lovforslaget indeholder de nødvendige tilpasninger i forhold til EU-retten som følge af dom C-48/13, Nordea Bank A/S.</p> <p>Det vurderes, at reglerne om etableringsfriheden finder anvendelse. Etableringsfriheden finder udelukkende anvendelse inden for EU. En restriktion kan efter EU-retten begrundes i tvingende almene hensyn, herunder bekæmpelse af misbrug. Restriktionen skal dog være proportional, hvilket er baggrunden for, at indkomstskattesatsen nedsættes til 22 pct. Der henvises i øvrigt til lovforslagets bemærkninger om EU-retlige aspekter.</p> <p>Det vurderes, at der alene vil være tale om et begrænset antal selskaber, der vil være omfattet af indkomstskattesatsen på 22 pct. Det vurderes derfor, at den administrative byrde i forbindelse med kontrolforpligtigelsen for de indeholdende selskaber ikke står mål med</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>fordelen for det modtagende selskab. EU-Domstolen har anerkendt, at der kan anvendes forskellige beskatningsteknikker for hjemmehørende selskaber og for ikke-hjemmehørende selskaber, selvom det kan medføre forskelle på beskatningstidspunktet, jf. således dom Truck Center SA, C-282/07.</p>
<p><i>agroSkat</i></p>	<p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>agroSkat bemærker, at det i bemærkningerne til lovforslagets § 4 b, stk. 1, er anført, at det ikke er muligt at bogføre en overførsel, jf. den foreslåede § 4 b, stk. 1, som en hensættelse til senere hævning. agroSkat anfører, at det ikke er muligt at hensætte en hævning til senere hævning. En hævning kan derimod modregnes i det beløb, der var hensat ultimo foregående år. agroSkat mener derfor, at bestemmelsen i § 4 b i sammenhæng med § 5 bør forstås således, at hævningen i § 4 b, stk. 1, sammen med andre hævninger kan modregnes i tidligere års hensættelser. agroSkat mener også, at det er i overensstemmelse med SKM2015.745.SR.</p> <p>agroSkat bemærker, at konsekvenserne ved flytningen af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse til § 4 b er, at § 3, stk. 5, i lov nr. 992 af 16. september 2014 også måtte skulle omfatte evt. hævninger efter § 4 b, stk. 1. Derudover bemærker agroSkat, at bagatelgrænsen, som blev indført i § 3,</p>	<p>Det skal bemærkes, at det i lovforslagets bemærkninger til den foreslåede § 4 b, stk. 1, retteligt skulle have stået, at det ikke er muligt at bogføre en hævning, jf. den foreslåede § 4 b, stk. 1, som et beløb til senere hævning, og ikke en hensættelse til senere hævning.</p> <p>Det kan bekræftes, at en eventuel hensættelse til senere hævning for tidligere indkomstår, anses for overført forud for de øvrige beløb i hæverækkefølgen, hvorved en eventuel hensættelse for det foregående år modregnes i årets samlede overførsler, inkl. overførslen efter den foreslåedes § 4.</p> <p>Det kan bekræftes, at hævninger omfattet af den foreslåede § 4 b, stk. 1, ikke skal medføre suspension efter § 3, stk. 5, i lov nr. 992 af 16. september 2014.</p> <p>Det bekræftes endvidere, at bagatelgrænsen i § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014 fortsat vil</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stk. 6 i lov 992 af 16. september 2014, fortsat vil være gældende.</p> <p>agroSkat bemærker, at man i lovforslaget løser den situation, hvor en ejendom med lån, der hidtil har været anvendt privat, overgår til virksomhedsordningen, og lånet først flyttes til virksomhedsordningen ved kommende status. Løsningen forudsætter dog, at lånet flyttes ultimo samme år, hvor ejendommen overgår til virksomhedsordningen. agroSkat mener, at problemet burde løses ved, at man kan nettopostere disse transaktioner.</p> <p>agroSkat bemærker, at lovforslaget giver en ny mulighed for at genoptage ansættelserne fra 2013 til og med 2015. agroSkat mener dog, at en hensigtsmæssig disponering i virksomhedsskatteloven omfatter et fravalg af virksomhedsordningen i et enkelt år og derefter genstart af virksomhedsordningen.</p>	<p>være gældende.</p> <p>At en erhvervsmæssigt anvendt ejendom anses for indskudt i en eksisterende virksomhedsordning er en konsekvens af, at flere virksomheder i relation til virksomhedsordningen anses for én virksomhed. I det omfang, den selvstændigt erhvervsdrivende vælger alene at indskyde ejendommen, hvori der er stillet sikkerhed for gæld, der ikke indskydes, vil dette indebære, at virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen. I virksomhedsordningens systematik vil hele ejendommens værdi blive placeret på indskudskontoen og kan ikke hæves uden om hæverækkefølgen, hvilket vil medføre en endelig beskatning af et eventuelt opsparet overskud. Der ses ikke at være grundlag for at behandle denne situation anderledes end andre tilfælde omfattet af lovforslaget. Indskud af gæld i forbindelse med overførsel af ejendommen vil derfor fortsat blive anset for at være en hævning i hæverækkefølgen.</p> <p>Det følger af virksomhedsskattelovens § 2, stk. 2, at valg af virksomhedsskatteloven er et valg, der træffes i forbindelse med indgivelse af selvangivelse for et indkomstår.</p> <p>Det kan derfor bekræftes, at reglen i lovforslagets § 16, stk. 10, giver</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>agroSkat foreslår derfor, at man inden for samme tidsfrist skal kunne fravælge virksomhedsordningen for et eller flere af de pågældende år.</p> <p>agroSkat mener, at der er fortolkningsmæssig usikkerhed om afgrænsningen af, hvad der er ”gæld” som nævnt i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, og fremover den foreslåede § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteloven.</p> <p>agroSkat mener, at omprioriteringsreglen i lovforslagets § 16, stk. 8, også burde gælde efter 2017, samt omfatte lån omfattet af lovforslagets § 4 b, stk. 1. agroSkat anfører, at der i relation til stuehuslån ofte vil være en omprioriteringsmulighed, også efter 2017, dog maksimalt op til værdien af stuehuset på tidspunktet for en ny låneoptagelse. Derfor mener agroSkat også, at alle andre private lån med sikkerhed i virksomhedens aktiver skal kunne omprioriteres.</p>	<p>mulighed for at fravælge virksomhedsordningen i et eller flere af indkomstårene fra 2013 til 2015.</p> <p>Det er dog en forudsætning for omvalg, at den selvstændigt erhvervsdrivende anvender virksomhedsordningen.</p> <p>Ved begrebet ”gæld” i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, og den foreslåede § 4 b, stk. 1, forstås det samme som i den øvrige skatelovgivning.</p> <p>Den selvstændigt erhvervsdrivende har efter gældende regler mulighed for at stille sikkerhed frem til den 31. december 2017 uden skattemæssige konsekvenser, hvis den nye sikkerhedsstillelse afløser en sikkerhedsstillelse, der eksisterede den 10. juni 2014, og beløbsmæssigt ikke overstiger sidstnævnte sikkerhedsstillelse. Denne overgangsregel videreføres i lovforslagets § 16, stk. 8.</p> <p>Overgangsreglen skal medvirke til at smidiggøre afviklingen af eksisterende sikkerhedsstillelser og give mulighed for, at den skattepligtige fx kan skifte pengeinstitut med henblik på at opnå forbedrede vilkår.</p> <p>Der vil dog blive stillet et ændringsforslag til den foreslåede § 4 b, stk. 3, om undtagelse af sikkerhedsstillelse for blandet benyttede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>ejendomme, der adresserer det forhold, at omkostninger og kursudsving ved omlægning eller omprioritering af lån under den såkaldte stuehusregel kan medføre beskatning. Derved vil der være visse muligheder for at omlægge eller omprioritere eksisterende lån med pant i stuehuset, uden at det indebærer en hævnning, hvis fx værdien af stuehuset er faldet i mellemtiden.</p> <p>I øvrige tilfælde ses der ikke grundlag for at indføre en lignende undtagelse, henset til at den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteoven er en værnsregel, som har til formål at sikre, at virksomhedens aktiver ikke stilles til sikkerhed for gæld uden for virksomhedsordningen som et alternativ til at hæve midlerne via hæverækkefølgen. Det er derfor vurderingen, at perioden frem til den 31. december 2017 for den foreslåede overgangsregel i lovforslagets § 16, stk. 8, fortsat er tilstrækkelig.</p>
<i>Danmarks Idrætsforbund – DIF</i>	Se DGI	Der henvises til kommentaren til DGI.
<i>Danmarks Rederiforening</i>	<p><i>Datterselskabsaktier</i></p> <p>Ifølge lovforslaget kræves det, at Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsaftale, eller at der er indgået en aftale om udveksling af oplysninger. Hensynet er, at de danske skattemyndigheder skal kunne foretage en effektiv ligning</p>	Der henvises til kommentaren til DI.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af de oplysninger, der er lagt til grund ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dette hensyn synes at kunne tilgodeses ved, at de foreslåede regler også fritager tilfælde, hvor skatteyderen selv kan tilvejebringe de efterspurgte oplysninger, eller hvor SKAT, med rimelige midler, selv kan tilvejebringe oplysningerne. Rederiforeningen finder det ikke rimeligt, at lempelsen kobles op på indgåede aftaler – særligt når danske virksomheder ingen indflydelse har på, hvilke lande der indgås aftaler med.</p> <p>Rederiforeningen anfører, at der efter lovforslaget både skal være en subjektiv og objektiv skattepligt i det pågældende land. En af betingelserne er, at skattesystemet skal være ligesom det danske indkomstbaserede system, hvor nettobeløbet beskattes. Hertil bemærker Rederiforeningen, at flere tredjelande har skattesystemer, hvor omsætningen beskattes (bruttobeskatning), og hvor beskatningen kan være af en betydelig størrelse. Rederiforeningen kan ikke se nogen begrundelse for, at disse lande ikke omfattes. Det foreslås, at bestemmelsen justeres, således at den subjektive og objektive skattepligt inkluderer alle skattesystemer og ikke begrænses til kun at gælde ved en nettoindkomstopgørelse.</p> <p>Rederiforeningen sætter pris på Skatteministeriets bekræftelse af, at gevinster ved overgang fra porte-</p>	<p>Det er væsentligt, at der er tale om et indkomstskaatesystem, der minder om det danske selskabsskattesystem. Afgrænsningen af indkomstskaat bør svare til afgrænsningen i forhold til lempelse for udenlandsk indkomstskaat efter ligningslovens § 33, som omfatter faktisk betalte udenlandske indkomstskaatter og særlige indkomstskaatter, men ikke formueskaatter. Moms og andre skaatter på omsætningen er heller ikke omfattet.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>følge- til datterselskabsaktier ikke udløser beskatning. Foreningen beder desuden Skatteministeriet bekræfte, at dette også gælder ved aktiers statusskifte som følge af, at der er indgået en udvekslingsaftale eller en dobbeltbeskatningsaftale i perioden mellem den 1. januar 2010 og den 23. februar 2016.</p>	
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p><i>Tilpasning i forhold til EU-retten</i> Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der bringer erhvervsbeskatningen i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p><i>Investeringsinstitutter</i> Dansk Byggeri er betænkelig ved ændringen af udbyttebeskatningen ved investering via investeringsinstitutter. Lovkomplekset burde i stedet underkastes et nabotjek i forbindelse med den kommende erhvervsbeskatningsreform.</p> <p>Dansk Byggeri bemærker, at en stor del af de evt. problemer, der kan konstateres vedr. de gældende skatteregler for investeringsinstitutter, bunder i, at Danmark i modsætning til nabolandene har valgt at opkræve kildeskat af insti-</p>	<p>Skatteministeriet har i november 2015 offentliggjort en omfattende analyse af skattereglerne for investeringsinstitutter og deres investorer. I analysen indgår bl.a. et afsnit, som redegør for beskatningsreglerne i nogle udvalgte lande. Der findes således ikke grundlag for på nuværende tidspunkt at udtage disse regler til nabotjek. Som nævnt i kommentaren til IFB er Skatteministeriet desuden i dialog med IFB, som har stillet forslag til justering af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering via investeringsinstitutter.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DI.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tutionelle investorer.</p> <p>Det er Dansk Byggeris opfattelse, at de problemer, der har været omkring udbyttebeskatningen i Danmark, primært skyldes den mangelfulde håndtering af det gældende regelsæt og ikke selve lovgivningen.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>Dansk Byggeri bemærker, at selvstændigt erhvervsdrivende bliver ramt af dobbeltbeskatning, hvis de søger at komme ud af et låneforhold med en sikkerhedsstillelse omfattet af stramningerne. Dette forekommer Dansk Byggeri at være uhensigtsmæssigt.</p> <p>Dansk Byggeri foreslår, at konsekvenserne lempes for de selvstændigt erhvervsdrivende, der vil indfri et låneforhold og annullere den tilhørende sikkerhedsstillelse.</p> <p>Det er i øvrigt Dansk Byggeris opfattelse, at stramningerne over for sikkerhedsstillelser vil virke hæmmende for generationsskifter, eftersom sælgers almindelige sikkerhedsstillelse eller kautionering over for købers bank risikerer at blive ramt.</p>	<p>Det er regeringens opfattelse, at de danske regler for udbyttebeskatning skal være robuste, således at lovgivningen ikke giver mulighed for, at udenlandske investorer kan omgå den danske udbyttebeskatning.</p> <p>Regelsættet om beskatning ved sikkerhedsstillelser er værneregler. Det er opfattelsen, at hvis den selvstændigt erhvervsdrivende ønsker at gøre brug af midlerne i virksomhedsordningen, bør dette som udgangspunkt ske via en almindelig hævning i hæverækkefølgen og ikke ved, at der stilles sikkerhed for privat gæld med virksomhedens midler. Det er således ikke hensigten, hverken med den gældende regel eller den foreslåede regel, at de skattemæssige konsekvenser skal være fuldt ud identiske med en almindelig hævning i hæverækkefølgen.</p> <p>Det er opfattelsen, at de foreslåede elementer ikke udgør en stramning i forhold til de gældende regler. Det gælder således fortsat, jf. forslagets § 12, nr. 2, at der kan stilles sikkerhed, uden at dette anses for en hævning, hvis sikkerhedsstillelsen foretages som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Det gælder som udgangspunkt også i forbindelse med generationsskifte. Det vil dog altid være en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig opfordrer Dansk Byggeri til, at Skatteministeriet tilføjer eksempler, der kan illustrere de forskellige elementer af L 123.</p>	<p>konkret vurdering, om en sikkerhedsstillelse i forbindelse med et generationsskifte, fx som følge af långivning til familiemedlemmer, vil kunne anses for at være foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede § 4 b i store træk viderefører de gældende regler i virksomhedsskatte-lovens § 10, stk. 6-8, hvorfor gældende praksis vil kunne tillægges værdi i forbindelse med fortolkningen af den foreslåede § 4 b.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at det ikke er nødvendigt med yderligere eksempler til at illustrere de forskellige elementer vedrørende justeringen af indgrebet i virksomhedsordningen.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Lovforslaget giver ikke Dansk Erhverv anledning til nogen umiddelbare bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Industri – DI</i></p>	<p>De modtagne høringssvar er imødekommet på en lang række punkter, hvilket efter DI's opfattelse klart har forbedret lovforslaget.</p> <p>Ifølge bemærkningerne til det fremsatte lovforslag er et overordnet formål: <i>"at skabe klarhed om retstilstanden på en række områder i erhvervsbeskatningen. Regeringen ønsker at tilvejebringe så entydige regler som muligt på de enkelte områder, så virksom-</i></p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>hederne med rimelig sikkerhed ved, hvad der gælder."</i></p> <p>DI kvitterer for denne hensigtserklæring. Det må dog konstateres, at de omhandlede forslag, herunder ikrafttrædelsesbestemmelserne, primært er mindre justeringer af i forvejen komplekse regler og desværre ikke bidrager afgørende til at gøre reglerne mere overskuelige.</p> <p><i>Datterselskabsaktier</i></p> <p>Det er positivt, at det er præciseret, at lovforslaget ikke skal medføre overgangsbeskatning for de omhandlede aktier. I forhold til datterselskaber i lande, hvor der siden 1. januar 2010 er indgået informationsudvekslingsaftaler, ser DI det gerne præciseret for klarhedens skyld, at dette ikke kan udløse overgangsbeskatning.</p> <p>DI foreslår, at lovforslaget justeres således, at et dansk selskab stilles, som om der var indgået en informationsudvekslingsaftale, såfremt det danske selskab over for skattemyndighederne selv fremlægger de oplysninger, som ville være omfattet af en informationsudveks-</p>	<p>Det har desværre været nødvendigt at foreslå relativt komplekse ikrafttrædelsesbestemmelser bl.a. som følge af, at lovgivningen skal gøres EU-medholdelig med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Det ses ikke at være nødvendigt at præcisere ordlyden af overgangsbestemmelsen på dette punkt. Lovforslagets § 16, stk. 4, har alene virkning for afkast på aktier, der er datterselskabsaktier efter den nye definition af datterselskabsaktier i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, som foreslået i lovforslagets § 3, nr. 1 og 2. Informationsudvekslingsaftalen medfører, at der sker et statusskifte fra porteføljeaktier til datterselskabsaktier, hvilket kunne udløse beskatning af en evt. gevinst på porteføljeaktierne. Overgangsreglen i lovforslagets § 16, stk. 4, har imidlertid ikke virkning tilbage i tid for så vidt angår afkast på porteføljeaktier.</p> <p>Det kan ikke tiltrædes. Der er tale om en tilpasning til EU-retten. Efter EU-retten kan forskelsbehandlingen begrundes med hensynet til en effektiv skattekontrol, jf. dom Skatteverket, C-101/05. Det er væsentligt for en effektiv skattekontrol, at det er muligt at verificere skatteyderens oplysninger, herun-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lingsaftale.</p> <p>I forhold til betingelsen om, at datterselskabet er selskabsskattepligtigt, er bemærkningerne efter DI's opfattelse blevet formuleret unødvendigt restriktivt, særligt følgende: <i>"Med selskabsbeskatning menes et selskabsskattesystem, der ligesom den danske selskabsbeskatning er indkomstbaseret, det vil sige, at der sker en opgørelse af selskabets indtægter og udgifter, og nettobeløbet beskattes."</i> Formuleringen kan skabe problemer fx i forhold til visse udviklingslande med et simplere skattesystem, hvor beskatningen sker helt eller delvist på grundlag af omsætning. Formuleringen kan efter DI's opfattelse også skabe tvivl i forhold til selskabsbeskatningen i udviklede lande som fx Estland, hvor beskatning først sker ved udlodning og i princippet kan udskydes tidsubegrænset.</p> <p>DI ser det også gerne præciseret, at fx mellemholdingselskaber med primær indkomst i form af udbytte, som ikke beskattes, kan opfylde betingelsen. I tilfælde, hvor indkomsten er beskattet i driftsselskabet, er der ikke grundlag for at stille krav om beskatning i et mel-</p>	<p>der til brug for vurderingen af om selskabet er et selvstændigt skatteobjekt efter danske regler, og om selskabet er selskabsskattepligtigt uden fritagelse i det pågældende land. Det bemærkes i øvrigt, at Danmark har udvekslingsaftaler med ca. 125 jurisdiktioner.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Rederiforeningen og til FSR.</p> <p>Mellemholdingselskabet vil være omfattet, hvis det generelt er selskabsskattepligtigt uden fritagelse, herunder af afkastet af dets formue (og dets hjemland udveksler oplysninger med Danmark). Derimod vil et mellemholdingselskab, der er fritaget fra selskabsbeskatning og derfor ikke beskattes af afkastet på</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lemholdingselskab i et andet land.</p> <p><i>Nedsættelse af indkomstskattesatsen for udgående udbytter</i> Det er fortsat DI's opfattelse, at det kan være i strid med EU-retten alene at nedsætte beskatningen af udbytter til 22 pct.</p> <p><i>Investeringsinstitutter</i> DI fremfører, at hvor den udenlandske investor ikke har mulighed for at fradrage dansk betalt kildeskat i skatten i hjemlandet, vil den danske kildeskat reducere den udenlandske investors udbytte efter skat. Dette gælder fx institutionelle investorer, som typisk ikke betaler selskabsskat. I forlængelse heraf understreger DI, at såfremt sådanne investorer i dag forsøger at undgå dansk kildeskat, skal det ses i sammenhæng med, at den danske kildeskat reducerer investorenes efter-skat-afkast. Lovforslaget vil derfor ifølge DI medføre, at de pågældende investorer fremover vil forlange et højere afkast før skat, når de investerer i danske investeringsinstitutter.</p>	<p>den udloddede formue, der ikke videreudloddet til det danske moderselskab, ikke være omfattet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatrådet.</p> <p>For investorer, der er fritaget for beskatning i deres hjemland, kan den danske kildeskat udgøre en ekstraomkostning. Dansk kildeskat på udbytter fungerer dog som et generelt værn mod skatteplanlægning, der sigter mod at mindske skatten af aktiviteter i Danmark. Af disse årsager er kildebeskatning af udbytter indtjent i Danmark et centralt princip i det danske skattesystem. Som udgangspunkt bør der desuden være gensidighed, således at hvis Danmark opgiver retten til beskatning, bør danske investorer heller ikke beskattes, når der investeres i udlandet. For visse pensionskasser, er der i flere dobbeltbeskatningsoverenskomster indsat en skattefritagelse for udbytter. Det gælder fx i dobbeltbeskatningsaftalen med USA og Schweiz. I disse tilfælde er Danmarks fritagelse for udbytteskatten ikke ensidig, men ledsaget af en tilsvarende skattefritagelse for danske pensionskasser, der investerer i de pågældende lande.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI påpeger, at forslaget risikerer at lede til, at alternative investeringsfonde vil flytte til udlandet, og pointerer, at der ikke er grund til at mistænkeliggøre kapitalfonde, venturefonde og hedgefonde. Tiltag, der reducerer udenlandske investors afkast fra sådanne fonde, risikerer at ramme unoterede mindre og mellemstore selskabers adgang til finansiering.</p> <p>DI gør opmærksom på, at udenlandske investorer lovligt kan undgå dansk kildeskat, da de ikke er begrænset skattepligtige af aktieavancer. Udenlandske investorer kan således lovligt afstå aktier før en udbyttebetaling og genkøbe dem umiddelbart efter udbyttedatoen. Hvis investorerne benytter denne metode til undgåelse af dansk kildeskat, vil tiltaget ikke medføre et merprovenu til den danske statskasse, men alene forøge de omkostninger, der knytter sig til investering i danske investeringsinstitutter.</p> <p>Overordnet mener DI, at såfremt danske investeringsinstitutter i højere grad end udenlandske investeringsinstitutter investerer i danske virksomheder, så vil forslaget forringe danske virksomheders ad-</p>	<p>Der er ikke tale om at mistænkeliggøre særlige investeringsformer. Lovforslagets afgrænsning over for investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet og tilsvarende investeringsinstitutter hjemmehørende uden for EU skyldes, at det vurderes, at omgængelsesmuligheden ikke kan forekomme systematisk i sådanne investeringsinstitutter, således at investorer med fælles interesser i disse investeringsinstitutter ikke systematisk kan tilbagesælge aktier mv. svarende til de optjente indtægter i investeringsinstituttet, samtidig med at det indbyrdes ejerforhold opretholdes uændret.</p> <p>Hvis en investor sælger en aktie umiddelbart før udbyttedatoen og genkøber en tilsvarende aktie efter udbyttedatoen, er det en betingelse for, at de danske skattemyndigheder accepterer salget og genkøbet skattemæssigt, at investor har løbet en kursrisiko, når der er tale om identiske aktier. Det er netop derfor, det foreslås at afskaffe muligheden for at investere i aktiebaserede investeringsbeviser uden udbyttet, da investor ved brug af disse beviser kan undgå dansk udbytteskat uden at løbe en kursrisiko.</p> <p>Dansk udbyttebeskatning af udenlandske investorer vurderes ikke i almindelighed at reducere investeringerne i Danmark i nævneværdigt omfang, jf. ovenfor. Da de danske investeringsinstitutter primært an-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gang til finansiering. Det samme vil gøre sig gældende, såfremt udenlandske investorers afkast fra danske fonde reduceres.</p> <p>DI opfordrer regeringen til på linje med en række andre EU-lande at fritage udenlandske institutionelle investorer (CIV's) etableret inden for EU/EØS eller som Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst med. Begrundelsen er, at sådanne investorer typisk ikke kan få fradrag for den danske kildeskat i hjemlandet.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i> For så vidt angår forslagene vedrø-</p>	<p>vendes til at investere i obligationer og udenlandske aktier, vurderes udbytteskatten i dette tilfælde i endnu mindre grad at have betydning for danske selskabers adgang til finansiering. Dertil kommer, at institutterne primært investerer i danske selskaber, hvor adgangen til finansiering ikke udgør en betydelig udfordring.</p> <p>En fritagelse af udenlandske investorer for dansk udbyttebeskatning vurderes altovervejende at påvirke ejerfordelingen af egenkapitalen i danske selskaber, således at øgede porteføljeinvesteringer fra udenlandske investorer, der i dag belastes af dansk udbytteskat, afløser dansk ejerskab og ejerskab hos udenlandske investorer, der allerede er fritaget for udbyttekildeskat. En fritagelse af udenlandske investorer for dansk udbyttebeskatning ved investeringer via danske investeringsinstitutter vurderes således altovervejende at påvirke investorernes valg af investeringsform.</p> <p>Danmark bør som udgangspunkt ikke ensidigt opgive sin beskatningsret til udbytter fra kilder i Danmark efter intern dansk ret. En opgivelse af dansk beskatning bør ske gensidigt, jf. ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	rende virksomhedsordningen kan DI generelt tilslutte sig høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.	Landbrug & Fødevarer.
<p><i>Dansk Revision - Viborg</i></p>	<p><i>Virksomhedsordningen</i> Dansk Revision bemærker, at såfremt lovforslaget bliver vedtaget i den nuværende form, vil det medføre, at når en skatteyder anvender virksomhedsordningen for sin virksomhed og samtidig er ejer af et parcelhus eller en blandet benyttet ejendom, som bebos af skatteyder og efterfølgende udlejes, vil det skulle indskydes i virksomhedsordningen, ved at værdien tillægges indskudskontoen. Hvis der overføres prioritetsgæld ved tvangsindskydelsen, vil den blive betragtet som en overførsel fra virksomhedsskatteordningen til privatøkonomien, hvor der sker fremrykning af beskatningen af tidligere års opsparet overskud. Anvendelse af bruttoprincippet har uheldige konsekvenser for en virksomhedsejer, når de nævnte ejendomme overgår til erhvervs-mæssig udlejning. Det foreslås, at det i lovforslaget indarbejdes, at ved indskud af et parcelhus eller en blandet benyttet ejendom, skal den tinglyste restgæld på prioritetslån tilsvarende indskydes i virksomhedsskatteordningen. Dansk Revision påpeger, at der sker en dobbeltbeskatning, hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>
<p><i>Dansk Vand- og Spildevandsforening –</i></p>	<p><i>Ændring vedr. elvirksomhed</i> Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, tilkendegiver sin</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>DANVA</p>	<p>støtte til lovforslaget, der indebærer en justering af SEL §§ 1 og 3.</p> <p>Det foreslås således, at de små, almene vandforsyninger, der er skattefrie efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4 a, og som har aktiviteter i form af produktion af elektricitet eller produktion af varme, ikke bliver skattepligtige af deres hidtil øvrige skattefritagne indtægter. Forsyningerne undgår med andre ord, at de pludselig bliver anset som el-virksomheder og dermed bliver skattepligtige af alle deres indtægter.</p> <p>DANVA bemærker i den forbindelse, at lovændringen alene angår de skattemæssige forhold for de skattefrie, almene vandforsyninger, der ikke er omfattet af vandsektorlovens § 2 stk. 1.</p>	<p>Det kan bekræftes, at lovændringen alene angår de skattemæssige forhold for de vandforsyninger, der ikke er omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1.</p>
<p>Danske Advokater</p>	<p><i>Omgåelse af udbyttebeskatning ved tilbagesalg til et udstedende investeringsinstitut</i></p> <p>Danske Advokater bemærker, at den del af lovforslaget, der vedrører tilbagesalg til det udstedende investeringsinstitut, vanskeliggør danske investorers investeringer i udenlandske investeringsforeninger, eftersom det i praksis vil være vanskeligt for danske investorer at sikre sig, om udenlandske investeringsforeninger overholder de danske krav til investeringsforeninger med minimumsbeskatning.</p>	<p>Det er en betingelse for, at et investeringsinstitut er omfattet af den foreslåede ændring af reglen i ligningsloves § 16 B, stk. 2, nr. 4, om tilbagesalg til det udstedende selskab mv., at det ikke er underlagt et lovgivningsmæssigt krav om risikospredning og pligt til at tilbagekøbe investeringsbeviser. Det vil for det første sige, at bl.a. investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet, hvori langt de fleste investeringer foretages, ikke omfattes af forslaget. For det andet vil et tilbagesalg til et minimumsbeskattet investeringsinstitut, herunder et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Omgåelse af udbyttebeskatning ved ombytning til investeringsbeviser uden ret til udbytte</i></p> <p>I forhold til den del af lovforslaget der vedrører salg og genkøb af investeringsbeviser, bemærker Danske Advokater, at der ikke er gjort en undtagelse for investeringsinstitutter, som udbyder deres andele til offentligheden og er undergivet et krav om risikospredning og tilbagekøbspligt. Det er Danske Advokaters opfattelse, at lovændringen især er uhensigtsmæssigt for de investorer, som beskattes af udbyttet, eftersom disse investorer reelt beskattes af at modtage en del af deres egen investering retur. Danske Advokater opfordrer Skatteministeriet til at overveje en model, hvorved muligheden for investeringsbeviser uden ret til udbytte bevares i videst muligt omfang.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>Danske advokater bemærker, at foreningen overordnet set kan tilslutte sig, at der foretages en række justeringer af de regler, der blev indført ved lov nr. 992 af 16. september 2014 (L 200).</p>	<p>udenlandsk minimumsbeskattet investeringsinstitut, ikke selvstændigt kunne medføre, investeringsinstituttet ikke længere opfylder betingelserne for at være omfattet af reglerne for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning.</p> <p>Den foreslåede begrænsning af mulighederne for at udstede investeringsbeviser uden ret til udbytte omfatter kun minimumsbeskattede investeringsinstitutter. Det er således ikke afgørende, om der er tale om et investeringsinstitut omfattet af UCITS-direktivet, men derimod om det er minimumsbeskattet. Det skyldes, at det er omgåelse af beskatning af minimumsindkomsten som indgrebet værner imod. Investeringsselskaber der ikke opgør en minimumsindkomst har således fortsat mulighed for at udstede investeringsbeviser uden udbytteret. Der henvises herudover til kommentaren til IFB.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske advokater anfører, at der ved at flytte indholdet af den nu-gældende virksomhedsskatte-lovs § 10, stk. 6-8, til den nye § 4 b opnås mulighed for at komme med nye bemærkninger i lovforslaget til bestemmelsen.</p> <p>De specielle bemærkninger til bestemmelsen fylder tre sider. Hvis der ikke er tiltænkt materielle ændringer i forhold til L 200, havde det været tilstrækkeligt at henvise til, at der ikke skulle foretages nogen materiel ændring.</p> <p>I forlængelse heraf bemærker Danske Advokater, at et eksempel på en sådan lovgivningsteknik fremgik af lovforslag nr. L 202 af 22. april 2009 med forslag til § 12, nr. 7 og 8. Ved lovforslaget og den efterfølgende lovgivning blev den dagældende ligningslovs §§ 16 A og 16 B omskrevet. Uanset bestemmelse-ernes omfang er de specielle bemærkninger holdt nede på under en side.</p>	<p>Det er vurderingen, at det er nødvendigt med en nyaffattelse af virksomhedsskatte-lovens § 10 stk. 6-8, i form af den foreslåede § 4 b for at sikre, at der fremadrettet kan være den fornødne sikkerhed omkring de skattemæssige konsekvenser ved at stille aktiver, der indgår i virksomhedsordningen til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen.</p> <p>Det bemærkes, at Skatterådet indleder dets begrundelse for afgørelsen vedrørende de skattemæssige konsekvenser af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i SKM2015.745.SR med at tilkende-give følgende:</p> <p>”Det fremgår klart af lovforarbejderne til virksomhedsskatte-lovens § 10, stk. 6, at lovgivers udtrykkelige intention har været, at konsekvensen af, at virksomhedens aktiver stilles til sikkerhed for privat gæld, skal være, at der sker beskatning af et beløb uden om hæverækkefølgen i virksomhedsskatte-lovens § 5.”</p> <p>I lyset heraf er det opfattelsen, at der bør ske en nyaffattelse af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse, som det foreslås i lovforslaget.</p> <p>Derudover skal det bemærkes, at det fremgår af Justitsministeriets Vejledning om Lovkvalitet, at der ved nyaffattelse af en bestemmelse som udgangspunkt skal skrives bemærkninger til hele bestemmel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Danske Advokater mener, at det er betænkeligt, at der ved at flytte en lovbestemmelse fra en paragraf til en anden opnås mulighed for at fremkomme med ”nye” bemærkninger til en i øvrigt næsten uændret bestemmelse. Ved fortolkningen af den nye bestemmelse i § 4 b vil bemærkningerne, der nu er indeholdt i lovforslag nr. L 123, blive anvendt. Ved fortolkning af den nugældende virksomhedsskatte-lovs § 10, stk. 6-8, vil det være bemærkningerne i lovforslag nr. L 200, der skal anvendes.</p> <p>Bemærkningerne til lovforslag nr. L 200 er ikke fyldestgørende og tager ikke højde for en række situationer. Den usikkerhed, der er</p>	<p>sen – altså specielle bemærkninger. Dette gælder også, selv om der for dele af bestemmelsens vedkommende er tale om videreførelse af gældende ret.</p> <p>Det er som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt, at der i de specielle bemærkninger til bestemmelser, der helt eller delvist viderefører gældende ret, alene henvises til, at den hidtil gældende retstilstand foreslås videreført uændret.</p> <p>Derfor er der skrevet fulde specielle bemærkninger til den foreslåede § 4 b. Der er endvidere foretaget en række præciseringer af reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse, og det angives i bemærkningerne, hvorledes disse præciseringer skal fortolkes.</p> <p>Bemærkningerne i lovforslaget til den foreslåede § 4 b, er en beskrivelse af gældende ret.</p> <p>At bemærkningerne til den foreslåede § 4 b i virksomhedsskatte-loven er mere omfattende end bemærkningerne i lovforslaget til den nugældende virksomhedsskatte-lovs § 10, stk. 6, er en konsekvens af Justitsministeriets Vejledning om Lovkvalitet, jf. ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>knyttet hertil, kan på den ene side siges at blive afklaret ved lovforslag nr. L 123. På den anden side kan usikkerheden også referere sig til forhold, der er til skatteyderens gunst. Efter Danske Advokaters opfattelse bør det derfor klart angives, at bemærkningerne til den foreslåede § 4 b alene vedrører retstilstanden fremadrettet. I modsat fald kan det sidestilles med lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 12, nr. 2, er den materielle justering om, at en sikkerhedsstillelse nu er en overførsel i hæverækkefølgen, behandlet. I sidste pkt. er der anført følgende:</p> <p><i>”Det er endvidere ikke muligt at bogføre en overførsel, jf. den foreslåede § 4 b, stk. 1, som en hensættelse til senere hævnning.”</i></p> <p>Den pågældende sætning synes ikke at have den fornødne klarhed.</p> <p>Hvis der foretages en sikkerhedsstillelse, som dermed er en overførsel i hæverækkefølgen, og en skatteyder har et beløb hensat til senere hævnning, vil man kunne reducere den pågældende hensættelse til senere hævnning med sikkerhedsstillelsesbeløbet, sådan at sikkerhedsstillelsen ikke udløser skattemæssige konsekvenser. Danske Advokater beder om at det bekræftes, at dette er korrekt.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I forlængelse heraf bemærker Danske Advokater, at det anførte i lovforslagets bemærkninger ikke virker klart. Hvis der er en sikkerhedsstillelse, som er en overførsel, kan den ikke bogføres som en hensættelse til en senere hævning, hvilket kan tiltrædes. Ellers er det jo ikke en overførsel. Et beløb, der er hensat til senere hævning, kan derimod godt reduceres med sikkerhedsstillelsen. Danske Advokater beder om, at det angives, hvad der præcist menes med det pågældende afsnit.</p> <p>I de specielle bemærkninger til lovforslagets § 12, nr. 2, er der indsat en formulering om en helt konkret situation fra reglerne fra lov nr. 992 af 16. september 2014. Det pågældende afsnit, der starter med. <i>"I øvrigt bemærkes det ..."</i>, vedrører kassekreditter, som eksisterede før den 10. juni 2014. I afsnittet behandles det, hvordan en indgangsværdi pr. 10. juni 2014 skal opgøres. Den pågældende formulering har utvivlsomt afsæt i Skatterådets bindende svar offentliggjort som SKM2015.745.SR og besvarelsen af spørgsmål 3. Det var Skatterådets opfattelse, at der skal opgøres en indgangsværdi på en kassekredit pr. 10. juni 2014, og at efterfølgende træk ud, over træk pr. 10. juni 2014, udløser beskatning. Som det fremgår af det bindende svar, er spørgeren ikke enig heri. Det bindende svar vedrører bl.a. en fortolkning af spørgsmål 38 til lovforslaget nr. L</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Bemærkningerne i lovforslaget til den foreslåede § 4 b er en beskrivelse af gældende ret, jf. kravet om en sådan beskrivelse i Justitsministeriets Vejledning om Lovkvalitet.</p> <p>Indtil skattemyndighedernes, herunder Skatterådets, praksis evt. måtte blive underkendt ved Landskatteretten eller domstolene, er den pågældende praksis udtryk for gældende ret.</p> <p>I forhold til det pågældende afsnit i lovforslagets bemærkninger om kassekreditter, er det opfattelsen, at det er en konsekvens, når det opgjorte beløb sker på baggrund af det laveste beløb af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse. Herved fremkommer der en indgangsværdi for kassekreditter, hvorved træk før den 11. juni 2014 indebærer, at der er tale om en eksisterende sikkerhedsstillelse, der medfører suspension af opspa-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>200.</p> <p>Det er efter Danske Advokaters opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at indsætte en sådan bemærkning i lovforslag nr. L 123, idet Skatterådets bindende svar herved reelt for lovkraft, men med tilbagevirkende kraft. Mange skatteydere er uenige i Skatterådets besvarelse af spørgsmål 3 i SKM2015.745.SR. Det må derfor forventes, at der kommer skattesager om fortolkning af netop denne overgangsregel. Det er derfor betænkeligt, når det i lovforslag nr. L 123 ”i øvrigt bemærkes”, hvordan Skatteministeriets syn på retstilstanden bagud ser ud. Det pågældende afsnit burde efter Danske Advokaters opfattelse slet ikke have været med i lovforslaget.</p> <p>Danske Advokater opfordrer skatteministeren til at angive, at det pågældende afsnit udgår af lovforslaget.</p> <p><i>Ændring af indberetningsreglerne for administratorer af værdipapirfonde</i> Denne del af lovforslaget har ikke givet Danske Advokater anledning til bemærkninger.</p>	<p>ringsmuligheden fra 1. januar 2018 og frem, hvis betingelserne for opsparing ikke er mødt, mens træk fra den 11. juni 2014 medfører en overførsel fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p> <p>Det er endvidere opfattelsen, at bemærkningen kan være relevant, såfremt der trækkes på en kassekredit efter den 1. juli 2016, men som eksisterede den 10. juni 2014.</p> <p>Opfordringen, til at angive at det pågældende afsnit udgår af lovforslagets specielle bemærkninger, kan derfor ikke imødekommes.</p>
DGI	<p><i>Ændring vedr. ehvirksomhed</i> DGI's sonderinger viser, at kapacitetsgrænsen på 25 kW ikke løser alle de utilsigtede virkninger, der er på området. Den foreslåede grænse på 25 kW vil ganske vist betyde, at ingen lokale foreninger med et almindeligt solcelleanlæg på taget</p>	<p>En forening kan undgå at blive skattepligtig af alle foreningens indtægter, når foreningen har indtægter fra salg af elektricitet, ved at oprette et selskab, der driver ehvirksomheden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>fremover risikerer at blive betragtet som et elselskab i skattemæssig forstand. Men der findes store landsdækkende organisationer med dertil hørende administrationsbygninger, hvor man godt kan forestille sig, at der kan være behov for et solcelleanlæg med en kapacitet på over 25 kW.</p> <p>DGI foreslår derfor, at kapacitetsgrænsen på 25 kW ikke skal gælde for almennyttige og almenvelgørende organisationer. Disse foreninger vil dog være skattepligtige af indtægter ved salg af el.</p> <p>Med hensyn til afgrænsning forestiller DGI sig, at reglen skal omfatte de foreninger, der efter praksis er omfattet af momslovens § 13, stk. 1, nr. 17 og nr. 21, som foreninger m.v., der har et almennyttigt eller almenvelgørende formål. Fx kan formålet være</p> <ul style="list-style-type: none"> • sygdomsbekæmpelse • forebyggende børne- og ungdomsforsorg • ulandshjælp • kirkeligt arbejde • amatøridrætsarbejde • sikring af ø-samfunds overlevelse. 	<p>Lovforslaget giver mulighed for, at en forening kan opsætte et mindre energianlæg som fx et solcelleanlæg med en maksimal kapacitet på 25 kW, uden at det er nødvendigt, at der oprettes et selskab. Det betyder, som også nævnt af DGI, at ingen lokale foreninger med et almindeligt solcelleanlæg eller en husstandsvindmølle fremover risikerer at blive betragtet som et elselskab i skattemæssig forstand. Større el-producerende anlæg skal derimod, for at undgå skattepligt af hele foreningsvirksomheden, fortsat placeres i et datterselskab, hvor samhandlen efter de almindelige skatteregler skal foregå på armslængdevilkår.</p> <p>Der er derfor ikke fundet grundlag for at ændre forslaget som foreslået af DGI.</p>
Finansrådet	<p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>Finansrådet bemærker, at det i relation til lovforslagets § 12, nr. 2, findes unødigt restriktivt, at en sikkerhed, der er beskattet i henhold til reglerne i den nye § 4 b, ikke senere kan udskiftes med en ny sikkerhed af samme størrelse. Finansrådet foreslår, at en allerede</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>beskattet sikkerhedsstillelse skal kunne udskiftes med en ny sikkerhed, så længe den nye sikkerhed ikke udgør en højere værdi, end det beløb der blev anset for overført til privatøkonomien, da værdien af den oprindelige sikkerhed blev anset for overført til privatøkonomien.</p> <p>Finansrådet mener, at det er beklageligt, at lovforslaget ikke tager hånd om den generelle problemstilling vedrørende indskud af ejendom med tilhørende finansiering i en igangværende virksomhedsordning. Det anses for at være unødigt hårdt, at indskud af gælden anses for at være en hævning i hæverækkefølgen. Skatteministeriet bør overveje, om ikke man i disse tilfælde burde administrere efter et nettoprincip, således at det alene er differencen mellem aktiv og gæld, der skal påvirke indskudskontoen og opgørelsen af eventuelle hævninger som følge af indskuddet.</p> <p>Finansrådet bemærker, at det er positivt, at der indføres en valgfri overgangsregel, således at personer, der har disponeret i overensstemmelse med det oprindeligt fremsatte L 200, ikke beskattes af en udvidelse af sikkerhedsstillelse. Finansrådet mener dog, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis overgangsreglen blev udvidet til at gælde i perioden 11. juni til 31. december 2014.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Det bemærkes, at den valgfrie overgangsregel vedrører en værnsregel, der skal sikre, at der ikke sker en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen fremover.</p> <p>Ved oversendelse af ændringsforslaget den 8. september 2014 til Folketingets Skatteudvalg, kunne de selvstændigt erhvervsdrivende gøre sig bekendt med de skattemæssige konsekvenser af deres dispositioner.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finansrådet skriver, at lovforslaget fortsat ikke løser problemet med den almindelige modregningsadgang og alskyldserklæringer, og hvilken virkning disse har på vurderingen af, om der foreligger en sikkerhedsstillelse. Der efterlyses nogle generelle retningslinjer for den brede fortolkning af begrebet sikkerhedsstillelse.</p>	<p>Med disse to forhold for øje, ses der ikke at være grundlag for at udvide virkningsperioden af den valgfrie overgangsregel helt frem til den 31. december 2014.</p> <p>I øvrigt er det opfattelsen, at blot fordi der indføres en frivillig overgangsregel for en begrænset periode, ændrer det ikke grundlæggende på, at de dispositioner, som overgangsreglen omfatter, reelt er udtryk for en udnyttelse af virksomhedsordningen. Det er derfor opfattelsen, at såfremt forslaget om en forlængelse af perioden, hvori den valgfrie overgangsregel kunne finde anvendelse, blev imødekommet, vil det være en accept af udnyttelsen af virksomhedsordningen.</p> <p>Derfor kan forslaget ikke imødekommes.</p> <p>Det er i bemærkninger til lovforslaget så fyldestgørende som muligt beskrevet, hvad der forstås ved en sikkerhedsstillelse. Der vil dog fortsat skulle foretages en konkret vurdering, og det er således ikke muligt at lave en udtømmende opregning. Det bemærkes endvidere, at der ved fortolknings tvivl er mulighed for at bede SKAT om et bindende svar.</p> <p>Der kan supplerende henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Investeringsinstitutter</i></p> <p>Finansrådet anerkender behovet for at sikre en robust udbyttebeskatning i Danmark. Det er Finansrådets opfattelse, at der er tale om et lovforslag, der opstiller værnsregler mod nogle få potentielle skattespekulanter, men samtidig forringer forslaget danske investeringsinstitutters muligheder for eksport af deres produkter ligesom det forringer vilkårene for danske investorer. Forringelserne vil have en negativ påvirkning på vækst og arbejdspladser i den danske kapitalforvaltningsbranche. I forlængelse heraf opfordrer Finansrådet til en løsningsmodel, hvor beskatningsretten til danske aktieudbytter sikres ved, at udbytter fra danske aktier beskattes i investeringsinstituttet med 15 pct., hvilket giver mulighed for at afskaffe udbytteskatten på investeringsinstituttets udbytter til udenlandske investorer.</p> <p>Finansrådet bemærker, at lovforslaget medfører, at det i praksis alene er investeringsinstitutter omfattet af UCITS, der ikke berøres af forslaget. Hvis investeringsinstituttet således ikke omfattes af UCITS direktivet, vil et tilbagesalg af aktier mv. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 herefter blive beskattet efter de almindelige regler, dvs. at hele salgssummen beskattes som udbytte, jf. ligningslovens § 16 B, stk. 1.</p> <p>Ifølge Finansrådet synes der ikke i</p>	<p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p> <p>Det er opfattelsen, at de foreslåede stramninger er proportionale. Se hertil bemærkningerne til IFB, hvor det bl.a. bemærkes, at der er flere muligheder for, at investorer kan agere, således at udbyttebeskatning kan undgås.</p> <p>Der henvises til kommentaren til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovforslaget at være taget højde for, at danske investorer, som også synes at blive omfattet af de foreslåede regler, allerede løbende lagerbeskattes af gevinst/tab af aktier mv. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19.</p> <p>Finansrådet beder i den forbindelse Skatteministeriet bekræfte, at der ikke indtræder dobbeltbeskatning af danske investorer, hvilket ifølge Finansrådet i høj grad ville gøre investeringer omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 helt uinteressante, hvorefter det vil være nærliggende for danske investorer at finde alternative investeringsmuligheder, evt. i udlandet. Ifølge Finansrådet forekommer de foreslåede ændringer ikke proportionelle i forhold til det ønskede mål.</p> <p>Finansrådet anfører, at såfremt lovforslaget vedtages i sin nuværende form, vil det i praksis indebære, at danske investorer undlader at investere i selskaber omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19.</p> <p>Ifølge Finansrådet betyder lovforslaget i forhold til udenlandske investorer, at danske investeringsinstitutter, uanset om de retter sig mod institutionelle investorer, eksempelvis pensionskasser eller private investorer, vil blive ramt af</p>	<p>FSR vedr. beskatning af lagerbeskattede danske investorer.</p> <p>Som det fremgår af kommentaren til FSR, vil det blive undersøgt nærmere, om det er muligt at justere reglerne for lagerbeskattede danske investorer opgørelse af lagerbeskatningen.</p> <p>Det bemærkes, at for danske investorer vil et tilbagesalg til et udstedende selskab mv. kunne kvalificeres som udbytte, uanset om selskabet mv. er hjemmehørende i Danmark eller udlandet, og at aktieavancebeskatningslovens § 19 gælder aktier mv. i udenlandske selskaber på lige fod med danske selskaber.</p> <p>Lovforslaget sikrer, at udenlandske investorer ikke kan omgå den danske udbytteskat.</p> <p>Endvidere bemærkes, at udlændinges investeringer i danske institutter udgør en begrænset andel af in-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lovforslaget og dermed ikke kan sælges i udlandet. Finansrådet anfører, at den naturlige konsekvens af dette tiltag bliver, at den danske investeringsfondsbranche bliver tvunget til at oprette investeringsinstitutter i udlandet, som kan udbyde disse produkter. Dette medfører, at de må flytte en del af deres virksomhed til udlandet med tab af højtlønnede danske arbejdspladser til følge.</p> <p>Finansrådet bemærker, at forslaget indebærer, at livsforsikringsselskaber, der ikke kan få udbyttefrikort, og som ikke kan gøre brug af dispensationsmuligheden, pålægges en ekstraskat i forbindelse med, at der løbende foretages emissioner og indløsninger til brug for afdækning af pensionsforpligtelser. Livsforsikringsselskaber bør derfor undtages.</p> <p>Finansrådet henviser til, at det i praksis er en udfordring at få dispensation efter ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 6, igennem hos SKAT, idet sagsbehandlingstiden er uforholdsmæssig lang, og proceduren herfor uklar. Finansrådet opfordrer derfor til, at der opstilles klare kriterier for, hvornår investor</p>	<p>stitutternes samlede formue, hvorfor det vurderes at have begrænset effekt på beskæftigelsen i branchen, såfremt det bliver sværere at sælge investeringsbeviser i udlandet. Dertil kommer, at den samlede beskæftigelse i Danmark bestemmes af arbejdsudbuddet og arbejdsmarkedets rammevilkår. Dette indebærer, at en eventuel reduktion i beskæftigelsen inden for investeringsformidling på sigt vil blive modsvaret tilsvarende af øget beskæftigelse i andre brancher. Derfor vurderes det ikke at være forbundet med væsentlige samfundsøkonomiske konsekvenser, såfremt beskæftigelsen i investeringsfondsbranchen måtte blive reduceret.</p> <p>Der henvises til kommentaren til F&P.</p> <p>Som det fremgår nedenfor, vil det ikke være hensigtsmæssigt at opstille særlige kriterier i relation til investeringsinstitutter, ligesom det ikke er hensigtsmæssigt at indføre stående dispensationer inden for faste rammer.</p> <p>Særreglen om, at et tilbagesalg til et</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>berettiget kan forvente at få en dispensation, således at investorer har sikkerhed herfor allerede på investeringstidspunktet. Ifølge Finansrådet bør der gives mulighed for stående dispensation inden for fastsatte rammer.</p>	<p>investeringsinstitut altid avancebeskattes, blev indført ved lov nr. 232 af 2. april 2003 (L113 02-03). Inden dette tidspunkt var dispensation efter ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 6, også for investeringsinstitutter udgangspunktet, hvis der var ønske om at afvige fra den absolutte hovedregel, hvorefter afståelsessummer ved et tilbagesalg til udstedende selskab beskattes som udbytte. Begrundelsen for, at man valgte generelt at undtage investeringsinstitutter, var, at det ofte er bankerne, der som formidlere af investeringsbeviser tilbagesælger overskydende investeringsbeviser til investeringsinstitutterne. Herudover havde dispensation bl.a. normalt været betinget af, at investor havde afhændet alle sine aktier i selskabet, og således reelt opgivet sin indflydelse på selskabet.</p> <p>Med lovændringen i 2003 blev det således ikke antaget, at der var generelle betænkeligheder ved altid at lade tilbagesalg til investeringsinstitutter beskattes som avance. Sigtet med undtagelsen var således almindelige investeringsforeninger, og dermed ikke investeringsenheder, hvor investorer med fælles interesser systematisk kan tilbagesælge aktier mv. svarende til de op-tjente indtægter i investeringsinstituttet. I en sådan situation opnås, at skattepligtige udbytter konverteres til skattefrie avancer, samtidig med at det indbyrdes ejerforhold opretholdes uændret. Derfor omfatter stramningen fx alternative investeringsfonde, men ikke investeringsinstitutter omfattet af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Investeringsbeviser uden ret til udbytte</i> Finansrådet bemærker, at det ikke forekommer rimeligt, at investor reelt bliver beskattet af en del af sin købesum i form af et skattepligtigt udbytte, hvis der ikke kan købes ex-kuponbeviser. Ved køb af et ex-kupon bevis, hvor investor ikke har ret til udbytte, undgås det, at investor beskattes af en del af sin anskaffelsessum i købsåret. Hvis lovforslaget gennemføres, har investor ikke længere denne mulighed.</p>	<p>UCITS-direktivet, som er den foretrukne investeringsform blandt personlige danske investorer.</p> <p>Desuden er der fortsat mulighed for, at investorer kan agere således, at udbyttebeskatning undgås. Børsnoterede investeringsinstitutter er fx ikke omfattet af stramningen, ligesom afståelse af investeringsbeviser til andre end det udstedende investeringsinstitut heller ikke udløser udbyttebeskatning. Investor kan således afstå investeringsbeviserne til fx en bank uden at blive udbyttebeskattet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p>
<p><i>Forsikring & Pension – F&P</i></p>	<p><i>Investeringsinstitutter</i> F&P har ikke nogen indvendinger mod sigtet med forslaget, men mener dog, at forslaget – formentlig utilsigtet - rammer for bredt og lægger i den forbindelse vægt på, at de danske skatteregler for kollektive investeringsinstitutter så vidt muligt er tilpasset det internationale marked for kapitalforvalt-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ningsydelse, så den danske investeringsfundsbranche er konkurrencedygtig med udlandet. Dette kan medvirke til, at den danske pensionssektor også fremover har et stærkt incitament til at placere midler under forvaltning i danske investeringsinstitutter.</p> <p><i>Tilbage salg til det udstedende investeringsinstitut mv.</i></p> <p>F&P bemærker, at danske selskabsskattepligtige livsforsikrings-selskaber investerer i den type investeringsinstitutter, som vil blive omfattet af forslaget om, at et tilbage salg til det udstedende selskab mv. kan blive kvalificeret som udbytte. Selskaberne foretager i den forbindelse løbende justeringer af investeringerne (evt. fordelt over flere investeringsinstitutter) gennem køb og tilbage salg i det enkelte investeringsinstitut. Disse justeringer afspejler den løbende tilpasning af investeringsprofilen for livsforsikringsselskabernes kunder (pensionsopsparerne). Selskaberne er som udgangspunkt selskabsskattemæssigt lagerbeskattet af afkastet på disse investeringer, mens allokeringen af afkastet til kunderne giver selskabsskattemæssigt fradrag. Dette system hænger skattemæssigt sammen.</p> <p>F&P vurderer, at forslaget indebærer, at selskabernes fulde tilbage salgssum fremover skal beskattes som udbytte. Af lovforslagets bemærkninger fremgår ikke klart, hvorledes samspillet med ovennævnte regler fungerer, herunder</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FSR, hvor det bemærkes, at Skatteministeriet vil undersøge nærmere, om det er muligt at justere reglerne for lagerbeskattede danske investorers opgørelse af lagerbeskatningen, i forbindelse med, at der er sket udbyttebeskatning. Det er dog i den forbindelse afgørende, at udbyttebeskatningen stadig sikres.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om og under hvilke betingelser beskatningen modsvares af et tilsvarende fradrag, så den nuværende - korrekte - sammenhæng i beskatningen bevares. Hvis forslaget indebærer en yderligere beskatning – hvilket altså ikke er helt klart - skal forslaget justeres, så det ikke er tilfældet.</p> <p>F&P bemærker, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at investorer, der som følge af forslaget vil blive udbyttebeskattet, vil kunne søge dispensation hos SKAT efter gældende dispensionspraksis og derved kunne opnå beskatning som avance – men også at det normalt er en betingelse for dispensation, at aktionæren har afhændet alle sine andele og således reelt har opgivet sin indflydelse på selskabet. Ifølge F&P er denne dispensionspraksis dog for snæver til at kunne løse det problem, som forslaget – muligvis - medfører, fordi selskaberne som ovenfor nævnt ikke afhænder alle deres andele i investeringsinstitutterne, men i stedet rebalancerer investeringerne hen over disse.</p> <p>Danske tværgående pensionskasser og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringselskaber er undtaget fra selskabsskattepligt, jf. SEL § 3, stk. 1, nr. 9 og 18, og har i den forbindelse, jf. kildeskattebekendtgørelsens § 31, stk. 2, nr. 1, ret til at få udstedt udbyttefrikort. Selskabsskattepligtige livsforsikringselskaber har ikke denne mulighed.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>F&P anfører, at hvis det måtte være en løsning at udvide SKAT's dispensationsmulighed, skal de fornødne dispensationer udstedes med virkning fra 23. februar 2016, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 16, stk. 9, og den anførte begrundelse i forslagets bemærkninger hertil. På baggrund af disse overvejelser opfordrer F&P skatteministeren til at sikre, at lovforslaget ikke medfører en utilsigtet overbeskatning af selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber.</p>	
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p><i>Datterselskabsaktier</i></p> <p>FSR ønsker bekræftet, at betingelsen om, at datterselskabet er selskabsskattepligtigt uden fritagelse i hjemstedslandet, er opfyldt i følgende tilfælde:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Selskaber omfattet af moder-/datterselskabsdirektivet. - Selskaber, der ikke opgør fortjenesten løbende, men opgør denne ved udlodningen af udbytte (fx Estland). - Selskaber, der er underkastet selskabsbeskatning, men som opgør indkomsten på et andet grundlag end faktiske indtægter minus faktiske omkostninger (fx tonnagebeskatning). - Selskaber, som er underkastet selskabsbeskatning, men som er fritaget for beskatning af en eller flere konkrete indkomstarter. <p>FSR anmoder om at få bekræftet, at der ikke sker afståelsesbeskat-</p>	<p>Det kan bekræftes for så vidt angående moder-/datterselskabsdirektivet, idet det efter artikel 2 alene omfatter selskaber i en medlemsstat, som uden fritagelse er omfattet af selskabsskat i en medlemsstat.</p> <p>Det kan også bekræftes for så vidt angående Estlands skattesystem, idet der er tale om selskabsbeskatning af datterselskabet ved udlodningen af udbyttet.</p> <p>Det kan bekræftes, at tonnagebeskatning anses for at være en indkomstbeskatning.</p> <p>Endelig kan det bekræftes, at selskaber vil blive anset for at være selskabsbeskattet, selvom enkelte indkomstarter som fx udbytter er fritaget for beskatning.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ning som følge af statusskifte i følgende eksempel: Et selskab, som er skattemæssigt hjemmehørende i Danmark ejer 40 pct. af aktier i et udenlandsk selskab, som er hjemmehørende i et land, der ikke har en DBO med Danmark. Det pågældende land indgik en aftale med Danmark om udveksling af skatteoplysninger, der trådte i kraft i 2014.</p> <p>FSR mener, at den ændrede affattelse af aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 2, i visse tilfælde vil indebære en skærpelse af beskattningen, fx hvis et datterselskab i et DBO-land er skattefritaget i sit hjemland. Det danske moderselskab bliver dermed skattepligtigt af udbytte. Skærpende regler bør ifølge FSR ikke indføres med tilbagevirkende kraft, hvorfor ikrafttrædelsesbestemmelsen bør ændres, således at den nye affattelse af bestemmelsen alene har fremtidig virkning i de tilfælde, hvor ændringen indebærer en skærpelse.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>FSR hilser det meget velkomment, at Skatteministeriet nu forlader ønsket om at bruttobeskatte fiktive indtægter i form af særlige sikkerhedsstillelser.</p> <p>FSR bemærker dog, at den foreslåede bestemmelse også vil medføre væsentlige problemstillinger, som utilsigtet kan have meget stor økonomisk betydning for den skattepligtige.</p>	<p>Lovforslaget medfører, at aktiebesiddelserne bliver anset for at være porteføljeaktiebesiddelser. Lovforslagets § 16, stk. 4, har imidlertid alene virkning for afkast på aktier, der er datterselskabsaktier efter den nye definition af datterselskabsaktier i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, som foreslået i lovforslagets § 3, nr. 1 og 2. Lovforslaget har således ikke virkning tilbage i tid for så vidt angår det eksempel, som FSR nævner, da der vil være tale om udbytter på porteføljeaktier.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve mid-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anerkender fuldt ud baggrunden for fremsættelsen af lovforslag L 200, 2013-14 og det politiske ønske om at forhindre en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>FSR bemærker, at foreningen allerede den 8. september 2014 gjorde opmærksom på, at der ikke var tid nok til en forsvarlig gennemgang af lovændringerne, der blev gennemført ved lov nr. 992 af 16. september 2014. De efterfølgende spørgsmål, Skatterådets afgørelse (SKM2015.745.SR) og de ændringer, der nu foreslås, har desværre bekræftet dette. Efter FSRs opfattelse er det derfor vigtigt, at lovforslaget på en række punkter præciseres, så den hidtidige usikkerhed om virkningerne af indgrebet reduceres.</p> <p>Det er FSRs opfattelse, at det er nødvendigt med en præcisering af, hvornår aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, er stillet til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen. Og det er især vigtigt at få præciseret, hvornår alskyldserklæringer og den modregningsadgang, der er sædvanlig praksis i pengeinstitutterne, er en sikkerhedsstillelse.</p> <p>FSR bemærker, at selv kortvarige sikkerhedsstillelser, der aldrig reelt har givet mulighed for en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen, kan få økonomiske konsekvenser mange år, efter at sikker-</p>	<p>ler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævnning i den såkaldte hæverækkefølge.</p> <p>Det er allerede i bemærkningerne til den foreslåede § 4 b, stk. 1, så fyldestgørende som muligt beskrevet, hvad der forstås ved en sikkerhedsstillelse, og hvilke typer af sikkerhedsstillelser der er omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>Der vil dog fortsat skulle foretages en konkret vurdering, og det er således ikke muligt at lave en udtømmende opregning. Det bemærkes endvidere, at der ved fortolkningstvivil er mulighed for at bede SKAT om et bindende svar.</p> <p>Dette er allerede i vidt omfang benyttet i forbindelse med fortolkning af den gældende regel om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, og det er fortsat vurderingen, at der løbende har været et fornuftigt afklarende samarbejde mellem Skatteministeriet, SKAT og interessenterne, hvor fortolkningstvivil omkring afgrænsningen af, hvilke sikkerhedsstillelser der er omfattet af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse, er søgt afklaret.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hedsstillelsen er ophævet. At den fiktive hævning i al fremtid skal fratrækkes i opgørelsen af kapitalafkastgrundlaget, selvom midlerne fortsat indestår i virksomheden, illustrerer klart, at den skattemæssige konsekvens af en sikkerhedsstillelse er langt mere byrdefuld end den alternative reelle hævning.</p> <p>FSR opfordrer derfor til, at skatteministeren overvejer følgende alternative overgangsregel.</p> <p>Henset til, at det overordnede formål er at forhindre, at virksomhedens skattepligtige overskud alene beskattes med den foreløbige virksomhedsskat, når virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed for privat gæld, kunne formålet opnås ved at indsætte et nyt punktum efter § 11, stk. 4, 1. pkt., og tilføje et nyt stk. 5:</p> <p>I § 11, stk. 4, indsættes som 2. pkt.:</p> <p><i>"Hvis der er stillet sikkerhed i aktiver i virksomhedsordningen for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, kan der ligeledes ikke foretages foreløbig beskatning efter § 10, stk. 2."</i></p> <p>I § 11 indsættes som stk. 5:</p> <p><i>"Stk. 4, 2. pkt. finder ikke anvendelse, hvis sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition."</i></p> <p>FSR mener, at konsekvenserne af en sikkerhedsstillelse dermed sidestilles fuldt ud med konsekvenser-</p>	<p>Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve midler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævning i den såkaldte hæverækkefølge.</p> <p>I forhold til den foreslåede alternative overgangsregel bemærkes det, at den ikke vil kunne hindre sikkerhedsstillelse i de situationer, hvor den selvstændigt erhvervsdrivende ikke længere har interesse i at spare op i virksomhedsordningen.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at den foreslåede regel ikke effektivt vil hindre en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen via sikkerhedsstillelse i alle situationer.</p> <p>Det er derfor ikke muligt at imødekomme forslaget til en alternativ værnsregel.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ne af en negativ indskudskonto.</p> <p>FSR bemærker, at der efter den foreslåede § 4 b sker en hævnning, uanset der reelt ikke overføres midler fra virksomhedsordningen. Det fremgår af lovbemærkningerne, at ”Der er alene tale om bogholderimæssige posteringer.”</p> <p>På den baggrund beder FSR om en præcis angivelse med eksempel på, hvorledes denne fiktive hævnning skal bogføres, så bogføringen fortsat opfylder bogføringslovens krav, der er en forudsætning for anvendelsen af virksomhedsordningen.</p> <p>Kan det bekræftes, at hævnningen kan bogføres på mellemregningskontoen efter kapitel 2 A på samme måde som øvrige hævnninger?</p> <p>FSR anmoder om en nærmere redegørelse for, om og i givet fald hvornår en ny sikkerhedsstillelse for samme lån og et nyt lån med samme sikkerhedsstillelse skal anses for en ny hævnning.</p> <p>Særligt ønskes de skattemæssige konsekvenser af følgende eksempler belyst:</p>	<p>Det er opfattelsen, at hævnningen, der sker efter den foreslåede § 4 b, stk. 1, når der er foretaget en sikkerhedsstillelse omfattet af loven, bør bogføres som en kapitalbevægelse, der krediteres virksomhedens kapitalkonto under ”Kapitalbevægelser”.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der er tale om ny sikkerhedsstillelse for samme lån, hvis den oprindelige sikkerhedsstillelse bortfalder, men umiddelbart stilles igen efterfølgende.</p> <p>Der kan eksempelvis være tale om, at et aktiv står til sikkerhed for et forbrugslån, og denne sikkerhedsstillelse aflyses, men umiddelbart herefter stilles det samme aktiv til sikkerhed for det samme forbrugslån. Her vil der være tale om ny sikkerhedsstillelse for samme lån. Det er uden betydning, at der er tale om det samme aktiv. Den efterfølgende sikkerhedsstillelse inde-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Eksempel 1:</p> <p>Der etableres en gæld uden for virksomhedsordningen på kr. 1 mio., med pant i ejendom X, der indgår i virksomhedsordningen. Pantets værdi kan opgøres til kr. 1 mio. Ejendom X sælges, og pantet aflyses. Samtidig købes en ny ejendom Y, der indgår i virksomhedsordningen. Der gives pant i ejendom Y til en værdi på kr. 1 mio. Udskiftningen af pantet medfører ikke en øget kreditfacilitet i privatsfæren.</p>	<p>bærer således, at der anses for at være overført et beløb fra virksomhedsordningen til privatøkonomien, på tidspunktet hvor aktivet igen stilles til sikkerhed for forbrugslånet.</p> <p>Der er tale om et nyt lån med samme sikkerhedsstillelse, hvis det oprindelige lån anses for afviklet i henhold til skattelovgivningens øvrige regler. Det er uden betydning, at det nye lån svarer til det gamle, og det er det samme aktiv, der stilles til sikkerhed for det nye lån.</p> <p>På tidspunktet for pantsætningen af ejendom X anses der for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p> <p>På samme vis anses der på tidspunktet for pantsætning af ejendom Y for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p> <p>Det er uden betydning, at pantsætningen af ejendom Y sker, samtidig med at ejendom X sælges, og pantet heri aflyses. Pantsætning af ejendom Y er en sikkerhedsstillelse i sig selv.</p> <p>Der ses således på hver sikkerhedsstillelse for sig, og det er derfor ikke afgørende, om den samlede værdi af sikkerhedsstillelse forøges.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Eksempel 2: Der etableres en gæld uden for virksomhedsordningen på kr. 1 mio. med pant i ejendom X, der indgår i virksomhedsordningen. Pantets værdi kan opgøres til kr. 1 mio. Gælden nedbringes til kr. 100.000. Efterfølgende etableres et nyt lån på kr. 500.000. Det oprindelige pant på kr. 1 mio. dækker begge lån på nu i alt kr. 600.000.</p> <p>Eksempel 3: Der etableres en gæld uden for virksomhedsordningen på kr. 1 mio., med pant i ejendom X, der indgår i virksomhedsordningen. Pantets værdi kan opgøres til kr. 1 mio. Lånet ændres fra et lån i danske kroner til et lån i euro med en kursværdi på kr. 1 mio. Udskiftningen af lånet medfører ikke en øget kreditfacilitet i privatsfæren.</p> <p>Eksempel 4: Der etableres en gæld uden for</p>	<p>Det er lagt til grund for besvarelsen, at der er tale om to forskellige og af hinanden uafhængige lån, herunder at der ikke er tale om en kassekredit.</p> <p>På tidspunktet for pantsætningen af ejendom X i forhold til det første lån anses der for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p> <p>På samme vis anses der på tidspunktet for pantsætning af ejendom X for det andet lån for at være overført et beløb på 500.000 kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p> <p>På tidspunktet for pantsætningen af ejendom X anses der for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p> <p>På tidspunktet for ændringen af lånet fra danske kroner til euro anses der for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien. Ifølge skattelovgivningens almindelige regler anses der således i disse tilfælde for at være tale om et nyt lån, som ejendom X er stillet til sikkerhed for.</p> <p>Det er lagt til grund for besvarel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>virksomhedsordningen på kr. 1 mio. med pant i ejendom X og pant i ejendom Z, der begge indgår i virksomhedsordningen. Pantets værdi kan opgøres til kr. 1 mio. for hver ejendom og således samlet kr. 2 mio. Ejendom X sælges, og pantet aflyses. Samtidig købes en ny ejendom Y, der indgår i virksomhedsordningen. Der gives pant i ejendom Y til en værdi af kr. 1 mio. Det samlede pant udgør dermed kr. 2 mio. Udskiftningen af pantet medfører ikke en øget kreditfacilitet i privatsfæren.</p> <p>Eksempel 5: Som fortsættelse på eksempel 4 sælges ejendom Z tre år senere, og pantet i ejendom Z aflyses. Der er herefter pant i ejendom Y for kr. 1 mio. til sikkerhed for privat gæld kr. 1 mio. Aflysningen af pantet i ejendom Z medfører ikke en øget kreditfacilitet i privatsfæren.</p>	<p>sen, at ejendommene er pantsat individuelt for den optagede gæld.</p> <p>På tidspunktet for pantsætningen af ejendom X anses der for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien. Selvom ejendom Z er pantsat for den samme gæld, anses der ikke for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien, fordi gælden ikke overstiger værdien af ejendom X. Ejendom Z står således ikke til sikkerhed for gælden på dette tidspunkt.</p> <p>Salget af ejendom X og aflysning af pantet heri medfører, at ejendom Z står til sikkerhed for gælden på 1 mio. kr. Det vil sige, at der anses for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien. Selvom ejendom Y bliver pantsat for den samme gæld, anses der ikke for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien, fordi gælden ikke overstiger værdien af ejendom Z. Ejendom Y står således ikke til sikkerhed for gælden endnu.</p> <p>Salget af ejendom Z og aflysning af pantet heri medfører, at ejendom Y nu står til sikkerhed for gælden på 1 mio. kr. Det vil sige, at der anses for at være overført et beløb på 1 mio. kr. fra virksomhedsordningen til privatøkonomien.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kan det bekræftes, at det ikke har skattemæssige konsekvenser, når der efter tidspunktet for sikkerhedsstillelsen er udsving i gældens kursværdi som følge af valuta-kursændringer på valutalån?</p> <p>Kan det bekræftes, at indtil der igen udarbejdes nye ejendomsvurderinger, kan forbedringsudgifter, der er afholdt efter 2012-vurderingen tillægges den offentlige ejendomsvurdering, uanset om der måtte blive udsendt nye vurderinger på baggrund af 2012-vurderingen, medmindre der udsendes en omvurdering?</p> <p>Kan det bekræftes, at der som alternativ til den offentlige vurdering kan anvendes den kontante anskaffelsessum med tillæg af forbedringer?</p> <p>FSR bemærker, at det af lovbetragtningerne fremgår, at de forbedringer, der kan tillægges, svarer til de forbedringer, der kan indgå i virksomhedsordningen. Med udtrykket ”svarer til”, menes der</p>	<p>Det kan bekræftes. Det har ikke skattemæssige konsekvenser, at der sker udsving i gældens kursværdi, når dette sker efter, at der er stillet sikkerhed. Det er alene gældens kursværdi på det tidspunkt, hvor der stilles sikkerhed, der er afgørende.</p> <p>Det kan bekræftes, at forbedringsudgifter, der er afholdt efter 2012-vurderingen, kan tillægges den offentlige ejendomsvurdering, indtil der foreligger en offentlig ejendomsvurdering for et senere år.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>I SKM2016.69.SR har Skatterådet taget stilling til et lignende spørgsmål.</p> <p>Skatterådet kom frem til, at der ved den kontante anskaffelsessum for stuehuset efter en naturlig læsemåde må forstås de oprindelige udgifter til anskaffelse af stuehuset med tillæg af de derefter afholdte udgifter til forbedringer.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dermed "samme slags", idet forbedringer netop ikke kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Kan det bekræftes, at det er den hidtil gældende praksis for definition af forbedringer på fast ejendom, der kan bruges til fastlæggelse af de forbedringsudgifter, der kan tillægges ejendomsvurderingen eller anskaffelsessummen?</p> <p>FSR bemærker, at L 123 løser det særlige problem, at aktiver og passiver behandles som to forskellige dispositioner, og aktiver anses for indskudt på det tidspunkt, hvor aktivet overgår til erhvervsmæssig brug, mens gælden overføres ultimo indkomståret. L 123 løser altså problemstillingen med den midlertidige sikkerhedsstillelse, men L 123 løser dog ikke hovedproblemet.</p> <p>Hovedproblemet er, at hvis for eksempel en privat bolig midlertidigt overgår til erhvervsmæssig udlejning som følge af ejerens fraflytning til anden bopæl, vil ejendommen blive tvunget ind i virksomhedsordningen, hvis skatteyder i forvejen anvender virksomhedsordningen.</p> <p>Værdien af boligen vil blive anset for indskudt på indskudskontoen i virksomhedsordningen. Hvis der samtidig er gæld i ejendommen, kan gælden enten overføres til virksomhedsordningen eller holdes uden for virksomhedsordning-</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>gen.</p> <p>Hvis gælden overføres til virksomhedsordningen, vil overførslen blive anset for en hævning i hæverækkefølgen, eller hvis mellemregningskontoens indestående er tilstrækkeligt stort, på mellemregningskontoen. Hvis gælden derimod holdes uden for virksomhedsordningen, vil der typisk være stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for gæld udenfor virksomhedsordningen. Denne sikkerhedsstillelse resulterer i en hævning svarende til sikkerhedsstillelsen.</p> <p>FSR mener, at ”udlejningsvirksomheden” principielt burde kunne overføres til nettoværdien, det vil sige ejendommens værdi nedsat med tilhørende prioritetsgæld m.v. Dette kræver en tilretning af lovens § 2, stk. 4, således at begrebet nettoværdi af en tilført virksomhed bliver en lovfæstet undtagelse til hovedreglen. Dette kan indarbejdes enkelt, uden at det har negative afledte konsekvenser.</p> <p>Alternativt foreslår FSR, at der kan ske en justering af virksomhedsskattelovens 4 a, stk. 1, der giver mulighed for at overføre kontante beløb fra privatøkonomien til virksomhedsordningen, som kan bogføres på en uforrentet mellemregningskonto.</p> <p>Det er FSRs vurdering, at en ændring af § 4 a, så der kan bogføres andet end kontante beløb på mellemregningskontoen ikke giver</p>	<p>Det er opfattelsen, at den foreslåede regel giver mulighed for at overføre andre erhvervmæssige aktiver end fast ejendom, der tidligere har tjent som privat bolig for den selvstændigt erhvervsdrivende, til mellemregningskontoen, hvis der er givet pant i aktivet. Dette kunne være tilfældet, hvis det pågældende aktiv overgår fra privat brug til erhvervmæssigt brug og derved skal overføres til virksomhedsordningen.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mulighed for spekulation i ordningen.</p> <p>FSR foreslår, at § 4 a, stk. 1, ændres til:</p> <p><i>”Den skattepligtige kan i stedet for at foretage indskud efter § 3 overføre kontante beløb eller andre formuegoder fra privatøkonomien til virksomhedsordningen, der bogføres på en uforrentet mellemregningskonto. Andre formuegoder omfatter alene aktiver, der tvangsoverføres til virksomhedsordningen, og hvorpå der medfølger pantsikret gæld.”</i></p> <p>Kan det bekræftes, at § 16, stk. 8, 1. pkt., finder anvendelse, selvom den skattepligtige vælger, at § 12, nr. 2-5, skal have virkning fra og med den 11. juni 2014?</p> <p>Er det korrekt forstået, at hvis den skattepligtige vælger, at § 12, nr. 2-</p>	<p>Det er derfor vurderingen, at den foreslåede regel vil kunne give mulighed for at bogføre erhvervsmæssige aktiver på mellemregningskontoen, som senere kan hæves uden om hæverækkefølgen, uden at fx et opsparet overskud kommer til beskatning.</p> <p>Forslaget kan derfor ikke imødekommes.</p> <p>Nej, det kan ikke bekræftes, at den foreslåede § 16, stk. 8, 1. pkt., finder anvendelse, når den foreslåede § 12, nr. 2-5, har virkning fra og med den 11. juni 2014.</p> <p>Det fremgår af den foreslåede § 16, stk. 5, at den selvstændigt erhvervsdrivende kan vælge, at § 16, stk. 8, 2. pkt., og § 12, nr. 2-5, har virkning fra og med den 11. juni 2014. Dette indebærer, at virkningstidspunktet for § 16, stk. 8, 2. pkt., bliver den 11. juni 2014, i stedet for den 1. juli 2016.</p> <p>Når den foreslåede § 4 b gives tilbagevirkende kraft, finder virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6-8, således ikke længere anvendelse. Det overvejes, hvorvidt der med fordel kan ske præcisering af lovtæksten herom.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>5, skal have virkning fra og med den 11. juni 2014, vil en sikkerhedsstillelse den 1. juli 2014 også skulle modregnes i kapitalafkastgrundlaget første gang ultimo 2014?</p> <p>FSR spørger om, hvorvidt det er korrekt forstået, at hvis den skattepligtige ikke vælger, at § 12, nr. 2-5, skal have virkning fra og med den 11. juni 2014, vil alene sikkerhedsstillelser fra og med den 1. juli 2016 skulle modregnes i kapitalafkastgrundlaget?</p> <p>FSR ønsker oplyst, om § 3, stk. 8, 3. pkt., i lov nr. 992 af 16. september 2014 er korrekt formuleret, eller om der skulle have stået ”1. pkt.” i stedet for ”2.pkt.”.</p> <p>FSR ønsker bekræftet, at den foreslåede bestemmelse i § 16, stk. 10, ligesom § 3, stk. 8, i lov nr. 992 af 16. september 2014, giver adgang til at omgøre valg af selvangivne oplysninger for indkomståret 2013. Dels vedrørende overførsel af finansielle aktiver og passiver og indskud, jf. virksomhedsskattelovens § 2, stk. 5, 2. pkt., dels vedrørende beløb, der er bogført på mellemregningskontoen, jf. virksomhedsskattelovens § 4 a, stk. 1, når meddelelse herom gives til</p>	<p>Såfremt de foreslåede regler i § 12, nr. 2-5, gives virkning fra og med den 11. juni 2014, vil det indebære, at en sikkerhedsstillelse den 1. juli 2014 medfører, at der sker en reduktion af kapitalafkastgrundlaget svarende til størrelsen af sikkerhedsstillelsen – altså det laveste beløb af enten gældens kursværdi eller aktivernes handelsværdi.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>§ 3, stk. 8, 3. pkt., i lov nr. 992 af 16. september 2014 er korrekt formuleret.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Den foreslåede § 16, stk. 10, giver på samme vis som § 3, stk. 8, i lov nr. 992 af 16. september 2014 adgang til at omgøre valg af selvangivne oplysninger for indkomståret 2013 vedrørende overførsel af finansielle aktiver og passiver og indskud, jf. virksomhedsskattelovens § 2, stk. 5, 2. pkt., og beløb, der er bogført på mellemregningskontoen, jf. virksomhedsskattelovens § 4 a, stk. 1.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SKAT senest den 1. juli 2017.</p> <p>FSR ønsker bekræftet, at omvalg efter § 3, stk. 8, i lov nr. 992 af 16. september 2014 stadig gælder, selvom den skattepligtige vælger at anvende lovforslagets § 12, nr. 2-5, med virkning fra og med den 11. juni 2014, og omvalget efter § 3, stk. 8, i lov nr. 992 af 16. september 2014 medfører, at den skattepligtige omfattes af § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014, eller at en allerede negativ saldo på indskudskontoen ultimo indkomståret 2013 forøges.</p> <p>FSR opfordrer til, at der indsættes klare angivelser i loven om krav til sikkerhedens form og indhold.</p> <p>FSR anmoder om, at skatteministeren beskriver nogle få eksempler, hvor en modregningsadgang konkret kan sidestilles med sikkerhed i aktiver.</p>	<p>Det kan bekræftes, at det omvalg, der er foretaget efter § 3, stk. 8, i lov nr. 992 af 16. september 2014 stadigvæk gælder, selvom den selvstændigt erhvervsdrivende vælger at lade lovforslagets § 12, nr. 2-5, have virkning fra og med den 11. juni 2014.</p> <p>Det kan dog ikke bekræftes, at reglerne medfører, at det skulle være muligt at foretage omvalg efter § 3, stk. 8, i lov nr. 992 af 16. september 2014, som har medført, at den selvstændigt erhvervsdrivende skulle være omfattet af § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014. Eller have medført, at en allerede negativ saldo på indskudskontoen ultimo indkomståret 2013 blev forøget – altså blev mere negativ.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 4 b, stk. 1, er det opfattelsen, at en modregningsadgang efter særlige omstændigheder kan anses for at udgøre en sikkerhedsstillelse.</p> <p>Som det også fremgår af bemærkningerne, beror det på en konkret vurdering, og det er derfor vanskeligt at opstille konkrete eksempler på tilfælde, hvor en modregningsadgang vil skulle sidestilles med en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR anmoder endvidere om, at det præciseres, at det kun er i de tilfælde, hvor der stilles en egentlig kreditfacilitet til rådighed på baggrund af en kaution, at kautionen kan sidestilles med en sikkerhedsstillelse i aktiver.</p> <p>FSR bemærker, at foreningen tidligere har fremført, at det burde være tilstrækkeligt til at håndhæve formålet med indgrebet – at forhindre opsparing når indskudskontoen var negativ – hvis indskudskontoen er negativ ved indkomstårets udløb.</p> <p>FSR vurderer, at en opgørelse, der</p>	<p>sikkerhedsstillelse omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>Der kan dog eksempelvis være tale om et arrangement i et pengeinstitut, der har en karakter, hvor der efter en konkret vurdering er en klar sammenhæng mellem muligheden for kredit uden for virksomhedsordningen (fx privatsfæren) og indestående på virksomhedens driftskonto eller lignende.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at det kun er i de tilfælde, hvor der stilles en egentlig kreditfacilitet til rådighed på baggrund af en kaution, at kautionen kan sidestilles med en sikkerhedsstillelse i virksomhedens aktiver.</p> <p>Skatterådet fandt i SKM2015.528.SR, at spørger via et stiftertilgodehavende i et selskab fik adgang til den kreditfacilitet, der med afsæt i kautionen blev etableret i selskabet, og at spørger dermed kunne finansiere sit privatforbrug m.v. ved træk på dette tilgodehavende.</p> <p>Der er med nærværende lovforslag ikke tiltænkt ændringer af virksomhedsskatteovens § 11, stk. 4, hvoraf det fremgår, at der ikke kan spares op i virksomhedsordningen, såfremt betingelserne for beregning af rentekorrektion er opfyldt. Det vil sige, at indskudskontoen primo og ultimo indkomståret er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kun foretages ultimo indkomst-året, ikke kan medvirke til udnyttelse af virksomhedsordningen. FSR foreslår derfor, at loven justeres på dette punkt.</p> <p>Uanset at en sikkerhedsstillelse alene skal anses for en hævning, vil den skattemæssige konsekvens ofte være meget væsentlig. Når der samtidig er usikkerhed om, hvornår en sikkerhedsstillelse i virksomhedsordningens aktiver også kan anses for en sikkerhedsstillelse over for gæld uden for virksomhedsordningen, og usikkerhed om, hvornår andre former for sikkerhed kan sidestilles med sikkerhed i aktiver, mener FSR, at der bør sikres en reel mulighed for omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29, således at fejl m.v. kan repareres efterfølgende.</p> <p>FSR bemærker, at ved delomdannelser efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse vil indskudskontoen ofte blive negativ, uden at der er overført midler til den skattepligtiges privatsfære. En delomdannelser vil i praksis derfor ofte</p>	<p>negativ.</p> <p>Der er med nærværende lovforslag ikke tiltænkt ændringer af skatteforvaltningslovens § 29.</p> <p>Det er opfattelsen, at der kan forekomme situationer, hvor hovedhensynet med en sikkerhedsstillelse ikke har været at spare eller udskyde skatter, og hvor det måske tillige har været uklart, om dispositionen ville blive betragtet som en sikkerhedsstillelse for gæld uden for virksomhedsordningen.</p> <p>I sådanne tilfælde og lignende situationer er det opfattelsen, at et ønske om omgørelse vil blive imødekommet af SKAT, forudsat at de øvrige betingelser for omgørelse i skatteforvaltningslovens § 29 er opfyldt.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at der er mulighed for at bede SKAT om et bindende svar, såfremt der skulle være tvivl om, hvorvidt en konkret sikkerhedsstillelse er omfattet af den foreslåede § 4 b, stk. 1.</p> <p>Når indskudskontoen kan blive negativ i forbindelse med fx delvis skattefri virksomhedsomdannelse, skyldes det i udgangspunktet, at flere virksomheder i virksomhedsordningen anses for én virksomhed.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>medføre, at der ikke længere kan ske opsparing i den/de resterende virksomheder i virksomhedsordningen.</p> <p>FSR formoder, at det ikke har været tilsigtet fra lovgivers side, at dette skulle være konsekvensen af de seneste stramninger.</p> <p>FSR foreslår derfor, at der indsættes en ny bestemmelse om, at der kan bortses fra et beløb svarende til nedbringelsen af indskudskontoen ved en delomdannelse, ved vurderingen af om indskudskontoen er negativ. Herved vil den utilsigtede konsekvens kunne undgås, uden at der opstår misbrugsmuligheder eller andre negative konsekvenser.</p> <p>FSR bemærker, at virksomhedsskatteoven begrænser mulighederne for placering af overskydende midler. Der er gennemført en harmonisering af reglerne om beskatning af værdipapirer, og der ses ikke længere at være begrundelser for at udelukke eksempelvis børsnoterede aktier m.v.</p> <p>Begrænsningen i virksomhedsordningen er relativ enkelt at undgå ved at lade investeringer ske via et selskab omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19.</p> <p>FSR foreslår en modernisering</p>	<p>Indskudskontoen reduceres med kontantværdien af vederlaget for den omdannede virksomhed, uden at dette anses for en hævnning i hæverækkefølgen. Dette muliggør en udskydelse af beskatningen af en andel af opsparet overskud, idet aktiernes anskaffelsessum kan nedsættes. Reduktionen af indskudskontoen er således udtryk for en hævnning, hvor der ikke nødvendigvis er sket en tilsvarende beskatning af opsparet overskud.</p> <p>På den baggrund er det opfattet, at der ikke bør ske en undtagelse fra de foreslåede regler i disse situationer.</p> <p>Derfor er der med nærværende lovforslag ikke tiltænkt ændringer af virksomhedsskatteovens § 16 a om delomdannelse efter lov om skattefri virksomhedsomdannelse.</p> <p>Der er med nærværende lovforslag ikke tiltænkt ændringer af virksomhedsskatteovens § 1, stk. 2.</p> <p>FSRs forslag om en modernisering af reglen om mulighederne for placering af virksomhedens overskydende midler, når virksomhedsordningen finder anvendelse, er noteret.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>heraf, fordi der ikke længere ses at være det samme behov for at fastholde denne undtagelse.</p> <p><i>Tilbagesalg til det udstedende investeringsinstitut mv.</i></p> <p>FSR bemærker indledningsvist, at det er kritisabelt, at denne del af forslaget ikke har været høring forud for fremsættelsen og påpeger, at der er tale om forslag med vidtgående konsekvenser for danske investeringsforeninger, hvorfor det ville have været hensigtsmæssigt med en forudgående nøje analyse af forslagens konsekvenser og eventuelle muligheder for mindre vidtgående indgreb.</p> <p>I relation til alternative investeringsfonde (AIF) anfører FSR, at som forslaget er formuleret, vil afståelsessummen ved salg af investeringsbeviser til den udstedende investeringsforening skulle beskattes som udbytte, hvis der er tale om en AIF (alternativ investeringsfond), medmindre AIFen rent faktisk er optaget til handel på et reguleret marked. Dette skyldes, at AIFer i modsætning til UCITS ikke efter national lovgivning, EU-retlig regulering eller international aftale er undergivet et krav om risikospredning. Herved rammes alle AIFer, som udbydes bredt, hvilket næppe er formålet med bestemmelsen. AIFer er ifølge FSR generelt ikke forbeholdt ”søfistikerede investorer”.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p> <p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Ifølge FSR er mange danske investeringsinstitutter optaget til handel på et reguleret marked, mens dette typisk ikke er tilfældet for udenlandske investeringsinstitutter. Køb og salg af investeringsbeviser i udenlandske investeringsinstitutter sker ofte direkte til det pågældende investeringsinstitut. Herved vil forslaget ramme almindelige danske investorer, der investerer i udenlandske investeringsinstitutter, men ikke danske investorer der investerer i danske investeringsinstitutter. FSR mener derfor, at forslaget rammer bredere, end det er hensigten.</p> <p>FSR ønsker, at Skatteministeriet bekræfter, at ved salg af investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut, hvor hele afståelsessummen beskattes som udbytte, bevarer investor anskaffelsessummen for sine investeringsbeviser, således at investor har fradrag for det korresponderende tab på de afståede investeringsbeviser mv. efter de gældende regler i følgende tilfælde:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Investor beskattes efter lagerprincippet. Investor afstår en del af sine investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut i løbet af indkomståret. 	<p>Hvis et investeringsinstitut er optaget til handel på et reguleret marked, vil et tilbagesalg af investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut ikke blive avancebeskattet jf. ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 5, uanset om investeringsinstituttet er hjemmehørende i Danmark eller i udlandet. Danske og udenlandske investeringsinstitutter behandles således ens, hvilket er hensigtsmæssigt.</p> <p>Det vil blive undersøgt nærmere, om det er muligt at justere reglerne for lagerbeskattede danske investorer opgørelse af lagerbeskatningen, i forbindelse med, at der er sket udbyttebeskatning, uden at formålet med ligningslovens §§ 16 A og 16 B samt selskabsskattelovens 2 D forspildes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>2. Investor beskattes efter lagerprincippet. Investor afstår alle sine investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut i løbet af indkomståret.</p> <p>3. Investor beskattes efter realisationsprincippet og skal opgøre gevinst og tab på sine investeringsbeviser efter gennemsnitsmetoden. Investor afstår en del af sine investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut og sælger resten til tredjemand senere i løbet af indkomståret.</p> <p>4. Investor beskattes efter realisationsprincippet og skal opgøre gevinst og tab på sine investeringsbeviser efter gennemsnitsmetoden. Investor afstår alle sine investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut.</p> <p>Endvidere beder FSR om, at Skatteministeriet bekræfter, at der ikke skal indeholdes kildeskat af salgssummen, når investor sælger investeringsbeviser til danske udstedende investeringsinstitutter.</p> <p>FSR fremfører, at når danske investorer ønsker at sælge deres danske investeringsbeviser, foregår dette typisk via depotbanken eller et andet pengeinstitut. Danske investorer sælger derfor normalt ikke deres danske investeringsbeviser til det udstedende investeringsinsti-</p>	<p>Se besvarelsen til nummer 1.</p> <p>Det kan bekræftes. Et tilbagesalg omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1, medfører som udgangspunkt ikke en forholdsmæssig reduktion af anskaffelsessummen for investors evt. tilbageværende beholdning af aktier eller investeringsbeviser i selskabet. Det er dog betinget af, at tilbagesalget, der kvalificeres som en udlodning, beskattes hos aktionæren.</p> <p>Det kan ikke bekræftes. Når alle aktier eller investeringsbeviser afstås, er der ikke en tilbageværende beholdning at reducere anskaffelsessummen i.</p> <p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p> <p>Det kan bekræftes.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tut. Depotbanken eller det andet pengeinstitut vil ofte eje en beholdning af investeringsbeviser, hvorfra køb og salg finder sted. Hvis beholdningen overstiger en vis mængde, afstår banken investeringsbeviserne til det udstedende investeringsinstitut. Investor har ikke nogen indflydelse på, hvornår banken mv. afstår investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut eller sælger dem til en anden investor. I relation hertil ønsker FSR, at Skatteministeriet bekræfter, at investor ikke udbyttebeskattes, når investor afstår sine investeringsbeviser til tredjemand, herunder til den bank hvor investor har sit depot af investeringsbeviser eller et andet pengeinstitut.</p> <p>FSR bemærker, at der ikke er foreslået ændringer til aktieavancebeskatningsloven § 2, stk. 3, nr. 3 og 4, der er enslydende med de bestemmelser i ligningsloven § 16B, der foreslås ændret.</p> <p>Skatteministeriet bedes redegøre for, om dette er tilsigtet, og om dette i givet fald betyder, at danske investorer skal beskattes både efter ligningsloven § 16 B og aktieavancebeskatningsloven ved salg af investeringsbeviser til udstedende investeringsinstitut?</p> <p><i>Investeringsbeviser uden ret til udbytte</i> FSR anfører, at muligheden for at udstede disse investeringsbeviser op til generalforsamlingen er indført med henblik på at tilgodesee</p>	<p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger har Skatteministeriet ikke kendskab til, at omgåelsesmuligheden er blevet udnyttet i vi-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>danske investorer i minimumsbeskattede investeringsinstitutter, således at de ikke umiddelbart efter et køb af investeringsbeviser får en del af anskaffessummen retur i form af skattepligtigt udbytte hidrørende fra det forudgående år, hvor investor ikke ejede de pågældende investeringsbeviser.</p> <p>Med henvisning til Skatteministeriets ”Analyse af beskatningen af investeringsinstitutter og deres investorer” af 6. november 2015 og nærværende lovforslags pkt. 3.5, fremfører FSR, at der ikke synes at være nogen indikationer på, at udenlandske investorer i videre omfang skulle benytte sig af muligheden for at ombytte udbyttegivende investeringsbeviser med ex kupon investeringsbeviser.</p>	<p>dere omfang. Som det fremgår af lovforslaget, er vurderingen dog, at køb af ex kupon investeringsbeviser giver mulighed for, at udenlandske investorer uberettiget kan omgå udbytteskatten. På den baggrund foreslås det, at muligheden for at udstede ex kupon investeringsbeviser afskaffes.</p> <p>I øvrigt bemærkes, at der også ved investering direkte i et aktieselskab kan være tale om, at man via en udbytteudlodning får sin købesum retur.</p>
	<p>Det er FSR’s opfattelse, at ændringen af ligningslovens § 16 C stk. 2, ikke får betydning for aktiebaserede akkumulerende investeringsinstitutters mulighed for at være omfattet af ligningslovens § 16 C. Med aktiebaserede akkumulerende investeringsinstitutter menes i denne sammenhæng investeringsinstitutter, der generelt ikke foretager faktisk udbetaling af den opgjorte minimumsindkomst (også kaldet ”teknisk udloddende”). Denne mulighed kan og bliver bl.a. anvendt af udenlandske investeringsinstitutter, der har status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning jf. ligningslovens § 16 C.</p>	<p>Investeringsinstitutter, der udsteder beviser uden ret til udbytte, kan som udgangspunkt ikke længe være omfattet af reglerne for investeringsinstitutter med minimumsbeskatning. Det bekræftes, at et udenlandsk minimumsbeskattet investeringsinstitut, der har valgt status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning efter ligningslovens § 16 C – og som i øvrigt opfylder kravene for at være minimumsbeskattet – uanset om investeringsinstituttet faktisk eller teknisk udbetaler årets afkast/minimumsindkomst, også efter den foreslåede ændring af ligningslovens § 16 C, stk. 2, kan opnå og bevare status som investeringsinstitut med minimumsbe-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR beder ministeren bekræfte, at aktiebaserede akkumulerende investeringsinstitutter også efter lovændringen kan være omfattet af ligningslovens § 16 C, når sådanne investeringsinstitutter ikke inden for indkomståret veksler mellem at være faktisk udbyttebetalende og akkumulerende (dvs. at instituttet ikke udsteder ”ex kupon” beviser).</p> <p>FSR fremhæver, at de nævnte akkumulerende investeringsinstitutter ikke vil kunne anvendes til at omgå danske udbyttebeskatning, da der for danske institutters vedkommende også skal indeholdes kildeskat i minimumsindkomst, der ikke udbetales, mens udenlandske institutters generelt ikke er underlagt et krav om indeholdelse af dansk udbytteskat.</p>	<p>skatning.</p>
<p><i>Investeringsfundsbranchen – IFB</i></p>	<p><i>Investeringsinstitutter</i></p> <p>IFB anerkender indledningsvist hensynet til, at skattesystemet er robust over for omgåelse af udbyttebeskatningen. Lovforslaget rammer dog langt bredere end sit formål. Efter IFB’s opfattelse indebærer lovforslaget, at der etableres nye barrierer for eksport af investeringsfonde. Lovforslaget er derfor et skridt i den helt forkerte retning.</p> <p>IFB er overrasket over, at den del af lovforslaget, der vedrører hullukning i forhold til omgåelse af udbyttebeskatningen, er fremsat for Folketinget uden at have været i forudgående ekstern høring. Herudover er det uheldigt, at der</p>	<p>Det er væsentligt for regeringen, at skattereglerne er robuste, så der ikke kan spekuleres i at undgå udbyttebeskatning. Der er konstateret to huller i reglerne vedr. udbyttebeskatning. Det har været nødvendigt at reagere hurtigt for at undgå et utilsigtet mindreprovenu. Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger er årsagen til, at forslaget har tilbagevirkende kraft i form af, at det har virkning fra fremsættelsen, at der herved modvirkes en hamstringseffekt.</p> <p>Lovforslaget er sendt i fornyet høring samtidig med fremsættelsen med en høringsfrist på 4 uger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke er fuld klarhed over dispositioner i kapitalforeninger, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>IFB er af den opfattelse, at de to huller i udbyttebeskatningen, som lukkes med lovforslaget, er opstået, fordi skattereglerne ikke i tilstrækkelig grad er målrettet kollektive investeringsinstitutter, men også kan benyttes af alle, der måtte ønske det – herunder investeringsinstitutter med få ejere, der har fuld kontrol over investeringsinstituttet.</p> <p>IFB mener, at der er gode muligheder for på en og samme tid at sikre udbyttebeskatningen og samtidig fjerne barriererne for eksport af danske investeringsprodukter. Konkret foreslår IFB, at man ændrer reglerne, således at udbytter fra danske aktier som udgangspunkt beskattes i investeringsinstituttet med 15 pct., og at udbytte-skat på udbytter til udenlandske investorer afskaffes. Forslaget svarer til et forslag, som IFB i starten af februar 2016 sendte til Skatteministeriet, som samtidig ifølge IFB kan sikre, at reglerne ikke kan omgås.</p>	<p>Skatteministeriet har i november 2015 offentliggjort en omfattende analyse af beskatningen af investeringsinstitutter og deres investorer. Af analysen fremgår det bl.a., at det er et bærende princip, at Danmark beskatter udbytter, der føres ud af landet. Det skyldes bl.a. hensynet til at begrænse mulighederne for skatteplanlægning med sigte på at undgå dansk beskatning af investeringer ind i Danmark.</p> <p>Analysen konkluderer desuden, at udbyttebeskatningen af udenlandske investorer ikke er særligt forvridende. Den udenlandske investor udsættes således ikke nødvendigvis for en hårdere beskatning, fordi Danmark beskatter udbytter til udlandet, og en dansk ophævelse af udbyttebeskatningen vil i mange tilfælde blot medføre, at beskatningen overføres til udlandet.</p> <p>Endelig konkluderer analysen, at selektive skattenedsættelser til særlige anbringelsesformer bør undgås.</p> <p>Som opfølgning på analysen har Skatteministeriet tilkendegivet, at man vil fortsætte dialogen med IFB. IFB har herefter sendt et konkret forslag til justering af skattereglerne, der ifølge IFB tilgoder forbrugermæssige, erhvervs-mæssige og skattepolitiske hensyn i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Lovforslaget forringer den danske investeringsfundsbranches eksportmuligheder</i></p> <p>IFB mener at lovforslaget rammer for bredt, og at lovforslaget forringer den danske investeringsfundsbranches eksportmuligheder, bl.a. fordi non-UCITS investeringsinstitutter, som er organiseret som såkaldte kapitalforeninger, i praksis ikke længere vil kunne sælges til udenlandske investorer, herunder institutionelle og private investorer. Der henvises til, at den</p>	<p>et internationalt marked for kapitalforvaltningsydelse.</p> <p>Skatteministeriet er ved at se nærmere på forslaget.</p> <p>Forslaget vil indebære, at det accepteres, at der altid kun betales 15 pct. i udbytteskat ved investering i danske selskaber via danske investeringsinstitutter. I nogle situationer indebærer de gældende regler, at der skal betales 27 pct. i udbytteskat. En imødekommelse af IFB's forslag vil desuden også medføre, at det accepteres, at investering via investeringsinstitutter beskattes anderledes end investering via andre former for selskaber. Der er således tale om en kompleks problemstilling, som kræver nøje overvejelser, og en eventuel justering af udbyttebeskatningsreglerne i overensstemmelse med IFB's forslag falder derfor uden for rammerne af nærværende lovforslag, som udelukkende har til formål at sikre, at den gældende udbyttebeskatning er robust.</p> <p>Den foreslåede lukning af hullet, hvorved udenlandske investorer kan omgå udbyttebeskatning ved at tilbagesælge investeringsbeviser til investeringsinstituttet, er nødvendig. Forslaget sikrer, at den danske udbyttebeskatning bliver mere robust, og at udenlandske investorer ikke kan omgå udbyttebeskatningen blot ved at sælge deres investeringsbevis tilbage til institut-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>udenlandske investor vil blive udbyttebeskattet i Danmark og avancebeskattet i sit hjemland. Hvis investeringen i stedet foretages via et udenlandsk investeringsinstitut, vil der ikke ske udbyttebeskatning.</p> <p>Den foreslåede stramning vedrørende tilbagesalg til det udstedende institut omfatter ikke investeringsbeviser mv., der er optaget til handel på et reguleret marked. Tilbagesalg af sådanne investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut vil således fortsat blive avancebeskattet. IFB bemærker hertil, at investeringsbeviser på udenlandske markeder typisk ikke optages til handel på et reguleret marked. Det samme gør sig gældende for danske investeringsbeviser i investeringsinstitutter oprettet med henblik på markedsføring til udenlandske kunder.</p> <p>IFB bemærker yderligere, at non-UCITS investeringsinstitutter, som i henhold til dansk lovgivning kan oprettes som kapitalforeninger, vil blive omfattet af stramningen, da der ikke efter den danske lovgivning er noget krav til risikospredning og om, at investorerne skal kunne indløse deres andele. IFB oplyser, at der typisk vil være fastsat regler herom i kapitalforeningens vedtægter, men dette vil efter lovforslaget ikke være tilstrækkeligt til, at de ikke omfattes af stramningen.</p> <p>IFB oplyser på den baggrund, at da danske kapitalforeninger ikke kan sælges til udlandet, må det</p>	<p>tet i stedet for at modtage udbytte.</p> <p>Det er vurderingen, at stramningen er proportional og målrettet, idet der fortsat er mulighed for, at der ikke sker udbyttebeskatning i de situationer, hvor der er tale om masseprodukter, hvor der er sikkerhed for, at investorer ikke kan tilrettelægge investeringen med henblik på at undgå udbytteskat. Investering via børsnoterede investeringsinstitutter er således ikke omfattet af stramningen, ligesom afståelse af investeringsbeviser til andre end det udstedende investeringsinstitut heller ikke udløser udbyttebeskatning. Investor kan således afstå investeringsbeviserne til fx en bankforbindelse uden at blive udbyttebeskattet. Denne mulighed for indløsning benyttes allerede i vidt omfang i dag af almindelige investorer.</p> <p>Der er herudover stadig mulighed for at søge dispensation hos SKAT, således at investor avancebeskattes. Det vil som udgangspunkt være muligt at opnå dispensation hos SKAT i de tilfælde, hvor alle investeringsbeviserne tilbagesælges til det udstedende investeringsinstitut – dvs. hvor det indbyrdes ejerforhold ikke oprettholdes.</p> <p>Stramningen omfatter herudover ikke investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet, som er den foretrukne investeringsform blandt personlige danske investorer, og som henvender sig til detailinvestorerne. Hensigten med for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forventes, at danske kapitalforvaltere vil oprette investeringsinstitutter i udlandet, der kan udbyde disse produkter. Det vil desuden udelukke, at danske kapitalforvaltere i større omfang end tidligere vil vælge at flytte deres virksomhed til udlandet med tab af danske arbejdspladser til følge.</p> <p><i>Lovforslaget giver udenlandske investeringsinstitutter skattemæssig særbehandling på det danske marked</i></p> <p>IFB bemærker, at man i nogle lande har valgt at overimplementere direktivet om forvaltere af alternative investeringsfonde ved at ind-</p>	<p>slaget er at sikre, at investorer med fælles interesser ikke systematisk kan tilbagesælge aktier mv. svarende til de optjente indtægter i investeringsinstituttet, således at skattepligtige udbytter konverteres til skattefri avancer, samtidig med at det indbyrdes ejerforhold oprettholdes uændret. Det vurderes, at omgængelsesmuligheden ikke kan forekomme systematisk i investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet samt lignende investeringsinstitutter hjemmehørende uden for EU.</p> <p>I forhold til kapitalforeningerne, hvor der i Danmark ikke er et lovmæssigt krav om risikospredning og indløsningsret, er der ved udformningen af lovforslaget valgt at lægge vægt på, at kravene om risikospredning og indløsningsret fremgår af en national lovgivning, EU-retlig regulering eller en international aftale. Sådanne krav er underlagt myndighedskontrol, og herved er det opfattelsen, at det bedst sikres, at kravene til stadighed er opfyldt, og at der i disse investeringsinstitutter ikke kan ske et systematisk tilbagesalg med henblik på at opnå avancebeskatning af indkomster, der reelt er udbytter.</p> <p>Som det fremgår ovenfor, er der ved udformningen af lovforslaget valgt at lægge vægt på, at der lovmæssigt er et krav om risikospred-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>føre et lovmæssigt krav om risikospredning og indløsningsret i alternative investeringsfonde. Unoterede alternative investeringsfonde hjemmehørende i de pågældende lande vil derfor efter omstændighederne kunne opfylde kravene i lovforslaget, så afståelsessummer i forbindelse med indløsninger ikke beskattes som udbytte for danske investorer, mens dette vil være udelukket for danske unoterede kapitalforeninger, idet den danske lovgivning ikke opstiller et tilsvarende krav til risikospredning mv.</p> <p><i>Ingen reel risiko for omgåelse af udbyttebeskatningen i kollektive investeringsinstitutter</i></p> <p>IFB mener overordnet, at der ikke er en reel risiko for omgåelse af udbyttebeskatningen i kollektive investeringsinstitutter, og at investering i investeringsinstitutter ikke kan sammenlignes med investering i et dansk aktieselskab. IFB mener, at den indløsningsret, der er i investeringsinstitutter, netop er fastsat af hensyn til, at der derved skabes et marked for omsætning af investeringsbeviser, som sikrer, at investorerne altid kan træde ud nemt og billigt. Grundlæggende giver det derfor efter IFB's opfattelse ikke mening at anses et tilbagesalg som udbytte.</p> <p>IFB anfører, at situationen for kollektive investeringsinstitutter ikke</p>	<p>ning og indløsningsret. Det lovmæssige krav er underlagt myndighedskontrol, og herved er det opfattelsen, at det bedre sikres, at der i disse investeringsinstitutter ikke kan ske et systematisk tilbagesalg med henblik på at opnå avancebeskatning af indkomster, der reelt er udbytter. Såfremt det er et lovmæssigt krav i det pågældende land, vil udenlandske alternative investeringsfonde således være undtaget fra indgrebet. Det lovmæssige krav om bl.a. risikospredning vil dog på den anden side begrænse den udenlandske investeringsfonds investeringsmuligheder i forhold til den danske kapitalforening.</p> <p>Når et investeringsinstitut udlodder udbytte, indebærer den nugældende danske lovgivning, at udbyttet som udgangspunkt er skattepligtigt til Danmark. Det skyldes bl.a., at det traditionelt har været et principielt ønske at bevare kildeskatter på udbytter, der baserer sig på investeringer i Danmark. Investeringsinstitutter er selvstændige skattesubjekter på lige fod med aktieselskaber, og der er – med få modifikationer – således ikke forskel på, om udbyttet udloddes til investor fra et almindeligt aktieselskab eller fra et investeringsinstitut.</p> <p>På det grundlag har forslaget til hensigt at gøre de danske regler for udbyttebeskatning mere robuste. I</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>kan sammenlignes med situationen i almindelige selskaber, hvor udenlandske investorer efter omstændighederne kan have en stor interesse i at konvertere skattepligtige udbytter til skattefri avancer. IFB vurderer, at en eventuel omgåelse af udbyttebeskatningen kun kan vinde udbredelse, hvis den indgår som et element i skatteplanlægning i forbindelse med strukturer, hvor investor har et særligt incitament til at spare i skat. Dette vil kunne være tilfældet for strukturer, hvor ganske få investorer går sammen og opretter en egen investeringsforening, som investerer i selskaber, hvor investorerne har kontrol.</p> <p>IFB bemærker, at der ikke gør sig de samme hensyn gældende for kollektive investeringsinstitutter. For det første fordi indløsningsmekanismen i kollektive investeringsinstitutter er fastsat af hensyn til, at der derved skabes et marked for omsætning af investeringsbeviser, som sikrer, at investorerne altid kan træde ud. Det giver derfor ikke mening at anse et tilbagesalg som udbytte. Dette er også årsagen til, at omsættelige investeringsbeviser efter gældende regler altid anses for at være optaget til handel på et reguleret marked, hvad enten de er noterede eller ej.</p> <p>Den danske udbytteskat er desuden sikret ved, at danske investeringselskaber betaler 15 pct. i udbytteskat af danske aktieudbytter. Ved investering via de minimumsbeskattede investeringsinstitutter vil udenlandske investorer årligt</p>	<p>forhold til den del af forslaget, der vedrører tilbagesalg til det udstedende investeringsinstitut, er det netop forsøgt at begrænse ændringen, således at den ikke finder anvendelse i de situationer, hvor der lovmæssigt ellign. er et krav om risikospredning og indløsningsret. Der kan i den forbindelse supplerende henvises til kommentarerne ovenfor vedrørende kapitalforeninger.</p> <p>Skatteministeriet er desuden som nævnt ovenfor i dialog med IFB, idet IFB har stillet et konkret forslag, som bl.a. vil medføre en generel fritagelse af udbyttebeskatning for udenlandske investorer i danske investeringsinstitutter og dermed en afgørende sondring mellem investering via et investeringsinstitut og investering via et selskab.</p> <p>I forhold til den del af lovforslaget, der vedrører salg og genkøb af investeringsbeviser bemærkes, at når investor afstår et investeringsbevis med udbytteret og samtidigt genkøber et tilsvarende investeringsbevis uden udbytteret, kan transaktionen gennemføres uden kursrisiko. Også i forhold til almindelige aktier vil der kunne foretages salg og genkøb. Men her er det en betingelse for, at salg og genkøb skattemæssigt accepteret som et reelt salg, at der har været en kursrisiko.</p> <p>Et dansk minimumsbeskattet investeringsinstitut, der ejer danske aktier, har mulighed for at opnå et udbyttefrikort. Det betyder, at det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>automatisk modtage et udbytte fra investeringsinstituttet. Der vil derfor ikke være et incitament til at sælge beviset tilbage for at trække penge ud til lav beskatning. Herudover vil den udenlandske investor kunne opnå dispensation, så beskatningen under alle omstændigheder sker som avance.</p> <p>IFB mener desuden, at en udenlandsk investor typisk ikke vil have en interesse i at foretage en skattemotiveret indløsning med efterfølgende genkøb. Den udenlandske investor vil i så tilfælde blive avancebeskattet efter hjemlandets skatteregler. Hertil kommer, at salg og genkøb vil udløse handelsomkostninger. Dette vil også være tilfældet i forbindelse med salg og genkøb af investeringsbeviser uden ret til udbytte.</p> <p><i>Kapitalforeninger henvender sig ikke til såkaldte "sofistikerede" investorer</i></p> <p>Både investeringsinstitutter underlagt UCITS-direktivet og investeringsinstitutter underlagt direktivet for forvaltere af alternative investeringsfonde er kendetegnet ved, at det er kollektive investeringsordninger, hvor der er fastsat nærmere regler for at opnå en høj grad af investorbeskyttelse. Kapitalforeninger anvendes i praksis ikke af kapitalfonde, idet de henvender sig til en række investorer. Efter IFB's opfattelse er der derfor ikke grundlag for at sondre skarpt mellem de to typer af investeringsinstitutter, idet de opfylder samme samfundsmæssige funkti-</p>	<p>minimumsbeskattede investeringsinstitut ikke beskattes af udbytte fra danske aktier. Således vil den udenlandske investor ved at investere i danske aktier gennem et minimumsbeskattet investeringsinstitut og samtidig benytte sig af muligheden for erhvervelse af investeringsbeviser uden udbytteret helt kunne undgå beskatning af udbytter fra danske aktier. Det er derfor fundet nødvendigt at fremsætte forslag om, at der ikke længere skal være mulighed for at udstede investeringsbeviser uden udbytteret i minimumsbeskattede investeringsinstitutter.</p> <p>Som nævnt ovenfor er det ved lovændringen vedrørende tilbagesalg til det udstedende institut valgt at lægge vægt på, om investeringsinstituttet lovgivningsmæssigt er underlagt krav om risikospredning og tilbagesalg. Herved undgås det at investeringsinstitutter, der er masseprodukter, rammes af stramningen. Hensigten med forslaget er således at sikre, at investorer med fælles interesser ikke systematisk kan tilbagesælge aktier mv. svarende til de optjente indtægter i investeringsinstituttet, således at skattepligtige udbytter konverteres til skattefri avancer, samtidig med at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>on.</p> <p>IFB foreslår, at der fastsættes regler om, at det er en forudsætning for at kunne opnå skattemæssig status som investeringsinstitut med minimumsbeskatning, at investeringsinstitutter er organiseret som et kollektivt investeringsinstitut i form af en investeringsforening, SIKAV, værdipapirfond eller kapitalforening, og at investeringsinsti-</p>	<p>det indbyrdes ejerforhold oprettholdes uændret.</p> <p>Alternative investeringsfonde og kapitalforeninger er specialiserede produkter, som kan have risiko-profiler, der afviger væsentligt fra almindelige aktie- eller obligationsinvesteringer eller investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet, hvor der netop er en høj grad af investorbeskyttelse. Der kan derfor ikke være tvivl om, at investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet henvender sig til en væsentligt bredere gruppe af investorer end de alternative investeringsfonde. Dette er netop årsagen til, at investeringsinstitutter omfattet af UCITS-direktivet og lignende investeringsinstitutter hjemmehørende uden for EU ikke omfattes af den foreslåede stramning, da det vurderes, at investorerne her ikke vil kunne udnytte omgåelsesmuligheden systematisk i sådanne regulerede investeringsinstitutter, der danner basis for masseinvestering. Det er vurderingen, at samme sikkerhed ikke er til stede i investeringsinstitutter, der ikke er undergivet samme lovkrav.</p> <p>IFB's forslag vil være en grundlæggende ændring i betingelserne for at kunne blive anset for et minimumsbeskattet investeringsinstitut, idet der efter de gældende regler udelukkende lægges vægt på, at investeringsinstituttet opgør en minimumsindkomst, som bliver beskattet hos investorerne. Forslaget falder derfor uden for rammer-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tuttet til enhver tid skal opfylde betingelserne i ABL § 19, stk. 2 og 3, som udelukker, at investorerne enkeltvis eller samlet har eller haft kontrollerende indflydelse i de selskaber, der investeres i. En sådan ændring vil målrette reglerne om minimumsbeskattede investeringsinstitutter til kun at omfatte kollektive investeringsordninger og vil efter IFB's opfattelse i praksis kunne fjerne risikoen for omgåelse af udbyttebeskatningen.</p> <p><i>Danske investorer rammes utilsigtet og beskattes to gange af samme afståelsessum</i></p> <p>IFB anfører, at lovforslaget er udformet så bredt, at det også utilsigtet rammer danske investorer. Alle afståelsessummer i forbindelse med indløsninger i kapitalforeninger vil således som udgangspunkt blive beskattet som udbytte. Det betyder, ifølge IFB, at danske investorer ikke alene vil blive beskattet af en eventuel avance, men af hele afståelsessummen hvilket medfører at også den oprindelige købesum beskattes. Selvom den danske investor kan opnå dispensation, vil behandlingen af sådanne dispensationer beslaglægge mange ressourcer hos SKAT, og ændringen vil ikke kunne håndteres af aktieberegningssystemet, som ikke tager højde for dispensationer.</p> <p>IFB gør herudover opmærksom på, at danske investorer både beskattes af hele afståelsessummen, dvs. købesum og avance, som ud-</p>	<p>ne af nærværende lovforslag.</p> <p>IFB har fremsat et lignende forslag i forbindelse med det indsendte forslag om at afskaffe udbyttebeskatningen af udenlandske investorer. Forslaget indgår således som et led i den dialog, som Skatteministeriet har med IFB som opfølgning på den offentliggjorte analyse af beskatningen af investeringsinstitutter og deres investorer.</p> <p>Som nævnt er der flere muligheder for, at investorer kan undgå at blive udbyttebeskattede ved salg af investeringsbeviser. I de tilfælde, hvor investor vælger at tilbagesælge til det udstedende investeringsinstitut, er der mulighed for at søge dispensation, hvis investor afstår alle beviser i det pågældende institut. Herudover kan investeringsbeviset afstås via investors bank. Dette skal desuden sammenholdes med, at langt de fleste investeringer foretages i investeringsinstitutter, der er omfattet af UCITS-direktivet, som netop foreslås undtaget fra den foreslåede stramning.</p> <p>Det er ikke tilsigtet, at investor både risikerer at blive udbyttebeskattet efter ligningslovens § 16 B og samtidigt avancebeskattet efter ak-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bytte efter reglerne i ligningslovens § 16 B, og samtidig beskattes af deres avance ved indløsningen af investeringsbeviset efter aktieavancebeskatningslovens § 2, stk. 3, nr. 3, idet sidstnævnte bestemmelse ikke er ændret med lovforslaget. Lagerbeskattede investorer er endvidere tidligere blevet lagerbeskattet årligt af urealiserede avancer, som sammen med købesummen efter lovforslaget bliver beskattet igen ved indløsningen.</p> <p><i>Indeholdelse af kildeskat</i> IFB har noteret, at der ifølge lovforslaget ikke skal indeholdes udbytteskat ved udbetaling eller godskrivning af afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, med henvisning til kildeskattelovens § 65, stk. 7 og 9, sammenholdt med kildeskattelovens § 65, stk. 1, og at investor selv skal afregne skatten i forbindelse med årsopgørelsen mv.</p> <p><i>Justeringer vedr. værdipapirfonde</i> IFB hilser de foreslåede ændringer af skattekontrolloven velkommen. Ligeledes udtrykkes der tilfredshed med, at værdipapirfonde ved en praksisændring beskattes på samme måde som bevisudstedende investeringsforeninger, men IFB anbefaler, at den skattemæssige kvalifikation af værdipapirfonde fremgår direkte af selskabsskatteloven.</p>	<p>tieavancebeskatningslovens § 2, stk. 3, nr. 3. Der vil blive stillet et ændringsforslag, der justerer forslaget, således at dette ikke bliver tilfældet. Der henvises herudover til kommentaren til FSR, hvor det bemærkes, at det vil blive undersøgt nærmere, om det er muligt at justere reglerne for lagerbeskattede danske investorers opgørelse af lagerbeskatningen.</p> <p>Det er hensigten, at der skal indeholdes kildeskat af afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1. Dette vil blive præciseret i et ændringslovforslag.</p> <p>Det er opfattelsen, at der er skabt fuld klarhed over beskatningsforholdene for værdipapirfonde. Det er således tydeligt angivet i bemærkningerne til nærværende lovforslag, hvordan beskatningsforholdene er, ligesom det er tydeliggjort i forbindelse med offentliggørelsen at SKAT's styresignal SKM2016.98.SKAT. Der er således ikke behov for specifikt at nævne værdipapirfonde i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det foreslås endvidere, at der gives mulighed for, at værdipapirfonde også kan få status som kontoførende afdeling på samme måde som investeringsforeninger, idet investorer herved vil kunne opnå en transparent beskatning.</p>	<p>Beskatning som kontoførende afdeling omfatter efter de gældende regler investeringsforeninger, der er omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 6, og hvis medlemmer ikke kan afstå deres andel af foreningen til andre end denne, jf. lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger. Som det fremgår, er reglerne baseret på, at der skal være tale om en forening. En værdipapirfond udgør netop ikke en forening, og der ses således ikke umiddelbart at være grundlag for, at en værdipapirfond skal kunne omfattes af disse regler.</p>
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p><i>Afskrivningsloven</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer har et enkelt forslag i relation til lovforslagets overordnede formål om ”at skabe klarhed om retstilstanden på en række områder i erhvervsbeskatningen”.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at der skabes klarhed i afskrivningslovens § 44, stk. 1 og 2, der vedrører straksafskrivning af udgifter, der er betalt af visse skattepligtige tilskud, for hvornår en modtager har erhvervet ret til tilskuddet.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>Landbrug & Fødevarer opfordrer generelt til, at Skatteministeriet så vidt muligt præciserer detaljer om fx bogføring af sikkerhedsstillelser, mulighederne for omvalg, måletidspunkterne m.v.</p>	<p>Der henvises til kommentar til SEGES.</p> <p>Det er opfattelsen, at der med lovforslaget og dets bemærkninger samt kommentarerne til de modtagne høringssvar så vidt muligt er givet en klar beskrivelse i forhold til fx bogføring af en sikkerhedsstillelse, mulighederne for omvalg,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Landbrug & Fødevarer opfordrer endvidere til, at Skatteministeriet så vidt muligt tilføjer eksempler, der kan illustrere de forskellige elementer af L 123.</p> <p>Landbrug & Fødevarer finder det uhensigtsmæssigt, at erhvervsdrivende bliver ramt af dobbeltbeskatning, hvis de søger at komme ud af et låneforhold med en sikkerhedsstillelse omfattet af stramningerne.</p> <p>Det foreslås, at konsekvenserne lempes for de erhvervsdrivende, der vil indfri et låneforhold og annullere den tilhørende sikkerhedsstillelse. Landbrug & Fødevarer mener, at det ville være mere hensigtsmæssigt at betragte ophøret af en sikkerhedsstillelse som et indskud.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at stramningerne rammer kapitalafkastgrundlaget to gange på tilsvarende vis. Kapitalafkastgrundlaget reduceres dels på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen, dels når der hæves midler ud af virksomheden til at indfri lånet og ophæve sikkerhedsstillelsen.</p>	<p>måletidspunkterne m.v.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve midler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævning i den såkaldte hæverækkefølge.</p> <p>Der ses derfor ikke at være grundlag for at lempe de skattemæssige konsekvenser af en sikkerhedsstillelse ved fx at betragte ophøret af en sikkerhedsstillelse for et indskud i virksomhedsordningen.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det vil derfor være hensigtsmæssigt, at kapitalafkastgrundlaget blev genetableret ved bortfald af en sikkerhedsstillelse.</p> <p>En lignende dobbelt-negativ konsekvens vil muligvis følge af, at en kautionsforpligtelse bliver udløst, og den skattepligtige hæver penge ud af virksomheden til at betale lånet knyttet til kautionen. Det er dog uklart, præcis hvad de skattemæssige konsekvenser er i sådan en situation, hvilket Landbrug & Fødevarer anbefaler, at Skatteministeriet afklarer i lovforslagets bemærkninger.</p>	<p>ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve midler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævning i den såkaldte hæverækkefølge.</p> <p>Der ses derfor ikke at være grundlag for at lempe de skattemæssige konsekvenser af en sikkerhedsstillelse ved fx at genetablere kapitalafkastgrundlaget ved ophøret af en sikkerhedsstillelse.</p> <p>I det omfang en kautionsforpligtelse bliver udløst, og den selvstændigt erhvervsdrivende i den forbindelse hæver af virksomhedens midler, er det opfattelsen, at dette er udtryk for en sædvanlig hævning, hvilket kan være forbundet med skattemæssige konsekvenser, såfremt hæverækkefølgen tilsiger det.</p> <p>I øvrigt bemærkes det, at den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 4 b, stk. 1, er en værnregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve midler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævning i den såkaldte hæverækkefølge. Der ses derfor ikke grundlag for at virksomhedens aktiver via en kaution kan stilles til sikkerhed for gæld, der ikke indgår</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Indgrebet mod sikkerhedsstillelse for privat gæld har betydelige lighedspunkter med reglerne om ulovlige aktionærlån i ligningslovens § 16 E. For ulovlige aktionærlån gælder, at en aktionær risikerer at blive beskattet, hvis vedkommende har modtaget et lån fra sit selskab. Aktionæren har imidlertid mulighed for at udlodde aktionærlånet uden skattemæssige konsekvenser. Dermed kan aktionæren opnå kun at blive beskattet én gang og komme af med det u hensigtsmæssige lån.</p> <p>Landbrug & Fødevarer foreslår, at en tilsvarende mulighed burde være til stede for erhvervsdrivende i virksomhedsordningen.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener fortsat, at stramningerne over for sikkerhedsstillelse virker hæmmende på fx generationsskifter, eftersom sælgers almindelige sikkerhedsstillelse eller kautionering over for købers bank risikerer at blive ramt.</p> <p>Stramningerne over for sikkerhedsstillelser rammer også andre erhvervsmæssige forhold.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at et eksempel kan være lejeforhold, hvor en erhvervsdrivende stiller sikkerhed for et selskab, der forpakter jord/bygninger i den er-</p>	<p>i virksomhedsordningen.</p> <p>Forskellen skyldes valg af organisationsform. Der er fordele og ulemper ved at vælge den ene organisationsform frem for den anden.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Byggeri.</p> <p>Det er opfattelsen, at de foreslåede elementer ikke udgør en stramning i forhold til de gældende regler. Det gælder således fortsat, jf. lovforslagets § 12, nr. 2, at der kan stilles sikkerhed, uden at dette anses for en hævnning, hvis sikkerhedsstillelsen foretages som led i en sædvanlig forretningsmæssig di-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvervsdrivendes virksomhedsordning. Her risikerer almindelige sikkerhedsstillelser at blive ramt, fordi lejeforholdet ikke anerkendes som værende ”samhandel”.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener fortsat, at disse konsekvenser for sædvanlige, erhvervsmæssige dispositioner er uhensigtsmæssige.</p> <p>Det vil efter Landbrug & Fødevarers opfattelse være mere rimeligt, hvis skattemyndighederne i stil med retsstillingen for kassekreditter skal acceptere, at den erhvervsdrivende kun beskattes én gang af den højeste værdi af virksomhedspantet i løbet af året.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener ikke, at omkostninger og kursreguleringer i forbindelse med omlæg-</p>	<p>sposition.</p> <p>Der ses ikke grundlag for at ændre anvendelsesområdet for denne undtagelse.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteoven, er en værnregel, som har til formål at sikre, at virksomhedens aktiver ikke stilles til sikkerhed for gæld uden for virksomhedsordningen som et alternativ til at hæve midlerne via hæverækkefølgen. Vælger den selvstændigt erhvervsdrivende at stille sikkerhed i virksomhedens aktiver, har dette såvel beskatningsmæssige som administrative konsekvenser.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er det opfattelsen, at det er forbundet med skattemæssige konsekvenser at tilføre aktiver til virksomheden, som omfattes af virksomhedspantet, fordi der således stilles nye aktiver til sikkerhed for gæld uden for virksomhedsordningen. Det er opfattelsen, at når der tilføres nye aktiver, så er der dermed tale om en ny sikkerhedsstillelse.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ning af lån bør kunne medføre beskatning. I det omfang der er tale om en låneomlægning, har den erhvervsdrivende reelt ikke fået flere penge i hænderne og har således reelt ikke fået en fordel.</p> <p>Ligeledes mener Landbrug & Fødevarer ikke, at fx årlige tilpasninger af F1-lån bør udgøre nye private lån med sikkerhed i erhvervsaktiver. Sådanne lånetilpasninger bør derfor ikke medføre beskatning, hvilket Landbrug & Fødevarer foreslår, at Skatteministeriet præciserer.</p> <p>Det er for så vidt positivt, at L 123 specifikt fastslår, hvad der gælder ved indtræden i virksomhedsordningen. Det fremgår nu, at der sker beskatning, når den erhvervsdrivende tilvælger virksomhedsordningen og har stillet sikkerhed for privat gæld med erhvervsaktiver.</p> <p>Landbrug & Fødevarer mener imidlertid ikke, at der forud for L 123 har været tilstrækkelig tydelig hjemmel til denne fortolkning. Konsekvensen af dette bør være, at den indførte regel vedrørende erhvervsdrivende, der indtræder i virksomhedsordningen, tidligst kan have virkning for tilvalg af virksomhedsordningen på tidspunktet for den planlagte ikrafttræden af L 123 den 1. juli 2016.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>De foreslåede regler i lovforslagets § 12, nr. 2-5, om overførsel ved sikkerhedsstillelse har først virkning fra og med den 1. juli 2016, medmindre den selvstændigt erhvervsdrivende selv beslutter, at de foreslåede regler skal have virkning fra og med den 11. juni 2014.</p> <p>Det bemærkes dog, at den foreslåede § 4 b på dette punkt svarer til den gældende bestemmelse i § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven, og at den foreslåede § 4 b derfor på dette punkt skal fortolkes i overensstemmelse med bestemmelsen i § 10, stk. 6. Det er dog fundet hensigtsmæssigt at foretage en præcisering af lovteksten fremadrettet for at sikre klarhed om de skattemæssige konsekvenser, idet der har været tvivl om forståelsen af reglerne i forhold til sikkerhedsstillelse ved indtræden i virksom-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Revitax</p>	<p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>Da bogholderimæssige posterings i det dobbelte bogholderi består af lige stor debitering og kreditering, og da det af lovforslaget fremgår, at en sikkerhedsstillelse ikke må bogføres som en hensættelse til senere hævning, mener Revitax, at det bør præciseres, at en sikkerhedsstillelse er et ”beløb, der anses for hævet” og at det præciseres, hvilken konto i virksomhedsbogholderiet, der skal krediteres.</p> <p>Revitax mener, at det er urimeligt at § 4 b, stk. 1, omfatter beskatning af sikkerhedsstillelser for gæld med pant i fast ejendom, der tidligere har tjent til fast ejendom for den skattepligtige. Revitax anbefaler, at der i virksomhedsskatteloven indsættes hjemmel til, at en ejendom, der overgår fra privat benyttelse til udlejning, kan indskydes i virksomhedsøkonomien i form af et nettoindskud, i de tilfælde, hvor der er gæld med pant i ejendommen, og at dette kan ske efter samme princip og med samme værnsregel som lovens § 16 c.</p> <p>Det anbefales endvidere, at beløb, der i tidligere indkomstår er omfattet af sikkerhedsstillelsesbeskatning, jf. § 4 b, stk. 1, og derfor skal fragå i kapitalafkastgrundlaget, ændres, så det er aktuelle (og ikke ”historiske”) sikkerhedsstillelser, som skal påvirke og nedjustere ka-</p>	<p>hedsordningen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat og FSR – danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Hensynet bag ændringen er, at når skattepligtige stiller virksomhedens aktiver til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, er der tale om, at den skattepligtige gør brug af virksomhedens værdier. Ændringen er nødvendig, fordi værdierne fortsat er placeret i</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="517 371 762 405">pitalafkastgrundlaget.</p> <p data-bbox="517 819 916 1104">I relation til anvendelsen af lovforslagets § 4 b, stk. 3, savnes en klar stillingtagen til, om det er muligt bogføringsmæssigt at dele et lån op, så en del af lånet placeres i virksomhedsøkonomien, og en del af lånet placeres i privatøkonomien.</p> <p data-bbox="517 1491 916 1995">Revitax bemærker, at ændringen som blev gennemført ved § 1, nr. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014, hvorefter der ikke kan ske opsparing i virksomhedsordningen fra og med den 11. juni 2014, hvis indskudskontoen, er negativ enten primo eller ultimo i indkomståret, er urimelig i den situation, hvor en selvstændigt erhvervsdrivende omdanner en del af sin virksomhed til kapitalsekskab og dermed skal anvende regelsættet i virksomhedsskattelovens § 16 a. Revi-</p>	<p data-bbox="1007 371 1406 734">virksomhedsordningen, selv om den skattepligtige reelt har gjort brug af virksomhedens værdier via sikkerhedsstillelsen. Ændringen sikrer, at sikkerhedsstillelsen har samme konsekvenser som en sædvanlig overførsel af virksomhedens værdier. Det er derfor opfattelsen, at der ikke er grundlag for at ændre lovforslagets § 12, nr. 4.</p> <p data-bbox="1007 819 1406 1406">Ved anvendelse af virksomhedsordningen er udgangspunktet, at der for hvert enkelt aktiv eller gældspost må tages stilling til, om denne er inden for eller uden for ordningen. For så vidt angår ejendomme, der delvist tjener til bolig for den selvstændigt erhvervsdrivende og delvist anvendes erhvervmæssigt, er det bestemt, at kun den erhvervmæssigt benyttede del kan placeres i virksomhedsordningen. Gæld, der vedrører en sådan ejendom, tillades tillige opdelt i en erhvervmæssig og en privat andel.</p> <p data-bbox="1007 1491 1406 1552">Der henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tax henviser til, at det kan justeres på to måder. Enten ved at vederlaget for virksomheden opgøres på grundlag af de skattemæssige værdier, eller ved at en negativ indskudskonto, som opstår ved omdannelser, må nulstilles.</p>	
<p>SEGES</p>	<p><i>Justeringer for at skabe klarhed og entydighed</i></p> <p>SEGES foreslår med baggrund i, at formålet med lovforslaget er, at der skabes klarhed om retstilstanden på en række områder i erhvervsbeskatningen, at der medtages nogle yderligere ændringer i lovforslaget. De bestemmelser, der er omfattet af ønsket om ændringer, er afskrivningslovens (AL) § 44, stk. 1 og 2, og ligningslovens (LL) § 7 F.</p> <p>Af AL § 44, stk. 2, fremgår, at aktiver kan straksafskrives i den skattepligtige indkomst i anskaffelsesåret. SEGES forudsætter, at begrebet anskaffelsesåret henviser til de almindelige regler om anskaffelsestidspunktet i AL.</p> <p>SEGES vurderer, at et tilskud efter de almindelige periodiseringsprincipper skal periodiseres på det tidspunkt, hvor tilskudsmodtager</p>	<p>Der er tale om forslag til ændringer af afskrivningsloven, som falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>AL § 44 indeholder regler om, at erhvervsdrivende, der modtager visse tilskud, kan vælge at foretage straksafskrivning, i det omfang et afskrivningsberettiget aktiv er betalt med det modtagne tilskud.</p> <p>Efter LL § 7 F er en række tilskud skattefrit. Når et tilskud er skattefrit, kan den del af udgifterne, der svarer til tilskuddet, ikke fradrages eller indgå i afskrivningsgrundlaget.</p> <p>Det kan bekræftes, at anskaffelsesåret i AL § 44, stk. 2, henviser til de almindelige regler i AL. Der ses ikke behov for at præcisere denne praksis yderligere i AL § 44.</p> <p>Afgørende for beskatningen af et tilskud er, hvornår modtageren erhverver endelig ret. Når det fx drejer sig om et EU-tilskud, vil det</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>får endelig meddelelse om tilskuddet, eller når tilskuddet udbetales.</p> <p>SEGES finder, at det med inspiration fra LL 7 F kunne overvejes at indsætte en bestemmelse om, at tilskud omfattet af bestemmelserne i AL § 44, der måtte gå til omkostninger, der ikke vedrører anskaffelse af afskrivningsberettigede midler, kan fradrages svarende til det skattepligtige tilskud, uanset om omkostninger vedrører formueudgifter.</p> <p><i>Ændringer i selskabsskatteloven</i></p> <p><i>Ændringen af SEL § 1, stk. 1, nr. 2 e</i> SEGES finder ændringerne hensigtsmæssige.</p> <p><i>Ændringerne af SEL § 1, stk. 4 og 5, SEL § 3, stk. 1, nr. 4 og 4a</i> Ændringen betyder, at selv ubetydelige indtægter fra solceller m.v., bliver erhvervsmæssig indkomst.</p> <p>SEGES finder, at der burde ind sættes en mindstegrænse. Særligt når realiteten oftest vil være, at indtægterne henlægges til almen- nyttige formål.</p>	<p>normalt være på det tidspunkt, hvor ansøgeren får meddelelse om det endeligt tildelte tilskud og normalt samtidigt får det udbetalt. Der ses ikke at være behov for en yderligere præcisering heraf i AL.</p> <p>Hvis der i konkrete situationer opstår tvivl, kan der hos SKAT anmodes om et bindende svar.</p> <p>Der er ikke planer om at udvide adgangen til fradrag for etableringsomkostninger for de investeringsprojekter, der er omfattet af de tilskud, der er nævnt i AL § 44.</p> <p>De foreslåede regler for beskattning af indtægter ved produktion af elektricitet og varme gælder allerede i dag for kommuner og for skoler, hospitaler, biblioteker, museer m.v., der er omfattet af SEL § 3, stk. 1, nr. 5. Det er fundet mest hensigtsmæssigt at have de samme regler.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Ændringer i ligningsloven</i> SEGES bemærker, at ændringen af ligningslovens § 16, stk. 2, rammer alt for bredt og giver den uheldige konsekvens, at danske investorer mister muligheden for at købe investeringsbeviser uden udlodningsret.</p> <p><i>Investeringsinstitutter</i> SEGES bemærker, at ændringen vedr. tilbagesalg til et investeringsinstitut, der ikke er omfattet af UCITS, medfører en uforståelig dobbeltbeskatning i visse situationer, idet der som følge af lagerbeskatningen allerede er sket beskatning af værdistigningen.</p> <p><i>Kursgevinstloven</i> SEGES mener, at der i lyset af SKM2016.138.SR og det styresignal, SKAT har sendt i høring om KGL § 14 m.v., straks bør skabes klarhed på dette retsområde.</p> <p>SEGES bemærker, at konsekvensen af SKATs fortolkning er, at erhvervsdrivende vedrørende tab på visse fordringer stilles væsentligt ringere end ikke erhvervsdrivende. Det gælder, hvor der fx er tale om fordringer erhvervet i tilknytning til virksomhedens drift, men hvor statskattelovens § 6 a, ikke er opfyldt. Her vil der ikke være fradrag, mens der vil være fradrag, hvis det er en ikke-erhvervsdrivende person, der har samme type fordring, dog som kapitalindkomst og under hensyn til</p>	<p>Der henvises til kommentaren til IFB.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR.</p> <p>En ændring af kursgevinstlovens § 14 falder uden for rammerne for dette lovforslag (L 123). Det er noteret, at SEGES har påpeget dette forhold.</p> <p>Det kan i den forbindelse oplyses, at bemærkningerne vedrørende kursgevinstlovens § 14 er videregivet til SKAT til evt. overvejelse i forbindelse med den endelige udformning af det omtalte styresignal.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bagatelgrænsen.</p> <p>SEGES mener, at SKAT fejlfortolker svaret givet i forbindelse med L 112, og at SKATs fortolkning ikke retspolitisk giver mening. Problemstillingerne med, hvad der er omfattet af KGL § 14, samt de skattemæssige konsekvenser heraf, bør også klares ved lovgivning og ikke i et styresignal.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>SEGES mener, at der bør være tale om et indskud i virksomhedsordningen, når en sikkerhedsstillelse bortfalder. De foreslåede regler vil kunne medføre en form for ”dobbelt overførsel” af samme beløb.</p> <p>Eksempel:</p> <p>I år optages et lån på 500.000 kr. i privatsfæren, og virksomhedens midler stilles til sikkerhed for dette lån. Der sker en overførsel af 500.000 kr. på dette tidspunkt, idet det forudsættes, at gældens kursværdi er det laveste beløb af aktivernes handelsværdi og gældens kursværdi, hvorved sikkerhedsstillelsen udgør 500.000 kr.</p> <p>Dette kan medføre endelig beskatning af et opsparet overskud, eller at indskudskontoen bliver negativ - alt efter hvor meget der i øvrigt er hævet i virksomheden, og hvor stort virksomhedens overskud er efter renter mv.</p> <p>I år to trækkes der 500.000 kr. på virksomhedens kassekredit med</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>henblik på at indfri lånet. Dette medfører en ny hævning, og dette vil igen kunne medføre endelig beskatning af opsparet overskud eller træk på indskudskontoen alt efter virksomhedens overskud efter renter og hævninger i øvrigt i indkomståret.</p> <p>Der vil således kunne opstå ”dobbelt overførsel” vedrørende den samme sikkerhedsstillelse, hvilket efter SEGES opfattelse ikke forekommer rimeligt. Dobbeltoverførslen er ikke i overensstemmelse med virksomhedsskattelovens struktur, og derfor bør der være tale om et indskud ved bortfald af en sikkerhedsstillelse.</p> <p>I relation til ovenstående bemærker SEGES, at hvis sikkerhedsstillelse ikke kan bogføres som et indskud, når sikkerhedsstillelsen bortfalder, vil en sikkerhedsstillelse kunne påvirke beregningen af rentekorrektion efter virksomhedsskattelovens § 11, stk. 1, også længe efter at sikkerhedsstillelsen ikke eksisterer længere.</p> <p>SEGES bemærker, at dette ikke forekommer rimeligt.</p>	<p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen.</p> <p>Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve midler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævning i den såkaldte hæverækkefølge.</p> <p>Der ses derfor ikke at være grundlag for at lempe de skattemæssige konsekvenser i form af rentekorrektion ved en sikkerhedsstillelse.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at en hævning af en sikkerhedsstillelse vil skulle debiteres på hævekontoen. Det efterlyses, hvor modposten skal krediteres. Der er tale om et fiktivt beløb, og der fremgår således ikke en konto, hvor modposten oplagt skal bogføres. Skatteministeriets opfordres til at præcisere, om modposten skal krediteres en kapitalkonto.</p> <p>SEGES opfordrer til, at påvirkningen af kapitalafkastgrundlaget præciseres nærmere.</p> <p>I forlængelse heraf opfordrer SEGES ligeledes Skatteministeriet til at redegør nærmere for, hvorledes påvirkningen af kapitalafkastgrundlaget skal bogføres.</p> <p>SEGES mener, at på samme måde som kapitalafkastgrundlaget vil blive forhøjet, hvis en kontant overførsel føres tilbage fra privatøkonomien til virksomhedsøkonomien, bør bortfald af en sikkerhedsstillelse også påvirke kapitalafkastgrundlaget positivt.</p> <p>Eksempel: I år et optages et lån på 500.000 kr. i privatsfæren og virksomhedens midler stilles til sikkerhed for dette lån. Der sker en hævning af 500.000 kr. på dette tidspunkt, idet det forudsættes, at gældens kursværdi er det laveste beløb af aktiverens handelsværdi og gældens kursværdi, hvorved sikkerhedsstil-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lelsen udgør 500.000 kr.</p> <p>Primo år to nedsættes kapitalafkastgrundlaget jf. ovenfor med 500.000 kr. svarende til sikkerhedsstillelsen.</p> <p>I år tre trækkes der 500.000 kr. på virksomhedens kassekredit med henblik på at indfri lånet. Herved nedjusteres værdien af virksomhedens aktiver med 500.000 kr. Der vil være samme effekt, hvis lånet i stedet indskydes i virksomheden i år tre. Dette sker ultimo indkomståret, og ved udgangen af år tre vil der være en negativ effekt på kapitalafkastgrundlaget på 1.000.0000 kr., selvom sikkerhedsstillelsen er væk som følge af enten indfrielse af det private lån eller indskud af lånet i virksomhedsordningen.</p> <p>SEGES anfører, at det af lovforslaget fremgår, at en konsekvens omkring kreditter med en trækingsret er, at der pr. 10. juni 2014, altså fremsættelsesdagen for det oprindelige lovforslag om indgreb i virksomhedsordningen mod utilsigtet udnyttelse, kan opgøres en »indgangsværdi« svarende til træk på kassekrediten – altså gældens kursværdi – pr. 10. juni 2014. Det vil sige, at det først er træk på kassekrediten, der overstiger denne ”indgangsværdi”, der indebærer, at den skattepligtige har gjort brug af virksomhedens værdier efter den foreslåede § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteoven, idet det først er på dette tidspunkt, der</p>	<p>Det er opfattelsen, at de anførte bemærkninger til lovforslagets § 4 b, stk. 1, vedrørende kassekreditter er udtryk for gældende ret ud fra en fortolkning af lovforslaget (L 200, 2013-2014) til lov nr. 992 af 16. september 2014 og de efterfølgende svar, som er afgivet af den daværende skatteminister.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at der ikke er tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Det kan i øvrigt bemærkes, at de særlige betragtninger omkring kassekreditter vedrørende træk, som følge af den foreslåede § 4 b, stk. 1, kun omfatter træk, der udløser en</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er stillet sikkerhed. En anden konsekvens heraf er, at træk på en kassekredit før den 10. juni 2014 er uden betydning. Det vil sige, at det største samlede træk, der er foretaget på kassekreditten set over hele perioden, jf. ovenfor, kun gælder træk på kassekreditten, der er foretaget fra og med den 11. juni 2014.</p> <p>Dette er efter SEGES opfattelse ikke i overensstemmelse med den oprindelige lovtekst eller bemærkningerne i betænkningen til L 200 om træk på kassekredit. Der er derfor tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>SEGES anfører i øvrigt, at det ikke forekommer korrekt, at der skal være tale om to opgørelsesprincipper for en kassekredit, afhængig af om der er sket træk på kreditten før eller efter den 10. juni 2014.</p> <p>SEGES mener, at det er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at det i lovforslaget er anført, at der efter en konkret vurdering er tale om en sikkerhedsstillelse. Det bør præcisere, at det er SKAT, der skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om en sikkerhedsstillelse, og ikke den skattepligtige.</p>	<p>hævning i hæverækkefølgen. Det vil sige at træk på en kassekredit, der ligger tilbage i tid – dvs. før den 11. juni 2014 – derfor ikke har samme skattemæssige konsekvenser som træk på en kassekredit, der er foretaget fra og med den 11. juni 2014.</p> <p>I øvrigt kan der henvises til kommentaren til Danske Advokater.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger til den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 4 b, stk. 1, hvad der skal forstås ved en sikkerhedsstillelse. Ved en sikkerhedsstillelse forstås enhver aftale m.v., hvorved virksomhedens aktiver reelt må vurderes at stå til sikkerhed for gæld, der ikke tilhører virksomheden.</p> <p>I forhold til nogle typer af sikkerhedsstillelser fremgår det dog, at disse som udgangspunkt ikke anses for at være en sikkerhedsstillelse i lovens forstand, medmindre særlige omstændigheder gør sig gæl-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I de situationer, hvor der efter en konkret vurdering er tale om en sikkerhedsstillelse ved påtagelse af en kautionsforpligtelse, mener SEGES, at der bør lovgives om beskatningstidspunktet.</p>	<p>dende. Hvorvidt dette er tilfældet, beror på en konkret vurdering.</p> <p>Hvis de situationer, hvor selvstændigt erhvervsdrivende bevidst forsøger at skaffe sig adgang til lavt beskattede midler til finansiering af eksempelvis privatforbrug via bestemte former for sikkerhedsstillelser, fx kaution og bankernes almindelige modregningsadgang, ikke er omfattet af reglerne, vil indgrebet mod den utilsigtede udnyttelse af virksomhedsordningen være illusorisk.</p> <p>Som nævnt er det allerede i bemærkningerne til den foreslåede § 4 b, stk. 1, så fyldestgørende som muligt beskrevet, hvad der forstås ved en sikkerhedsstillelse, og hvilke typer af sikkerhedsstillelser der er omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>Hertil kommer, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den foreslåede § 4 b i store træk viderefører de gældende regler i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6-8, hvorfor gældende praksis vil kunne tillægges værdi ved fastlæggelse af praksis for den foreslåede § 4 b.</p> <p>Såfremt en kautionsforpligtelse kvalificeres til at være en sikkerhedsstillelse omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse, fremgår det allerede af lovtæksten, hvornår det opgjorte beløb anses for overført.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at Skatteministeriet til SEGES og Landbrug & Fødevarer i høringsskemaet har anført, at det er opfattelsen, at en kaution, der ikke er aktualiseret, også kan medføre, at der gøres brug af virksomhedens aktiver udenom hæverækkefølgen.</p> <p>SEGES ønsker, at dette beskrives nærmere, og det bør ligeledes beskrives, hvorledes der skal forholdes, hvis en kautionsforpligtelse bliver aktuel, og der skal optages lån eller trækkes på virksomhedens midler for at indfri kautionsbeløbet.</p> <p>Hvis der skal ske beskatning endnu en gang, er det efter SEGES' opfattelse urimeligt og ikke i tråd med lovens symmetri.</p> <p>SEGES bemærker, at det fremgår af et svar af 9. januar 2015 fra SKAT til SEGES, at hvis der er etableret en sikkerhedsstillelse i et indkomstår, hvor virksomhedsordningen ikke er benyttet, bliver</p>	<p>Nemlig på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen – dvs. som udgangspunkt det tidspunkt, hvor der er kautioneret.</p> <p>Kaution er også en sikkerhedsstillelse, men karakteriseres ofte som en personel sikkerhed, mens fx pant karakteriseres som en reel sikkerhed, der giver pantaver ret til at søge fyldestgørelse i det pantsatte aktiv, hvis denne ikke modtager de aftalte ydelser.</p> <p>Karakteristisk for både kaution og pant er, at sikkerhedsstillelsen først aktualiseres, når den sikrede (kreditor) ikke modtager de aftalte ydelser fra debitor.</p> <p>Det ændrer imidlertid ikke på, at der via sikkerhedsstillelsen i mellemtiden er mulighed for at gøre brug af virksomhedens midler.</p> <p>Såfremt en kautionsforpligtelse aktualiseres, og den selvstændigt erhvervsdrivende hæver midler i virksomhedsordningen for at honorere kautionsforpligtelsen, er dette en særskilt hævning af midler/aktiver i virksomhedsordningen. Hvorvidt denne hævning udløser beskatning, afhænger af hæverækkefølgen.</p> <p>Det bemærkes hertil, at reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse i den foreslåede § 4 b, i virksomhedsskatteoven først har virkning fra og med den 1. juli 2016, medmindre den selvstændigt erhvervs-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>sikkerhedsstillelsen beskattet i det indkomstår, hvor man indtræder i virksomhedsordningen.</p> <p>Dette under forudsætning af, at:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sikkerhedsstillelsen stadig eksisterer i det indkomstår, hvor man indtræder i virksomhedsordningen, og 2) sikkerhedsstillelsen vedrører gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen og virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed herfor. <p>Dette synes ikke at være i overensstemmelse med lovteksten, hvor tidspunktet for opgørelsen angives at være det tidspunkt, hvor der stilles sikkerhed.</p> <p>Denne lovhjemmel fremgår nu af den foreslåede bestemmelse i virksomhedsskattelovens § 4 b. SEGES anfører, at Skatteministeriet herved må have erkendt, at der ikke har været lovhjemmel til denne fortolkning tidligere, og punktet kan således alene have virkning fra og med tilvalg af virksomhedsordningen fra 1. juli 2016.</p> <p>SEGES mener, at det bør tillades, at der kan ske overførsel af en ejendom, der har skiftet status fra privat til erhvervmæssig, og gæld, som et bruttoindskud på indskudskontoen under forudsætning af, at gælden ikke overstiger aktivets værdi.</p>	<p>drivende selv vælger, at reglerne skal have virkning fra og med den 11. juni 2014.</p> <p>Uanset at den lovmæssige præcisering som udgangspunkt først har virkning fra og med den 1. juli 2016, er det opfattelsen, at det blot er en præcisering af gældende ret.</p> <p>Det er opfattelsen, at der i den beskrevne situation vil blive anset for at være stillet sikkerhed ved indtræden i virksomhedsordningen med deraf følgende skattemæssige konsekvenser. Det følger af en naturlig sproglig forståelse af lovteksten, at sikkerhedsstillelse med aktiver i virksomhedsordningen først sker, når aktivet befinder sig i ordningen. Dette er endvidere også i overensstemmelse med hensigten med loven.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at hvis der, som anført i lovforslaget, skal ske opgørelse til handelsværdien, hver gang der sker tilgang af aktiver omfattet af et virksomhedspant, vil der være tale om betydelige administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>SEGES mener derfor, at der bør fastsættes faste målepunkter, som fx udsving i handelsværdien fra primo til ultimo eller i det mindste en bagatelgrænse for udsving i handelsværdien, når der er tale om virksomhedspant.</p> <p>SEGES ønsker præciseret, at SKAT har bevisbyrden i de situationer, hvor erhvervsdrivendes ægtefæller og samleverer hæfter subsidiært for ægtefælles/samlevers gæld.</p> <p>SEGES anfører, at det bør være muligt at friholde investering af aktier med et forretningsmæssigt sigte fra bestemmelserne om sikkerhedsstillelse, også i de situationer hvor der ikke er tale om samhandel.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Det af SEGES anførte opfattes således, at den subsidiære hæftelse fx sker i form af kaution.</p> <p>I dette tilfælde kan det bekræftes, at kautionen som udgangspunkt ikke omfattes af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteloven.</p> <p>Det er kun under særlige omstændigheder, at en kaution vil kunne anses for at være en sikkerhedsstillelse.</p> <p>I lovforslaget er det foreslået, at den gældende undtagelse af sikkerhedsstillelse, der er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, videreføres i den foreslåede § 4 b, stk. 2.</p> <p>Det er vurderingen, at en sikker-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at de forbedringer, der kan tillægges ejendomsvurderingen ved opgørelse af stuehusets værdi, svarer til de forbedringer, der kan indgå i virksomhedsordningen jf. virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3.</p> <p>Dette bedes uddybet, da forbedringer på den private bolig normalt ikke kan indgå i virksomhedsordningen.</p> <p>Endvidere bør det i lovteksten præciseres, hvilke måletidspunkter, der gælder, når der er omlagt lån og hjemtaget lån i flere tempi.</p> <p>SEGES bemærker i den forbindelse, at Skatterådet har fastslået, at i de situationer, hvor der sker træk på en byggekredit i takt med ombygning/opførelse af stuehus på den ejendom, man hidtil har beboet, er der ikke tale om en sikkerhedsstillelse.</p> <p>Dette bør indarbejdes i lovteksten.</p>	<p>hedsstillelse, der er foretaget på basis af en driftsmæssig interesse for virksomheden under virksomhedsordningen, undtages efter den foreslåede regel. Det er derfor opfattelsen, at der ikke er grundlag for at ændre undtagelsen og evt. udvide dens anvendelsesområde.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR – danske revisorer.</p> <p>Det fremgår af lovteksten, at måletidspunktet for opgørelsen af beløbet er det tidspunkt, hvor der stilles sikkerhed med virksomhedens aktiver. At der optages lån eller omlægges lån i flere tempi, ændrer ikke herpå.</p> <p>Det er opfattelsen, at Skatterådet ikke generelt har tilkendegivet, at der ikke er tale om en sikkerhedsstillelse, i de tilfælde hvor der sker træk på en byggekredit i takt med ombygning/opførelse af et stuehus på den ejendom, man hidtil har beboet.</p> <p>SKM2015.805.SR omhandlede en byggekredit, der blev ydet i form af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at i det omfang en sikkerhedsstillelse eksisterede den 10. juni 2014, og der efterfølgende stilles privat sikkerhed for den pågældende gæld, vil dette medføre, at sikkerhedsstillelsen er bortfaldet.</p> <p>SEGES bemærker, at omkostninger og kursregulering i forbindelse med omlægning af lån ikke bør anses for at være en ny sikkerhedsstillelse.</p> <p>Afholdelse af låneomkostninger og kursregulering indebærer således ikke, at der tilføres den skattepligtige mulighed for kredit i privatsfæren.</p>	<p>en kassekredit, hvorpå der ikke var fri trækingsret, men hvor træk ville ske, efterhånden som der fremkom regninger i forbindelse med byggeriet. Trækket på byggekreditten ville således ske i takt med, at arbejdet med stuehuset blev færdiggjort.</p> <p>Efter den foreslåede § 4 b er det opfattelsen, at der ligeledes ikke vil ske beskatning efter stk. 1, såfremt der kun udbetales beløb i takt med, at der fremkommer regninger i forbindelse byggeriet, hvorved den løbende etablerede gæld ikke overstiger eksempelvis den kontante anskaffelsessum, jf. stk. 3, for de udførte byggearbejder.</p> <p>Det kan ikke bekræftes.</p> <p>Det er opfattelsen, at en sikkerhedsstillelse omfattet af enten gældende regler eller de foreslåede regler ikke blot bortfalder, fordi der stilles særskilt privat sikkerhed efterfølgende.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Skatteministeriet bedes be- eller afkræfte om en årlig lånetilpasning af et F1 lån vil være en sikkerhedsstillelse, der hvert år skal anses for overført i overensstemmelse med lovforslagets § 4 b, stk. 1.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at udlejning af bygninger og bortforpagtning i landbrugsmæssig sammenhæng kan sidestilles med samhandel, når lejen/ forpagningsafgiften er fastsat på armslængdevilkår.</p> <p>SEGES ser positivt på mulighederne for omvalg af selvangivelsesoplysningerne for indkomstårene 2013, 2014 og 2015.</p> <p>Det bør ved eksempler præciseres, hvad det helt konkret er, der er mulighed for at omgøre.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Det kan ikke bekræftes, at sikkerhedsstillelse i forbindelse med udlejning af bygning og bortforpagtning i landbrugsmæssig sammenhæng opfylder kravet om at være foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, blot fordi den fastsatte leje/forpagningsafgift er fastsat på armslængdevilkår.</p> <p>Den foreslåede § 16, stk. 10, giver adgang til at omgøre valg af selvangivne oplysninger for indkomstårene 2013, 2014 og 2015 vedrørende fx overførsel af finansielle aktiver og passiver og indskud, jf. virksomhedsskattelovens § 2, stk. 5, 2. pkt., og beløb, der er bogført på mellemregningskontoen, jf. virksomhedsskattelovens § 4 a, stk. 1.</p> <p>Der er ingen begrænsninger i mulighederne for omvalg af selvangivelsesoplysningerne for de omhandlede indkomstår, når blot omvalget for indkomståret 2013 ikke medfører, at den skattepligtige omfattes af § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014 (bagatelgrænsen), eller at en allerede negativ saldo på indskudskontoen ultimo indkomståret 2013 forøges – altså</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kan Skatteministeriet generelt bekræfte, at der kan laves omvalg på placering af gældsposter og aktiver, der efter eget valg kan indgå i virksomhedsordningen ultimo 2014 og 2015, under forudsætning af at indskudskontoen derved ikke bliver mere negativ end primo indkomståret?</p> <p>Eksempel Indskudskontoen primo 2014 udgjorde – 200.000 kr. Der var sikkerhedsstillelser pr. 10. juni på 600.000 kr.</p> <p>Kan man lave omvalg efter bestemmelsen i lovforslagets § 16, stk. 10 ved at udtage gæld fra virksomhedsordningen ultimo 2013 på 200.000 kr. (gældsprovenuet er anvendt til køb af private aktiver), hvorved indskudskontoen går i 0 ultimo 2013 og primo 2014?</p> <p>Da bagatelgrænsen ikke var opfyldt inden omvalget, og da der kan spares op frem til og med 31. december 2017 under forudsætning af, at sikkerhedsstillelsen bliver ophævet, må svaret være ja.</p> <p>SEGES opfordrer Skatteministeriet til, at bestemmelsen om omvalg</p>	<p>bliver mere negativ.</p> <p>Det er dog en forudsætning, at virksomhedsordningen anvendes.</p> <p>I øvrigt henvises der til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Det kan bekræftes, at der kan laves omvalg på placering af gældsposter og aktiver, der efter eget valg kan indgå i virksomhedsordningen ultimo 2014 og 2015, under forudsætning af at indskudskontoen derved ikke bliver negativ eller mere negativ end primo indkomståret.</p> <p>Det anførte eksempel kan bekræftes, hvis saldoen på indskudskontoen er opgjort til nul efter omvalget. Der kan således spares op frem til den 31. december 2017, såfremt sikkerhedsstillelsen, der eksisterede pr. 10. juni 2014, er bortfaldet inden den 1. januar 2018.</p> <p>Der er ingen begrænsninger på, mulighederne for omvalg af selv-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anskueliggøres ved flere eksempler udarbejdet af Skatteministeriet med henblik på at undgå fortolkningstvister efterfølgende.</p> <p>Det bør ved eksempler præciseres, hvordan overgangsbestemmelserne i lovforslagets § 16, stk. 7 og stk. 9, skal forstås.</p>	<p>angivelsesoplysningerne for de omhandlede indkomstår, når blot omvalget for indkomståret 2013 ikke medfører, at den skattepligtige omfattes af § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014 (bagatelgrænsen), eller at en allerede negativ saldo på indskudskontoen ultimo indkomståret 2013 forøges – altså bliver mere negativ.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at det ikke er nødvendigt med forskellige eksempler til anskueliggørelse af omvalgsmulighederne.</p> <p>Det bemærkes dog, at det er en forudsætning, at virksomhedsordningen finder anvendelse.</p> <p>I øvrigt henvises der til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Den foreslåede overgangsbestemmelse i § 16, stk. 7, skal adressere den utilsigtede stramning, som har været en konsekvens af et ændringsforslag til det oprindelige lovforslag til (L 200, 2013-2014) til lov nr. 992 af 16. september 2014.</p> <p>Ifølge det oprindelige lovforslag til lov nr. 992 af 16. september 2014, fremgik det af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse (virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6), at beløbet skulle opgøres på baggrund af sikkerhedsstillelsens størrelse. Det vil sige, at selvstændigt erhvervsdrivende, der havde stillet sikkerhed den 10. juni 2014 for en kassekredit, hvor der var trukket 25.000 kr. og stillet sikkerhed for</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>75.000 kr., kunne trække yderligere 50.000 kr., uden at det ville udløse beskatning efter virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, fordi sikkerhedsstillelsen eksisterede den 10. juni 2014.</p> <p>Ændringsforslaget indebar, at beløbet skulle opgøres på baggrund af det laveste beløb af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse. Derudover blev det præciseret i lovbemærkningerne til virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, at gæld først var etableret i forhold til en kassekredit, når der blev trukket på kassekreditten.</p> <p>I forhold til eksemplet ovenfor betød det, at den selvstændigt erhvervsdrivende ansås for at have etableret en sikkerhedsstillelse omfattet af virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, for hver gang, der blev trukket på kassekreditten efter den 10. juni 2014 – potentielt op til 50.000 kr., selvom de foretagne træk var uden skattemæssige konsekvenser i forhold til det oprindelige lovforslag. Den selvstændigt erhvervsdrivende kunne tidligst være bekendt med, at trækkene på kassekreditten havde skattemæssige konsekvenser den 9. september 2014.</p> <p>Den foreslåede overgangsbestemmelse i § 16, stk. 9, indebærer, at sikkerhedsstillelser, der omfattes af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse, ikke betyder, at der sker suspension af opsparingsmuligheden i virksomhedsordningen. Reglen om su-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Kan Skatteministeriet bekræfte nedenstående:</p> <p>Der eksisterede en sikkerhedsstillelse den 10. juni 2014 på 500.000 kr. Det lykkes ikke at afvikle sikkerhedsstillelsen inden den 31. december 2017. Dette har den konsekvens, at der ikke vil kunne ske opsparring i virksomhedsordningen fra og med indkomståret 2018 og frem, indtil sikkerhedsstillelsen på 500.000 kr. er afviklet.</p> <p>Der eksisterede en sikkerhedsstillelse den 10. juni 2014 på 500.000 kr. Man forventer at kunne afvikle sikkerhedsstillelsen inden den 31. december 2017. Der spares 100.000 kr. op i 2015 og 200.000 kr. i 2016.</p> <p>Mod forventning er sikkerhedsstil-</p>	<p>sension af opsparingsmuligheden i virksomhedsordningen indebærer i princippet, at alle sikkerhedsstillelser pr. 31. december 2017 medfører suspension af opsparingsmuligheden fra og med den 1. januar 2018. Det var dog ikke hensigten, at sikkerhedsstillelser, der blev omfattet af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse, også skulle kunne indebære suspension af opsparingsmuligheden.</p> <p>Der er derfor tale om en teknisk ændring som konsekvens af, at virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, foreslås ophævet og erstattet af § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteloven.</p> <p>Det bemærkes generelt, at der med lovforslaget ikke er tiltænkt nogen ændringer af overgangsbestemmelserne, der blev indført ved lov nr. 992 af 16. september 2014.</p> <p>Der foretages dog nogle få tekniske ændringer af den gældende § 10, stk. 9, i virksomhedsskatteloven, og § 3, stk. 5, i lov nr. 992 af 16. september 2014, som skyldes indførelsen af § 4 b i virksomhedsskatteloven.</p> <p>Derudover kan det bekræftes, at der i det anførte eksempel sker efterbeskatning af det opsparede overskud med den tilhørende virksomhedsskat for indkomstårene 2015 og 2016 i indkomståret 2018, såfremt sikkerhedsstillelsen, der eksisterede den 10. juni 2014, ikke er afviklet senest den 31. december</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lelsen ikke er afviklet inden den 31. december 2017.</p> <p>Dette medfører, at der sker efterbeskatning af overskud opsparet på 300.000 kr. med tilhørende virksomhedsskat på 22 pct. primo 2018.</p> <p>I forlængelse af ovenstående opfordrer SEGES til, at Skatteministeriet ved flere eksempler tydeliggør, hvorledes overgangsbestemmelserne skal forstås, så der ikke opstår fortolkningstvivl.</p>	<p>2017. Eksemplet kan dog kun bekræftes under forudsætning af, at der ikke er opsparet overskud for 2014 (11. juni 2014 – 31. december 2014).</p> <p>For god ordens skyld bemærkes det, at virksomhedsskatten for 2015 ikke er 22 pct., men rettelig er 23,5 pct.</p> <p>Med henvisning til kommentarerne ovenfor er det opfattelsen, at forståelsen af overgangsbestemmelser er tydeliggjort tilstrækkeligt.</p>
<p><i>Skattefaglig Forening – SRF</i></p>	<p>SRF har ingen bemærkninger til det foreliggende lovforslag.</p>	