



Til lovforslag nr. L 123

Folketinget 2015-16

Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 00. maj 2016

1. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds

(Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftsteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstskattesatsen på udgående udbytter, indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen)

[af skatteministeren (Karsten Lauritzen)]

1. Ændringsforslag

Skatteministeren har stillet 6 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2016 og var til 1. behandling den 28. april 2016. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 5. oktober 2015 dette udkast til udvalget, jf. SAU (2014-15, 2. samling) alm. del - bilag 59. Den 23. februar 2016 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget. Høringen gav anledning til justeringer af udkastet til lovforslag, og de nye dele af lovforslaget blev derfor sendt i høring samtidig med fremsættelsen. Den 21. april 2016 og den 17. maj 2016 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og notater herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 10 skriftlige henvendelser fra:

Dansk Aktionærforening,

Ernst & Young P/S,

Hansen TaxLegal Advokatfirma,

Investeringsfondsbranchen,

PFA

Rønne & Lundgren Advokatpartnerselskab og

SKAGEN Fondene.

[Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Ernst & Young P/S og PFA.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 33 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

3. Indstillinger <og politiske bemærkninger>

Enhedslisten er for de dele af lovforslaget, der handler om at begrænse mulighederne for omgåelse af udbyttebeskatning ved tilbagesalg til et udstedende investeringsinstitut eller ved ombytning til investeringsbeviser uden ret til udbytte. Enhedslisten er dog imod de skattelempler, der ind-

føres med henvisning til EU-lovgivning. Derfor vil Enhedslisten hverken stemme for eller imod dette lovforslag.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af skatteministeren, tiltrådt af et <>:

Til § 3

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 2, stk. 3, nr. 3, affattes således:

»3) Ved afståelse af aktier m.v., der omfattes af § 19, eller ved afståelse af investeringsbeviser, jf. dog ligningslovens § 16 B, stk. 2, nr. 4.«

[Fritagelse for avancebeskatning i de situationer, hvor afståelsessummer beskattes som udbytte]

2) Efter nr. 3 indsættes som nye numre:

»02. I § 23, stk. 2, indsættes som 5. pkt.:

»Afståelsessummer, der er skattepligtige efter ligningslovens §§ 16 A eller 16 B, indgår ikke i opgørelsen.«

03. I § 23, stk. 7, indsættes efter 4. pkt.:

»Afståelsessummer, der er skattepligtige efter ligningslovens §§ 16 A eller 16 B, indgår ikke i opgørelsen.«

[Justering af opgørelsen ved lagerbeskatning, således at afståelsessummer, der beskattes som udbytte, ikke samtidig indgår i lagerbeskatningen]

Ny paragraf

3) Efter § 7 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 117 af 29. januar 2016, som ændret ved § 3 i lov nr. 1884 af 29. december 2015, foretages følgende ændringer:

1. I § 65, stk. 7, 1. pkt., og stk. 9, 1. pkt., indsættes efter »eller godskrivning af udbytte«: »og udbetaling eller godskrivning af afståelsessummer omfattende af ligningslovens § 16 B, stk. 1,«.

2. I § 65 A, stk. 1, ændres »på 27 pct.« til: »med den sats, der fremgår af § 2, stk. 6, eller af selskabsskattelovens § 2, stk. 3,«.

[Hjemmel til, at investeringsinstitutter skal indeholde kilde-skat i afståelsessummer ved tilbagesalg og konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 6, om nedsættelse af indkomstskattesatsen på udgående udbytter]

Til § 12

4) I den under nr. 2 foreslåede § 4 b indsættes i stk. 3 som 3. pkt.:

»Stk. 1 finder ikke anvendelse for gæld med pant i fast ejendom omfattende af § 1, stk. 3, 2. og 3. pkt., hvis gælden kan henføres til omlægning af gæld, der er undtaget efter 1. pkt., og kursværdien af gælden ikke overstiger kursværdien af den gæld, der er omlagt.«

[Mulighed for at omlægge stuehusgæld med pant i en blanded benyttede ejendom]

Til § 16

5) Stk. 5 affattes således:

»Stk. 5. § 3, nr. 02 og 03, og § 9, nr. 3 og 4, har virkning for salg til det udstedende selskab, der sker den 23. februar 2016 eller senere.«

[Det præciseres, at der ikke både kan ske udbytte- og avancebeskatning med virkning fra fremsættelsen af lovforslaget]

6) I stk. 6 indsættes efter »2014«: »og finder anvendelse for alle sikkerhedsstillelser«.

[Det præciseres, at overgangsreglen omfatter alle sikkerhedsstillelser]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ved lovforslagets § 9, nr. 3, foreslås det, at afståelse af aktier m.v. eller investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut skal behandles som en udbytteudlodning, medmindre investeringsinstituttet udbyder deres andele til offentligheden og er undergivet et krav om risikospredning og tilbagekøbspligt. Det foreslås i tilknytning hertil at justere bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 2, stk. 3, nr. 3, for herved at præcisere, at investor ikke både bliver udbyttebeskattet efter ligningslovens § 16 B, stk. 1, og samtidig avancebeskattet efter aktieavancebeskatningslovens § 2, stk. 3, nr. 3.

Det foreslås at justere aktieavancebeskatningslovens § 2, stk. 3, nr. 3, således at det også fremgår klart af denne lov, at afståelsessummer undtages fra beskatning i tilfælde af, at afståelsessummen ved et tilbagesalg til det udstedende selskab m.v. skal behandles som en udbytteudlodning efter ligningslovens § 16 B, stk. 1.

Til nr. 2

Ved lovforslagets § 9, nr. 3, foreslås det, at afståelse af aktier m.v. eller investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut, skal behandles som en udbytteudlodning, medmindre investeringsinstituttet udbyder deres andele til

offentligheden og er undergivet et krav om risikospredning og tilbagekøbspligt.

Danske investorer, der fremover vil blive udbyttebeskattet ved tilbagesalg af investeringsbeviser til det udstedende selskab, vil i visse situationer være undergivet en lagerbeskatning af deres beviser. En lagerbeskatning indebærer, at der løbende skal opgøres et skattepligtigt afkast af investeringsbeviset baseret på udviklingen i kursen på beviset. Danske personlige investorer, der investerer i aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 i et investeringselskab, vil være undergivet en lagerbeskatning. Selskaber, herunder livsforsikringselskaber, der investerer i aktier m.v. i investeringselskaber og investeringsbeviser i minimumsbeskattede investeringsinstitutter, jf. ligningslovens § 16 C, vil ligeledes være undergivet en lagerbeskatning. Pensionskasser vil også være undergivet en lagerbeskatning efter reglerne i pensionsafkastbeskatningsloven, men da pensionskasser ikke er selskabsskattepligtige, vil de ikke blive omfattet af udbyttebeskatningen ved tilbagesalg til et udstedende investeringsinstitut.

Indkomstårets gevinst og tab efter lagerprincippet opgøres som forskellen mellem aktiernes værdi ved indkomstårets slutning og aktiernes værdi ved indkomstårets begyndelse. For aktier, som er erhvervet i indkomstårets løb, anvendes anskaffelsessummen i stedet for aktiernes værdi ved indkomstårets begyndelse. For aktier, som er afstået i indkomstårets løb, anvendes afståelsessummen i stedet for aktiernes værdi ved indkomstårets slutning.

Det er i dag ikke fastlagt i skattelovgivningen eller i offentliggjort praksis, hvorledes opgørelsen efter lagerprincippet foretages i de tilfælde, hvor en afståelsessum beskattes som et udbytte efter danske regler. I det omfang en afståelsessum er skattepligtig som udbytte, kan der opstå en dobbeltbeskatning, hvis afståelsessummen også medregnes i opgørelsen efter lagerprincippet.

Dette kan illustreres med følgende eksempel:

Tabel 1. Eksempel – Afståelsessum der er skattepligtig som udbytte medregnes også i opgørelsen efter lagerprincippet.

Forudsætninger	
Primoværdi	100 aktier. Samlet værdi 100 kr.
Afståelse, der ikke omfattes af aktieavancebeskatningsloven, men udbyttebeskattes	50 aktier. Afståelsessum 60 kr.
Ultimoværdi	50 aktier. Samlet værdi 60 kr.
Afståelse af aktier, der beskattes som udbytte:	60 kr.
Opgørelse efter lagerprincippet:	
Ultimobeholdning	60 kr.
+ Afståelsessum for aktier afstået i årets løb	60 kr.
- Primobeholdning	100 kr.

- Anskaffelsessum for aktier købt i årets løb	0 kr.
= Årets gevinst/tab	20 kr.
Samlet beløb til beskatning	80 kr.

Som det fremgår af eksemplet, vil der ske en beskatning af 80 kr. Hvis der i stedet for tilbagesalget var foretaget en udbytteudlodning fra investeringsinstituttet på de 60 kr., ville de 60 kr. være blevet beskattet. Men samtidig var værdien af investeringsbeviset faldet med det samme beløb. I eksemplet indgår den fulde værdi på 120 kr. derimod i beregningen, når afståelsessummen for de tilbagesolgte investeringsbeviser indgår i beregningen.

Det foreslås på den baggrund, at der i aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 2 og 7, om opgørelsen ved lagerbeskatning indføres bestemmelser, der medfører, at den afståelsessum, der beskattes som et udbytte efter danske regler, ikke medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst efter lagerprincippet.

Dette bevirker, at afståelsessummer, der kvalificeres som skattepligtige udbytter, behandles på samme måde som almindelige deklarerede udbytter, når lagerprincippet finder anvendelse.

Følgende eksempel illustrerer opgørelsesmetoden. De samme forudsætninger anvendes som i tabel 1:

Tabel 2. Eksempel - Afståelsessum der er skattepligtig som udbytte medregnes ikke i opgørelsen efter lagerprincippet.

Afståelse af aktier, der beskattes som udbytte:	60 kr.
Opgørelse efter lagerprincippet:	
Ultimobeholdning	60 kr.
+ Afståelsessum for aktier afstået i årets løb	0 kr.
- Primobeholdning	100 kr.
- Anskaffelsessum for aktier købt i årets løb	0 kr.
= Årets gevinst/tab	-40 kr.
Samlet beløb til beskatning	20 kr.

Som det fremgår af eksemplet, vil investor blive udbyttebeskattet af afståelsessummen på 60 kr. Ved lagerbeskatningen vil afståelsessummen for de tilbagesolgte aktier ikke indgå i opgørelsen. Tilbagesalget vil alt andet lige bevirke, at værdien af investeringsbeviset falder svarende til de 60 kr. På den baggrund vil investor i lagerbeskatningen realisere et tab på 40 kr., som er fradragsberettiget ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Når afståelsessummer beskattes som udbytte, og investor lagerbeskattes, vil der hermed ikke være en samlet økonomisk forskel i beskatningen i forhold til, at der sker almindelig afståelse af aktier m.v. Investor beskattes således alene af værdiudviklingen på værdipapiret i løbet af indkomståret, som er det grundlæggende princip ved lagerbeskatning. Der kan dog være en likviditetsmæssig forskel i beskatningen, da kildebeskatningen af udbyttet sker på tidspunktet, hvor afståelsen sker, mens opgørelsen af avancen sker ultimo ind-

komståret efter lagerprincippet. Eventuel overskydende skat vil herefter kunne udbetales i forbindelse med skatteansættelsen.

Der vil efter omstændighederne være mulighed for, at selskabet kan få det overskydende beløb tilbagebetalt af SKAT før skatteansættelsen, jf. selskabsskattelovens § 29 D. Hvis der ønskes tilbagebetaling efter denne bestemmelse, skal selskabet indsende en begrundelse for anmodning om udbetaling. Anmodningen skal være vedlagt den fornødne dokumentation, herunder dokumentation for eller sandsynliggørelse af at den indbetalte udbytteskat vil overstige årets indkomstskat.

Fysiske personer vil have mulighed for at ændre forskud-sopgørelsen, således at der tages højde for, at den indeholdte kildeskat modsvares af et tilsvarende tabsfradrag i lagerbeskatningen. Der er herudover i særlige tilfælde mulighed for efter kildeskattelovens § 55 at rette henvendelse til SKAT med henblik på at få tilbagebetalt for meget betalt foreløbig skat, hvis denne væsentligt vil overstige slutskatten.

Med den foreslåede justering af lagerbeskatningen kan der være forskel i den samlede beskatning efter henholdsvis lagerbeskatning og realisationsbeskatning, i de situationer hvor en afståelsessum udbyttebeskattes. Hvis der f.eks. sker et delvist tilbagesalg til det udstedende selskab, og dette har udløst beskatning efter ligningslovens § 16 B, stk. 1, vil der efter fast administrativ praksis ske en videreførelse af anskaffelsessummen fra de afståede aktier i de resterende aktier, der ikke er afstået. Da den samlede aktieværdi er blevet reduceret med afståelsessummen, vil en realisationsbeskatning medføre, at en gevinst bliver mindre eller et tab bliver større ved senere almindelig afståelse af de resterende aktier. Hvis der derimod sker afståelse af samtlige aktier ved tilbagesalg til det udstedende selskab, er der ikke nogen restbeholdning at videreføre de afståede aktiers anskaffelsessum i. Derved vil der ske udbyttebeskatning af hele afståelsessummen. Dette er dog en konsekvens af, at der ved realisationsbeskatning i denne situation ikke er mulighed for efterfølgende at udnytte anskaffelsessummen.

Til nr. 3

Ved lovforslagets § 9, nr. 3, foreslås det, at afståelse af aktier m.v. eller investeringsbeviser til det udstedende investeringsinstitut skal behandles som en udbytteudlodning, medmindre investeringsinstitutets andele udbydes til offentligheden, og investeringsinstitutionen efter national lovgivning, EU-retlig regulering eller international aftale er undergivet et krav om risikospredning og pligt til på en deltagers forlangende at tilbagekøbe eller indløse udstedte andele.

Det foreslås i tilknytning hertil, at der i *kildeskattelovens* § 65 skabes hjemmel til at pålægge investeringsinstitutionen et krav om indeholdelse af kildeskat i de afståelsessummer, der efter lovforslagets § 9, nr. 3, skal beskattes som udbytte. Det foreslås således, at investeringsinstitutioner med minimumsbeskatning omfattet af ligningslovens § 16 C og investerings-selskaber, jf. selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, skal foretage indeholdelse af udbytteskat i afståelsessummer omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1. Uden krav om indeholdelse af kildeskat i forhold til de afståelsessummer, der

skal beskattes som udbytte, kan beskatningen af udenlandske investorer ikke sikres fuldt ud, da beskatningen vil være afhængig af, at den udenlandske investor selv selvangiver og betaler skatten.

Kravet om, at investeringsinstitutioner skal indeholde kildeskat i afståelsessummer ved tilbagesalg til det udstedende investeringsinstitut, svarer til det tilsvarende krav, som er pålagt f.eks. almindelige aktieselskaber ved tilbagesalg til det udstedende selskab, jf. kildeskattelovens § 65 stk. 1.

Det foreslås, at den foreslåede ændring af kildeskattelovens § 65 har virkning fra den 1. juli 2016 svarende til lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt, jf. lovforslagets § 16, stk. 1.

Det fremgår af *kildeskattelovens* § 65 A, stk. 1, at begrænset skattepligtige personer og selskaber betaler en endelig skat på 27 pct. i de tilfælde, hvor der ikke er sket indeholdelse efter kildeskattelovens § 65. Den endelige skat kan dog blive nedsat, såfremt Danmark i en dobbeltbeskatningsoverenskomst med en fremmed stat, Færøerne eller Grønland har aftalt en lavere kildebeskatning af udbytter.

I lovforslagets § 1, nr. 6, er det foreslået, at indkomstskattesatsen for begrænset skattepligtige selskaber i selskabsskattelovens § 2, stk. 3, nedsættes til 22 pct. Det foreslås derfor, at kildeskattelovens § 65 A, stk. 1, konsekvensrettes, hvorved beskatningssatserne i bestemmelsen svarer til de udbytteindkomstskattesatser, der gælder for begrænset skattepligtige selskaber, jf. selskabsskattelovens § 2, stk. 3, og begrænset skattepligtige fysiske personer, jf. kildeskattelovens § 2, stk. 6.

Til nr. 4

Det foreslås, at der ikke skal ske beskatning ved sikkerhedsstillelse, når der er tale om gæld med pant i fast ejendom omfattet af virksomhedsskattelovens § 1, stk. 3, 2. og 3. pkt., og gælden kan henføres til omlægning af gæld, der er undtaget efter den i lovforslaget foreslåede § 4 b, stk. 3, 1. og 2. pkt., og kursværdien af gælden ikke overstiger kursværdien af den gæld, der er omlagt.

Der foreslås således en tilføjelse til den regel, hvorefter den skattepligtige kan stille aktiver i virksomhedsordningen til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, svarende til værdien af den del af en blandet benyttet ejendom, der tjener til bolig for den skattepligtige.

Den foreslåede tilføjelse tager højde for de situationer, hvor skattepligtige, der ønsker at omlægge gæld, der er undtaget efter reglen i den foreslåede § 4 b, stk. 3, kan opleve, at en del af den omlagte gæld ikke kan undtages efter denne regel, fordi f.eks. ejendomsværdien af stuehuset er faldet siden den oprindelige gældsoptagelse. Dette skyldes, at den omlagte gæld skal vurderes på ny efter reglen i den foreslåede § 4 b, stk. 3, fordi der efter skattelovgivningens almindelige regler anses for at være stiftet ny gæld, når gælden omlægges. Det betyder endvidere, at der foreligger en ny sikkerhedsstillelse, som omfattes af reglerne i det foreslåede kapitel 2 b om beskatning ved sikkerhedsstillelse.

Der kan eksempelvis være tale om en situation, hvor den skattepligtige har optaget et lån på 2,5 mio. kr. på et tidspunkt, hvor stuehusets offentlige ejendomsværdi var fastsat

til 2,5 mio. kr. Lånet på 2,5 mio. kr. ønskes nu omlagt, men stuehusets offentlige ejendomsværdi er på tidspunktet for omlægningen fastsat til 2 mio. kr., mens den kontante anskaffelsessum for stuehuset var 1,5 mio. kr. Reglen i den foreslåede § 4 b, stk. 3, indebærer i sin nuværende form, at det ved en omlægning af lånet på 2,5 mio. kr. vil være muligt at stille sikkerhed for gæld for det højeste beløb af enten anskaffelsessummen med tillæg af forbedringer eller ejendomsværdien med tillæg af forbedringer. I det konkrete tilfælde vil der kunne stilles sikkerhed for 2 mio. kr. (stuehusets offentlige ejendomsværdi). Det vil sige, at såfremt der stilles sikkerhed for hele lånet på 2,5 mio. kr., vil 0,5 mio. kr. ikke være undtaget efter denne regel.

Med den foreslåede nye regel i den foreslåede § 4 b, stk. 3, vil det være muligt for den skattepligtige at stille sikkerhed for lånet på 2,5 mio. kr., selv om ejendomsværdien for stuehuset måtte være faldet forud for tidspunktet for omlægningen af lånet. Det vil sige, at der er mulighed for at optage et nyt lån, som kan dække indfrielsen af det eksisterende lån.

Det bemærkes dog, at der med den foreslåede tilføjelse til reglen i den i lovforslaget foreslåede § 4 b, stk. 3, kun tillades en omlægning af gæld, der allerede er undtaget efter denne regel. Det indebærer, at gældens kursværdi efter omlægningen ikke må overstige kursværdien af den gæld, der er omlagt og oprindeligt undtaget. Der er således ikke mulighed for at optage mere gæld til finansiering af f.eks. omkostningerne til omlægningen eller vedligeholdelse af stuehuset.

Optages der således yderligere gæld i forbindelse med omlægningen af gæld, der er undtaget efter reglen i den foreslåede § 4 b, stk. 3, 1. og 2. pkt., finder den foreslåede undtagelse ikke anvendelse.

Provenumæssige konsekvenser

Den med ændringsforslaget foreslåede tilføjelse til reglen i den i lovforslaget foreslåede § 4 b, stk. 3, indebærer, at der gives afkald på et marginalt ikke-tilsigtet merprovenu.

Til nr. 5

Virkningstidspunktet for ændringsforslag nr. 2 foreslås tillagt samme virkningstidspunkt som lovforslagets § 9, nr. 3 og 4. Den foreslåede regel om, at der ikke både er udbytte-skat og avanceskat af den samme afståelse foreslås således at have virkning fra og med lovforslagets fremsættelse den 23. februar 2016.

Til nr. 6

Det foreslås, at den i lovforslaget foreslåede bestemmelse, hvorefter det er muligt at give de nye regler om overførsel ved sikkerhedsstillelse (det foreslåede kapitel 2 b) virkning fra og med den 11. juni 2014, præciseres, således at det fremgår direkte af lovtæksten, at valget omfatter alle sikkerhedsstillelser, der er foretaget i den omhandlede periode.

Med den foreslåede justering fremgår det således klart af lovtæksten, at de gældende regler i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6-8, og de nye regler om overførsel ved sikkerhedsstillelse ikke gælder parallelt, hvis den skattepligtige vælger, at sidstnævnte skal gælde fra og med den 11. juni 2014. Det vil sige, at såfremt den skattepligtige vælger, at de nye regler om overførsel ved sikkerhedsstillelse skal gælde fra og med den 11. juni 2014, omfatter dette valg alle sikkerhedsstillelser, der er foretaget i perioden. Der er således ikke mulighed for at lade nogle sikkerhedsstillelser være omfattet af det ene regelsæt, mens andre skal være omfattet af det andet regelsæt.

Dennis Flydtkjær (DF) Jan Rytkjær Callesen (DF) Hans Kristian Skibby (DF) Kim Christiansen (DF) Morten Marinus (DF)

René Christensen (DF) Louise Schack Elholm (V) Jan E. Jørgensen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Jacob Jensen (V)

Torsten Schack Pedersen (V) Jakob Engel-Schmidt (V) Merete Riisager (LA) nfm. Ole Birk Olesen (LA)

Brian Mikkelsen (KF) Ane Halsboe-Jørgensen (S) Jens Joel (S) fmd. Jeppe Bruus (S) Jesper Petersen (S)

Mattias Tesfaye (S) Peter Hummelgaard Thomsen (S) Anne Paulin (S) Rune Lund (EL) Pelle Dragsted (EL)

Josephine Fock (ALT) René Gade (ALT) Martin Lidegaard (RV) Lisbeth Bech Poulsen (SF) Jonas Dahl (SF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Siumut (SIU)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Tjóðveldi (T)	1
Alternativet (ALT)	10	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 123

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsskema, fra skatteministeren
2	Henvendelse af 17/3-16 fra SKAGEN Fondene
3	Bilaget tilbagetaget
4	Henvendelse af 23/3-16 fra Ernst & Young P/S
5	Bilag tilbagetaget
6	Henvendelse af 18/4-16 fra Hansen TaxLegal Advokatfirma
7	Henvendelse af 20/4-16 fra Rønne & Lundgren Advokatpartnerselskab
8	Supplerende høringssvar og høringsskema, fra skatteministeren
9	Henvendelse af 27/4-16 fra Investeringsfundsbranchen
10	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
11	Henvendelse af 11/5-16 fra Investeringsfundsbranchen vedrørende præsentation til brug ved foretræde den 12/5-16
12	Henvendelse af 12/5-16 fra Dansk Aktionærforening
13	Henvendelse af 10/5-16 fra Investeringsfundsbranchen
14	Henvendelse af 13/5-16 fra Ernst & Young P/S
15	Supplerende høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
16	Ændringsforslag, fra skatteministeren
17	Henvendelse af 13/5-16 fra Janne Bram Jensen, PFA

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 123

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelsen af 17/3-16 fra SKAGEN Fondene, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om kommentar til henvendelsen af 23/3-16 fra Ernst & Young P/S, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om at redegøre for baggrunden for nedsættelsen til 22 pct. af beskattningen af udenlandske selskaber, der modtager udbytter fra danske selskaber, og hvilke provenumæssige konsekvenser denne nedsættelse vil have, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til henvendelsen af 18/4-16 fra Hansen TaxLegal Advokatfirma, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om kommentar til henvendelsen af 20/4-16 fra Rønne & Lundgren Advokatpartnerselskab, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om kommentar til henvendelsen af 27/4-16 fra Investeringsfundsbranchen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan mindreprovenuet på 85 mio. kr. i 2016 finansieres, og hvordan lovforslaget fremadrettet finansieres, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorfor regler om fri bevægelighed for kapital skal udvides, når vi ved, hvordan sådanne regler er brugt til at undgå at betale skat, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om, hvad begrundelsen har været for, at Danmark hidtil har haft strammere regler for skattefritagelse for danske investeringer i udenlandske selskaber m.m. end dem, der nu foreslås, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om ministeren kan afvise, at lovforslaget vil mindske mulighederne for kontrol med beskatning af selskaber, der ligger i kendte skattelylande i EU, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om at bekræfte, at lovforslaget medfører mulighed for skatteunddragelse i forhold til lande, hvor kontrollen med selskaber ikke er tilstrækkelige sammenlignet med de regler, der er gældende for selskaber i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om at redegøre for, om skattefriheden for danske investeringer i udenlandske selskaber gælder, hvis der er skattepligt i hjemlandet, uanset skatteprocenten i det pågældende land, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om, i hvilke lande man med denne lovændring kan slippe for skattekontrol sammenlignet med den nuværende lovgivning, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvilke krav der er til de aftaler om udveksling af skatteoplysninger, der med lovforslaget kan begrunde skattefrihed, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om at redegøre for, om aftalen om udveksling af skatteoplysninger mellem Danmark og Panama er tilstrækkelig i forhold til lovforslagets tildeling af skattefrihed, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om at redegøre for begrundelsen for, at der blev indført en overgangsregel om fuld genbeskatning i § 15, stk. 9, i lov nr. 426 af 6. juni 2005, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvorfor Danmark har fastholdt en skatteprocent på 27 pct. i selskabsskatteovens § 2, og hvorfor denne skal ændres til 22 pct., når den i forvejen kan undgås ved at kanalisere indkomsten gennem et selskab i EU/EØS, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvorfor der fortsat skal være mulighed for, at afståelse af aktier eller investeringsbeviser m.m. kan gennemføres for at omgå dansk udbyttebeskatning, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, i hvilket omfang dette lovforslag er omfattet af EU-lovgivning, som Danmark ikke kan ændre eller fravælge, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvilke muligheder for udnyttelse af skattely, der fortsat vil eksistere efter denne lovændring, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvor meget skattefordelen ved at ændre reglerne om genbeskatning af udenlandske underskud kunne gøres op til samlet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om, hvad de skattemæssige konsekvenser af forslaget er vedrørende afskaffelse af genbeskatning af den resterende genbeskatnings-

-
- saldo, når selskabets ledelse flyttes til udlandet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, når genbeskatning kan undgås efter lovforslaget, gælder det så alle faste driftssteder til koncernforbundne selskaber, uanset hvilket land de befinder sig i, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om at yde teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om kommentar til præsentation til brug ved foretræde den 12/5-16 fra Investeringsfondsbranchen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om at oversende præsentationen fra den tekniske gennemgang om lovforslaget den 12. maj 2016, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om at redegøre for forskellene mellem gældende ret og de foreslåede ændringer fsva. justeringen af indgrebet mod utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om kommentar til henvendelsen af 12/5-16 fra Dansk Aktionærforening, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om kommentar til henvendelsen af 10/5-16 fra Investeringsfondsbranchen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om de skattemæssige konsekvenser for den enkelte virksomhedsejer af de foreslåede ændringer af reglerne om hæverækkefølgen frem for efter de nugældende regler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om kommentar til henvendelsen af 13/5-16 fra Ernst & Young, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om kommentar til henvendelse af 13/5-16 fra Janne Bram Jensen, PFA, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om ministeren har kendskab til konkrete eksempler på, at dansk udbyttebeskatning bliver omgået ved, at investor ombytter til investeringsbeviser uden udbytte, til skatteministeren, og ministerens svar herpå