

  
**Skatteministeriet**

J.nr. 15-1386553

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., aktieavancebeskatningsloven, virksomhedsskatteoven og forskellige andre love samt ophævelse af lov om investeringsfonds (Tilpasning i forhold til EU-retten med hensyn til genbeskatning af underskud i faste driftssteder, definition af datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstkattesatsen på udgående udbytter samt indgreb mod omgåelse af udbyttebeskatningen i forbindelse med investering i investeringsinstitutter, justering af indgrebet i virksomhedsordningen og andre justeringer af erhvervsbeskatningen) (L 123).

Karsten Lauritzen

/ Lise Bo Nielsen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i></p>	<p>Advokatsamfundet beder i relation til ændringen af definitionen af datterselskabsaktier Skatteministeriet be- eller afkræfte, at et selskab kan opfylde følgende betingelse, ”der er selskabsskattepligtig i udlandet”, hvis eksempelvis et selskab er beliggende på Cayman Island – uanset hvor lille selskabsskatteprocenten måtte være, blot at den er positiv, uanset hvordan skattebasen fastlægges i den lokale selskabsskatte Lovgivning, og uanset om der er en positiv skattebetaling i det relevante indkomstår. Endvidere bedes Skatteministeriet begrunde og uddybe, hvis man er uenig i en eller flere af ovenstående antagelser.</p> <p>Advokatsamfundet opfordrer Skatteministeriet til i selve ordlyden af selskabsskatte Lovens § 1, stk. 1, nr. 2e, at tydeliggøre, i hvilket omfang selve produktionen af elektricitet med en installeret effekt på over 25 kW – uden noget salg over elnettet – fortsat skal kunne ske, uden at en forening m.v. overgår til beskatning som elselskab.</p> <p>Advokatsamfundet foreslår, at Skatteministeriet undgår at anvende ordvalget ”indtægt ved produktion af elektricitet og varme”. Advokatsamfundet foreslår, at der kan stå: ”indtægt ved salg af egenproduceret elektricitet og varme”.</p>	<p>Det er præciseret i lovforslaget, hvad der menes med, at selskabet skal være selskabsskattepligtig i hjemlandet. Kravet indeholder både et krav om subjektiv skattepligt, dvs. selskabet er omfattet af selskabsskatte Lovgivningen, og objektiv skattepligt, dvs. selskabets indkomst skal være selskabsskattepligtig. Det vil f.eks. ikke være tilstrækkeligt, hvis selskabet har en skatte-sats på nul. Med selskabsbeskatning menes et selskabsskattesystem, der er indkomstbaseret, dvs. at der sker en opgørelse af selskabets indtægter og udgifter, og nettobeløbet beskattes.</p> <p>Efter de gældende regler bliver en forening skattepligtig, hvis der alene produceres elektricitet og elektriciteten sælges til elnettet. Dette ændres der ikke ved. Den foreslåede ændring betyder, at skattepligten lempes, så den først indtræder, når den installerede effekt er over 25 kW. Derudover ændres skattepligtsbestemmelsen ikke.</p> <p>Det anvendte ordvalg skal ses i sammenhæng med det ordvalg, der valgtes ved elselskabers overgang til almindelig skattepligt i 2000 for skoler og boligorganisationer, og den praksis, der har udviklet sig med baggrund heri. Der ændres ikke ved den praksis, at det alene er den elektricitet, der sælges til elnettet, der er skattepligtig.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endvidere savner Advokatsamfundet en tydeliggørelse af, at de øvrige selskaber og foreninger m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 3 ikke ændrer status til et elselskab, hvis de producerer og sælger elektricitet uanset omfanget heraf.</p> <p>Advokatsamfundet mener, at det er bemærkelsesværdigt, at Skatteministeriet giver udtryk for, at et selskab hjemmehørende fx på Cayman Island i praksis blot kan ”kanalisere investeringerne gennem et selskab i EU”, og på den måde få investeringen omfattet af den foreslåede lavere udbyttebeskatning.</p> <p>I forbindelse med ophævelsen af lov om investeringsfonds opfordrer Advokatsamfundet Skatteministeriet til at sikre, at SKAT eller Skatterådet foretager en konsekvensændring af fradragskontoreglerne.</p> <p>Advokatsamfundet påpeger, at det ikke er korrekt at angive en generel ikrafttrædelsesdato, da flere af de foreslåede lovændringer har til formål at tilpasse lovgivningen til gældende EU-ret, som allerede er</p>	<p>Et selskab, der er skattefritaget efter selskabsskattelovens § 3 er fritaget for beskatning lige så længe betingelserne for skattefritagelsen er opfyldt, uanset bestemmelsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2e. Hvis selskaber og foreninger, der producerer elektricitet, ikke længere opfylder betingelserne for at være fritaget for beskatning efter selskabsskattelovens § 3, kan de pågældende selskaber og foreninger blive skattepligtige som elselskab efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2e.</p> <p>Det synes at være en realistisk mulighed, hvis der blev foreslået forskellige skattesatser for hhv. selskabet i EU, der er rette indkomstmottager, men ikke retmæssig ejer, og selskaber uden for EU.</p> <p>Da fradragskontoreglerne, som knytter sig til kommanditisters indkomstopgørelse, ikke er lovreguleret, men hviler på praksis, vil SKAT-Jura i forbindelse med den førstkommande opdatering af Den juridiske vejledning sikre, at nødvendige tilpasninger som følge af lovens vedtagelse bliver indarbejdet.</p> <p>Der er indsat overgangsregler i lovforslaget med henblik på at bringe reglerne i overensstemmelse med EU-retten bagudrettet.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>agroSkat</i></p>	<p>trådt i kraft.</p> <p>agroSkat påpeger, at selvom det af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at lovforslaget alene indeholder en præcisering af virksomhedsordningen, så ændrer man alligevel endnu engang på beskrivelsen af reglerne.</p>	<p>Lovforslaget er ændret efter høringen, således at reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, foreslås ophævet.</p> <p>I stedet for foreslås indsat en ny regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse som § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteloven. Som det fremgår af Skatterådets afgørelse i SKM 2015.745.SR, indebærer reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse, at den selvstændigt erhvervsdrivende anses for at have overført et beløb via den såkaldte hæverækkefølge til privatøkonomien, når aktiver, der indgår i virksomhedsordningen, stilles til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen. Det vil sige, at den selvstændigt erhvervsdrivende anses for at have hævet af virksomhedens midler, hvis virksomhedens aktiver stilles til sikkerhed.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, der skal hindre utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen. Hensigten er derfor fortsat at sikre, at selvstændigt erhvervsdrivende ikke opnår skattemæssige fordele ved at stille virksomhedens aktiver til sikkerhed fremfor at hæve midler i virksomhedsordningen ved en almindelig hævning i den såkaldte hæverækkefølge.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>agroSkat bemærker, at hvis reglerne i virksomhedsordningen skulle være mere harmoniseret med ligningslovens § 16 E, skulle det beløb, der omfattes af § 10, stk. 6, kun have været en fremskyndet hævnning det vil sige, at man i hæverækkefølgen blev godskrevet samme beløb igen, hvis man fjernede sikkerhedsstillelsen i virksomhedens aktiver, eller man indfrie det private lån.</p> <p>agroSkat beder Skatteministeriet redegøre for, om det er nødvendigt med en fiktiv beskatning af en sikkerhedsstillelse efter virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, for at opnå hovedformålet med lovgivningen.</p> <p>På baggrund af den store fortolknings tvivl, der har været, om hvilke sikkerhedsstillelser, der omfattes af L 200, og de store konsekvenser L 200 har vist sig at have, mener agroSkat, at Skatteministeriet er nødt til at sikre sig, at der ikke helt uforvarende skal ske beskatning af en fiktiv indkomst.</p>	<p>Lovforslaget er ændret. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor.</p> <p>Lovforslaget er ændret. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor.</p> <p>Lovforslaget er ændret, og i forbindelse hermed er det i lovbemærkningerne præciseret, hvilke typer af sikkerhedsstillelser der er omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 4 b, stk. 1.</p> <p>Det er i bemærkningerne til lovforslaget så fyldestgørende som muligt beskrevet, hvad der forstås ved en sikkerhedsstillelse. Der vil dog fortsat skulle foretages en konkret vurdering, og det er således ikke muligt at lave en udtømmende opregning. Det bemærkes endvidere, at der ved fortolknings tvivl er mulighed for at bede SKAT om et bindende svar.</p> <p>Dette er allerede i vidt omfang benyttet i forbindelse med fortolkningen af den gældende regel om</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>agroSkat anfører, at der mangler regler om, hvordan man skal forholde sig, hvis man ved påbegyndelsen af virksomhedsordningen har stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver for et privat lån.</p> <p>agroSkat mener, at reglen om at man indtil 2017 kan skifte sikkerhed for et privat lån, bør gøres permanent. Det påpeges, at der ikke er behov for, at et skift af sikkerhed skal anse for et nyt lån.</p> <p>agroSkat bemærker, at hvis en ejendom, der hidtil har været anvendt privat, overgår til virksomhedsordningen, anses den for indskudt i virksomhedsordningen på det tidspunkt, hvor ejendommens anvendelse skifter til erhverv. Hvis der er private lån i ejendommen, kan disse først flyttes til virksomheden ved kommende status. Der vil derfor optræde et privat lån</p>	<p>beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, og det er vurderingen, at der løbende har været et fornuftigt afklarende samarbejde mellem Skatteministeriet, SKAT og interessenterne, hvor fortolkningstvilen omkring afgrænsningen af, hvilke sikkerhedsstillelser, der er omfattet af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse, er søgt afklaret.</p> <p>Lovforslaget er ændret. Det fremgår af den nye regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, hvorledes den anførte situation skal behandles.</p> <p>Der er tale om en overgangsregel som følge af, at konsekvenserne af en sikkerhedsstillelse ikke var klar, på det tidspunkt, hvor sikkerhedsstillelsen skete. Det er vurderingen, at reglen ikke er relevant i forhold til nye sikkerhedsstillelser, hvor konsekvenserne nu tydeligt fremgår af loven. Det vurderes desuden, at perioden for overgangsreglen er tilstrækkelig, når reglen har til formål at smidiggøre afviklingen af sikkerhedsstillelser.</p> <p>At en erhvervsmæssigt anvendt ejendom anses for indskudt i en eksisterende virksomhedsordning er en konsekvens af, at flere virksomheder i relation til virksomhedsordningen anses for én virksomhed. I det omfang, den selvstændigt erhvervsdrivende vælger alene at indskyde ejendommen, hvori der er stillet sikkerhed for gæld, der ikke indskydes, vil dette</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>med sikkerhed i virksomheden aktiver, hvorfor der skal ske beskatning. agroSkat mener at reglerne er uacceptable og tilføjer, at reglerne ikke bør være skrappe end for selskaber. Endvidere foreslås det, at friværdien i ejendommen bør kunne anses for et tilgodehavende i virksomhedsordningen.</p> <p>Til sidst foreslår agroSkat, at Skatteministeriet starter et analysearbejde evt. med eksterne eksperter for at finde et passende niveau for beskatningen, som opfylder intentionen med L 200 samt intentionen med reglerne i Ligningslovens § 16 E uden at konsekvenserne er større end højst nødvendigt.</p>	<p>indebære, at virksomhedens aktiver er stillet til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen. I virksomhedsordningens systematik vil hele ejendommens værdi blive placeret på indskudskontoen og kan ikke hæves uden om hæverækkefølgen, hvilket vil medføre en endelig beskatning af et eventuelt opsparet overskud. Der ses ikke at være grundlag for at ændre herpå, da der også i denne situation vil være tale om, at virksomheden aktiver stilles til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen.</p> <p>I den forbindelse foreslås der indført en undtagelse til reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, som adresserer problemstillingen med, at gælden først anses for indskudt ultimo indkomståret.</p> <p>Det er opfattelsen, at indgrebet i virksomhedsordningen fortsat er nødvendigt for at sikre, at der ikke sker en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen fremover.</p> <p>Lovforslaget er ændret, og det er opfattelsen af de skattemæssige konsekvenser ved den nye regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, ikke er større end højst nødvendigt for at sikre, at der ikke sker en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen fremover.</p> <p>I øvrigt bemærkes det, at såfremt den selvstændigt erhvervsdrivende ønsker at bruge virksomhedens</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danmarks Rederiforening</i></p>	<p>Danmarks Rederiforening foreslår, at henvisningen til, at datterselskabet er skattepligtigt i hjemlandet, præciseres, således at det fremgår, at der hermed menes, at datterselskabet er omfattet af lokale regler om skattepligt.</p> <p>Danmarks Rederiforening påpeger, at bestemmelsen om aktiebeholdninger ml. 10-50 pct. beliggende i ikke-DBO lande skal anses som porteføljeaktier. Bestemmelsen er i strid med EU-retten, hvorfor lovforslaget bør give en valgmulighed, således at selskabet kan vælge at benytte de foreslåede regler allerede fra 1. januar 2010. Alternativt ønskes det, at Skatteministeriet bekræfter, at der laves en genoptagelsesmulighed for de selskaber, der har været ramt af den skærpende beskatning i perioden 2010-2016.</p> <p>Danmarks Rederiforening beder endvidere Skatteministeriet bekræfte, at der ikke sker beskatning ved overgang fra portefølje- til datterselskabsaktier for de pågældende aktier.</p>	<p>midler uden for virksomhedsordningen, kan de i stedet for vælge at hæve midlerne fremfor at stille dem til sikkerhed for gæld udenfor virksomhedsordningen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Det kan bekræftes. Det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at der ikke sker beskatning ved overgangen af aktier, der som følge af lovforslaget overgår fra porteføljeaktier til datterselskabsaktier.</p>
<p><i>Dansk Byggeri</i></p>	<p>Dansk Byggeri takker for høringmuligheden, men har ingen kommentarer til høringen.</p>	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Erhverv</i>	<p>Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<i>Dansk Fjernvarme</i>	<p>Dansk Fjernvarme finder det positivt, at det bliver muligt for fjernvarmeselskaber at installere elproducerende anlæg uden at miste skattefriheden.</p> <p>Dansk Fjernvarme undrer sig over, at omsætning med andelshavere efter forslaget fremover skal medregnes til den erhvervsmæssige aktivitet. Dette vil, betyde, at leverancer til andelshaverne fremover beskattes.</p> <p>Dansk Fjernvarme antager, at den skattepligtige indkomst, og herunder muligheden for skattemæssige fradrag, skal opgøres på grundlag af de forholdsmæssige omkostninger, som er medgået til produktion af den solgte el.</p> <p>Dansk Fjernvarme ønsker præciseret, om det i tilknytning til afholdte finansieringsomkostninger ved opsætning af solcelleanlæg, herunder afholdelse af omkostninger til opsætning af et solcelleanlæg, med henblik på at reducere varmeværkets omkostninger, kan anses for at være afholdt inden for varmeværkets formål.</p> <p>Dansk Fjernvarme bemærker, at varmeselskabernes muligheder for nettoafregning skal præciseres i lovforslaget.</p>	<p>Forslaget er ændret således, at fjernvarmeselskaber fortsat ikke er skattepligtige af leverancer til andelshavere.</p> <p>Det kan bekræftes, at den skattepligtige indkomst ved fjernvarmeværkets el-produktion skal opgøres således, at de omkostninger, der må anses for medgået til produktionen af den solgte el, kan fradrages.</p> <p>El-produktion er som udgangspunkt ikke en del af et fjernvarmeværks kerneaktivitet. Det må dog i det enkelte tilfælde konkret vurderes, om el-produktionen alligevel kan anses for at være en del af kerneaktiviteten.</p> <p>Der er ikke fastsat særlige regler om nettoafregning i forslaget. Mulighederne for nettoafregning følger de almindelige regler, der er fastsat i elforsyningsloven.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Fjernvarme påpeger, at fjernvarmeselskaberne i teorien har mulighed for at udøve virksomhed med el-produktion i datterselskaber. Kendetegnende for varmeselskaber omfattet af varmesyningsloven er imidlertid, at de ikke må anvende varmebrugernes penge til at udøve aktiviteter, der ikke er en del af kerneaktiviteten. Selskaberne har derfor en udfordring, såfremt de skal rejse kapital til stiftelse af et datterselskab. Samhandlen skal desuden ske på armslængde vilkår, hvorved fordelene ved produktion af el til eget forbrug fortabes. Det vil derfor være uhensigtsmæssigt at skulle installere el-producerende anlæg til eget forbrug i datterselskaber.</p> <p>Dansk Fjernvarme mener, at det bør præciseres, om varmegærker har mulighed for at undgå at opføre en skattepligtig indkomst og selvangive herfor, såfremt værket vælger at give afkald på indtægten ved levering af el til nettet.</p> <p>Dansk Fjernvarme påpeger, at der bør laves en overgangsregel for fjernvarmeselskaber, som allerede har installeret el-producerende anlæg, og som ikke har haft mulighed for at give afkald på indtægt før tilkoblingen til el-nettet.</p> <p>Dansk Fjernvarme vurderer, at</p>	<p>I 2014 fik fjernvarmegærker mulighed for ligesom havne og lufthavne at udøve sideaktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden, at de derved mister skattefriheden. Disse regler foreslås ikke ændret.</p> <p>Lovforslaget giver mulighed for, at fjernvarmegærket kan opsætte et mindre energianlæg som f.eks. et solcelleanlæg med en maksimal kapacitet på 25 kW, uden at det er nødvendigt, at der oprettes et datterselskab. Skattemæssigt anses fjernvarmeselskabet således stadig for at være et skattefritaget fjernvarmeselskab. Større el-producerende anlæg skal derimod, for at undgå skattepligt af fjernvarmegærkets virksomhed, fortsat placeres i et datterselskab, hvor samhandlen efter de almindelige skatte regler skal foregå på armslængdevilkår.</p> <p>Et varmegærk har ligesom andre skatteydere mulighed for at give afkald på at modtage skattepligtig indkomst. Det er en forudsætning, at afkald på en indkomst sker forud for tidspunktet for den endelige retserhvervelse.</p> <p>Der er tale om en lempelse af reglerne. Fjernvarmeselskaber, der har installeret el-producerende anlæg har haft mulighed for at undgå beskatning ved at lægge det el-producerende anlæg i et datterselskab. Der er derfor ikke grundlag for en særlig overgangsregel for fjernvarmeselskaber.</p> <p>Lovændringen skal udelukkende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>grænsen for skattefritagelsen er alt for lav. Det foreslås, at effektgrænsen for det el-producerende anlæg skal stå i forhold til fjernvarmeværkets elforbrug eller alternativt helt fjernes.</p> <p>Dansk Fjernvarme påpeger, at i det omfang bestemmelserne vedtages, og de skattepligtige varmeselskaber overgår fra at være skattepligtige til alene at skulle beskattes af deres el-produktion, medfører det ophørsbeskatning. Det er i den forbindelse væsentligt at sikre, at aktiver, som er værdiansat af SKAT's DCF-model ved selskabets overgang til skattepligt, ligeledes ansættes ved hjælp af SKAT's DCF-model på tidspunktet for overgangen til skattefritagelse, eller at det på anden måde sikres, at der ikke sker ophørsbeskatning til ugunst for forbrugerne.</p> <p>Dansk Fjernvarme foreslår, at lade allerede skattepligtige selskaber vælge, hvorvidt de ønsker at opretholde deres skattepligt eller</p>	<p>sikre, at mindre indkomster ved produktion af el ikke udløser beskatning som elselskab. Lovændringen har derimod ikke til hensigt generelt at fritage f.eks. fjernvarmeselskaber fra beskatning af større erhvervmæssige indkomster. Der kan endvidere henvises til, at større el-producerende anlæg kan placeres i et datterselskab for at undgå skattepligt, jf. ovenfor.</p> <p>For vandværker er der ikke indsat en kapacitetsgrænse, da der generelt er tale om meget små vandværker, og da der ikke er mulighed for at oprette et datterselskab for at undgå beskatning af sideaktiviteter. Der er en væsentlig større variation mellem størrelsen af fjernvarmeselskaber.</p> <p>I det omfang et fjernvarmeselskab vil overgå fra skattepligt til skattefrihed som følge af de nye regler, vil der skulle foretages en ophørsbeskatning efter selskabsskattelovens almindelige regler, og den praksis for værdiansættelse, der er udviklet i tilknytning hertil. Det forekommer umiddelbart naturligt at anvende den samme værdiansættelsesmetode ved overgangen til skattefrihed, som blev anvendt ved overgangen til skattepligt.</p> <p>Det er mest hensigtsmæssigt, at fjernvarmeværker beskattes efter et fælles regelsæt. Det er derfor valgt ikke at give mulighed for at kunne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>overgå til skattefritagelse i medfør af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4.</p>	<p>vælge beskatning. Fjernvarmeværker, der har sideaktiviteter, der ikke er placeret i datterselskaber, er allerede efter de gældende regler skattepligtige.</p>
<p><i>Danske Advokater</i></p>	<p>Danske Advokater foreslår, at indholdet af udtrykket ”selskabsskattepligt” uddybes i lovforslagets forarbejder, således at der ikke er usikkerhed om rækkevidden heraf.</p> <p>Danske Advokater påpeger, at den foreslåede ændring i forslaget § 3 om ændring af aktieavancebeskatningsloven, bør gælde fra lovforslagets fremsættelse, ligesom der bør gives mulighed for, at moderselskaber, der er blevet beskattet af aktieavancer og udbytter efter de hidtidige regler, kan få genoptaget deres skatteansættelser, hvis de ønsker det.</p> <p>Danske Advokater påpeger endvidere, at der indsættes en overgangsregel om, at den foreslåede ændring i forslaget § 3, ikke indebærer et statusskifte.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danmarks Rederiforening.</p>
<p><i>Danske Vandværker</i></p>	<p>Danske Vandværker kvitterer for den velvilje, der har været udvist i forbindelse med at tilgodese de særlige vilkår, der er knyttet til at drive et forbrugerejet mindre vandværk.</p> <p>Danske Vandværker hilser ændringerne i selskabsskattelovens § 1, stk. 4, 1. pkt., og stk. 5 velkommen, idet det heraf nu klart fremgår, at en forening beskattes</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af indkomst ved salg af elektricitet og varme, uden af foreningens indtægter ved ikke-erhvervmæssig aktivitet, herunder kontingentindtægter, beskattes, og at foreningen m.v. beskattes af indtægter ved salg af elektricitet, uden at der i øvrigt ændres ved beskatningen af foreningens andre indtægter ved omsætning med medlemmer. Dette sikrer, at Danske Vandværkers medlemmer nu har mulighed for at etablere f.eks. solcelleanlæg til forbrug af el på vandværket på rimelige vilkår.</p> <p>Den foreslåede effektgrænse på 25 kW vil normalt være tilstrækkelig for de mindre vandværker med en årlig udpumpet mængde på maksimalt 200.000 m<sup>3</sup>, som ikke er omfattet af vandsektorloven. Der kan dog være nogle vandværker, der kan have et særlig stort energibehov. Danske Vandværker foreslår derfor, at grænsen hæves til 40 kW, eller alternativt at der indføres mulighed for dispensation til at etablere et større anlæg, når særlige forhold taler herfor.</p>	<p>For mindre vandforsyningsselskaber m.v., der er skattefri efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4 a, og som har aktiviteter i form af produktion af elektricitet eller produktion af varme, er det foreslået, at indtægt herved ikke skal medføre, at vandforsyningsselskabets øvrige skattefritagne indtægter bliver skattepligtige. Da det alene er mindre vandforsyningsselskaber, der er omfattet af bestemmelsen i selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 4 a, er det valgt ikke at sætte nogen kapacitetsgrænse ind i bestemmelsen, ligesom der heller ikke foreslås mulighed for at bevare skattefriheden ved udskillelsen af el-aktiviteten i et selvstændigt datterselskab.</p>
<p>DGI</p>	<p>DGI konstaterer med tilfredshed, at foreninger i henhold til lovforslaget kan have skattepligtig indkomst ved salg af el, uden at de anses for at drive elvirksomhed.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DGI hilser ændringen velkommen og har ikke yderligere bemærkninger.</p> <p>DGI har gennemgået lovforslaget sammen med Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) og Danmarks Idrætsforbund (DIF) og svarer også på deres vegne.</p>	
<p><i>Dansk Industri – DI</i></p>	<p>DI bemærker i relation til ændringerne vedrørende datterselskabsaktier og nedsættelse af indkomstskatten på udgående udbytter, at skatteyderne bør kunne vælge at anvende de forslåede ændringer vedrørende EU-retten med tilbagevirkende kraft.</p> <p>DI opfordrer til, at det præciseres i lovforslaget, at der ikke sker overgangsbeskatning, ved overgang fra porteføljeaktier til datterselskabsaktier.</p> <p>DI foreslår at præcisere lovændringen i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, der henviser til, at et datterselskab er selskabspligtigt i hjemlandet, så det klart fremgår, at datterselskaber er omfattet af regler om skattepligt i hjemlandet, uanset om datterselskabet betaler skat på grund af de konkrete omstændigheder.</p> <p>DI opfordrer til, at lovforslaget tager direkte stilling til EU-retten i forhold til de tilfælde, hvor et tilsvarende dansk selskab alene skal medregne 70 pct. af udbytte af noterede porteføljeaktier efter selskabsskatteloven § 13, stk. 2, og</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danmarks Rederiforening.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Udenlandske ejere af porteføljeaktier vil alene blive beskattet med 15 pct., når aktionæren er hjemmehørende i et land, der udveksler skatteoplysninger med Danmark. Hvis aktionæren er hjemmehørende i land, der ikke udveksler oplysning-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hvor den effektive beskatning således er 15,4 pct. Spørgsmålet er, om det er i strid med etableringsfriheden, når et selskab hjemmehørende i EU/EØS, der modtager udbytter fra danske unoterede aktier, betaler en højere effektiv skat end den skat, et dansk selskab ville betale i samme situation.</p> <p>DI gør opmærksom på en problemstilling, hvor Skatteministeriet indbringer afgørelser, der giver skatteyder medhold, for domstolene. Udfordringen for skatteyderen kan være, at der (muligvis) ikke er hjemmel til, at skatteyder frivilligt indbetaler skatten, mens sådanne retssager står på. Skatteyder har således ikke mulighed for at stoppe evt. renter, indtil der er afsagt endelig dom. Det er DI's vurdering, at problemstillingen har generel interesse, da den potentielt aktualiseres i alle retssager, som Skatteministeriet indleder mod skatteydere, som i første omgang har fået medhold.</p> <p>I forbindelse med beregning af de provenumæssige konsekvenser, finder DI det problematisk, at Skatteministeriet fastholder, at en reduktion af kildeskatten på udbytter til udenlandske porteføljeaktionærer ikke påvirker de udenlandske porteføljeaktionærers adfærd.</p>	<p>ger med Danmark, vil beskatningen med lovforslaget blive på 22 pct. Det vurderes at være i overensstemmelse med EU-retten at stille krav om muligheden for udveksling af oplysning af kontrollensyn.</p> <p>Skatteministeriet er umiddelbart enig i, at spørgsmålet om skatteydernes mulighed for at indbetale et omtvistet skattebeløb i sager, som Skatteministeriet indleder, har generel og bredere interesse. Skatteministeriet vil analysere problemstillingen nærmere.</p> <p>I forhold til de adfærdsmæssige konsekvenser ved den foreslåede nedsættelse af kildeskatten for begrænset skattepligtige selskaber fra 27 pct. til 22 pct. skal vurderingen ses lyset af, at den umiddelbare provenuvirkning skønnes at være relativt begrænset.</p>
DVCA	DVCA bemærker, at der i bemærkningerne til lovforslaget bør angives et virkningstidspunkt samt hvilke frister, der gælder for an-	Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>modning om genoptagelse.</p> <p>DVCA påpeger, at lovforslagets punkt 3.4 om nedsættelse af indkomstkatten til 22 pct. bør ledsages af en tilsvarende nedsættelse af kildeskattelovens § 65.</p> <p>DVCA står uforstående over for, hvori forskellen består ved indgående og udgående udbytter, idet der i begge tilfælde er tale om den principielt samme nationale regel - reglen om datterselskabsaktier - der finder anvendelse, dvs. alene et spørgsmål om, hvorvidt udbyttmodtageren ejer mindst 10 pct. af aktierne. Der ses derfor ikke umiddelbart at være nogen grund til at antage, at udgående udbytter vedrørende datterselskabsaktier skal bedømmes under etableringsfriheden, mens det er kapitalens fri bevægelighed, der gælder ved indgående udbytter, og DVCA skal derfor anmode om en uddybende forklaring, såfremt ministeriet ikke ændrer forslaget i overensstemmelse hermed.</p>	<p>Kildeskattesatsen på udbytter har betydning for både udbytter til fysiske personer og udbytter til selskaber. Den generelle kildeskattesats er fastholdt på 27 pct. af hensyn til beskattningen af fysiske personer i Danmark, som på laveste progressionstrin beskattes med netop 27 pct. Antallet af selskaber, der omfattes af indkomstkattesatsen på 22 pct., vurderes ikke at være tilstrækkeligt til, at der skal oprettes en særlig kildeskattesats til disse tilfælde.</p> <p>Det vurderes, at bestemmelserne om kapitalens frie bevægelighed ikke finder anvendelse i situationer, hvor der er tale om direkte investeringer ind i EU, idet der dermed er tale om et spørgsmål om adgangen til at etablere sig i det indre marked. Det bemærkes i den forbindelse, at den eksisterende retspraksis fra EU-Domstolen om afgrænsningen mellem kapitalens frie bevægelighed og etableringsfriheden og forholdet til tredjelands udelukkende vedrører situationer, hvor selskaber, der er hjemmehørende i EU, investerer i tredjelands.</p>
<i>Ejerlederne</i>	Erhvervsorganisationen Ejerlederne har ingen bemærkninger til lovforslaget.	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Erhvervsstyrelsen, Team Effektiv Regulering</i></p>	<p>TER bemærker, at det udkast til lovforslag, der har været sendt i høring i perioden fra 5. oktober 2015 til den 3. november 2015, medfører administrative byrder for erhvervslivet. Det vurderes, at de administrative byrder ikke overstiger 4 mio. kr. årligt.</p> <p>TER bemærker, at det udkast til lovforslag, der har været sendt i prøvhøring den 11. januar 2016, medfører administrative byrder for erhvervslivet. Det vurderes, at de administrative byrder ikke overstiger 4 mio. kr. årligt.</p>	<p>Den del af lovforslaget, som TER vurderer at ville medføre administrative byrder for erhvervslivet, er ændret.</p> <p>Et nyt udkast til lovforslag har været sendt i prøvhøring hos TER med henblik på at få de administrative konsekvenser for erhvervslivet opgjort endeligt inden lovforslagets fremsættelse.</p> <p>Bemærkningen fra TER er indarbejdet i lovforslaget.</p>
<p><i>Finansrådet</i></p>	<p>Finansrådet vurderer, at ophævelsen af investeringsfondsloven medfører, at der ved opgørelsen af anskaffelsessummen på bygninger og installationer ikke skal tages højde for tidligere foretaget anvendelse af investeringsfondsmidler. Det bemærkes derfor, at der fortsat bør henvises til investeringsfondsloven ved opgørelsen af avancen efter EBL.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>Finansrådet mener, at der er behov for en præcisering af lovforslaget, idet det er uklart, hvad der gælder i perioden fra og med den 9. september 2014 til og med den 31. december 2017. Endvidere ønskes det præciseret, hvad der anses for målepunkt, hvis overgangsreglen benyttes henholdsvis</p>	<p>Lovforslaget er ændret, så det af ejendomsavancebeskatningsloven fremgår, at der fortsat, ved opgørelse af anskaffelsessummen, skal tages højde for tidligere anvendte investeringsfondsmidler.</p> <p>Det forstås på bemærkningen, at der samlet set ønskes en præcisering af den foreslåede overgangsregel, der vedrører perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 8. september 2014.</p> <p>Lovforslaget er ændret, og det bemærkes, at det i lovforslaget er</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke benyttes.</p> <p>Finansrådet spørger til, om den oprindelige overgangsregel videreføres fra den 9. september 2014, således at det udløser beskatning, hvis skatteyderen fra den 9. september 2014 til udgangen af 2017 trækker mere end 500.000 kr. på sin kassekredit.</p>	<p>præciseret, hvad der gælder, når overgangsreglen benyttes, og når den ikke benyttes. Endvidere er det præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, hvad der skal være måletidspunkt, hvis den selvstændigt erhvervsdrivende benytter overgangsreglen.</p> <p>Skatteministeriet forstår det således, at der spørges til, om reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, stadig har virkning fra og med den 9. september 2014, hvis overgangsreglen, der vedrører perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 8. september 2014, benyttes.</p> <p>Hertil bemærkes indledningsvist, at lovforslaget er ændret. Der henvises derfor til kommentaren til agroSkat herom.</p> <p>Uagtet at lovforslaget er ændret, indebærer det, at reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse fortsat finder anvendelse, uanset om overgangsreglen anvendes, til og med den 30. juni 2016. Det betyder, at det indebærer en hævning, jf. SKM 2015.745.SR, hvis den selvstændigt erhvervsdrivende fra den 9. september 2014 til udgangen af 2017 trækker mere end 500.000 kr. på sin kassekredit med en trækingsret på 1.000.000 kr. Hvis den selvstændigt erhvervsdrivende derimod vælger at benytte overgangsreglen og i perioden trækker mere end 500.000 kr. på kreditten, vil der ikke ske beskatning før der trækkes mere på kassekreditten end, hvad</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Finansrådet foreslår, at Skatteministeriet i bemærkningerne til lovforslaget beskriver konsekvenserne, hvis man benytter overgangsreglen.</p> <p>Endvidere spørger Finansrådet til, om det ved anvendelse af overgangsreglen vil være sikkerhedens størrelse, der skal anvendes, eller den mindste værdi af henholdsvis gældens kursværdi eller sikkerhedens størrelse pr. 8. september 2014.</p> <p>Vil der fremadrettet alene kunne trækkes op til 400.000 kr. i de tilfælde, hvor kassekreditten med trækningsret og sikkerhed i VSO-aktiver på 1.000.000 kr. pr. 8. september 2014 var nedbragt til eksempelvis 400.000 kr. Eller kan der trækkes op til 500.000 kr., som kreditten var trukket op til pr. 11. juni 2014. Der henvises til, at der allerede er trukket op til 500.000 kr. i oktober 2014 i den tro, at dette var muligt efter den hidtil gæl-</p>	<p>der var trukket i perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 8. september 2014.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, hvad der skal være måletidspunktet, hvis den selvstændigt erhvervsdrivende benytter overgangsreglen. Endvidere er det præciseret i bemærkningerne, hvad der gælder, hvis overgangsreglen benyttes, og hvad der gælder, hvis den fastfryses den 10. juni 2014.</p> <p>Når den selvstændigt erhvervsdrivende vælger at anvende den foreslåede overgangsregel, der vedrører perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 8. september 2014, gælder valget for alle dispositioner foretaget i perioden, og som omfattes af virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6. Det gælder endvidere, at beløbet skal opgøres på baggrund af sikkerhedsstillelsens størrelse. Gældens kursværdi vil derfor være uden betydning i perioden, når den selvstændigt erhvervsdrivende vælger at anvende den foreslåede overgangsregel.</p> <p>Hvis den selvstændigt erhvervsdrivende vælger at benytte overgangsreglen, vil det relevante være det højeste træk i perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 8. september 2014. Det betyder, at den selvstændigt erhvervsdrivende kan trække op til 500.000 kr., som kreditten var trukket op til pr. 11. juni 2014. Der skal derfor ikke ske beskatning af de 100.000 kr., som den selvstændigt erhvervsdrivende har trukket i oktober måned 2014.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dende overgangsregel. Vil de 100.000 kr., der trækkes i oktober, skulle beskattes.</p> <p>Finansrådet foreslår, at kreditten fra den 9. september 2014 maksimalt kan forhøjes til et beløb svarende til den laveste værdi af enten gældens kursværdi eller sikkerhedsstillelsens størrelse den 8. september 2014, hvis denne værdi er højere end værdien opgjort den 10. juni 2014.</p>	<p>Dette er præciseret i lovforslaget.</p> <p>Det er præciseret i lovforslaget, hvad der skal være måletidspunktet, hvis den selvstændigt erhvervsdrivende benytter overgangsreglen. Dermed er det ligeledes præciseret, hvad værdien af kreditten skal være fra den 9. september 2014.</p>
<i>Forsikring &amp; Pension</i>	<p>Forsikring &amp; Pension beder Skatteministeriet bekræfte, at ophævelsen af bekendtgørelse nr. 1405 af 14. december 2004 om udjævningsreserver inden for kredit- og kautionsforsikring medfører, at der ikke kan foretages fradrag for henlæggelser til udjævningsreserven i indkomståret 2016, og at allerede foretagne fradrag for henlæggelser til udjævningsreserven opgjort pr. 31. december 2015 skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst og dermed beskattes i indkomståret 2016.</p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte, at ophævelsen af bekendtgørelse nr. 1405 af 14. december 2004 om udjævningsreserver inden for kredit- og kautionsforsikring medfører, at der ikke kan foretages fradrag for henlæggelser til udjævningsreserven i indkomståret 2016 og at allerede foretagne henlæggelser til udjævningsreserven opgjort pr. 31. december 2015 skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst og dermed beskattes i indkomståret 2016.</p>
<i>Danske Revisorer – FSR</i>	<p>FSR påpeger, at det bør overvejes at indføre regler, som sikrer, at der ikke sker beskatning i strid med EU-retten i tiden indtil den 1. juli 2016. Der spørges til, om Skatteministeriet agter, at foreslå regler, som giver skatteydere, der er blevet beskattet i strid med EU-retten i tidligere indkomstår ret til genoptagelse.</p> <p>FSR anmoder Skatteministeriet,</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om en begrundelse for, at indeholdelsesprocenten i forbindelse med udlodning af udbytte ikke foreslås nedsat.</p> <p>FSR anbefaler, at Skatteministeriet nøje overvejer, om der skal ind sættes en overgangsbestemmelse i forbindelse med den foreslåede ændring af ABL § 4A, stk. 2, så ændringen ikke udløser beskatning som følge af statusskift.</p> <p><i>Virksomhedsordningen</i></p> <p>FSR opfordrer til, at der foretages en systematisk gennemgang af konsekvenserne af L 200, og at der på grundlag heraf udarbejdes et mere omfattende lovforslag, der tager hånd om de problemer, som L 200 har givet anledning til.</p> <p>FSR anfører, at reglen om beskatning af sikkerhedsstillelser er upræcis, idet den omfatter både direkte sikkerhedsstillelser i aktiver og sikkerhedsstillelser, der kan sidestilles med sikkerhedsstillelser i aktiver. Der lægges derfor op til særdeles vanskelige konkrete fortolkninger, som en almindelig erhvervsdrivende ikke har en reel mulighed for at kunne gennemskue. Derudover anføres det, at reglen om beskatning af sikkerhedsstillelser efter bemærkningerne medfører en beskatning, der nærmest må sidestilles med en strafsanktion, idet der gennemføres en beskatning, uden at der foreligger en underliggende indtægt.</p> <p>FSR anfører i tilknytning til oven-</p>	<p>DVCA.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danmarks Rederiforening.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agroSkat.</p> <p>Det er i øvrigt Skatteministeriets opfattelse, at det er nødvendigt at lade direkte sikkerhedsstillelser i aktiver og indirekte sikkerhedsstillelser i aktiver være omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1, hvis reglen skal være effektiv og sikre, at der ikke sker en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen. Ved en sikkerhedsstillelse af virksomhedens aktiver er det opfattelsen, at den selvstændigt erhvervsdrivende gør brug af værdier i virksomhedsordningen.</p> <p>I forhold afgrænsningsvanskelighe-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stående, at formålet med reglerne om beskatning af sikkerhedsstillelse i sig selv er at ”strafsanktionere” selve sikkerhedsstillelsens i form af en beskatning. Og at det er en strafsanktion, der ligger uden for det normale strafferetlige system, og en strafsanktion, der også rammer simpel uagtsomhed. Efter FSRs opfattelse virker det som en unødigt hård straf, når det tages i betragtning, at den skattepligtige har stillet sikkerhed i egne aktiver for sin egen gæld.</p> <p>FSR foreslår, at der laves en alternativ værnsregel ved at indsætte et nyt punktum efter § 11, stk. 4, 1. pkt., og tilføje et nyt stk. 5. I § 11, stk. 4, indsættes som 2. pkt.: <i>”Hvis der er stillet sikkerhed i aktiver i virksomhedsordningen for gæld, der ikke indgår i virksomhedsordningen, kan der ligeledes ikke foretages foreløbig beskatning efter § 10, stk. 2.”</i> I § 11, indsættes som stk. 5.: <i>”Stk. 4, 2. pkt. finder ikke anvendelse, hvis sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i sædvanlig forretningsmæssig disposition.”</i></p> <p>Derefter kan § 10, stk. 6 og 7 ophæves.</p> <p>FSR henviser til, at det fremgår af betænkningen afgivet af Skatteudvalget den 8. september 2014 til L 200, at: <i>”Det beløb, der anses for overført til den skattepligtige ifølge den foreslåede § 10, stk. 6, i virksomhedsbeskatningsloven, overføres uden for den almindelige hæverækkefølge. Det sker, ved at be-</i></p>	<p>derne vedrørende sikkerhedsstillelse henvises der til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Såfremt den selvstændigt erhvervsdrivende ikke ønsker at blive omfattet af reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse, er det altid muligt at hæve midlerne i virksomhedsordningen i overensstemmelse med hæverækkefølgen.</p> <p>Hvis den selvstændigt erhvervsdrivende alene skulle miste adgang til at spare op i virksomhedsordningen, hvis de stillede virksomhedens aktiver til sikkerhed for gæld, der ikke indgår i ordningen, vil det ikke hindre sikkerhedsstillelser på et tidspunkt, hvor den selvstændigt erhvervsdrivende ikke længere har interesse i at spare op i ordningen.</p> <p>Det er derfor opfattelsen, at den foreslåede værnsregel ikke effektivt vil hindre en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen via sikkerhedsstillelse i alle situationer.</p> <p>Skatteministeriet kan derfor ikke imødekomme forslaget til en alternativ værnsregel.</p> <p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>løbet tillægges virksomhedens indkomst og anses for hævet af den skattepligtige.”</i></p> <p>Med udgangspunkt i bemærkningerne til L 200 og i lovforslagets eksempel, anfører FSR, at den skattemæssige konsekvens af en sikkerhedsstillelse efter lov nr. 992 af 16. september 2014 vil være følgende, hvis det derudover forudsættes, at virksomhedens skattepligtige overskud uden sikkerhedsstillelsen udgjorde minus 375.000 kr. og den skattepligtiges kapitalindkomst (sammen med evt. ægtefælles kapitalindkomst) udgjorde plus 375.000 kr.:</p> <p>Virksomhedens skattepligtige overskud ændres fra – 375.000 kr. til 0 kr. Modregning af virksomhedsunderskud i ægtefællernes positive kapitalindkomst ændres fra 375.000 kr. til 0 kr., således at den skattepligtiges kapitalindkomst ændres fra 0 kr. til 375.000 kr., og sikkerhedsstillelsen dermed i dette tilfælde reelt beskattes som kapitalindkomst. Der er ikke sket ændringer i den skattepligtiges personlige indkomst.</p> <p>FSR beder Skatteministeriet i relation til det konkrete eksempel at redegøre for, om det er rigtigt forstået i forhold til lovbemærkninger til L 200.</p> <p>Endvidere beder FSR Skatteministeriet om at bekræfte, at hensigten med indsættelsen af 3. pkt. i § 10, stk. 6 er, at sikkerhedsstillelsen altid skal beskattes som personlig indkomst.</p>	<p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agro-Skat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR ønsker præciseret, hvordan det foreslåede stk. 11 til lov nr. 992 af 16. september 2014 skal forstås i forhold til f.eks. § 10, stk. 9.</p> <p>En situation kunne f.eks. være, at den skattepligtige har stillet en sikkerhed på 2 mio. kr. for en kassekredit med et træk pr. 10. juni 2014 på 1 mio. kr. I perioden fra den 11. juni 2014 til den 8. september 2014 hæves der yderligere 1 mio. kr., så både sikkerhedsstillelsen og gælden pr. 8. september 2014 udgør 2 mio. kr. Kan sikkerhedsstillelsen på 2 mio. kr. så afløses af en ny sikkerhedsstillelse på 2 mio. kr. i perioden frem til den 31. december 2017, uden at virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, finder anvendelse?</p> <p>FSR foreslår, at værnsreglen i virksomhedsskattelovens § 11, stk. 4, alene skal begrænse opsparingsmulighederne, hvis indskudskontoen ultimo er negativ.</p> <p>FSR anmoder Skatteministeriet om at bekræfte, at i det omfang, den skattepligtige kan godtgøre, at låneprovenuet fra den pågældende gæld er anvendt til at finansiere</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet.</p> <p>Det er i øvrigt præciseret i lovforslaget, hvorledes undtagelsen om at kunne stille sikkerhed, uden at sikkerhedsstillelse omfattes af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse eller reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse, skal forstås i forhold til den foreslåede overgangsregel.</p> <p>I forhold til det konkrete eksempel vil afløsningen af sikkerhedsstillelsen hverken omfattes af virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, eller den foreslåede § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteloven, når afløsningen sker inden den 1. januar 2018.</p> <p>Det bemærkes, at der med nærværende lovforslag ikke er tiltænkt ændringer af virksomhedsskattelovens § 11, stk. 4, hvorefter det fremgår, at der ikke kan spares op i virksomhedsordningen, såfremt betingelserne for beregning af rentekorrektion er opfyldt. Det vil sige, at indskudskontoen primo og ultimo indkomståret er negativ.</p> <p>I forbindelse med indførelsen af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, ved lov nr. 992 af 16. september 2014 blev der også</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det aktiv, der er stillet til sikkerhed for gælden, vil det i sig selv medføre, at sikkerhedsstillelsen anses for at være foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition.</p> <p>I tilknytning til ovenstående bemærkes det, at der som hjælpekriterie kunne lægges vægt på, at gælden ikke overstiger den samlede anskaffelsessum inkl. forbedringer for det aktiv, der nu anvendes erhvervmæssigt i forbindelse med vurderingen af, hvornår der sker overgang fra privat- til erhvervmæssig anvendelse.</p> <p>FSR påpeger, at der under hensynstagen til de meget vidtrækkende konsekvenser af en sikkerhedsstillelse kunne forventes, dels at denne sidestillelse med sikkerhed i aktiver skulle være en absolut undtagelse, og dels at lovbemærkningerne skulle give mere præcise vejledninger til, hvornår en sidestillelse kunne komme på tale.</p> <p>FSR bemærker, at borgernes retssikkerhed ikke havde den største prioritet ved lov nr. 992 af 16. september 2014, hvorfor FSR mener, at loven bør gennemgå et servicetjek.</p>	<p>indført en række undtagelser hertil. Det foreslås, at disse undtagelser videreføres som undtagelser til den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1. Der ses ikke grundlag for at ændre anvendelsesområdet for undtagelserne til reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>Der vil derfor være tale om en konkret vurdering, der baserer sig på de konkrete omstændigheder vedrørende optagelsen af lånet.</p> <p>Det kan derfor hverken be- eller afkræfte spørgsmålet, men der skal i stedet henvises til, at der kan rettes henvendelse til SKAT i form af fx bindende svar med henblik på at afklaring af spørgsmålet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Det er opfattelsen, at der med nærværende lovforslag sker et servicetjek, der sikrer, at indgrebet i virksomhedsordningen (L 200) præciseres yderligere, således at det kommer til at fremgå klart og tydeligt af virksomhedsskatteloven,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Genbeskatning af faste driftssteders underskud</i></p> <p>FSR opfordrer til, at lovforslagets bestemmelse, som er en følge af EU-dommen om genbeskatning af faste driftssteders underskud fra før 2005, udvides til også at omhandle genbeskatning vedrørende underskud fra før 2005 i udenlandske datterselskaber.</p>	<p>hvilke skattemæssige konsekvenser sikkerhedsstillelse med virksomhedens aktiver har, herunder at det også præciseres, hvornår en sikkerhedsstillelse vurderes at være omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskatteovens § 4 b, stk. 1.</p> <p>EU-dommen vedrører konkret spørgsmålet om genbeskatning af faste driftssteder. Det vurderes, at situationen ved genbeskatning af udenlandske datterselskaber ikke nødvendigvis er sammenlignelig. EU-domstolen lægger i præmisserne vægt på, at Danmark, ved at opkræve dansk skat af overskud i de faste driftssteder, har ligestillet de faste driftssteder i udlandet med hjemmehørende faste driftssteder, for så vidt angår fradrag for underskud. I modsætning til udenlandske faste driftssteder var indkomsten i udenlandske datterselskaber ikke som udgangspunkt omfattet af dansk beskatning. Indkomsten i udenlandske datterselskaber var alene omfattet af dansk beskatning, hvis moderselskabet valgte sambeskatning med datterselskabet, hvilket i praksis alene skete i tilfælde af underskud i det udenlandske datterselskab. De daværende sambeskatningsregler medførte således ikke, at Danmark opkrævede dansk skat af overskuddet i udenlandske datterselskaber.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Hansen TaxLegal</i></p>	<p>Hansen TaxLegal beder Skatteministeriet bekræfte, at et selskab, der er omfattet af subjektiv skattepligt, vil være omfattet af § 3, nr. 1, hvorfor gevinst på aktier m.v. i pågældende datterselskab er skattefri.</p> <p>Hansen TaxLegal beder endvidere Skatteministeriet bekræfte, at gevinst på aktier m.v. i et datterselskab er skattefri i en situation, hvor et selskab har juridisk hjemsted i Land 1, men er skattemæssigt hjemmehørende i Land 2 (efter princippet om ledelsens sæde) og dermed er selskabsskattepligtigt til Land 2.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Advokatsamfundet.</p> <p>Datterselskabet vil skulle være selskabsskattepligtigt i hjemlandet. Med hjemlandet forstås det land, hvor selskabet er hjemmehørende, inkl. efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dette er præciseret i lovforslaget.</p>
<p><i>KPMG</i></p>	<p>KPMG opfordrer til, at fondsbeskatningslovens § 4, stk. 2, bringes i overensstemmelse med EU-traktatens bestemmelser om kapitalens frie bevægelighed, således at der også gives fradrag for uddelinger til modtagere, der er skattepligtige i udlandet af de modtagne uddelinger. Dette kan naturligt ske ved at medtage den nødvendige ændring i det foreliggende lovforslag.</p>	<p>EU-Domstolen har den 17. september 2015 afsagt en dom om de østrigske fondsbeskatningsregler (C-589/13). Dommen fastslår, at de østrigske regler var i strid med kapitalens frie bevægelighed, idet de gjorde fradrag for fondsuddelinger afhængig af, at modtageren er skattepligtig i fondens hjemland. Dommen og dens konsekvenserne for dansk ret overvejes for tiden.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p>Det er Landbrug &amp; Fødevarers opfattelse, at der er behov for et gennemgribende eftersyn af virksomhedsskatteoven.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at lovforarbejderne til henholdsvis lovforslaget den 11. juni 2014 og den 8. september 2014 er i mod-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>strid med hinanden, hvorfor det anbefales, at det tydeliggøres i lovteksten, hvordan beskatningen skal ske.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anbefaler, at der laves klare retningslinjer for hvilke typer af sikkerhedsstillelser, der er omfattet af L 200. I den forbindelse ønskes det, at Skatteministeriet gør en indsats for at undgå, at kommercielt udbredte former for sikkerhedsstillelser rammes, for at gøre indgrebet så lidt byrdefuldt som muligt.</p> <p>I tilknytning til ovenstående foreslår Landbrug &amp; Fødevarer endvidere, at den indførte undtagelse for ”sædvanlige forretningsmæssige dispositioner” også bør finde bredere anvendelse.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer foreslår, at man giver mulighed for at stille virksomhedsaktiver til sikkerhed, hvis det er til brug for generationsskifte.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>I forbindelse med indførelsen af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, ved lov nr. 992 af 16. september 2014 blev der også indført en række undtagelser hertil. Det foreslås, at disse undtagelser videreføres som undtagelser til den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1. Der ses ikke grundlag for at ændre anvendelsesområdet for undtagelserne til reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>At der er tale om sikkerhedsstillelse i forbindelse med generationsskifte, er i sig selv ikke tilstrækkeligt til, at sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. den foreslåede § 4 b, stk. 2, i virksomhedsskatteloven, og derved undtages fra den foreslåede hovedregel i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1. Det vil imidlertid bero på en konkret vurdering, om den foreslå-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="513 815 895 987">Landbrug &amp; Fødevarer foreslår endvidere, at kaution sidestilles med en kassekredit, så der først sker beskatning, når/hvis kautio- nen bliver aktuel.</p> <p data-bbox="513 1709 903 1995">Landbrug &amp; Fødevarer anbefaler, at reglen om sikkerhedsstillelse i blandet benyttede ejendomme ændres, således at hvis værdien af den private del af ejendommen opgøres efter anskaffelsessummen, så skal der være mulig at medregne forbedringer.</p>	<p data-bbox="1002 367 1410 768">ede § 4 b, stk. 2, i virksomhedsskat- teloven finder anvendelse. Ved vurderingen lægges der vægt på, om sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i en sædvanlig forret- ningsmæssig disposition og, om di- spositionen i form af sikkerheds- stillelsen tjener et forretningsmæs- sigt formål for den selvstændigt er- hvervsdrivendes virksomhed under virksomhedsordningen.</p> <p data-bbox="1002 815 1410 1361">Kautio- n er også en sikkerhedsstil- lelse, men karakteriseres ofte som en personel sikkerhed, mens fx pant karakteriseres som en reel sik- kerhed, der giver pantgiver ret til at søge fyldestgørelse i det pantsat- te aktiv, hvis denne ikke modtager de aftalte ydelser. Den foreslåede regel om overførsel ved sikker- hedsstillelse i virksomhedsskatelo- vens § 4 b, stk. 1, er en værnsregel, og i særlige situationer kan kautio- ner blive omfattet af reglen, fordi det er en sikkerhedsstillelse, om end den er personel.</p> <p data-bbox="1002 1411 1410 1583">Det bemærkes desuden, at det er opfattelsen, at en kaution, der ikke er aktualiseret, også kan indebære, at der gøres brug af virksomhedens aktiver uden om hæverækkefølgen.</p> <p data-bbox="1002 1632 1394 1662">Forslaget kan ikke imødekommes.</p> <p data-bbox="1002 1709 1410 1995">I forbindelse med indførelsen af reglen om beskatning ved sikker- hedsstillelse i virksomhedsskatelo- vens § 10, stk. 6, ved lov nr. 992 af 16. september 2014 blev der også indført en række undtagelser hertil. Det foreslås, at disse undtagelser videreføres som undtagelser til den</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I forlængelse af ovenstående bør det endvidere også præciseres, hvad der gælder, hvis der sker om- eller nybygning vedrørende et eksisterende stuehus.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at det ikke klart fremgår af loven, hvad der sker, hvis der er omkostninger forbundet med omlægning af gæld (ny sikkerhedsstillelse). Ifølge Skatteministeriet tillægges omkostningerne gældens kursværdi, hvilket kan medføre, at betingelsen for skattefrihed ikke er opfyldt. Det virker uhensigtsmæssigt, at omkostningerne kan udgøre skattepligtig sikkerhedsstillelse.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer henviser til, at der sker forskelsbehandling af selvstændige og selskabsejere, og at denne forskelsbehandling virker hæmmende på selvstændiges investeringsmuligheder. Det</p>	<p>foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1. Der ses ikke grundlag for at ændre anvendelsesområdet for undtagelserne til reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>I øvrigt er det opfattelsen, at det ikke er nødvendigt med en ændring af de eksisterende regler, fordi det allerede er muligt at medregne forbedringer til ejendomsværdien, hvis disse er foretaget efter fastsættelsen af ejendomsværdien.</p> <p>I forhold til nybygning af en ejendom er det opfattelsen, at det er anskaffelsessummen finder anvendelse, såfremt der ikke er fast en ejendomsværdi.</p> <p>I forbindelse med indførelsen af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, ved lov nr. 992 af 16. september 2014 blev der også indført en række undtagelser hertil. Det foreslås, at disse undtagelser videreføres som undtagelser til den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1. Der ses ikke grundlag for at ændre anvendelsesområdet for undtagelserne til reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>I forbindelse med indførelsen af reglen om beskatning ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, ved lov nr. 992 af 16. september 2014 blev der også indført en række undtagelser hertil.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>påpeges derfor, at der bør laves en undtagelsesbestemmelse således, at sikkerhedsstillelse vedrørende aktier, der har tilknytning til en erhvervsmæssig virksomhed, ikke er omfattet af de nye regler.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at aktionærer i aktie- og anpartsselskaber kan stille deres aktier/anparter i selskabet til sikkerhed for privat låneoptagelse. Selvstændigt erhvervsdrivende beskattes, hvis de stiller erhvervsmæssige aktiver til sikkerhed. Denne forskelsbehandling virker urimelig og i strid med det grundlæggende formål med virksomhedsordningen.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anbefaler, at Skatteministeriet ser nærmere på muligheden for at lette generationsskifte ved at udvide mulighe-</p>	<p>Det foreslås, at disse undtagelser videreføres som undtagelser til den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i virksomhedsskattelovens § 4 b, stk. 1. Der ses ikke grundlag for at ændre anvendelsesområdet for undtagelserne til reglen om overførsel ved sikkerhedsstillelse.</p> <p>I øvrigt bemærkes det, at den foreslåede § 4 b, stk. 2, i virksomhedsskatteloven indebærer, at der kan stilles sikkerhed, hvis det sker som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition. Hvorvidt en sikkerhedsstillelse tjener et forretningsmæssigt formål for den selvstændiges virksomhed under virksomhedsordningen, vil bero på en konkret vurdering af den enkelte disposition. Det er derfor ikke muligt generelt at afgøre, om sikkerhedsstillelse for finansiering til investering i aktier vil være mulig, men det er ikke udelukket.</p> <p>Forskellen skyldes valg af organisationsform. Der er fordele og ulemper ved at vælge den ene organisationsform frem for en anden.</p> <p>Eventuelle ændringer i virksomhedsskatteloven som følge af den eksisterende praksis for erhvervsmæssigt udlån er ikke en del af det-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>derne for finansiering med rentefri anfordringslån.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer opfordrer til, at præcisere i lovtæksten, hvordan træk på en kassekredit i perioden frem til den 10. juni 2014 skal behandles. Landbrug &amp; Fødevarer anbefaler, at, man præcisere, at træk på en kassekredit før 10. juni 2014 kun beskattes, hvis de overstiger hidtidige træk på den samme kredit foretaget efter sikkerhedsstillelsen.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anfører, at man ifølge SKAT bliver beskattet, hvis man indtræder i virksomhedsordningen og har stillet erhvervsmæssige aktiver til sikkerhed for privat gæld, inden man indtræder. Dette fremgår ikke af lovtæksten.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer påpeger, at det bør præciseres, at der ikke er tale om sikkerhedsstillelse i de situationer, hvor erhvervsdrivende ægtefæller/samleverer hæfter subsidiært for den anden ægtefælle/samlevers gæld.</p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer anbefaler, at det tydeliggøres, hvordan man skal beskattes ved flydende sikkerhedsstillelser. Der søges en løsning, der mindsker de administrative byrder for erhvervslivet.</p>	<p>te lovforslag.</p> <p>Det er præciseret i lovforslagets bemærkninger, at træk på en kassekredit før den 11. juni 2014 ikke har skattemæssige konsekvenser.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Kommentaren opfattes således, at den subsidiære hæftelse fx sker i form af kaution.</p> <p>I dette tilfælde kan det bekræftes, at kautionen som udgangspunkt ikke omfattes af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteoven. Under særlige omstændigheder vil en kaution dog kunne anses for at være en sikkerhedsstillelse.</p> <p>Den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteoven, er en værnsregel, som har til formål at sikre, at virksomhedens aktiver ikke stilles til sikkerhed for gæld</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p data-bbox="512 1335 916 1700">Landbrug &amp; Fødevarer bemærker, at de store uklarheder om afgrænsningen af L 200 har gjort det vanskeligt at vurdere, om omvalg er nødvendigt og/eller hensigtsmæssigt. Det anføres derfor, at der med den nye lovændring bør gives mulighed for generelt at foretage omvalg for både indkomståret 2013 og 2014.</p> <p data-bbox="512 1744 900 1924">Landbrug &amp; Fødevarer anbefaler, at det præciseres, at bagatelgrænsen kun skal overholdes i indkomståret 2014 for at undgå beskatning.</p>	<p data-bbox="995 367 1398 656">uden for virksomhedsordningen som et alternativ til at hæve midlerne via hæverækkefølgen. Vælger den selvstændigt erhvervsdrivende at stille sikkerhed i virksomhedens aktiver, har dette såvel beskatningsmæssige som administrative konsekvenser.</p> <p data-bbox="995 701 1398 1290">Det er Skatteministeriets opfattelse, at det ikke er muligt lade flydende sikkerhedsstillelser være fastlåst til handelsværdien af eventuelle aktiver på tidspunktet for sikkerhedsstillelsen, fordi det efterfølgende er muligt at føre yderligere aktiver ind under fx et virksomhedspant, hvorved værdien af sikkerhedsstillelsen kan øges uden skattemæssige konsekvenser. Dette vil kunne føre til en utilsigtet udnyttelse af virksomhedsordningen, hvorved virksomhedens aktiver stilles til sikkerhed via en flydende sikkerhedsstillelse.</p> <p data-bbox="995 1335 1382 1476">Lovforslaget er ændret, således at der gives mulighed for omvalg af visse dispositioner for indkomstårene 2013 til og med 2015.</p> <p data-bbox="995 1744 1410 1886">Eventuelle præciseringer af bagatelgrænsen i § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014 er ikke en del af dette lovforslag.</p> <p data-bbox="995 1930 1414 1998">Det er Skatteministeriets opfattelse, at det ikke er nødvendigt at præci-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>sere reglen om en bagatelgrænse, da det fremgår klart af forarbejderne til reglen, hvorledes den skal forstås.</p> <p>I øvrigt bemærkes det, at bagatelgrænsen alene finder anvendelse for selvstændigt erhvervsdrivende, der anvendte virksomhedsordningen i indkomståret 2014, henholdsvis indkomståret 2015 hvis indkomståret 2015 var påbegyndt den 11. juni 2015. Såfremt saldoen på indskudskontoen i efterfølgende indkomstår bliver negativ eller en negativ saldo forøges bortfalder bagatelgrænsen, hvilket indebærer, at der ikke længere vil kunne spares op i virksomhedsordningen, jf. virksomhedsskattelovens § 11, stk. 4.</p>
<p>SEGES</p>	<p>SEGES mener ikke, at der er tale om en præcisering af § 10, stk. 6, da der ikke er overensstemmelse mellem den eksisterende bestemmelse og den udformning af § 10, stk. 6, 3. pkt., vil få.</p> <p>SEGES bemærker, at det ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt er yderst betænkeligt, at der uden en direkte lovhjemmel i lovforslagets og hovedlovens ordlyd indføres en beskatning af sikkerhedsstillelser via bemærkninger i en betænkning. Det anses ligeledes at være i strid med grundlovens § 43.</p> <p>Endvidere bemærker SEGES, at der ikke bør ske lovgivning med tilbagevirkende kraft, og det anbefales, at hvis der sker indsættelse af</p>	<p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agro-Skat.</p> <p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agro-Skat.</p> <p>Der henvises til, at lovforslaget er ændret, jf. kommentaren til agro-Skat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>§ 10, stk. 6, 3. pkt., som anført i lovforslaget, så bør det alene have fremtidig virkning.</p> <p>I forbindelse med overgangsreglen i lovforslaget, mener SEGES, at det bør præciseres, at træk på en privat kassekredit i perioden 11. juni 2014 til 8. september 2014 ikke udgør en sikkerhedsstillelse, hvis der i perioden forud for 11. juni 2014 var stillet sikkerhed for et højere beløb end trækkes på kassekreditten.</p> <p>SEGES beder Skatteministeriet bekræfte, at det ikke er saldoen på kassekreditten den 10. juni 2014, der udgør en ”gammel sikkerhedsstillelse”, men det højeste træk på kassekreditten frem til 10. juni 2014.</p> <p>SEGES bemærker, at der i et styresignal af 3. december 2014 vedrørende aktielån bliver givet mulighed for, at selskabet kan udlodde et aktionærlån, der er beskattet efter ligningslovens § 16 E i et efterfølgende år uden skattemæssige konsekvenser. Dette harmonerer ikke med, at man lovgivningsmæssigt vil beskatte sikkerhedsstillelser, hvor virksomhedens aktiver er</p>	<p>Det er i lovforslaget foreslået, at den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteoven, træder i kraft den 1. juli 2016. Det vil sige, at den gældende § 10, stk. 6, i virksomhedsskatteoven har virkning frem til dette tidspunkt.</p> <p>Det er præciseret i lovforslaget, hvorledes et træk på en kassekredit i perioden den 11. juni 2014 til den 8. september 2014 skal behandles, hvis der var stillet sikkerhed for kassekreditten den 10. juni 2014.</p> <p>Skatteministeriet forstår det anførte således, at der spørges til, om træk på en privat kassekredit, for hvilken der er stillet sikkerhed i virksomhedens aktiver før virkningsdatoen den 11. juni, kan medtages i vurderingen af ”det højeste træk i året”.</p> <p>Dette kan ikke bekræftes. Det højeste træk i året regnes fra og med den 11. juni 2014. Dette er præciseret i lovforslagets bemærkninger.</p> <p>Forskellen skyldes valg af organisationsform. Der er fordele og ulemper ved at vælge den ene organisationsform frem for en anden.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>stillet til sikkerhed for lån uden for virksomhedsordningen.</p> <p>SEGES oplyser, at de i et svar fra SKAT, har fået oplyst, at hvis der er etableret en sikkerhedsstillelse i et indkomstår, hvor virksomhedsordningen ikke er benyttet, så bliver sikkerhedsstillelsen beskattet i det indkomstår, hvor man indtræder i virksomhedsordningen. Dette menes ikke at være i overensstemmelse med lovteksten, hvor tidspunktet for opgørelsen angives at være det tidspunkt, hvor der stilles sikkerhed. Det vil derfor være relevant, at indsætte en hjemmel i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget, som i givet fald bør have fremtidig virkning.</p> <p>SEGES bemærker, at hvis der, som anført af skatteministeren i svar på spørgsmål nr. 362 fra Skatteudvalget (1. folketingssamling 2014-2015), skal ske opgørelse til handelsværdien, hver gang der sker tilgang af aktiver, omfattet af virksomhedspantet, vil der være tale om betydelige administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>SEGES påpeger, at det bør præciseres, at der ikke er tale om sikkerhedsstillelse i de situationer, hvor erhvervsdrivendes ægtefæller og samleverer hæfter subsidiært for ægtefælle/samlevers gæld. Situationen bør sidestilles med solidarisk hæftelse i et interessentskab.</p> <p>SEGES bemærker, at det ikke klart fremgår af lovforslaget, hvil-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til agroSkat.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ke sikkerhedsstillelser, der omfattes.</p> <p>Hvis det er lovgivers hensigt at beskatte kautionsforpligtelse allerede på tidspunktet for underskriften, så bør det fremgå af lovteksten og alene have fremadrettet virkning. SEGES mener, at kautionsforpligtelsen bør overføres efterhånden, som den bliver aktuel. Dermed sidestilles sikkerhedsstillelse i form af kaution med sikkerhedsstillelse for private kassekreditter.</p> <p>Endvidere mener SEGES, at det bør præciseres, at der ikke er tale om en sikkerhedsstillelse for den erhvervsdrivende, hvis det er ægtefællen, der kautionerer for 3. mands gæld.</p> <p>SEGES påpeger, at hvis man investerer i en ny virksomhed i personligt regi, så skal den nye virksomhed indgå i virksomhedsordningen. Sker investeringen i stedet som et ApS/A/S, kan aktierne ikke indgå i virksomhedsordningen. Hvis der derimod stilles sikkerhed i virksomhedens aktiver for gælden til køb af aktierne, vil der være tale om en sikkerhedsstillelse. SEGES mener, at denne forskelsbehandling forekommer urimelig og ulogisk.</p> <p>SEGES foreslår, at forbedringer af stuehuset skal indgå i opgørelsen</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Som udgangspunkt vil en ægtefælles kaution for tredjemands gæld ikke anses for en sikkerhedsstillelse omfattet af den foreslåede regel om overførsel ved sikkerhedsstillelse i § 4 b, stk. 1, i virksomhedsskatteloven. Det vil imidlertid bero på en konkret vurdering af de faktiske forhold, hvorvidt virksomhedens aktiver reelt er stillet til sikkerhed.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af stuehusets værdi. Endvidere bør det i lovteksten præciseres, hvilke måletidspunkter, der gælder, når der er omlagt lån og hjemtaget lån i flere tempi.</p> <p>SEGES påpeger, at det er et problem at opgøre sikkerhedsstillelsen i de tilfælde, hvor der foretages om- eller nybygning. Bestemmelsen tager i øvrigt ikke højde for de situationer, hvor der er tidsmæssige forskydninger, f.eks. mellem opførelse af stuehus, låneoptagelse og indflytning i dette og lejers udflytning af et stuehus, der fremadrettet anvendes til bolig for ejeren.</p> <p>SEGES vurderer, at omkostninger og kursregulering i forbindelse med omlægning af lån, ikke bør være omfattet af en ny sikkerhedsstillelse. Skatteministeriet opfordres endvidere til at præcisere, at refinansiering, hvor renten for den kommende periode tilpasses/fastsættes, ikke anses for en ny sikkerhedsstillelse.</p> <p>SEGES foreslår, at der på baggrund af massiv fortolkningstvivil om, hvilke sikkerhedsstillelser, der omfattes af L 200 og bagatelgrænsen, gives mulighed for at foretage omvalg for indkomstårene 2013 og 2014.</p> <p>SEGES bemærker, at der bør ske en præcisering af lovteksten vedrørende bagatelgrænsen, så der ikke er tvivl om, at bagatelgrænsen alene skal gøres op i 2014. Endvidere bør den præcisering af reglen om bagatelgrænsen, der fremgår af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Landbrug &amp; Fødevarer.</p> <p>Det er i øvrigt Skatteministeriets opfattelse, at det ikke er nødvendigt med en præcisering af lovteksten vedrørende bagatelgrænsen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	SKAT's Juridiske vejledning, indarbejdes i lovteksten.	som foreslået.