

**Enhed**  
Handicap

**Sagsbehandler**  
Nanna Julie Jørgensen og Lene Brøcker

**Sagsnr.**  
2015 - 6190

**Dato**  
18-12-2015

**Notat**  
**om**

**Bemærkninger til høringssvarene vedr. forslag til lov om ændring af lov om social service (Revision af hjemmetræningsordningen, herunder tydeliggørelse af kravet om udredning, inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer, tydeliggørelse af reglerne for tabt arbejdsfortjeneste m.v.)**

**Hørte myndigheder og organisationer**

Lovforslaget har været sendt i høring den 12. november 2015 med svarfrist den 10. december 2015 hos ABA-foreningen, Advokatrådet, Ankestyrelsen, Autismeforeningen, Børne- og Kulturchefforeningen, Børnerådet, Dansk Socialrådgiverforening, Dansk Sygeplejerråd, Danske Handicaporganisationer, Dansk Pædiatrisk Selskab, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Det Centrale Handicapråd, Epilepsiforeningen, Ergoterapeutforeningen, Danske Fysioterapeuter, Hjernebarnet, KL, Lægeforeningen, Sammenslutningen Unge med Handicap og Sjældne Diagnoser. Herudover har lovforslaget været tilgængeligt på Høringsportalen.

**Modtagne høringssvar**

Følgende har svaret: ABA-foreningen, Advokatrådet, Ankestyrelsen, Danske Fysioterapeuter, Danske Handicaporganisationer, Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet, Epilepsiforeningen, Ergoterapeutforeningen, Hjernebarnet og KL.

Herudover er der modtaget svar fra Caia Davida og Tina Riddersholm Hansen, som begge har afgivet høringssvar som privatpersoner, samt fra Aarhus Kommune.

**Ændringer på baggrund af høringsrunden**

Der er ud over sproglige præciseringer og korrekturmæssige ændringer i bemærkningerne til lovforslaget foretaget følgende ændringer på baggrund af høringsrunden:

- I lovteksten og bemærkningerne er det præciseret, at der i servicelovens § 182, stk. 2, fremover skal henvises til servicelovens § 32 a, stk. 6. Servicelovens § 182, stk. 2, fastslår, at beløbet til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv. reguleres en gang årligt den 1. januar med satsreguleringsprocenten.
- I bemærkningerne er det præciseret, at kommunen kan vælge at gennemføre tilsyns- og opfølgingsbesøg ud over de to lovpligtige tilsynsbesøg, hvis der er behov herfor. Dette vil også blive præciseret i bekendtgørelsen.



- I bemærkningerne er målgruppen for inddragelse af relevante, sundhedsfaglige kompetencer blevet tydeliggjort.
- I bemærkningerne er der foretaget visse sproglige rettelser for at sikre, at gældende ret i forhold til tilkendelse af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste er gengivet præcist og dækkende.

## **Bemærkninger til lovforslaget**

### **A. Generelle bemærkninger**

ABA-foreningen, Danske Handicaporganisationer, Dansk Epilepsiforeningen og Ergoterapeutforeningen er overordnet positive over for grundelementerne og intentionerne i forslaget.

#### ***Kommentarer***

Med lovforslaget foreslås det, at alle servicelovens bestemmelser om hjemmetræning samles i en ny bestemmelse, § 32 a, for at synliggøre hjemmetræningsordningen.

Med dette lovforslag foreslås derudover en række justeringer i hjemmetræningsreglerne, som dels skal gøre reglerne mere klare og nemmere at arbejde med, dels skal understøtte, at afgørelser om hjemmetræning tager afsæt i en samlet vurdering af barnets eller den unges tarv og trivsel, bl.a. via indførelse af krav om målrettet inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer.

Lovforslaget har overordnet til formål at fremtidssikre hjemmetræningsordningen, så familier til børn og unge med varigt og betydeligt nedsat funktionsevne også fremover kan få støtte til at hjemmetræne deres børn som alternativ til et offentligt tilbud efter servicelovens § 32.

### **B. Bemærkninger til lovforslagets enkelte elementer**

#### **1. Begrebet hjemmetræning**

ABA-foreningen er positiv overfor, at begrebet hjemmetræning indføres i loven, men ønsker, at formuleringen 'i hjemmet' udelades i beskrivelsen af hjemmetræningsordningen. Baggrunden herfor er dels et ønske fra foreningen om at tydeliggøre, at dele af træningen kan foregå udenfor hjemmet, dels et ønske om at skabe mulighed for bedre koordination og samarbejde mellem hjemmetræning og dagtilbud/skole. Foreningen anfører særligt, at det vil være gavnligt at skabe mulighed for, at personalet i barnets daginstitution eller skole har adgang til, efter behov, at deltage i møder mellem forældre og hjemmetræningssupervisorsen, eller at supervisorsen kan komme med råd og vejledning i institutionen, hvis der skulle være behov for det.

#### ***Kommentarer***

Formålet med forslaget om at skrive begrebet hjemmetræning ind i § 32, stk. 1, 3. pkt., er at gøre det klarere for både kommunalbestyrelser og forældre, at serviceloven også



indeholder regler om hjemmetræning. Endvidere kan hjemmetræningsreglerne med fordel placeres i en selvstændig bestemmelse af hensyn til lovtekstens overskuelighed.

Det er dog ikke intentionen med forslaget, at der skal ændres på de overordnede rammer for hjemmetræningen. Hjemmetræningen vil således også fremover som udgangspunkt primært skulle foregå i hjemmet, ligesom det også fremover vil være forældrene, som har det primære ansvar for træningen.

Formuleringen 'hjemmetræning i hjemmet' skal derfor fortsat fortolkes så bredt, at der vil være mulighed for, at dele af træningen kan foregå udenfor hjemmets fire vægge, fx i det offentlige rum. Dette vil blive tydeliggjort i den foreslåede opdatering af vejledningen.

Da reglerne om hjemmetræning regulerer den træningsindsats, forældrene - evt. med assistance fra supervisorer eller andre hjælpere – yder overfor barnet eller den unge, vil hjemmetræningsreglerne dog heller ikke fremover regulere et eventuelt samarbejde mellem forældre/supervisorer og dagtilbud eller andre offentlige tilbud. Selv om et sådant samarbejde således heller ikke fremover vil kunne finansieres via reglerne om hjemmetræning, er der dog intet i hjemmetræningsreglerne der forhindrer, at et sådant samarbejde kan finde sted.

## **2. Rammer for udredning, godkendelse og tilsyn**

### **2.a. Om begrebet 'Tarv og trivsel'**

ABA-foreningen og Hjernebarnet anfører, at den foreslåede tilføjelse til bestemmelserne om godkendelse af hjemmetræning om, at hjemmetræningen fremmer barnets eller den unges tarv og trivsel, vil kunne svække familiernes retssikkerhed. ABA-foreningen er enig i intentionen bag den foreslåede ændring, men anfører, at bestemmelsen vil give kommunerne mulighed for at afvise ansøgninger om hjemmetræning på et usagligt grundlag, alene med henvisning til, at træningen ikke skønnes at fremme barnets tarv og trivsel.

#### ***Kommentarer***

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, afsnit 2.2.2 og 2.2.3, er formålet med forslaget om at indføre ordene 'fremme barnets tarv og trivsel' alene at tydeliggøre, at afgørelser om hjemmetræning skal tage afsæt i en samlet vurdering af barnets eller den unges tarv og trivsel under hensyntagen til barnets eller den unges støttebehov, alder og udvikling.

Det skal understreges, at forslaget om at indføre ordene 'fremme barnets tarv og trivsel' i øvrigt ikke berører afgrænsningen af målgruppen for hjemmetræning. Betingelserne for at være omfattet af målgruppen, og kravene til, at en hjemmetræningsordning kan godkendes, videreføres således uændret.

Tilføjelsen ændrer ikke på det forhold, at kommunale afgørelser altid skal være saglige og velbegrundede. Det vurderes derfor ikke, at tilføjelsen vil øge risikoen for, at kommunerne giver afslag på ansøgninger om hjemmetræning på et usagligt grundlag, alene med henvisning til, at træningen ikke skønnes at fremme barnets tarv og trivsel.



## **2.b. Om frister for sagsbehandlingen**

Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet og Hjernebarnet foreslår, at der fastsættes en frist for, hvornår der senest skal være truffet afgørelse efter § 32 a.

### ***Kommentarer***

Problemstillinger om kommunernes sagsbehandlingstider, herunder Hjernebarnets ønske om fastsættelse af en frist for, hvornår der senest skal være truffet afgørelse efter § 32 a, blev drøftet indgående under de politiske forhandlinger, som gik forud for indgåelse af den politiske aftale om revisionen af hjemmetræningsreglerne den 9. oktober 2015.

Drøftelserne mandede ud i en enighed om, at lovforslaget ikke skal indeholde fastsættelse af loft for sagsbehandlingstider. Baggrunden herfor var følgende forhold: Retsikkerhedsloven slår fast, at kommunerne skal tage stilling til ansøgninger om hjælp hurtigst muligt, hvilket også gælder i sager om hjemmetræning. Der vil ofte være tale om meget komplicerede sager, som det af gode grunde tager tid at sagsbehandle. Desuden vurderes det ikke, at der er grundlag for at indføre særlige regler om opprioritering af sager om hjemmetræning frem for andre sager på det sociale område.

Drøftelserne førte dog samtidig til en bred enighed om, at der i dag er udfordringer med de kommunale sagsbehandlingstider, at kommunalbestyrelsen bør have særligt fokus på at sikre en hurtig sagsbehandling, samt at det er vigtigt, at de kommunale sagsbehandlere har et godt kendskab til reglerne og er opmærksomme på at informere forældrene om muligheden for at hjemmetræne.

Aftalepartierne blev på denne baggrund enige om, at det er afgørende for at opnå en positiv effekt af lovrevisionen, at der igangsættes initiativer, som samlet set skal styrke forældres og kommuners kendskab til reglerne og styrke sagsbehandlingen på området, blandt andet gennem en opdatering af håndbogen om hjemmetræning.

Aftalepartiernes ønsker om styrkelse af sagsbehandlingen er afspejlet i lovforslagets indledning, afsnit 10-12.

## **2.c. Om inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer**

Danske Fysioterapeuter og Ergoterapeutforeningen bakker op om, at der med lovforslaget stilles krav til kommunerne om målrettet inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer. Danske Fysioterapeuter udtrykker samtidig bekymring for, om autoriserede sundhedspersoner kan løfte opgaven uden at komme på kant med autorisationsloven, da der ofte hjemmetrænes efter alternative metoder, som ikke lever op til almindeligt anerkendte standarder. Danske Fysioterapeuter og Ergoterapeutforeningen ønsker, at der gøres op med forældrenes frie valg af metode og efterlyser, at der i lovgivningen stilles krav om, at der alene må hjemmetrænes efter evidensbaserede metoder.

Hjernebarnet støtter ønsket om, at sundhedsfaglige kompetencer inddrages i kommunernes arbejde med hjemmetræning, men anfører også, at de hjemmetrænede børn allerede i dag tilses mange gange i løbet af et år af danske, sundhedsfaglige personer. Samtidig finder Hjernebarnet det særdeles problematisk, når sundhedsfagligt personale fra et paradigme skal vurdere elementer i et andet paradigme uden at have de fagli-



ge forudsætninger herfor. Samlet set frygter Hjernebarnet, at inddragelsen af sundhedsfaglige kompetencer vil medføre større problemer med at få bevilget hjemmetræning.

KL anerkender, at der kan være behov for at inddrage relevante sundhedsfaglige kompetencer i godkendelse af og tilsyn med hjemmetræningen, men ønsker ikke, at der stilles krav herom i lovgivningen. I forbindelse med den økonomiske høring om lovforslaget har KL desuden anført, at der for at få et klarere billede af målgruppens størrelse er brug for en uddybning i lovforslagets bemærkninger i forhold til beskrivelse af målgruppen for inddragelse af relevante, sundhedsfaglige kompetencer.

### ***Kommentarer***

Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, afsnit 2.2.2, er formålet med forslaget at skabe sikkerhed for, at relevante sundhedsfaglige kompetencer inddrages i behandlingen af sager, hvor hjemmetræningen indeholder fysiske, sundhedsfaglige træningselementer.

Baggrunden herfor er blandt andet SFI-evalueringen fra december 2014, hvor kommunerne bl.a. giver udtryk for, at reglerne er svære at administrere, og at de mangler faglig viden om metoderne. Denne usikkerhed gælder ikke mindst i forhold til alternative træningsmetoder, som indeholder fysiske, sundhedsfaglige træningselementer. Samtidig har Sundhedsstyrelsen og Dansk Pædiatrisk Selskab tidligere givet udtryk for bekymring for, at der i nogle træningskoncepter anvendes udokumenterede metoder, hvoraf nogle fx anses for at være potentielt farlige.

Såvel sagsbehandlernes usikkerhed som de sundhedsfaglige bekymringer vurderes at kunne mindskes, hvis der skabes sikkerhed for, at relevante sundhedsfaglige kompetencer inddrages i behandlingen af sager, hvor hjemmetræningen indeholder fysiske, sundhedsfaglige træningselementer.

I forhold til ønsket om, at der gøres op med forældrenes frie valg af metode, og at der i lovgivningen stilles krav om, at der alene må hjemmetrænes efter evidensbaserede metoder, henvises til lovforslagets specifikke bemærkninger til nr. 4, afsnit om § 32 a, stk. 1. Heraf fremgår det, at aftalepartierne har ønsket at fastholde de eksisterende kriterier for godkendelse af hjemmetræning. Lovforslaget vil derfor ikke ændre på, at træningen kan foregå efter konventionelle metoder, dvs. metoder der almindeligvis anvendes i de offentlige tilbud, eller efter alternative metoder, dvs. metoder der traditionelt ikke indgår i de offentlige tilbud.

I forhold til bemærkningerne om, at de hjemmetrænede børn allerede i dag ofte tilses af sundhedsfaglige personer, og at det er problematisk, når sundhedsfagligt personale fra et paradigme skal vurdere elementer i et andet paradigme, henvises til ovenstående gengivelse af formålet med forslaget om inddragelse af sundhedsfaglige personer.

Med forslaget sikres det, at de kommunale myndigheder, som har ansvaret for indsatsen overfor de hjemmetrænede børn og unge, inddrager relevante sundhedsfaglige kompetencer direkte i forbindelse med godkendelse af og tilsyn med hjemmetræningsordningerne. Det vil være op til den enkelte kommune at vurdere, hvilke sund-



hedsfaglige kompetencer der er brug for at inddrage i den enkelte sag med afsæt i den hjemmetræningsmetode, der ønskes godkendt. Inddragelsen af de sundhedsfaglige kompetencer forventes at styrke grundlaget for sagsbehandlingen – herunder dialogen med forældrene om hjemmetræningen.

Den styrkede inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer forventes at kunne medføre ændringer i sammensætningen af træningsprogrammet eller tilrettelæggelsen af nogle af de fysiske, sundhedsfaglige elementer i visse hjemmetræningsordninger, og forventes undtagelsesvist at kunne medføre, at enkelte hjemmetræningsordninger ikke kan godkendes eller må ophøre, fordi de vurderes ikke at være sundhedsfagligt forsvarlige. Men det er ikke forventningen, at forslaget vil medføre et generelt fald i antallet af godkendte hjemmetræningsordninger.

I forhold til ønsket om, at der ikke stilles krav om inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer i lovgivningen, henvises til ovenstående gengivelse af formålet med forslaget om inddragelse af sundhedsfaglige personer. Det er således vurderingen, at et krav i lovgivningen er den bedste løsning i forhold til at sikre, at de relevante sundhedsfaglige kompetencer altid inddrages i sagsbehandlingen i alle kommuner, og dermed at der dermed skabes en klar, ensartet ramme for kommunernes sagsbehandling, når der hjemmetrænes efter metoder, der indeholder fysiske/sundhedsfaglige elementer.

Omkring målgruppen for kravene om inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer er formålet med kravene som nævnt at skabe sikkerhed for, at relevante sundhedsfaglige kompetencer inddrages, så vurderingen af fysiske, sundhedsfaglige elementer sker på sikkert fagligt grundlag. Kravet om inddragelse af sundhedsfaglige kompetencer vil dog som udgangspunkt ikke omfatte træningsmetoder, som alene eller i altovervejende grad fokuserer på at styrke kognitive og sociale færdigheder, sprog mv., heller ikke hvis der i disse træningsmetoder eventuelt indgår ikke-intensive fysiske, sundhedsfaglige elementer i et ikke-væsentligt omfang. Bemærkninger til lovforslaget er blevet udbygget, så dette fremgår mere klart.

#### ***2.d. Om muligheden for at kombinere hjemmetræning med skoletilbud***

Tina Riddersholm Hansen anfører et ønske om, at det i loven gøres klart, at der er mulighed for at kombinere specialskole med hjemmetræning, og at dette kræver, at børnene får reduceret timeantal i skolen.

#### ***Kommentarer***

Omkring dette ønske skal det understreges, at servicelovens regler om hjemmetræning giver mulighed for at kombinere hjemmetræning med fx et kommunalt dagtilbud eller skolegang, hvis hjemmetræningen imødekommer de betingelser, som fremgår af loven. Denne mulighed videreføres uændret. Lovforslaget vil ikke ændre på, at specialskoler skal følge Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings regler om timetal og skoledagens længde. Der vil derfor heller ikke fremover være fastsat særlige regler om timereducering på specialskoler i forhold til hjemmetræning, hverken i serviceloven eller i Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings lovgivning.



### 3. Hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste

ABA-foreningen, Caia Davida og Hjernebarnet anfører, at lovforslaget ikke i tilstrækkeligt omfang sikrer en ensartet praksis i kommunerne i forhold til familier, som både hjemmetræner og hjemmeunderviser deres børn. Caia Davida foreslår, at kommunerne forpligtes til ikke at reducere hjælpen til dækning af tabt arbejdsfortjeneste for disse familier. Hjernebarnet foreslår, at det anføres i loven, at når en hjemmetræningsordning fortsættes uændret som supplement til hjemmeundervisning, så skal hjælpen til dækning af tabt arbejdsfortjeneste også fortsætte uændret.

Ankestyrelsen ønsker, at de dele af lovforslaget, som omhandler rammerne for tilkendelse af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, gennemskrives med henblik på at sikre, at gældende ret gengives præcist og dækkende i lovforslaget. Derudover foreslår Ankestyrelsen, at der skabes hjemmel til at tilkende hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste direkte i servicelovens § 32 a, hvor der i dag i § 32, stk. 7, henvises de generelle bestemmelser herom i servicelovens §§ 42 og 43.

Danske Handicaporganisationer ønsker, at det direkte i § 32 a, stk. 5, anføres, at afgørelser om hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste i hjemmetræningssager altid skal tage afsæt i en vurdering af barnets og familiens samlede behov.

#### *Kommentarer*

Problemstillingerne om tildeling af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til familier, der både hjemmetræner og hjemmeunderviser deres børn, blev drøftet indgående under de politiske forhandlinger, som gik forud for indgåelse af den politiske aftale om revisionen af hjemmetræningsreglerne.

Drøftelserne førte til enighed om, at den kommende lovrevision skal tydeliggøre rammerne for tildeling af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste for denne type af familier, så kommunerne er helt opmærksomme på hvilke overvejelser, der skal ligge til grund, inden der træffes afgørelse i sådanne sager. Der var samtidig enighed om, at det skal tydeliggøres, at der ikke er hjemmel til at yde hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med hjemmeundervisning.

Denne enighed er afspejlet i de foreslåede ændringer til § 32 a, stk. 5, samt i afsnit 2.3.2 i bemærkningerne til lovforslaget.

Omkring rammerne for tildeling af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til familier, som både hjemmetræner og hjemmeunderviser deres børn, er der foretaget visse sproglige rettelser i lovforslagets bemærkninger for at sikre, at gældende ret er gengivet præcist og dækkende. Derudover vil der med afsæt i bemærkningerne til lovforslaget ske en tydeliggørelse af disse rammer på vejledningsniveau, herunder særligt afsnit 2.3.2 og bemærkningerne til nr. 4, den foreslåede § 32 a, stk. 5, 1. og 2. pkt. Et udkast til vejledningen vil blive sendt i høring i overensstemmelse med vanlig høringspraksis.

Udmålingen af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste vil også fremover skulle ske med afsæt i servicelovens §§ 42 og 43. Der vil således ikke i lovforslaget blive stillet særlige krav om udmåling af hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste for familier, som hjemmetræner og evt. hjemmeunderviser deres børn.





Der vil heller ikke med lovforslaget blive ændret på gældende praksis i forhold til kommunernes skønsmæssige fastlæggelse af omfanget af hjemmeundervisningen, da denne også fremadrettet vil skulle foretages med afsæt i reglerne på Ministeriet for Børn, Undervisning og Ligestillings område.

Tydeliggørelsen af, at afgørelser om hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste i hjemmetræningssager altid skal tage afsæt i en vurdering af barnets og familiens samlede behov, vil, jf. også bemærkningerne til lovforslaget, blive fastlagt på vejledningsniveau, idet der er tale om en tydeliggørelse af gældende regler, som ikke hensigtsmæssigt kan indføres i lovtekst.

#### **4. Økonomisk støtte til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv.**

ABA-foreningen og Dansk Epilepsiforening påpeger, at der i lovforslagets § 32 a, stk. 6, ikke er anført, at den årlige beløbsgrænse for støtte til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv. er angivet i 2008-PL, og at beløbet derfor skal reguleres årligt.

ABA-foreningen og Hjernebarnet ønsker, at det i lovforslaget anføres, at vurderingen af, om et træningsredskab mv. er nødvendigt eller ej, skal ske med afsæt i retningslinjerne for den metode, der hjemmetrænes efter. ABA-foreningen ønsker endvidere, at det anføres, at kommunerne ikke kan nægte at give støtte til træningsredskaber mv. med henvisning til, at der tale om et almindeligt forbrugsgode. KL foreslår, at der i reglerne om støtte til træningsredskaber gives hjemmel til, at kommunerne ikke skal yde støtte til udgifter til træningsredskaber, som normalt indgår i sædvanligt indbo. KL foreslår endvidere, at kommunerne gives hjemmel til at bevilge træningsredskaber mv. som udlån. Caia Davida anfører, at det med det nugældende lovforslag fortsat vil være muligt for kommunerne at have en meget forskelligartet praksis ift. tilkendelse af støtte til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv. og ønsker, at der gøres op med dette.

ABA-foreningen og Hjernebarnet ønsker, at forslaget om at støtten kan udbetales som et fast, månedligt beløb skal gøres til et krav i lovgivningen frem for blot en mulighed for indgåelse af frivillige aftaler. Danske Handicaporganisationer foreslår, at retten til at indgå frivillige aftaler om udbetaling af faste beløb til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv. skrives direkte ind i loven i stedet for som foreslået i bekendtgørelsen.

#### ***Kommentarer***

Det fremgår af servicelovens § 182, stk. 2, at beløbet til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv. reguleres en gang årligt den 1. januar med satsreguleringsprocenten. Lovforslaget tilrettes så det fremgår, at denne regulering fremover sker med henvisning til servicelovens § 32 a, stk. 6.

Rammerne for støtte til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv., herunder spørgsmålet om hvorvidt der kan udbetales støtte til træningsredskaber, som kan betegnes som almindelige forbrugsgoder, blev drøftet indgående under de politiske forhandlinger, som gik forud for indgåelse af den politiske aftale om revisionen af hjemmetræningsreglerne.

Drøftelserne mandede, jf. lovforslagets bemærkninger, ud i en enighed om, at forældrene fremover skal have ret til økonomisk støtte til træningsredskaber, kurser, hjæl-





pere mv., når det er nødvendigt for at gennemføre træningen, i samme omfang som i dag. Aftalepartierne blev tillige enige om, at der skal indføres hjemmel til, at kommunerne og forældrene, hvis de er enige om det, kan indgå frivillige aftaler om, at der udbetales et fast månedligt, halvårligt eller årligt beløb til dækning af forudsigelige udgifter til træningsredskaber, kurser, hjælpere mv.

Rammerne for tilkendelse af støtte fastholdes derfor uændret. Derfor ændrer lovforslaget ikke på det forhold, at kommunerne ikke kan afvise at give støtte til træningsredskaber alene med henvisning til, at disse kan karakteriseres som forbrugsgoder, der indgår i sædvanligt indbo. Lovforslaget ændrer heller ikke på, at det er kommunens ansvar at træffe afgørelse om tilkendelse af støtte til konkrete træningsredskaber, kurser, hjælpetimer mv., ligesom der fortsat ikke gives hjemmel til, at træningsredskaber mv. bevilges som udlån.

I forhold til forslaget om, at støtten kan udbetales som et fast, månedligt beløb, vurderes dette mest hensigtsmæssigt at kunne gennemføres som en frivillig ordning, så dette kun gennemføres, hvis der er gensidig enighed mellem forældre og kommune om hensigtsmæssigheden heraf, jf. lovforslagets bemærkninger til nr. 4, den foreslåede § 32 a, stk. 7. Forslaget vil, jf. også bemærkningerne til lovforslaget, blive fastlagt på bekendtgørelsesniveau, idet der vurderes at være tale om regler på et sådant detaljeringsniveau, at indføjelser i lovtekst ikke vil være hensigtsmæssig. Et udkast til bekendtgørelse vil blive sendt i høring i overensstemmelse med vanlig høringspraksis.

## **5. Ændring i bemyndigelsen**

KL anbefaler, at det i bemærkningerne til loven og en kommende revideret vejledning præciseres, at kommunen i konkrete sager kan vurdere, at der er behov for yderligere tilsyns- og/eller opfølgingsbesøg, ud over de to årlige tilsynsbesøg, som der vil komme lovkrav om.

### ***Kommentarer***

Det vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger samt i bekendtgørelsen, at kommunerne kan gennemføre tilsyns- og/eller opfølgingsbesøg, ud over de to årlige lovpligtige besøg, hvis der vurderes at være behov herfor.

## **6. Øvrige bemærkninger**

Danske Handicaporganisationer foreslår, at det gøres obligatorisk for kommunerne at indhente rådgivning fra VISO i sager om hjemmetræning.

Hjernebarnet henstiller til, at der i loven indføres en bestemmelse om opsættende virkning i forbindelse med klager over kommunale afgørelser om, at familien fratages en bevilling i forbindelse med hjemmetræningen.

### ***Kommentarer***

VISO tilbyder gratis rådgivning inden for det sociale område og på specialundervisningsområdet til fagpersoner, som har brug for sparring, supplerende viden og rådgivning i forhold til at give borgeren den rette hjælp. Det er dog en grundlæggende præmis for VISO's arbejde, at rådgivningen tilbydes på foranledning af henvendelser fra fagpersoner eller borgere. Lovforslaget vil ikke ændre på dette og vil derfor heller ikke



indeholde forslag om, at det gøres obligatorisk for kommunerne at indhente rådgivning fra VISO i sager om hjemmetræning.

Lovforslaget vil heller ikke indeholde forslag om indførelse af opsættende virkning i sager, hvor en familie klager over en afgørelse om, at støtten til hjemmetræning reduceres eller bortfalder. Baggrunden herfor er, at der ikke findes at være anledning til netop i sager om hjemmetræning at se bort fra den generelle overvejelse om, at opsættende virkning betyder, at de, der ikke får medhold i Ankestyrelsen, får en uberettiget ydelse i klageperioden.