

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sim@sim.dk
www.sim.dk

Sagsnr.
2016 - 3098

Doknr.
344627

Dato
19-04-2016

Folketingets Social- og Indenrigsudvalg har d. 14. april 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 2 (B 36) til social- og indenrigsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).

Spørgsmål nr.2:

Ministeren bedes redegøre for, hvor meget kommunerne hvert år sparer ved at træffe ulovlige afgørelser, som senere bliver omgjort eller ophævet af Ankestyrelsen.

Svar:

Ankestyrelsens afgørelser kan efter § 68 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område gå ud på afvisning, stadfæstelse, hjemvisning, ophævelse eller ændring af den afgørelse, der klages over.

Ifølge Ankestyrelsens ankestatistik afgjorde styrelsen i 2015 i alt 10.039 klagesager på servicelovens område. Af disse klagesager blev 980 eller knap 9,8 pct. ændret.

Det kan imidlertid ikke på det foreliggende grundlag opgøres, hvor meget kommunerne årligt måtte spare i forbindelse med afgørelser, der efterfølgende ændres af Ankestyrelsen, dvs. omfanget af kommunernes mulige mindreudgifter i tidsrummet fra kommunens afgørelser har virkning, og indtil Ankestyrelsen har truffet afgørelse i sager, hvor klagen ikke er tillagt opsættende virkning.

Det skyldes, at en opgørelse heraf vil bero på en række forhold, der ikke foreligger statistiske oplysninger om. Det drejer sig om

- i hvilket omfang de ændrede afgørelser vedrører nedsættelse eller bortfald af hjælp eller helt eller delvist afslag på ansøgninger om hjælp,
- i hvilket omfang en ændring af en kommunes afgørelse indebærer, at borgeren får helt eller delvis medhold,
- hvilken nærmere hjælp borgeren har fået nedsat eller fået afslag på, og
- hvad den konkrete kommunes udgifter til denne konkrete hjælp til den konkrete borger ville være, og om borgeren i stedet modtager anden hjælp, og hvad kommunens udgifter hertil er.

Endvidere kan det i sager om nedsættelse eller bortfald af hjælp være af betydning, hvor længe før ændringens ikrafttræden kommunen har meddelt borgeren afgørelsen om ændringen. Der kan i sådanne sager være tale om, at den afgørelse, som efterfølgende ændres af Ankestyrelsen, alene har haft virkning under en del af sagsbehandlingstiden i Ankestyrelsen, hvilket også har betydning for størrelsen af de udgifter, kommunen skal afholde. Heller ikke oplysninger herom foreligger.



Endelig vil en redegørelse for, hvor meget kommunerne måtte spare, afhænge af sagsbehandlingstiden i Ankestyrelsen i den konkrete sag, jf. besvarelse af spørgsmål 1 ad B 36.

Med venlig hilsen
Karen Ellemann