

Att. Sundhedsminister Sophie Løhde

Kære Sophie Løhde

Jeg har læst dit svar til Sundheds- og ældreudvalget af 15/2 2016 vedr. min henvendelse af 14/1 2016 (B 25 spørgsmål nr. 5), og jeg kan konstatere, at du har overladt hele svaret til Sundhedsstyrelsen.

Vedr. spørgsmål 1 så forstår jeg derved, at du ikke mener, at det er relevant, om du som ansvarlig minister er bekendt med, at der findes langt over 200 i øvrigt også peer reviewed forskningsartikler, som peger på, at borrelia kan være persistente.

Jeg forstår også, at Sundhedsstyrelsen heller ikke mener, at det er relevant, om du har kendskab til dette eller ej, eller om de selv svarer på spørgsmålet, idet de blot anfører, at de ikke mener, at der er udelukket relevant litteratur som grundlag for klaringsrapporten.

Endelig forstår jeg, at den dugfriske forskningsartikel fra dec. 2015, jeg linkede til som eksempel, heller ikke er relevant for styrelsen, og spørgsmålet er så, om f.eks. anden ny forskning fra amerikanske universiteter heller ikke forekommer relevant. I 2014 og 2015 er der således publiceret artikler vedr. ny forskning på området fra John Hopkins, North Eastern, Colombia og New Haven. Du kan se et lille interview på godt 4 minutter med en af forskerne Prof. Ying Zhang her. Det er optaget på NorVect konferencen i maj 2015:

<https://www.youtube.com/watch?v=krXSFmkwXxo>

Og så til opklaring: I klaringsrapportens pkt. 3 vedr. såkaldt PLDS under afsnittet "Sidste nyt og sammenfatning" står der bl.a., at der ikke er fundet evidens for persistente infektion, og der står, at "En nylig litteraturgennemgang fra 2010 konkluderede fortsat, at der ikke er holdepunkt for at ændre anbefalinger, og at der ikke er påvist effekt af langvarig antibiotisk behandling hos patienter med PLDS".

Er det korrekt forstået, at den seneste samlede litteraturgennemgang vedr. persistente infektion og mulig behandling af samme er fra 2010?

Vedr. spørgsmål 2 så spørger jeg ikke, om du som ansvarlig minister er tryk ved de tyske DGN-retningslinjer. Jeg spørger, om du på trods af forskning, som peger på persistente infektion, er så tryk ved de danske retningslinjer, at du mener, at patienter med kronisk infektion kan og bør donere blod. Men jeg forstår, at du, idet du henholder dig til Sundhedsstyrelsens svar, er ubekymret.

Så lad mig præcisere: Tager du som minister det fulde ansvar for, at f.eks. jeg, som ved mikroskopi har fået påvist spirokæter svømmende rundt i mit blod, har positiv LTT-test for borrelia og klinisk diagnose på kronisk persistente infektion efter at have gennemgået den i Danmark anbefalede antibiotiske behandling, kan donere blod, hvis blot karantæner reglerne er overholdt? Og mener du, at patienter, som har gennemgået den ifølge danske retningslinjer anbefalede antibiotiske

behandling, men som f.eks. i Tyskland er diagnosticeret med persisterende infektion, bør donere blod, i fald karantæneeregler er overholdt?

Vedr. spørgsmål 3 så forstår jeg, at Sundhedsstyrelsen ikke mener, at der er holdepunkt for, at babesia er et problem i Danmark, og at denne infektion heller ikke giver anledning til bekymring i forhold til bloddonation. Dette altså uanset, at der ifølge SSI er fundet babesia i danske flåter. Herved forstår jeg, igen idet du henholder dig til Sundhedsstyrelsens svar, at du er tryk ved, at f.eks. jeg, som ved mikroskopi har fået konstateret ringformer i mit blod, som har klinisk diagnose på babesiose og som responderer på antimalariamidler, kan donere blod. Er det korrekt forstået, at du som sundhedsminister tager det fulde ansvar for dette? Og mener du, at herboende patienter, som har fået konstateret babesiose i f.eks. Tyskland, bør donere blod?

Vedr. spørgsmål 4 om ekspertmøde i regi af Sundhedsstyrelsen, så spørger jeg ikke til dato og endelig deltagerliste. Jeg spørger, om du som minister ønsker så stor åbenhed, at du ønsker deltagelse af internationale eksperter herunder ILADS-medlemmer? Indebærer dit ønske om åbenhed, at du ønsker at stille den omfattende viden, som findes blandt internationale eksperter, til rådighed for vores politikere, vores læger og vi patienter?

Der findes ingen rød eller blå flåtsygdom, og dette er ikke nogen debat mellem venstre- og højreorienterede. I stedet kommer sagen til at fremstå som "myndighederne mod alvorligt syge borgere", så nu synes jeg, at I skulle tage og tage jer af at svare konkret på konkrete spørgsmål i respekt for syge mennesker uden hjælpemulighed og den mulige smitterisiko, som vi ganske uforsvarende kan komme til at udgøre for andre syge.

Kopi af denne henvendelse er sendt til Sundhedsudvalget.

I håb om konkrete svar.

Bedste hilsner/Best regards

Pia Bjerre Christensen

Hasle Centervej 261

8210 Århus V

Denmark

Mob: + 45 22 86 41 66

E-mail: pia.bjerre@stofanet.dk

Web: <http://ikke-funktionelle-lidelser.dk>

Web: <http://www.gellerup-inspiration.dk>