



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

2. juni 2016

J.nr. 16/08109

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 25. maj 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 1 (L 180), som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 1:**

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 25. maj 2016 fra Paul Gram-Hansen, Odense SV om B 180, jf. B 180 - bilag 2.”

**Endeligt svar:**

Den daværende regering indgik i december 2013 sammen med Venstre og flere andre partier en bred politisk aftale om en sygedagpengereform. Det var bl.a. helt centralt at sikre sygemeldte økonomisk tryghed gennem hele den periode, hvor personen ikke er i stand til at arbejde på grund af sygdom. Derfor indførte man jobafklaringsforløb, som sygemeldte har ret til, hvis deres sygedagpengeperiode ikke kan forlænges, mens de fortsat er for syge til at arbejde.

Det var også vigtigt for aftalepartierne at sikre en tidligere indsats for de sygemeldte. Blandt andet derfor blev fristen for revurderingen af sygedagpengemodtagere fremrykket til efter 22 ugers sygdom. Det betyder, at kommunerne tidligere i et forløb skal oplyse sagen og tage stilling til, hvad der videre skal ske. Den tidlige indsats skal understøtte, at sygemeldte med behov får støtte hurtigere, og den relevante hjælp til at blive fastholdt i job.

Det mener jeg, at vi skal holde fast i. Og den lempelse om ophævelse af varighedsbegrænsningen, Poul Gram-Hansen ønsker, vil ikke være i overensstemmelse med aftalen om sygedagpengereformen.

I forhold til definitionen af livstruende, alvorlig sygdom skal jeg igen henvise til, at spørgsmålet blev rejst i forbindelse med Folketingets behandling af Lov nr. 720 af 25. juni 2014 om en ny sygedagpengemodel (sygedagpengereformen). Lægeforeningen oplyste i sit høringssvar til lovforslaget, at man fandt det hensigtsmæssigt og relevant, at en forlængelse ved livstruende, alvorlig sygdom netop sker på baggrund af en konkret lægelig vurdering i det enkelte tilfælde.

Desuden har Lægeforeningens efterfølgende i sit høringssvar til Lov nr. 1868 af 29. december 2015 om midlertidig periode med ret til sygedagpenge ved livstruende, alvorlig sygdom m.v. oplyst, at man finder det positivt, at der med lovforslaget gives ret til sygedagpenge til personer, som rammes af livstruende, alvorlig sygdom. Endvidere fremgår af høringssvaret, at Lægeforeningen er enig i, at det skal ske

ved en konkret, individuel lægelig vurdering i det enkelte tilfælde, og at disse oplysninger kan indhentes hos en læge i form af en statusattest.

Er man som borger utilfreds med kommunens afgørelse i en sag om sygedagpenge, herunder om forlængelse af udbetalingen af sygedagpenge, kan man klage til Ankestyrelsen. Ankestyrelsens afgørelser fastlægger praksis på hele sygedagpengeområdet.

Venlig hilsen

Jørn Neergaard Larsen