



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 30-08-2016
Enhed: Sygehuspolitik
Sagsbeh.: SUMKFH
Sagsnr.: 1608139
Dok. nr.: 158989

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 23. august 2016 stillet følgende spørgsmål nr. 855 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lotte Rod (RV).

Spørgsmål nr. 855:

”Vil ministeren redegøre for, hvor langt man er kommet med at sikre, at kvinder fremover kan modtage kunstig befrugtning, uden at ægget stammer fra den kvinde, der skal føde barnet, eller sæden stammer fra hendes partner? Hvilke overvejelser har ministeren i den forbindelse og hvilke lovgivningsmæssige ændringer skal der til?”

Svar:

Hvis det skal tillades, at en kvinde modtager behandling med assisteret reproduktion (tidl. kunstig befrugtning), uden at ægget stammer fra kvinden selv, eller at sæden stammer fra hendes partner, skal det eksisterende forbud mod dobbeltdonation i § 5 i lov om assisteret reproduktion ophæves.

Som også beskrevet i min samtidige besvarelse af spørgsmål 848 (alm. del) fra Sundheds- og Ældreudvalget betyder forbuddet mod dobbeltdonation i forbindelse med assisteret reproduktion, dvs. brug af både donoræg og donorsæd, bl.a., at surrogatmoderskab, hvor der overføres et befrugtet æg til en kvinde, som skal føde barnet, er forbudt.

Forbuddet indebærer ligeledes, at et heteroseksuelt par, hvor hverken kvinden eller manden har brugbare kønsceller, ikke kan få behandling med assisteret reproduktion.

Herudover betyder forbuddet, at både enlige kvinder og lesbiske kvinder, som ikke selv kan levere et befrugtningdygtigt æg, ikke har mulighed for at få behandling med assisteret reproduktion, da det vil forudsætte brug af både donoræg og donorsæd.

Som anført i min samtidige besvarelse af udvalgets spørgsmål 848 (alm. del) er jeg indstillet på at drøfte, om forbuddet om dobbeltdonation, som har været gældende i en lang årrække, fortjener at blive taget op til revision.

Det er min opfattelse, at spørgsmålet giver anledning til etiske overvejelser og bl.a. bør anskues i lyset af nutidens familiemønstre, og jeg vil derfor sætte spørgsmålet på dagsordenen for et kommende møde vedrørende sådanne etiske spørgsmål.

Med venlig hilsen

Sophie Løhde / Kirstine F. Hindsberger